

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2129/C1/2103

Data: 30.07.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37816/17.06.2024, formulată de SRL, cu sediul în localitatea, str., județul, având cod unic de înregistrare RO, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, și convențional prin avocat, cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva raportului procedurii nr. 5815/07.06.2024, emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în, str. Gheorghe Barițiu, nr. 36, județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Servicii de colectare, transport și de eliminare finală a deșeurilor spitalicești rezultate din activitatea medicală”, Cod CPV: 90524400-0, s-a solicitat, anularea parțială a raportului, în sensul declarării acceptabile și conforme a ofertei sale și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante să procedeze la emiterea unui nou raport al procedurii și desemnarea câștigătorului prin aplicarea criteriului prețului cel mai scăzut, luând în considerare și oferta sa financiară.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40686/28.06.2024, ...SRL, cu sediul în localitatea, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J26/117/2009, având cod unic de înregistrare RO 13033778, reprezentată prin, și convențional prin, cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, solicitând:

(i) cu titlu preliminar, admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulate, și pe cale de consecință, în linie cu dispozițiile articolului 68 din Codul de Procedură Civilă, analizarea acesteia împreună cu contestația formulată de către SRL;

(ii) respingerea contestației administrativ-jurisdicționale formulate de către SRL.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, în opinia contestatorului, în mod greșit, a fost declarată, ca inacceptabilă, oferta sa, conform art. 134 alin. (5) din Normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, având în vedere că a răspuns corect și complet, la toate solicitările autorității contractante, iar, oferta sa tehnică îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini.

În rezumat, argumentele sale sunt următoarele:

1. Autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, deși, el a răspuns corect și complet la toate cererile de completări/clarificări primite de la autoritatea contractantă;

2. Autoritatea contractantă afirmă, fără temei, că nu depune dovada ARR pentru transport de mărfuri periculoase, atât timp cât, el a depus licența de transport, iar, alt document care să ateste autorizarea pentru transportul de mărfuri periculoase din partea ARR nu există;

3. Autoritatea contractantă afirmă, fără temei, că nu a depus Notificare DSP privind certificarea conformității cu norme de igienă și sănătate publică conf. Ord. MS nr. 1030/2009, când notificarea a fost depusă în chiar răspunsul la solicitarea de clarificări și

4. Autoritatea contractantă respinge, fără temei, oferta sa, pentru că autorizația de mediu a prestatorului de servicii S.A. se află în procedură de revizuire, atât timp cât acest document nu dovedește îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și, în orice caz, ...S.A. este autorizată să desfășoare activități de depozitare a deșeurilor nepericuloase.

Detaliază argumentele sale, după cum urmează:

1. Conform caietului de sarcini publicat în procedură, autoritatea contractantă are nevoie de servicii de colectare, transport și eliminare, pentru tipurile de deșeuri medicale specificate, ceea ce înseamnă că ofertanții trebuie să dețină toate avizele și autorizațiile necesare pentru a presta aceste servicii.

Contestatorul susține că deține toate avizele și autorizațiile necesare pentru prestarea acestei activități, aceasta fiind principalul obiect de activitate și având, deja, în derulare, contracte similare cu mai multe spitale din țară.

Cu toate acestea, arată că, în cazul acestei proceduri, autoritatea contractantă a decis să solicite o serie de lămuriri și clarificări de la toți ofertanții, respingând, ulterior, 3 din cele 4 oferte depuse, pe motiv că ofertanții nu ar fi răspuns concludent la solicitările de clarificări.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă reține, în raportul contestat, faptul că societatea sa a răspuns solicitărilor de

completări/clarificări, astfel încât, nu se poate reține faptul că nu s-ar fi răspuns solicitărilor autorității.

În cazul său, autoritatea contractantă afirmă că, în urma solicitării de clarificări din 16.05.2024, nu ar fi depus următoarele:

- „Dovadă ARR pentru transport de mărfuri periculoase și nici
- Notificare DSP privind certificarea conformității cu norme de igienă și sănătate publică pentru activități cu risc pt. sănătatea populației, conf. Ord MS 1030/2009 cu modificările și completările ulterioare”.

Mai arată autoritatea contractantă că ar fi depus autorizația de mediu a prestatorului de servicii SA, însă aceasta s-ar afla în procedură de revizuire, dar nu se afirmă că acesta ar fi unul din motivele de respingere.

Temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă este art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Referitor la preținsele probleme invocate de autoritatea contractantă, contestatorul arată că, în caietul de sarcini se precizează, la pagina 7, că urmează să se depună „Certificat/Licență de transport mărfuri periculoase în cont propriu, emis de Autoritatea Rutieră Română, - conform prevederilor art. 35” din Anexa la OMTI nr. 980/2011, însă, după cum va arăta ulterior, acest document nu există și nu se eliberează, din partea A.R.R., vreun alt document, în afară de licența de transport rutier și copii conforme pentru vehiculele autorizate.

Tot la pagina 7 din caietul de sarcini, se arată că se solicită „Notificare pentru certificarea conformității instalației de sterilizare”, însă, societatea sa a depus acest document și nu există un alt document special pentru activități cu risc pentru starea de sănătate a populației.

2. Referitor la documentele emise de ARR.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă i-a solicitat să depună dovada ARR pentru transport mărfuri periculoase SRL, iar, el a depus licența de transport rutier și copiile conforme pentru autovehiculele ce urmează să fie utilizate pentru colectarea deșeurilor de la autoritatea contractantă.

Cu privire la acest aspect arată că un alt document emis de ARR, care să ateste posibilitatea transportului de substanțe periculoase nu există, fapt certificat, inclusiv, de adresa din partea Autorității Rutiere Române.

Conform art. 35 din Normele metodologice aprobate prin Ordin nr. 980 din 30 noiembrie 2011 pentru aprobarea Normelor metodologice privind aplicarea prevederilor referitoare la organizarea și efectuarea transporturilor rutiere și a activităților conexe acestora stabilite prin Ordonanța Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, „În vederea efectuării transportului rutier de mărfuri periculoase, întreprinderea de transport rutier în cont propriu depune, transmite online cu semnătură electronică sau prin servicii poștale cu confirmare de

primire, la Autoritatea Rutieră Română - A.R.R.” o serie de documente, care atestă îndeplinirea condițiilor pentru transportul de mărfuri periculoase. Aceste documente, printre care, lista conducătorilor auto care efectuează transport de mărfuri periculoase și certificatele de atestare profesională ADR pentru aceștia, fac dovada îndeplinirii condițiilor de transport a mărfurilor periculoase, fără ca ARR să mai emită vreun document, în acest sens.

Se observă că norma legală vorbește doar de depunerea unor documente de către întreprinderea de transport rutier și nu de eliberarea, de către ARR, a vreunei licențe sau autorizații de transport mărfuri periculoase.

În aceste condiții, consideră că a răspuns, în mod corect și complet, solicitărilor autorității contractante și a depus singurele documente care atestă calitatea ofertantului de a transporta mărfuri periculoase, anume, licența de transport și copiile conforme pentru autovehiculele ce urmau să fie utilizate.

Mai mult, susține că, în dosarul achiziției, există și certificatele de atestare profesională ADR pentru șoferii autovehiculelor care transportă mărfuri periculoase, precum și toate documentele necesare pentru efectuarea transportului de mărfuri periculoase, aceasta fiind activitatea principală a sa.

Așadar, consideră că nu se poate reține că el nu a răspuns solicitărilor autorității sau că răspunsurile sunt neconcludente, de vreme ce a depus toate documentele posibile existente, care atestă îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

3. Referitor la Notificarea DSP.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă afirmă că, în răspunsul la solicitările de completare/clarificare, societatea sa ar fi depus o Notificare din partea DSP cu privire la certificarea conformității cu normele de igienă pentru echipamentul de tratare deșeuri medicale, dar, afirmă că această notificare nu ar fi pentru activități cu risc pentru starea de sănătate a populației și că, astfel fiind, nu ar fi răspuns concludent la solicitările de completări/clarificări.

În realitate, susține că Notificarea depusă de el, nr. 2196/A/07.11.2022, este singurul document capabil să ateste conformitatea echipamentului de tratare cu normele de igienă, a fost eliberată după verificarea la fața locului a instalațiilor sale și atestă întru-totul îndeplinirea condițiilor din caietul de sarcini.

Conform art. 1 lit. j) din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1030/2009, privind aprobarea procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației: „notificarea de certificare de sănătate publică a conformității reprezintă actul tehnic eliberat în scris de autoritatea competentă prin care sunt stabilite cerințele prevederilor legale în

vigoare privind conformitatea unui obiectiv/unei activități cu reglementările legale în vigoare privind normele de igienă și sănătate publică specifice domeniului”.

Conform art. 17 din același act normativ, certificarea conformității cu normele de igienă pentru obiective aflate în funcțiune, se realizează, după analizarea documentației și evaluarea obiectivului, prin notificare scrisă emisă de autoritățile competente.

Precizează că Notificarea depusă de el atestă, inclusiv, în conținutul ei, faptul că este emisă în temeiul Ordinului nr. 1030/2009 și este singurul document apt să ateste conformitatea echipamentelor de tratare a deșeurilor medicale cu normele de igienă.

În opinia sa, nu există alte documente ce ar putea fi emise în acest sens și nici nu există vreo cerință din caietul de sarcini sau vreo altfel de autorizație necesară societății sale pentru desfășurarea activităților de eliminare a deșeurilor medicale.

Consideră că susținerea autorității, conform căreia notificarea depusă de societate nu ar fi suficientă este lipsită de orice fel de temei juridic.

Astfel fiind, susține că a răspuns, și în acest caz, corect și complet solicitărilor autorității contractante și a depus toate documentele solicitate de autoritate.

În concluzie, consideră că nu se poate reține incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din Norme Metodologice din 2 iunie 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice în această cauză de vreme ce a răspuns complet și concludent solicitărilor autorității.

Contestatorul susține că a depus toate documentele solicitate și nu există alte documente solicitate de autoritate și care ar fi putut fi depuse.

De asemenea, arată că autoritatea nu reține faptul că societatea sa nu ar îndeplini cerințele minime din caietul de sarcini, ci, respinge oferta sa, ca inacceptabilă, fapt netemeinic și nelegal, de vreme ce a răspuns complet și concludent tuturor solicitărilor autorității.

Solicită anularea parțială a raportului procedurii nr. 5815/07.06.2024, în sensul declarării acceptabile și conforme a ofertei sale și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante să procedeze la emiterea unui nou raport al procedurii și desemnarea câștigătorului prin aplicarea criteriului prețului cel mai mic, luând în considerare și oferta sa financiară.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 și ale Normei metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, așa cum sunt indicate în cuprinsul contestației.

Probe: toate înscrisurile menționate în cuprinsul contestației, de care înțelege să se folosească în dovedirea susținerilor sale se găsesc în dosarul procedurii, ce urmează să fie depus de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 6265/18.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 38766/19.06.2024 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație.

Autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere referitor la respingerea ofertei operatorului economic.

Astfel, arată că, deși, au fost clarificări formulate către autoritatea contractantă pentru documentația de atribuire, operatorul economic SRL nu a depus nici o clarificare la aceasta, legată de cerințele minime obligatorii solicitate în caietul de sarcini.

Cu privire la criticile contestatorului autoritatea contractantă argumentează astfel:

1. Operatorul economic nu deține dovada ARR pentru transport de mărfuri periculoase, așa cum s-a acceptat prin răspunsul la clarificările solicitate de alți operatori economici și depus în SEAP.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat dovada ARR prin care se evidențiază că este operator de transport licențiat, conform documentelor impuse de art. 25 din anexa OMTI nr. 980/2011, care îndeplinește condițiile pentru efectuarea transportului rutier de mărfuri periculoase (inclusiv deșeuri periculoase).

De asemenea, arată că prin această dovadă, ARR menționează faptul că, autovehiculele destinate transporturilor internaționale de mărfuri contra cost (inclusiv mărfuri periculoase) a căror masă totală maximă autorizată, inclusiv cea a remorcilor nu depășește 2,5 tone, nu primesc de la Autoritatea Rutiera Romana-ARR nici un document conform art. 9 din OG nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, cu modificările și completările ulterioare. În același sens, art. 1 alin. (5) lit. a) al Regulamentului (CE) nr. 1072/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 21.oct.2009 privind normele comune pentru accesul la piața transportului rutier internațional de mărfuri, prevede, astfel: „Următoarele tipuri de transporturi și deplasări fără încărcătură efectuate în conexiune cu acestea nu necesită licență comunitară și sunt scutite de la orice autorizare a transportului (...) (ca) începând cu 21 mai 2022: transporturi de mărfuri în vehicule a căror masă maximă autorizată nu depășește 2,5 tone”.

În concluzie, precizează că efectuarea transporturilor de mărfuri periculoase cu vehicule având masa totală maximă autorizată, inclusiv, a remorcilor care nu depășește 2,5 tone, se poate realiza, chiar dacă vehiculul este exceptat de la licențiere/autorizare, cu condiția respectării prevederilor Acordului referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase - ADR și a celorlalte reglementări specific transporturilor mărfurilor periculoase, ca și cu celelalte vehicule.

Acordul ARR se aplică atât transportului internațional, cât și transportului național, datorită prevederilor Legii nr. 31/1994 cu modificările și completările ulterioare și respectiv a Directivei 2008/68/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 24.09.2008 privind transportul interior de mărfuri periculoase, transpusă prin HG nr. 1326/2009 privind transportul mărfurilor periculoase în România.

2. Operatorul economic nu deține Notificare emisă de DSP privind certificarea conformității cu norme de igienă pentru activități de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale, așa cum s-a acceptat prin răspunsul la clarificările solicitate de alți operatori economici și deșus în SEAP.

Autoritatea contractantă precizează că, în baza Legii nr. 95/2006, Ord. MS nr. 1226/2012, Ord. MS 2829/2022, HG nr. 1061/2008, DSP emite Notificare privind certificarea conformității în baza evaluării obiectivului, conform Ord. MS nr. 1030/2009 cu modificările și completările ulterioare, privind aprobarea Procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației, se certifică conformitatea cu norme de igienă și sănătate publică pentru; Obiectivul: Activități de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale în care se desfășoară activități (coduri CAEN):

3812- Colectare deșeuri periculoase

3822- Tratare și eliminare deșeuri periculoase

4941- Transport rutier de mărfuri.

De asemenea, susține că autovehiculele utilizate pentru transport deșeuri rezultate din activitatea medicală, se certifică în baza referatului de evaluare.

În documentele depuse de operator se regăsește doar Notificarea pentru certificarea conformității cu norme de igienă în baza evaluării obiectivului: STATIE DE STERILIZARE.

3. Operatorul are încheiat contract de prestări servicii pentru depozitare deșeuri nepericuloase, cu un operator economic SC SA, a cărui viză anuală a Autorizației de mediu se află în proces de revizuire, deci nu este obținută așa cum se solicita în caietul de sarcini.

Menționează faptul că, funcționarea fără viză anuală a Autorizației de mediu, este sancționată conform OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40686/28.05.2024, ...SRL, a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, solicitând admiterea acesteia și respingerea contestației formulate de SRL.

Sub un prim aspect, intervenientul precizează că este relevant că, a formulat cererea în termenul prevăzut de art. 17 alineatul (3) din Legea nr. 101/2016. Din această perspectivă, este relevant că autoritatea contractantă a comunicat contestația înregistrată la data de 17 iunie 2024. Pe cale de consecință, cu luarea în considerare a datei la care contestația a fost comunicată către AKSD (17 iunie 2024), precum și data formulării cererii de intervenție (27 iunie 2024), rezultă că demersul judiciar exercitat sub forma cererii de intervenție accesorie este formulat în termenul prevăzut de dispozițiile articolului 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Sub un al doilea aspect, din perspectiva admisibilității în principiu a cererii de intervenție precizează că sunt relevante următoarele aspecte:

- (i) pe de o parte, AKSD are calitatea de ofertant câștigător;
- (ii) pe de altă parte, pe calea prezentei cereri de intervenții se tinde la menținerea deciziei autorității contractante, precum și a calității de ofertant câștigător în cadrul procedurii organizate de către autoritatea contractantă.

Intervenientul precizează că, din analiza contestației formulate de către SRL se desprinde că aceasta înțelege să critice raportul procedurii nr. 5815 din data de 7 iunie 2024, cu solicitarea de „emitere a unui raport al procedurii și desemnarea câștigătorului prin aplicarea criteriului prețului cel mai mic, luând în considerare și oferta financiară a subscrisei”.

Arată că toate aceste acte emise de către autoritatea contractantă sunt contestate de către SRL, în contextul în care oferta acestuia a fost respinsă, ca inacceptabilă, prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (5) din Normele Norme Metodologice din 2 iunie 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016.

Cu alte cuvinte, contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să procedeze la declararea conformității ofertei formulate și, mai departe, să procedeze la aplicarea criteriului de atribuire.

În opinia sa, soluția juridică propusă de către SRL este eronată și se impune a fi respinsă cu consecința menținerii actelor emise de către autoritatea contractantă.

Motivele invocate de către SRL pe calea contestației administrativ-jurisdicționale, susține că se impun a fi respinse, în integralitate, cu consecința menținerii caracterului inacceptabil.

Cu titlu prealabil, arată că, prin raportul procedurii s-a reținut de către comisia de evaluare, faptul că:

- (i) nu a fost făcută dovada deținerii dovezii de la Autoritatea Rutieră Română („ARR”) privind transportul de mărfuri periculoase;
- (ii) nu a fost făcută dovada deținerii notificării Direcției de Sănătate Publică privind certificarea conformității cu norme de igienă și sănătate publică pentru activități cu risc pentru starea de sănătate a populației;

Din această perspectivă, consideră că este relevant faptul că, în cadrul caietului de sarcini (a se vedea Anexa nr. 1), se rețin următoarele aspecte:

(i) pagina 5 „în conformitate cu Ord. 2829/2022 privind aprobarea Metodologiei de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, utilizarea autovehiculelor pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate se realizează pe baza unui referat tehnic eliberat de INSP, prin CNMRMC și prin CRSP Cluj, Iași, Timișoara și Târgu-Mureș, după caz, referat ce se va depune pentru toate autovehiculele propuse pentru eliminarea cantității de deșeuri periculoase”;

(ii) pagina 7 „Certificat/Licență de transport mărfuri periculoase în cont propriu, emis de Autoritatea Rutieră Română, conform prevederilor art. 35 din Anexa la Ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii nr. 980/2011, pentru aprobarea Normelor Metodologice privind aplicarea prevederilor referitoare la organizarea și efectuarea transporturilor rutiere și a activităților conexe acestora stabilite prin Ordonanța Guvernului nr. 27/2011 privind transporturilor rutiere, Anexa 1, Anexa 2”.

În aceste condiții, susține că este mai mult decât evident că pe calea prezentei contestații îndreptate împotriva rezultatului procedurii SRL formulează critici împotriva documentației de atribuire, precum și împotriva răspunsurilor la clarificări formulate de către autoritatea contractantă pe parcursul procedurii.

O astfel de concluzie se desprinde și din faptul că, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4028 din data de 19 aprilie 2024 (a se vedea Anexa nr. 2) autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte, în ceea ce privește cele două cerințe enumerate:

(i) „Pentru îndeplinirea acestei cerințe vă rugăm să prezentați Referatul tehnic pentru autovehicule destinate transportului deșeurilor periculoase rezultate din activitate medicală, emis de INSP, copie conformă a licenței de transport rutier pentru autovehicule și notificarea privind certificarea conformității pentru activități de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale, emisă de DSP”;

(ii) „Pentru îndeplinirea acestei cerințe vă rugăm să depuneți Autorizația de mediu pentru transport deșeuri periculoase, licența de transport rutier internațional de mărfuri contra cost în numele unui terț și dovada de înregistrare ARR pentru transport de mărfuri periculoase”.

Cu alte cuvinte, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 19 aprilie 2024, autoritatea contractantă a precizat/explicitat/menționat modalitatea în care cele două cerințe pot fi îndeplinite.

Astfel, consideră că orice altă interpretare contrară este formulată în mod tardiv. Criticile formulate de către SRL pe calea contestației pendinte se impuneau a fi îndreptate împotriva

documentației de atribuire sau a răspunsului la solicitarea de clarificări emis de către autoritatea contractantă în măsura în care contestatorul aprecia că acesta prezintă un caracter nelegal, vătămător sau că poate fi interpretată de o altă manieră.

Cu alte cuvinte, este relevant, în soluționarea contestației pendinte, că aspectele invocate de către SRL pe calea contestației se prezintă ca fiind formulate cu nerespectarea dispozițiilor articolului 8 alineatul (1) litera b) din cadrul Legii nr. 101/2016.

De altfel, arată că o astfel de concluzie se desprinde din analiza dispozițiilor articolului 8 alin. (1) litera a) din cadrul Legii nr. 101/2016.

Cu alte cuvinte, contestatorul a luat cunoștință de existența documentației de atribuire la momentul publicării acesteia, respectiv, 9 aprilie 2024, iar, de răspunsul la solicitarea de clarificări, la data de 19 aprilie 2024 și nu la momentul comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă.

În aceste condiții, față de momentul formulării contestației, alegând să nu conteste: (i) fie documentația de atribuire; fie (ii) răspunsul prin care autoritatea contractantă clarifică modalitatea de îndeplinire a cerințelor invocate de către reprezentanții convenționali ai SRL aceștia și-au însușit documentația de atribuire, iar, orice critică formulată cu nerespectarea dispozițiilor articolului 8 alineatul (1) litera a) din cadrul Legii nr. 101/2016, se prezintă ca tardivă, motiv pentru care, solicită înlăturarea acestora și respingerea contestației formulate.

În ceea ce privește obligativitatea respectării documentației de atribuire, intervenientul invocă jurisprudența constantă a Curților de Apel.

Sintetizând, intervenientul arată că, toate criticile formulate de către SRL, se prezintă ca fiind formulate împotriva documentației de atribuire și împotriva răspunsului la solicitările de clarificări, cu nerespectarea termenului prevăzut pentru contestarea acestora, motiv pentru care se impune respingerea contestației și menținerea actelor emise de către autoritatea contractantă.

În considerarea tuturor argumentelor de drept și de fapt prezentate în cele de mai sus, solicită Consiliului să dispună cele solicitate în partea necesară.

În drept, înțelege să invoce dispozițiile Legii nr. 101/2016, Normele Metodologice, Codul de Procedură Civilă, precum și toate dispozițiile legale invocat.

În probațiune, anexează un set de documente.

Potrivit dispozițiilor art.19 din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la dosarul cauzei și efectuarea unor fotocopii a documentelor relevante.

Prin adresa nr. 7078/09.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 44404/12.07.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe DVD.

Prin adresa nr. 45721/2103/C1/18.07.2024, Consiliul a invitat intervenientul să studieze dosarul cauzei la Consiliu, în data de 22.07.2024.

Prin adresa nr. 45733/2103/C1/18.07.2024, Consiliul a invitat contestatorul să studieze dosarul cauzei la Consiliu în data de 22.07.2024.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 46937/24.07.2024, ...SRL transmite Concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu, solicitând respingerea contestației administrativ-jurisdicționale formulate de către SRL.

I. Intervenientul precizează că motivele invocate de către SRL pe calea contestației se impun a fi respinse, în integralitate, cu consecința menținerii caracterului inacceptabil.

Cu titlu prealabil, susține că este relevant că, în linie cu raportul procedurii, s-a reținut de către comisia de evaluare faptul că:

(i) nu a fost făcută dovada deținerii dovezii de la Autoritatea Rutieră Română („ARR”) privind transportul de mărfuri periculoase;

(ii) nu a fost făcută dovada deținerii notificării Direcției de Sănătate Publică privind certificarea conformității cu norme de igienă și sănătate publică pentru activități cu risc pentru starea de sănătate a populației;

Cu privire la acest aspect arată că, prin intermediul caietului de sarcini, se rețin următoarele aspecte:

(i) pagina 5 „în conformitate cu Ord. 2829/2022 privind aprobarea Metodologiei de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, utilizarea autovehiculelor pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate se realizează pe baza unui referat tehnic eliberat de INSP, prin CNMRMC și prin CRSP Cluj, Iași, Timișoara și Târgu-Mureș, după caz, referat ce se va depune pentru toate autovehiculele propuse pentru eliminarea cantității de deșeuri periculoase”;

(ii) pagina 7 „Certificat/Licență de transport mărfuri periculoase în cont propriu, emis de Autoritatea Rutieră Română, conform prevederilor art. 35 din Anexa la Ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii nr. 980/2011, pentru aprobarea Normelor Metodologice privind aplicarea prevederilor referitoare la organizarea și efectuarea transporturilor rutiere și a activităților conexe acestora stabilite prin Ordonanța Guvernului nr. 27/2011 privind transporturilor rutiere, Anexa 1, Anexa 2”.

Cu alte cuvinte, precizează că, pe calea contestației îndreptate împotriva rezultatului procedurii, ... SRL înțelege să critice documentația de atribuire, precum și răspunsurile la clarificările formulate de către autoritatea contractantă pe parcursul procedurii.

De altfel, arată că, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4028 din data de 19 aprilie 2024 autoritatea contractantă a

precizat următoarele aspecte, în ceea ce privește cele două cerințe enumerate:

(i) „Pentru îndeplinirea acestei cerințe vă rugăm să prezentați Referatul tehnic pentru autovehicule destinate transportului deșeurilor periculoase rezultate din activitate medicală, emis de INSP, copie conformă a licenței de transport rutier pentru autovehicule și notificarea privind certificarea conformității pentru activități de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale, emisă de DSP”;

(ii) „Pentru îndeplinirea acestei cerințe vă rugăm să depuneți Autorizația de mediu pentru transport deșeuri periculoase, licența de transport rutier internațional de mărfuri contra cost în numele unui terț și dovada de înregistrare ARR pentru transport de mărfuri periculoase”.

Cu alte cuvinte, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 19 aprilie 2024, autoritatea contractantă a precizat/explicitat/menționat modalitatea în care cele două cerințe pot fi îndeplinite.

În opinia sa, orice altă interpretare contrară este formulată în mod tardiv. Criticile formulate de către SRL pe calea contestației pendinte se impuneau a fi îndreptate împotriva documentației de atribuire sau a răspunsului la solicitarea de clarificări emis de către autoritatea contractantă în măsura în care contestatorul aprecia că acesta prezintă un caracter nelegal, vătămător sau că poate fi interpretată de o altă manieră.

Contestatorul a luat cunoștință de existența documentației de atribuire la momentul publicării acesteia, respectiv, 9 aprilie 2024, iar, de răspunsul la solicitarea de clarificări la data de 19 aprilie 2024 și nu la momentul comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă.

În aceste condiții, alegând să nu conteste: (i) fie documentația de atribuire; fie (ii) răspunsul prin care autoritatea contractantă clarifică modalitatea de îndeplinire a cerințelor invocate de către reprezentanții convenționali ai SRL, aceștia și-au însușit documentația de atribuire iar orice critică formulată cu nerespectarea dispozițiilor articolului 8 alineatul (1) litera a) din cadrul Legii nr. 101/2016 se prezintă ca tardivă motiv pentru solicită înlăturarea acestora și respingerea contestației formulate.

Sintetizând, toate criticile formulate de către SRL se prezintă ca fiind formulate împotriva documentației de atribuire și împotriva răspunsului la solicitările de clarificări, cu nerespectarea termenului prevăzut pentru contestarea acestora, motiv pentru care, consideră că se impune respingerea contestației și menținerea actelor emise de către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 47094/24.07.2024 SRL transmite Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu, solicitând admiterea contestației,

anularea parțială a raportului procedurii nr. 5815/07.06.2024, în sensul declarării acceptabile și conforme a ofertei sale și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante să procedeze la emiterea unui nou raport al procedurii și desemnarea câștigătorului prin aplicarea criteriului prețului cel mai mic, luând în considerare și propunerea sa financiară.

Urmare a primirii și studierii dosarului achiziției, depus de autoritatea contractantă, contestatorul consideră că admiterea contestației este unica soluție pe care o poate pronunța Consiliul, pentru următoarele argumente:

1. Dosarul achiziției este incomplet, în sensul că nu conține toate documentele depuse și întocmite cu ocazia desfășurării procedurii, fapt ce face imposibilă analiza prin comparație a documentelor depuse de societatea sa față de cele depuse de ceilalți ofertanți din procedură.

2. Nu poate fi primit punctul de vedere al ofertantului SRL, deoarece, societatea sa nu contestă documentația de atribuire, ci, afirmă și dovedește faptul că a răspuns corect și complet la solicitările de clarificări ale autorității contractante și, mai ales, că documentele depuse de societatea sa dovedesc pe deplin îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și documentația de atribuire.

3. Societatea sa a depus, ca o dovadă în plus a îndeplinirii tuturor condițiilor de licențiere prevăzute de caietul de sarcini, răspunsul ARR privind existența licenței sale pentru transport de mărfuri periculoase.

Dezvoltarea argumentelor:

1. Consecințele nedepunerii complete a dosarului achiziției.

Conform art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a transmite Consiliului o copie a dosarului achiziției, iar conform art. 148 din Normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, dosarul achiziției trebuie să conțină, inclusiv, ofertele depuse în cadrul procedurii.

În opinia sa, motivul pentru care, în această cauză, era deosebit de importantă depunerea completă a dosarului achiziției, este acela că în analiza Consiliului, trebuie determinat dacă societatea sa a depus toate documentele necesare pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, iar, această determinare implică, inclusiv, compararea documentelor depuse de societatea sa cu cele depuse de ceilalți ofertanți.

Contestatorul afirmă că Licența de transport nr. 0221969, document care se găsește, inclusiv, printre cele depuse de autoritate, ca parte a dosarului achiziției, este singurul document emis de ARR cu privire la autorizarea pentru transport de mărfuri și că nu există un alt document separat, care să ateste autorizarea pentru transport de mărfuri periculoase. Autoritatea contractantă afirmă contrariul, anume, că ar exista un alt document, pe care el nu l-ar fi depus, acesta fiind unul dintre motivele de respingere a ofertei.

Or, dacă există un alt document, care atestă autorizarea unui operator economic pentru transport de mărfuri periculoase, iar, unele oferte au fost declarate admisibile sau nu au fost respinse pentru acest motiv, înseamnă că ceilalți ofertanți au depus acest document și că el se găsește în dosarul achiziției.

Consideră că verificarea temeiniciei argumentelor invocate de el de către Consiliu ar trebui să implice, în acest caz, determinarea existenței acestui document de licențiere/autorizare din partea ARR pentru transport de mărfuri periculoase, depus de ceilalți ofertanți, caz în care ar rezulta că societatea sa este singura care nu a depus acest document și a fost descalificată, în mod corect. Lipsa unui astfel de document și în cazul celorlalți ofertanți ar determina, în mod direct, descalificarea incorectă a ofertei sale, cu nerespectarea principiului egalității între ofertanți.

În egală măsură, afirmă că Notificarea de certificare a conformității nr. 2196A din 07.11.2022, emisă de DSP, este singurul document emis de DSP în vederea certificării conformității instalației de tratare a deșeurilor medicale și că acest document este suficient pentru dovedirea acestei cerințe din caietul de sarcini. Autoritatea contractantă afirmă că nu este, deoarece, nu ar fi o certificare pentru activități cu risc pentru starea de sănătate și, pe cale de consecință, ar exista un alt document care să ateste conformitatea. Dacă există un astfel de document, înseamnă că ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile sau nu, au fost respinse pentru acest motiv, l-au depus.

Consideră că, din cauza nerespectării obligației legale din partea autorității contractante, Consiliul nu poate verifica dacă există alte documente, în afară de cele depuse de societatea sa, care atestă licențierea pentru transport de mărfuri periculoase sau care atestă conformitatea instalațiilor pentru activități cu risc pentru starea de sănătate.

În aceste condiții, susține că autoritatea nu dovedește realitatea motivelor invocate pentru respingerea ofertei sale, caz în care Consiliul urmează să admită contestația astfel cum a fost formulată.

2. Necontestarea documentației de atribuire.

Contestatorul precizează că intervenienta formulează o amplă teorie conform căreia, ar trebui respinsă contestația sa, deoarece, s-ar îndrepta împotriva documentației de atribuire și nu ar fi fost formulată în termenul legal pentru aceasta.

În realitate, precizează că argumentele nu pot fi primite, deoarece, contestația sa se îndreaptă împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale și nu împotriva documentației de atribuire.

În contra afirmațiilor, contestatorul afirmă și argumentează faptul că îndeplinește toate condițiile prevăzute în caietul de sarcini și în documentația de atribuire și că, în mod incorect, a fost

respinsă oferta sa, de vreme ce, răspunsurile și documentele depuse de el ca parte a ofertei și ca răspuns la cererile de clarificări dovedesc, pe deplin, îndeplinirea acestor cerințe.

Contestatorul susține că s-ar fi așteptat ca punctul de vedere al intervenientului, ofertant a cărui ofertă a fost declarată admisibilă, să privească mai degrabă modalitatea în care acest ofertant a dovedit îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, de vreme ce în opinia autorității contractante tocmai documentele depuse de A..... erau cele corecte și complete și să exemplifice de ce documentele depuse de el sunt inferioare celor depuse de

3. Depunerea răspunsului ARR privind licențierea sa pentru transport de mărfuri periculoase.

În plus, față de argumentele prezentate în contestație, contestatorul susține că a depus un e-mail din partea ARR, în care se afirmă, în mod clar, că „Operatorul de transport SRL identificat prin CUI: este licențiat pentru transportul de mărfuri și deșeuri periculoase”.

În opinia sa, este mai mult decât evident, că, societatea sa îndeplinea această condiție din caietul de sarcini și documentația de atribuire.

De asemenea, arată că ARR, însă, nu emite o altă licență sau dovadă a acestei licențieri pentru transport de mărfuri periculoase, licența de transport fiind necesară și suficientă pentru dovedirea îndeplinirii cerinței.

Așa cum arăta anterior, nu există nici o posibilitate de verificare a existenței unor alte documente suplimentare depuse de alți ofertanți pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe.

Pentru toate aceste argumente, precum și pentru argumentele invocate în contestație, solicită cele precizate în preambulul deciziei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 41908/03.07.2024, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210328296/1, tranzacția: 1468622183/276673143 din data de 20.06.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 6.789,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Servicii de colectare, transport și de eliminare finală a deșeurilor spitalicești rezultate din activitatea medicală”, Cod CPV: 90524400-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1144406/09.04.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii

este 1.019.750,50 lei. Criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care formează obiectul prezentei, adresa, ...SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40686/28.06.2024, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 17.06.2024, sub identificatorul „[SCN1144406/00119] Contestatatie CNSC pdf.p7s” contestația formulată de SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termen legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ...SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererea sa de intervenție privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificate, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție, împreună cu contestația în cauză.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul urmează a se pronunța cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de către SRL în cererea de intervenție.

În opinia intervenientului, contestația ar fi tardivă deoarece criticile din aceasta ar viza cerințele documentației de atribuire, publicată în SEAP în data 09.04.2024, în anexa anunțului de participare simplificat SCN1144406.

Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației, invocată de către intervenient deoarece obiectul contestației nu îl constituie cerințele documentație de atribuire, ci motivele de respingere a ofertei contestatorului, comunicate acestuia prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5817/07.06.2024, față de care contestația acestuia, transmisă în data 14.06.2024, a fost formulată în cadrul termenului legal.

Procedând la analiza fondului cauzei, se reține că SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că nu ar fi transmis comisiei de evaluare anumite documente solicitate în etapa de verificare a conformității propunerilor tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, respectiv, că nu ar fi depus „dovada ARR pentru transport de mărfuri periculoase și nici Notificare DSP privind certificarea conformității cu norme de igienă și sănătate publică pentru activități cu risc pentru starea de sănătate a populației, conform Ordinului MS nr. 1030/2009 cu modificările și completările ulterioare”.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SRL, Consiliul reține că, la pag. 7 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„împreună cu propunerea tehnică ofertanții vor depune și:

*Referat tehnic de evaluare emis de Institutul de Sănătate Publică pentru toate autovehiculele, cu care se va efectua transportul deșeurilor medicale periculoase de la autoritatea contractantă **în conformitate cu Ord. 2829/2022 privind aprobarea Metodologiei de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală și art. 24 alin. (3) din HG nr. 1061/2008, privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României, referat eliberat de INSP prin CNMRMC și CRSP Cluj, Iași, Timișoara și Târgu Mureș, după caz, conform anexei 3.***

(...)

Certificat/Licență de transport mărfuri periculoase în cont propriu, emis de Autoritatea Rutieră Română, - conform prevederilor art. 35 din Anexa la Ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii nr. 980/2011, pentru aprobarea Normelor metodologice privind aplicarea prevederilor referitoare la organizarea și efectuarea transporturilor rutiere și a activităților conexe acestora stabilite prin Ordonanța Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, Anexa 1, Anexa 2.

Copie conformă a licenței de transport rutier internațional de mărfuri contra cost în numele unui terț pentru vehiculele rutiere, emisă de ARR. Autovehiculele vor fi marcate și inscripționate cu datele de identificare ale societății transportatoare pe ambele părți laterale, activitatea prestată „Transport deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală”; pictograma „Pericol biologic” și marcaj ADR”.

Prin adresa nr. 4028/19.04.2024, publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[SCN1144406/00011] 03_4028_Raspuns la solicitarea de clarificari.pdf.p7s”, autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificare formulate de un operator economic interesat, astfel:

Întrebare 1:

„În caietul de sarcini, la pag. 5 se solicită:

(...) în conformitate cu Ord. 2829/2022 privind aprobarea Metodologiei de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală și art. 24 alin. (3) din HG nr. 1061/2008, privind transportul deșeurilor periculoase (...)

Vă rugăm să specificați dacă pentru îndeplinirea acestei cerințe este suficientă Notificarea privind certificarea conformității emisă pentru colectare, transport și eliminare deșeuri medicale, emisă de DSP pentru autovehicule în baza OMS 1030/2009 și prezentării referatului tehnic pentru autovehicule, emis de INSP?”

Răspuns 1:

„Pentru îndeplinirea acestei cerințe, vă rugăm să prezentați Referatul tehnic pentru autovehicule destinate transportului deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, emis de INSP, copie conformă a licenței de transport rutier pentru autovehicule și **Notificare privind certificarea conformității pentru activitatea de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale, emisă de DSP**”;

Întrebare 2:

„În caietul de sarcini, la pag. 7 solicitați:

„Certificat/Licență de transport mărfuri periculoase în cont propriu, emis de Autoritatea Rutieră Română, - conform prevederilor art. 35 din Anexa la Ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii nr. 980/2011, pentru aprobarea Normelor metodologice privind aplicarea prevederilor referitoare la organizarea și efectuarea transporturilor rutiere și a activităților conexe acestora stabilite prin Ordonanța Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, Anexa 1, Anexa 2.

Copie conformă a licenței de transport rutier internațional de mărfuri contra cost în numele unui terț pentru vehiculele rutiere, emisă de ARR. Autovehiculele vor fi marcate și inscripționate cu datele de identificare ale societății transportatoare pe ambele părți laterale, activitatea prestată „Transport deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală”; pictograma „Pericol biologic” și marcaj ADR”.

Având în vedere că ARR eliberează doar **LICENȚA DE TRANSPORT MĂRFURI**, vă rugăm să acceptați pentru îndeplinirea acestei cerințe, **DOVADA** de la ARR, prin care societatea noastră poate efectua transportul de mărfuri periculoase conform OMTI nr. 980/2011".

Răspuns 2:

„Pentru îndeplinirea acestei cerințe vă rugăm să depuneți **Autorizația de mediu pentru transport deșeuri periculoase, Licența de transport rutier internațional de mărfuri contra cost în numele unui terț și **Dovada de înregistrare ARR pentru transport de mărfuri periculoase****".

Raportat la faptul că cerințele de calificare privind capacitatea tehnică a ofertantului se stabilesc la nivelul anunțului de participare, Consiliul reține că, în prezenta procedură, între condițiile de participare regăsite la punctele **III.1.) și III.1.3)**, autoritatea contractantă nu a menționat nicio cerință prin care ofertanții erau ținuti să facă dovada deținerii notificării emisă de DSP și dovezi de înregistrare ARR pentru transport de mărfuri periculoase, cerințe care, pentru a fi opozabile, trebuiau prevăzute în anunțul de participare simplificat, motiv pentru care, în cazul analizat, având în vedere dispozițiile exprese de la art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, se constată că aceasta reprezintă clauze nescrise, care nu pot produce nici un efect și prin urmare, nu pot fi folosite ca motiv pentru respingerea unei oferte.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016 în forma în vigoare la data inițierii procedurii: „*Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare*";

- art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „*Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:*

a) *nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit;*

b) *sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit*";

- art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 în forma în vigoare la data inițierii procedurii: „*Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, care constă într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți*

care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.”;

- art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 în forma în vigoare la data inițierii procedurii: „Înainte de atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE (...).”.

Din interpretarea normelor juridice anterior citate, Consiliul va reține că scopul criteriilor de calificare este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care ar trebui să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare și nu de a restricționa participarea la procedură, prin impunerea unor cerințe pe care doar anumiți operatori economici le pot îndeplini.

Consiliul reține că, în afară de certificatele constatatoare privind lipsa datoriilor restante, caziere judiciare, certificat constatator emis de ONRC și certificat ISO 14001:2015 (înscrișuri solicitate în mod uzual drept cerințe de calificare în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică), autoritatea contractantă a formulat, în anunțul de participare simplificat, doar o singură cerință de calificare, la secțiunea „III.1.1 Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale”, însă, nici aceasta nu vizează Notificarea emisă de DSP și Dovada de înregistrare ARR pentru transport de mărfuri periculoase, ci, se referă la autorizația de mediu, înscriș emis de o altă instituție decât cele 2 anterior menționate, respectiv de către Agenția de Protecție a Mediului.

Raportat la cele mai sus menționate, Consiliul constată caracterul nefondat al deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatorului „pe motivul lipsei notificării emisă de DSP și dovezii de înregistrare ARR pentru transport de mărfuri periculoase, deoarece, autoritatea contractantă nu a solicitat prin anunțul de participare simplificat depunerea acestor documente.”

Consiliul reține că, prin natura lor, notificarea emisă de DSP și dovada de înregistrare ARR pentru transport de mărfuri periculoase

reprezintă înscrisuri de natura celor prevăzute la art. 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia: **„(...) în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații”** coroborat cu art. 172 alin. (1) lit. a) din același act normativ, potrivit căruia: **„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criteriile privind capacitatea referitoare la: (...) capacitatea de exercitare a activității profesionale”**.

De asemenea, Consiliul reține drept relevante în soluționare prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: **„Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”**, prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care stabilesc faptul că locul în care trebuie menționate criteriile de calificare impuse de către autoritatea contractantă este anunțul de participare/simplificat/de concurs, iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: **„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”**.

Ori, câtă vreme autoritatea contractantă nu a impus prin anunțul de participare simplificat vreo cerință de calificare privind prezentarea notificării emisă de DSP și dovezii de înregistrare ARR pentru transport de mărfuri periculoase, rezultă că operatorii economici nu aveau obligația demonstrării deținerii acestor înscrisuri, iar, autoritatea contractantă nu avea obligația verificării acestor aspecte și pe cale de consecință, nici temei legal de respingere a ofertelor, în lipsa acestora.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică,

așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire nu au fost impuse participanților anumite cerințe exprese, aparține autorității contractante. Mai mult, prevederile art. 51 din HG nr. 395/2016, reglementează în mod clar că, în vederea îndeplinirii, în calitate de ofertant/ofertant asociat/candidat/subcontractant, a unor criterii de calificare legate de anumite autorizații specifice, acestea trebuie solicitate expres în documentația de atribuire.

Mai precis, „Art. 51 - (1) În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziție publică, cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă”.

Or, câtă vreme autoritatea contractantă nu a impus prin anunțul de participare vreo cerință de calificare privind prezentarea unor anume autorizații/atestate/notificări/dovezi de înregistrare, în vederea executării contractului „Servicii de colectare, transport și de eliminare finală a deșeurilor spitalicești rezultate din activitatea medicală”, rezultă că operatorii economici nu aveau obligația demonstrării deținerii acestor autorizații/atestate/notificări etc. iar, autoritatea contractată nu avea obligația verificării acestor aspecte și, pe cale de consecință, nici temei legal de respingere a ofertelor, în lipsa acestor documente.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Consiliul reține că, spre deosebire de specificațiile tehnice din caietul de sarcini, care sunt formulate de către autoritatea contractantă în baza principiului asumării răspunderii, atât cerințele de calificare, cât și factorii de atribuire, fac obiectul unor justificări care trebuie să se regăsească, conform prevederilor art. 9 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în strategia de contractare, înscris care potrivit alin. (1) al normei juridice anterior citate, face obiectul aprobării de către conducătorul autorității contractante.

Prin urmare, câtă vreme nu a fost formulată prin documentația de atribuire (în speță, prin anunțul de participare simplificat) o cerință de calificare privind deținerea notificării emisă de DSP și dovezi de înregistrare ARR pentru transport de mărfuri periculoase, autoritatea contractantă nu avea temei pentru respingerea ofertei contestatorului pe motivul lipsei unor astfel de informații, critica urmând a fi admisă.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (**C-278/14**) Curtea a declarat că „normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”.

Relevante sunt și considerentele **53 și 54 din Cauza**

Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05) „ (53)

(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă

întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

În cauza Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl **(C-27/15)** considerentul

39 și 47, CJUE a statuat: „(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe

criteriile pe care ea însăși le- a stabilit (a se vedea în special Hotărârea

din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40,

și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13,

EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43). (...) (47) În ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.”

Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea

108-111)."

Din jurisprudența comunitară invocată anterior rezultă că autoritatea contractantă nu poate introduce în etapa de evaluare a ofertelor, cerințe de calificare și selecție în baza unor interpretări sau supoziții proprii motivat de faptul că potrivit art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*.

În condițiile în care autoritatea contractantă, fie din neștiință, fie cu bună intenție, a ales să nu formuleze nicio cerință de calificare cu privire la notificarea emisă de DSP și dovada de înregistrare ARR pentru transport de mărfuri periculoase, aceasta nu mai poate reveni asupra deciziei sale, în etapa de evaluare a ofertelor, în sensul verificării unor cerințe de calificare care nu se regăsesc în anunțul de participare simplificat iar faptul că operatorii economici au obligația legală de a efectua anumite demersuri pentru obținerea notificării emisă de DSP și dovezi de înregistrare ARR pentru transport de mărfuri periculoase nu reprezintă, în speța dedusă soluționării, cerințe de calificare, a căror verificare să cadă în sarcina membrilor comisiei de evaluare, ci, reprezintă cerințe de executare a contractului, a căror respectare intră în obligația ofertantului desemnat câștigător, în calitate sa de prestator de servicii.

Raționamentul anterior se regăsește și în Hotărârea nr. 523/07.03.2022 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 290/54/2022.

Consiliul reține că, în ceea ce privește exercitarea, în etapa de evaluare a ofertelor, a unei constrângeri în îndeplinirea unor condiții legate de executarea contractului, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-295/20**, astfel: *„În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribuiască contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare.*

În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.

(...)

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a noua) declară:

(...)

2) Articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție”.

Totodată, în ceea ce privește distincția dintre cerințele de calificare prevăzute, în mod explicit, în anunțul de participare (aplicabile tuturor ofertanților, pe durata derulării procedurii de atribuire) și cerințele de executare a contractului (aplicabile NUMAI ofertantului declarat câștigător, în etapa de executare a contractului de achiziție publică), Consiliul reține, ca relevante și considerentele reținute de CJUE în Hotărârea pronunțată în **cauza C-403/21**, urmare a unei întrebări preliminare formulate chiar de către CNSC în soluționarea unei contestații formulată în temeiul Legii nr. 101/2016:

„59 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

60 Fiind cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi, autorității

contractante i s-a recunoscut de către legiuitorul Uniunii o largă putere de

apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de selecție, fapt demonstrat în special de utilizarea recurentă a verbului „a putea” la articolul 58 din Directiva 2014/24. Astfel, în conformitate cu alineatul (1) al acestui articol, aceasta beneficiază de o anumită marjă de apreciere pentru definirea condițiilor de participare la o procedură de atribuire a unui contract pe care le consideră ca având legătură și fiind proporționale cu obiectul contractului și de natură să garanteze că un candidat sau un ofertant dispune de capacitate juridică și financiară, precum și de competențele tehnice și profesionale necesare pentru executarea contractului care urmează să fie atribuit. Mai precis, potrivit alineatului (4) al articolului menționat, autoritatea contractantă apreciază în mod liber condițiile

de participare pe care le consideră proprii, din punctul său de vedere, pentru a garanta în special executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca adecvat (Hotărârea din 31 martie 2022, Smetna palata na

Republika Bulgaria, C- 195/21, EU:C:2022:239, punctul 50).

61 În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, autoritatea contractantă poate decide să includă, printre criteriile de selecție menționate

într- un anunț de participare sau într- un caiet de sarcini, obligații rezultate din

reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

62 Invers, autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații

să figureze printre criteriile de selecție. O atare alegere s- ar putea explica în

special prin faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Autoritatea contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător (a se vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono

atliekų tvarkymo centras, C- 927/19, EU:C:2021:700, punctele 88 și 89).

63 Astfel, Directiva 2014/24 nu exclude ca cerințe tehnice să poată fi reținute în același timp ca fiind criterii de selecție care au legătură cu capacitățile tehnice și profesionale, ca specificații tehnice și/sau drept condiții de executare a contractului, în sensul articolului 58 alineatul (4), al articolului 42 și, respectiv, al articolului 70 din această directivă (Hotărârea din 7

septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C- 927/19,

EU:C:2021:700, punctul 84). În mod reciproc, o autoritate contractantă poate decide să opteze pentru una singură dintre aceste calificări.

64 În această privință, o autoritate contractantă poate stabili, în temeiul articolului 70 din Directiva 2014/24, cerințe speciale privind executarea unui

contract, cu condiția ca acestea să fie legate de obiectul contractului, în sensul articolului 67 alineatul (3) din această directivă, și să fie indicate în invitația la procedura concurențială de ofertare sau în documentele achiziției.

65 În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată

(Hotărârea din 8 iulie 2021, Sanresa, C- 295/20, EU:C:2021:556, punctul 62).

66 În consecință, este necesar să se răspundă la prima întrebare că articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă”.

*Totodată, la paragraful **71, din aceeași Hotărâre, CJUE** a dezvoltat subiectul anterior, precizând că „Astfel cum reiese din cuprinsul punctului 62 din prezenta hotărâre, dacă obligațiile care rezultă din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute, în calitate de criteriu de selecție, în documentele achiziției ar fi calificate drept condiție de executare a contractului și dacă ofertantul câștigător nu le ar îndeplini la atribuirea contractului, nerespectarea acestor obligații nu ar avea incidență asupra conformității atribuirii contractului cu dispozițiile Directivei 2014/24 (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C 927/19, EU:C:2021:700, punctul 89)”.*

În speța pendinte, mențiunea cu privire la Notificarea emisă de DSP și Dovada de înregistrare ARR pentru transport de mărfuri periculoase, nu este prevăzută în anunțul de participare simplificat, în calitate de criteriu de calificare/selecție, motiv pentru care, eventuala neîndeplinire a acestora nu are incidență asupra conformității atribuirii contractului cu dispozițiile legale, autoritatea contractantă nu avea obligația verificării acestora și nici dreptul de a respinge oferta, în cazul lipsei autorizării.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți cu prevederile documentației de atribuire, precum și stabilirea ofertelor admisibile așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) și k) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei aparținând SRL cu un formalism excesiv, fără rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și,

pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii oferte, sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de intervenient.

Admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 27 (douăzecișapte) pagini