



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., depusă de asocieria ... - ... - ... - ..., prin liderul său ..., cu sediul în ..., județul ..., având CUI ..., privind procedura de cerere de oferte, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Corp chilii cu anexe gospodărești la Mănăstirea Dragomirna, sat Dragomirna, comuna Mitocul Dragomirnei, județul ...*, cod CPV 45210000-2 *Lucrări de construcții de clădiri* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a adresei nr. 2135/11.02.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria SC SUCT SA – SC MALG PROIECT SRL, de la etapa verificării admisibilității și conformității acesteia, precum și suspendarea procedurii.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin decizia nr. .../.../.../....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a

contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite, în parte, contestația formulată de asocierea ... - ... - ... - ..., prin liderul său ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 621L/11.02.2016, în partea care privește oferta asocierii contestatoare și a asocierii declarate câștigătoare, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise acestora. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC SUCT SA – SC MALG PROIECT SRL și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal operatorilor economici implicați.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, asocierea ... - ... - ... - ..., prin liderul său ..., a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând decizia autorității contractante, prin care a declarat câștigătoare oferta SUCT SA - MALG PROIECT SRL, în opinia sa, rezultatul fiind nelegal și netemeinic, în condițiile în care, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta aceasta este neconformă, precum și inacceptabilă în raport de dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) teza I și lit. f) din același act normativ.

Referitor la faptul că asocierea declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, capitolul III.2.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale", contestatoarea subliniază că, din evidențele Oficiului Național al Registrului Comerțului, rezultă faptul că liderul asocierii desemnate câștigătoare, respectiv SUCT SA are între domeniile de activitate codul CAEN 4321 *Lucrări de instalații electrice*, ceea ce înseamnă că, pentru această activitate nu este autorizată să o desfășoare la terți, motiv pentru care nu îndeplinește condiția de calificare, lucrările de instalații electrice pentru care nu deține un domeniu de activitate autorizat, fiind o activitate cu o pondere importantă în cadrul obiectului contractului.

Întrucât activitățile de execuție instalații electrice nu sunt activități autorizate la terți, susține că pentru persoana juridică SUCT SA nu s-a depus dovada că îndeplinește condițiile de funcționare prevăzute de legislația specifică în domeniul sanitar, sanitar-veterinar, protecției mediului și protecției muncii pentru activitățile de lucrări de curenți tari și

slabi, astfel că respectiva societate nu îndeplinește, pentru domeniile relevante, calitatea de operator economic astfel cum aceasta este definită de art. 3 lit. r) din OUG nr. 34/2006, angajarea respectivului ofertant în execuția de lucrări pentru care nu este autorizată fiind astfel ilicită. Pentru a fi eligibil, ofertantul trebuie să participe în asociere cu un operator economic care are autorizată aceasta activitate pentru a fi desfășurată la terți, în cauză la Mănăstirea Dragomirna.

Mai mult decât atât, contestatoarea învederează faptul că aceste lucrări de instalații electrice nu puteau fi subcontractate pentru că nu s-ar fi îndeplinit condiția de certificare ISO pe care o dezvoltă în continuare.

Contestatoarea redă solicitările fișei de date, capitolul III.2.3.b) (pag. 12), Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, pentru execuția lucrărilor, Cerința 1 și Cerința 2, Clarificarea nr. 15.373/04.12.2015, precum și Clarificarea nr. 15.612/14.12.2015, postate în SEAP de către autoritatea contractantă, apreciind că ofertantul individual/ofertanții asociați, fiecare cu privire la obiectivele asumate prin oferta tehnică, conform acordului de asociere, trebuie să facă dovada că deține/dețin CERTIFICĂRI ISO 9001 și 14001 în care să fie menționate toate activitățile pe care le implică executarea contractului, pe partea de execuție lucrări și montaj utilaje și echipamente.

În plus, afirmă că necesitatea deținerii certificărilor în maniera solicitată rezultă și din prevederile caietului de sarcini de la punctul 2.3 Liste cu cantități de lucrări și Echipamente, Dotări, realizate la faza Studiu de Fezabilitate pentru categoriile de lucrări pe care le redă.

Contestatoarea arată că, din informațiile pe care le deține, liderul de asociere SUCT SA nu are certificări ISO 9001 și 14001 pentru multe dintre aceste activități, cum ar fi instalații electrice curenți tari, pentru care nu este autorizat să le execute conform art. 15 din Legea nr. 309/2004; instalații electrice curenți slabi - semnalizare incendiu; instalații electrice curenți slabi - instalație voce date; instalații electrice curenți slabi - sonorizare; instalații hidranți interiori; instalații preparare apă caldă cu panouri solare; instalații de ventilare; montaj centrale termice; montaj lift - moncharge pentru materiale, astfel încât nu au fost îndeplinite Cerințele 1 și 2 din fișa de date.

Mai mult (deși acest lucru ar fi condus la inadmisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, ținând cont de prevederile Anexei nr. 2 la Ordinul nr. 509/2011 care precizează că certificările ISO ale subcontractanților nu se iau în calcul), evidențiază faptul că, așa cum reiese din procesul verbal de deschidere al ofertelor și din declarația privind ofertanții participanți la procedura postată pe SEAP de către autoritatea contractantă, SUCT SA nu a declarat niciun subcontractant, care să dețină certificările solicitate prin fișa de date.

Dincolo de aceste aspecte precizează faptul că, și în ipoteza în care fișa de date nu ar fi fost explicită în privința certificării ISO pe activități, prevederile contractuale din proiectul de contract de la prezenta procedură, asumat și însușit de către ofertanți prin semnătură și stampilă, precizează că „4.5. Subcontractarea/Cesiunea. 4.5.1. Este interzisă subcontractarea integrală a Lucrărilor de către Antreprenor ...”.

În aceste condiții, lucrările precizate nu pot fi executate de către liderul de asociere al ofertantului desemnat câștigător și nici nu mai pot fi subcontractate după semnarea contractului de achiziție publică (o subcontractare ulterioară excedând prevederilor legale și contractuale).

Concluzionând, având în vedere dispozițiile art. 17 din OUG nr. 34/2006, se apreciază că principiul tratamentului egal a fost încălcat de autoritatea contractantă, în condițiile în care s-ar considera că asocierea desemnată câștigătoare a îndeplinit cerințele precizate, deși nu a prezentat ce i s-a solicitat prin documentația de atribuire (referitor la Capacitatea de exercitare a activității profesionale, certificările ISO conform standardelor de calitate și protecția mediului), iar ceilalți ofertanți au îndeplinit cerința așa cum a fost impusă de documentația de atribuire.

În continuare, contestatoarea apreciază că propunerea tehnică depusă de asocierea declarată câștigătoare nu poate fi catalogată ca fiind conformă, atât timp cât, atât prezentarea caracteristicilor tehnice ale lucrărilor (cf. fișa de date - Cerința 2 de la capitolul IV.4.1. *Modul de prezentare a propunerii tehnice*), cât și prezentarea modului de realizare al lucrărilor (cf. fișa de date - Cerința 3 de la capitolul IV.4.1. *Modul de prezentare a propunerii tehnice*) nu sunt conform și corect întocmite, având în vedere faptul că asocierea declarată câștigătoare nu deține capacitatea tehnică și profesională de a realiza unele lucrări pentru care ori nu are dreptul să le execute, conform domeniilor autorizate (cazul instalațiilor electrice curenți tari și curenți slabi) ori deși deține coduri CAEN autorizate pentru unele dintre activități (lucrări de ignifugare șarpantă, instalații ventilare, montaj centrală termică, montaj lift etc.), nu este autorizată de organismele competente (de exemplu IGSU, ISCIR) să execute astfel de lucrări.

Pe cale de consecință, învederează Consiliului că asocierea câștigătoare nu deține proceduri specifice de execuție (proceduri de lucru) interne omologate în cadrul firmei, care să asigure realizarea în condiții de conformitate și legalitate a obiectului contractului de achiziție publică.

Referitor la motivele de neconformitate ale propunerii financiare depuse de către asocierea câștigătoare, contestatoarea subliniază faptul că, la prezenta procedură, au participat un număr de 4 ofertanți, dintre care trei au depus oferte financiare reprezentând, între 94,01% și 96,01 % din valoarea estimată a contractului.

În ceea ce privește asocierea câștigătoare, evidențiază faptul că aceasta a depus o oferta financiară reprezentând 66,06 % din valoarea estimată a contractului ceea ce din punctul de vedere al art. 36¹ din HG nr. 925/2006 reprezintă un preț neobișnuit de scăzut, cu mult sub valoarea pentru care legea consideră că sunt necesare lămuriri suplimentare cu privire la fundamentarea prețului ofertat.

Având în vedere experiența sa, precum și prețurile ofertate de către participanții la procedura de atribuire, contestatoarea apreciază că prețul ofertei câștigătoare nu este posibil, în condițiile în care obiectul contractului este de proiectare și execuție a unui obiectiv aflat în imediata apropiere a unui important Ansamblu mănăstiresc, de categoria „A”, iar conform precizărilor din caietul de sarcini „... Construcția propusă se

încadrează în atmosfera de mănăstire, atât prin volumul creat, cat și prin finisajele exterioare ...”.

Dacă din valoarea ofertată de către asocierea câștigătoare, respectiv 3.500.562 lei, fără TVA, se scade Organizarea de șantier (11.023,09 lei) și cheltuielile diverse și neprevăzute (317.230,81 lei), rezultă un total de 3.172.308,10 lei. Dacă din această valoare se scade valoarea aferentă proiectării (aproximativ 70.000 lei - raportat la 73.089 lei valoare estimată pentru acest capitol) și aproximativ 180.000 lei valoarea dotărilor, rezultă un preț final de execuție lucrări de C+M, inclusiv utilaje cu montaj, în cuantum de 2.922.308,10 lei, fără TVA, respectiv aproximativ 1.378,45 lei/mp (310 Euro/mp).

Având în vedere piața de referință, contestatoarea apreciază că este imposibil ca la momentul ofertării să se realizeze o construcție, cel puțin decentă, cu un asemenea cost, indiferent de faptul că se execută lucrarea la un nivel salarial situat la minimul pe economie pentru tot personalul muncitor și dacă se stabilesc procente minime vizavi de cheltuielile indirecte și de profit.

Prețurile materialelor și echipamentelor care urmează a fi puse în operă, dacă sunt respectate cerințele caietelor de sarcini de la prezenta procedură, la care se adaugă costurile de manoperă, cote salariale, costuri cu utilajele și transporturile, cheltuieli indirecte și profit, conduc la un cost total mult mai mare decât cel ofertat de către asocierea desemnată câștigătoare.

Astfel, se apreciază că prețul cuprins în oferta câștigătoare este derizoriu în raport de cerințele de calitate și cantitate solicitate prin documentația de atribuire, iar justificările oferite de către asocierea SUCT SA - MALG PROIECT SRL nu pot fi considerate ca reale și conforme prețurilor de piață, în contextul în care executarea contractului la prețul ofertat ar conduce inevitabil la potențiala recepție a unei construcții ce va trebui reabilitată imediat după expirarea perioadei de garanție contractuală.

Având în vedere faptul că oferta câștigătoare este inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 36 alin. (1) lit. b) teza I și lit. f) din HG nr. 925/2006, contestatoarea apreciază că raportul procedurii, decizia de stabilire a ofertantului câștigător și comunicarea rezultatului procedurii înregistrată cu nr. 2135/11.02.2016 sunt nelegale, aducând astfel un prejudiciu societății sale, prin prisma fondurilor alocate și timpului distribuit în vederea formulării ofertei, cu atât mai mult cu cât oferta sa este clasată după cea declarată nelegal câștigătoare.

Mai mult decât atât, consideră că menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, în condițiile în care ofertantul câștigător nu îndeplinește cerințele de calificare din documentația de atribuire, echivalează cu încălcarea principiului tratamentului egal, dar și pe cel al nediscriminării și transparenței.

Prin adresa nr. 696/23.02.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 4746/23.02.2016 asocierea ... - ... - ... - ..., prin liderul său ..., a răspuns solicitării Consiliului din adresa nr. 4492/...-.../..., prezentând următoarea motivare:

Cu privire la argumentele reiterate în contestație, respectiv motive de neconformitate ale propunerii tehnice depuse de asocierea SUCT SA - MALG PROIECT SRL precizează că, pentru îndeplinirea Cerinței 2 de la capitolul IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, respectiv „prezentarea caracteristicilor tehnice ale lucrărilor”, trebuia depus de către ofertanți Formularul 19 postat în SEAP de către autoritatea contractantă, în care se solicită să se facă o „descriere detaliată a componentelor majore ale lucrărilor”.

Consideră că, în cadrul acestui formular, trebuia să se regăsească un memoriu care să reflecte strategia ofertantului, fără preluarea parțială/integrală de pasaje din caietul de sarcini/memorii pe specialități, și în cadrul căruia acesta trebuia să își prezinte propria variantă în ceea ce privește etapizarea execuției lucrărilor.

Astfel, contestatoarea susține că aprecierea din cuprinsul contestației conform căreia această descriere a componentelor majore a lucrărilor nu putea fi întocmită în mod corespunzător de către asocierea câștigătoare se bazează pe faptul că, atât timp cât nu există în cadrul liderului de asociere personal de specialitate și dotare tehnică necesară pentru a se executa unele din operațiuni (lucrări de instalații electrice, de exemplu), nu se poate întocmi o descriere detaliată și corectă a componentelor majore a lucrărilor. Având în vedere că, în cadrul etapizării pe faze de execuție se regăsesc și lucrările de trasare circuite, montaj tuburi și conductoare electrice montaj aparataj și corpuri de iluminat etc., aceste activități nu pot fi inserate corect într-un proces de etapizare, necunoscându-se tehnologiile de lucru și Normativele în vigoare care impun anumite condiționări gen finish-start între activități.

Pentru îndeplinirea Cerinței 3 de la capitolul IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, respectiv „prezentarea modului de realizare al lucrărilor”, arată că trebuia depus de către ofertanți Formularul 20 postat în SEAP de către autoritatea contractantă, în care se solicită: „Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea Lucrărilor; inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor”.

Referitor la această condiție contestatoarea menționează că, atât timp cât liderul de asociere al ofertantului câștigător nu deține atestat ANRE în ceea ce privește execuția lucrărilor de instalații electrice curenți tari și autorizare IGSU pentru execuția curenților slabi, conform datelor oficiale care se regăsesc pe site-urile acestor instituții, și nici nu avea cum să dețină aceste atestate/autorizări întrucât nu are autorizat acest domeniu de activitate ca și cod CAEN privind execuția la terți, nu deține autorizare IGSU în ceea ce privește execuția lucrărilor de instalații de limitare și stingere a incendiilor (hidranți) și nu deține autorizări ISCIR privitoare la montarea și punerea în funcțiune a centralelor termice, precum și pentru montare și punere în funcțiune lifturi, conform site-ului oficial al acestei instituții, rezultă că asocierea câștigătoare, prin liderul de asociere SUCT SA ori nu deține proceduri (metode) interne de lucru pentru aceste tipuri de lucrări (de exemplu: „montaj/execuție Instalații electrice”, „montaj/execuție instalații curenți slabi - detecție alarmare incendiu”, „montaj cazane centrale termice”, „montaj lifturi”), pe care să

le fi prezentat în cadrul Formularului 20 sau în anexa la acesta ori dacă le deține și le-a prezentat, ele nu sunt validate prin autorizarea firmei de către autoritățile în domeniu (ANRE, IGSU, ISCIR).

Cu privire la argumentele prezentate în contestație, respectiv motive de neconformitate ale propunerii financiare depuse de către asocieria câștigătoare, precizează că amplasarea obiectivului în zona de protecție a Mănăstirii Dragomirna, monument istoric de arhitectură de interes național (categorie A, cod LMI SV II a A 05577 și posibil candidat la introducerea pe lista patrimoniului mondial UNESCO), presupune chiar și pentru o clădire cu funcționalitate obișnuită, realizarea unui finisaj peste nivelul mediu de calitate și cu comportament stabil în timp.

Menționează necesitatea respectării cerințelor din avizul nr. 90/Z/2015 al Ministerului culturii pentru obiectivul în cauză la faza SF, respectiv: „analizarea posibilității ca zone din fațadele corespunzătoare nivelurilor superioare să fie finisate cu placaje de lemn și învelitoare din tablă plană să fie dispusă în fâșii orizontale similar cu învelitorile corpurilor din incinta fortificată”, cerințe care conduc la soluții constructive ce presupun costuri ridicate.

Sunt indicate categorii de lucrări dintre cele necesare, care s-ar putea eventual executa cu un preț de 310 euro/mp, fără TVA.

În aceste condiții, se consideră că responsabilitatea pentru asigurarea unei calități corespunzătoare unei clădiri din zona de protecție a monumentelor istorice trebuie asigurată din această fază de atribuire a contractului de lucrări, la prețuri ce pot asigura o execuție de calitate și cu o bună comportare în timp a lucrărilor.

Pentru a demonstra că nivelul pieței în ceea ce privește costurile aferente construcției unei astfel de clădiri de tip civil se află mult peste ceea ce a oferit asocieria câștigătoare, contestatoarea face trimitere la documente oficiale, și anume la Standardele de Cost adoptate de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului și de către Ministerul Educației Cercetării, Tineretului și Sportului, aprobate prin HG nr. 363/2010.

În cadrul acestor standarde, care sunt elaborate conform hotărârii în scop de „ghidare în analiza ofertelor de către membrii comisiilor de evaluare”, se regăsesc Standardul de cost SCOST-03/MDRT, Standard de cost pentru „Bloc de locuințe pentru tineri” și Standardul de cost SCOST-03/MEdCTS, Standard de cost pentru „Cămin Studentesc”.

Contestatoarea detaliază conținutul standardelor concluzionând că asocieria câștigătoare, chiar dacă a oferit un nivel de cheltuieli indirecte și profit minim (sunt operatori economici care ofertează 0,5 % cheltuieli indirecte și 0,5 % profit), costul cheltuielilor directe oferit se află mult sub aceste standarde de cost.

Având în vedere toate aceste considerente, contestatoarea învederează faptul că oferta asocierii câștigătoare, pe lângă faptul că nu îndeplinește cerințele de selecție și de calificare, astfel cum a arătat în contestație, prezintă și un preț neobișnuit de scăzut, nejustificat prin înscrisuri care să ateste atât realitatea prețului oferit, cât și calitatea lucrărilor ce urmează a fi executate, motiv pentru care apreciază că nu

s-a răspuns în mod concret la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare a ofertelor.

În punctul său de vedere nr. 3163/25.02.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 5125/26.02.2016, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Referitor la susținerile contestatoarei conform cărora asocierea câștigătoare nu îndeplinește cerințele de calificare impuse prin fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.1.b), autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat prin fișa de date, codul CAEN 4321, menționat de către contestatoare în cuprinsul contestației, ci a solicitat ca obiectul contractului aferent procedurii de achiziție publică în discuție, să aibă corespondent în codurile CAEN ale activităților autorizate din certificatul constatator emis de ONRC.

Din certificatul constatator depus de către asocierea câștigătoare s-a constatat că obiectul principal de activitate corespunde solicitărilor fișei de date respectiv „Activitate principală - cod CAEN 4299 - Lucrări de construcții a altor proiecte ingineresti”, iar unul dintre codurile secundare este „Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale cod CAEN-4120”.

Față de celelalte susțineri ale contestatoarei cu privire la aspectul menționat mai sus, precizează ca acestea nu au făcut obiectul cerințelor documentației de atribuire.

În referire la alegațiile contestatoarei privind prezentarea certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 susține că ofertanta declarată câștigătoare a prezentat respectivele certificate în conformitate cu cerințele impuse.

Astfel, subliniază că, din certificatul ISO 9001 nr. 008-052/003 pentru execuția lucrărilor emis de SUCERT-RO, depus de asocierea SC SUCT SA și SC MALG PROIECT SRL reiese corespondența activității și anume „Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale COD CAEN-4120”, același lucru fiind valabil și pentru certificatul ISO 14001, nr. 004/046 - C/003 pentru execuția lucrărilor emis de SUCERT-RO.

Se evidențiază totodată faptul că, analizând și certificatele ISO 9001 și ISO 14001 depuse de asocierea ... - ... - ... - ..., se poate observa că reiese același domeniu de corespondență și anume „Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale COD CAEN-4120”.

Referitor la răspunsurile de clarificări postate în SEAP cu nr. 15373/04.12.2015 și nr. 15612/14.12.2015, autoritatea contractantă precizează că activitățile care fac obiectul contractului sunt cele din caietul de sarcini, capitolul 2.3 și anume: Liste cu cantități de lucrări și Echipamente, Dotări, realizate la faza STUDIU DE FEZABILITATE pentru următoarele categorii de lucrări, acesta nefăcând nicio mențiune cu privire la prezentarea în cadrul certificatelor ISO pentru toate activitățile desfășurate la capitolul 2.3 din caietul de sarcini.

În continuare, autoritatea contractantă a redat cerințele nr. 1 și 2 impuse la capitolul III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, susținând că asocierea câștigătoare a depus aceste

certificate întocmai cum a fost solicitat, din acestea rezultând corespondența cu obiectul de activitate al contractului.

Referitor la mențiunile contestatoarei în privința neconformității propunerii tehnice a asocierii câștigătoare, consideră că acestea sunt nefondate, întrucât nu sunt susținute de probe (motivare în concret).

În ceea ce privește motivele de neconformitate ale propunerii financiare depuse de asocierea câștigătoare, invocate de contestatoare, precizează că, prin adresa nr. 254L/21.01.2016, a solicitat clarificări asocierii SUCT SA - MALG PROIECT SRL, cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut și anume „să prezinte documente în care să se argumenteze prețul neobișnuit de scăzut prin documente privind după caz prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru și prezentarea formularelor F3 pentru fiecare stadiu fizic în parte unde sunt incluse recapitulațiile de deviz”.

Prin adresa nr. 314L/25.01.2016, ofertantul a prezentat Formularele - F3 pentru fiecare stadiu fizic în parte în care sunt incluse recapitulațiile de deviz, oferte de preț și nivel de salarizare.

Prin adresa nr. 507L/05.02.2016, s-a solicitat ofertantului să prezinte oferte de preț pentru toate tipurile de beton, oțel beton și agregatele folosite la executarea lucrării, precum și modul de organizare și metodele în cadrul procesului de lucru, prin adresa nr. 529L/08.02.2016, ofertantul prezentând ofertele de preț, astfel cum i s-au solicitat, precum și metodele în cadrul procesului de lucru.

Analizând propunerile financiare ale celor doi ofertanți rămași în competiție s-au constatat următoarele:

- Asocierea SUCT SA - MALG PROIECT SRL: valoarea totală ofertată este de 3.500.562,00 lei, fără TVA, în cadrul căreia ofertantul a utilizat cheltuieli indirecte în cuantum de 2%, profit 1% și manoperă de 7,00 lei/oră;

- Asocierea ... - ... - ... - ...: valoarea totală ofertă este de 5.083.991,00 lei, fără TVA, în cadrul căreia ofertantul a utilizat cheltuielile indirecte în cuantum de 11%, profit 5% și manoperă de 12,00 lei/oră.

Având în vedere justificările prezentate, comisia de evaluare a considerat răspunsurile și documentele prezentate, ca fiind concludente, prin urmare, în mod justificat, declarând-o pe aceasta câștigătoare procedurii de atribuire, cu atât mai mult cu cât prețul ofertat de aceasta este cu mult mai mic decât cel al contestatoarei, asigurându-se astfel eficiența utilizare a fondurilor publice.

Solicită Consiliului să constate, în raport de circumstanțele de fapt ale cauzei, exercitarea cu rea credință a contestatoarei a dreptului de a ataca actul emis de autoritatea contractantă și să dispună reținerea garanției de bună conduită de către autoritatea contractantă.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 5125/26.02.2016.

Prin adresa nr. 915/04.03.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 5988/04.03.2016, ca urmare a studierii dosarului cauzei, asocierea

contestatoare a prezentat „concluzii scrise”, aducând argumente suplimentare celor din contestație, în susținerea respingerii ofertei declarate câștigătoare, raportat și la punctul de vedere al autorității contractante. Mai mult, în privința neconformității propunerii financiare, contestatoarea a prezentat 31 de exemple de elemente ale ofertei considerate nejustificate, sesizând totodată și existența unor lipsuri și/sau neconformități la stabilirea prețurilor, sens în care au fost depuse documente doveditoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect *Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Corp chilii cu anexe gospodărești la Mănăstirea Dragomirna, sat Dragomirna, comuna Mitocul Dragomirnei, județul ...*, cod CPV 45210000-2 *Lucrări de construcții de clădiri* (Rev. 2), ... a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../.... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este de 5.298.872 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar data de deschidere a ofertelor a fost stabilită pentru 11.12.2015.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 6386L/18.12.2015, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 621L/11.02.2016, oferta prezentată de asocierea ... – ... – ... – ... fiind pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, iar câștigătoare desemnată oferta asocierii SC SUCT SA – SC MALG PROIECT SRL.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 2135/11.02.2016, respectiv de faptul că oferta sa este necâștigătoare, iar câștigătoare a fost declarată oferta asocierii SC SUCT SA – SC MALG PROIECT SRL, asocierea ... – ... – ... – ... a depus la Consiliu contestația de față solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei câștigătoare.

În ceea ce privește critica asocierii contestatoare motivată de faptul că asocierea declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința de calificare solicitată prin fișa de date a achiziției, capitolul III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, din punct de vedere al corespondenței obiectului contractului cu codurile CAEN ale activităților autorizate din certificatul constatatator emis de ONRC, se reține că, prin fișa de date, la capitolul amintit s-a solicitat ofertanților (persoane fizice/juridice române) „Documente de confirmare: Prezentarea certificatului constatatator emis de Oficiul Registrului Comerțului din care să rezulte obiectul/obiectele de activitate autorizate al/ale operatorului economic. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codurile CAEN al activităților autorizate din certificatul constatatator emis de ONRC. Informațiile cuprinse în certificatul constatatator trebuie să fie actuale la data limită de depunere a ofertelor.”

Totodată, se reține că, prin clarificarea nr. 15.373/04.12.2015, publicată în SEAP la data de 04.12.2015, față de întrebarea „Va rugam sa ne confirmati ca activitatile care fac obiectul contractului pe partea de executie lucrari sunt cele prevazute in fisierul *caiet de sarcini CHILII.pdf*, pag. 2-3, la capitolul 2.3 LISTE CU CANTITATI DE LUCRARI si Echipamente, Dotari”, s-a formulat următorul

răspuns „Confirmam faptul ca activitatile care fac obiectul contractului de executie sunt cele din caietul de sarcini, capitolul 2.3”. Răspunsul autorității contractante este confirmat de clarificarea nr. 15.612/14.12.2015, publicată în SEAP la data de 14.12.2015.

În acest sens, în caietul de sarcini, secțiunea 2.3 „Liste cu Cantități de Lucrări și Echipamente, Dotări, realizate la faza STUDIU DE FEZABILITATE”, s-au indicat următoarele categorii de lucrări: Construire corp chilii nou: arhitectură; structură; instalații electrice curenți tari demisol; instalații electrice curenți tari parter; instalații electrice curenți tari etaj 1; instalații electrice curenți tari mansardă; instalații electrice priză de pământ; instalație paratrasnet; instalații electrice curenți slabi – semnalizare incendiu; instalații electrice curenți slabi – instalație voce date; instalații electrice curenți slabi – sonorizare sală conferințe; instalații sanitare interioare; instalații de hidranți interiori; instalații interioare de încălzire cu radiatoare; inst. preparare apă caldă menajeră cu panouri solare; instalații interioare de răcire; inst. de ventilare mecanică (evacuare) la grupuri sanitare; amenajări rutiere acces demisol. Montaj utilaje tehnologice și funcționale: ... ; Utilaje și echipamente tehnologice și funcționale cu montaj: ... ; Dotări + mobilier:

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, asocierea câștigătoare a prezentat, între documentele de calificare următoarele:

Acord de asociere încheiat între SC SUCT SA (cotă de participare 98,5%) în calitate de lider de asociere și SC MALG PROIECT SRL (cotă de participare 1,5%) în calitate de asociat;
Certificat constatator nr. 33839/19.11.2015, emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., pentru SUCT SA, care evidențiază ca activitate principală *Lucrări de construcții a altor proiecte ingineresti* – 4299 (cod CAEN Rev. 2 – Ordin nr. 337/2007), iar printre activitățile autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, *Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale* – 4120 (CAEN Rev. 2) și *Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat* – 4322 (CAEN Rev. 2);

Certificat constatator nr. 35385/08.12.2015, emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., pentru MALG PROIECT SRL, care evidențiază ca activitate principală *Activități de testare și analize tehnice* – 7120 (cod CAEN Rev. 2 – Ordin nr. 337/2007), iar printre activitățile autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, *Lucrări de construcții a altor proiecte ingineresti* – 4299 (CAEN Rev. 2), *Activități de arhitectură* – 7111 (CAEN Rev. 2) și *Activități de inginerie și consultanță tehnică legată de acestea* (CAEN Rev. 2).

În condițiile documentelor prezentate de asocierea SUCT SA - MALG PROIECT SRL, prin raportul procedurii nr. 621L/11.02.2016, în referire la cerința de calificare analizată, s-a constatat „cerință îndeplinită”.

Față de cele reținute, având în vedere criticile aduse, precum și faptul că cerința de calificare în discuție privește execuția unui contract având ca obiect Proiectare și execuție lucrări pentru corp chilii cu anexe gospodărești la mănăstire, verificarea îndeplinirii cerinței amintite nu se

putea efectua decât prin raportare la categoriile de lucrări care sunt cuprinse în obiectul contractului.

Simpla mențiune din denumirea contractului "Proiectare și execuție lucrări pentru corp chilii" nu însemna că îndeplinirea cerinței vizează doar lucrările de arhitectură și structură - rezistență.

Chiar dacă nu a fost impus în fișa de date un anumit cod CAEN, nu înseamnă că autoritatea contractantă nu trebuia să verifice dacă ofertantul este autorizat să execute în mod licit toate categoriile de lucrări prevăzute.

Obiectul contractului care se va atribui privește execuția de lucrări pentru corpurile chiliilor și anexele gospodărești aferente mănăstirii Dragomirna, iar liderul asocierii are autorizate astfel de lucrări, prin codul CAEN 4120 *Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale*.

Cu toate acestea, având în vedere că lucrarea care se va executa presupune și lucrări de instalații electrice și sanitare, astfel cum s-a reținut din cuprinsul caietului de sarcini, era necesar ca autoritatea contractantă să verifice condițiile de legalitate în care acestea puteau fi executate, asocierea câștigătoare având autorizate, dintre lucrările de instalații doar pe cele privind instalațiile sanitare, de încălzire și de aer condiționat (cod CAEN Rev. 2 - 4322), precum și pe cele privind alte lucrări de instalații pentru construcții (cod CAEN Rev. 2 - 4329).

Din verificarea categoriilor de lucrări cuprinse în activitățile autorizate ale asocierii câștigătoare pentru partea de execuție (conform art. 15 din Legea nr. 359/2004), respectiv *Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale* - 4120 (CAEN Rev. 2), raportat la prevederile Ordinului nr. 337/2007 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională - CAEN (Rev. 2), precum și la Ordinul nr. 601/2002 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională - CAEN (Rev. 1), s-a constatat că în acest cod lucrările de instalații electrice nu sunt cuprinse.

Susținerea contestatoarei cu privire la faptul că liderul asocierii desemnate câștigătoare, respectiv SUCT SA are între domeniile de activitate codul CAEN 4321 *Lucrări de instalații electrice*, ceea ce, în opinia sa ar însemna că, pentru această activitate, nu este autorizată să o desfășoare la terți, astfel că nu îndeplinește condiția de calificare, este considerată nefondată, pentru motivele deja reținute.

Dintre activitățile pentru care liderul SUCT SA este autorizat a le executa, conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, sunt considerate relevante pentru lucrarea în cauză, *Lucrările de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale* - 4120 (CAEN Rev. 2), *Lucrările de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat* - 4322 (CAEN Rev. 2) și *Alte lucrări de instalații pentru construcții* (CAEN Rev. 2).

Așadar, cu respectarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, ținând seama și de prevederile art. 3 lit. r) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora operator economic este *oricare furnizor de produse, prestator de servicii ori executant de lucrări - persoană fizică/juridică, de drept public sau privat, ori grup de astfel de persoane cu activitate în domeniul care oferă în mod licit pe piață produse, servicii și/sau execuție de lucrări*, autoritatea contractantă trebuia să solicite asocierii ofertante, clarificări

privind modul de execuție a tuturor lucrărilor cuprinse în obiectul contractului.

Referitor la critica asocierii contestatoare privind neîndeplinirea de către asocierea declarată câștigătoare a cerințelor referitoare la certificările ISO 9001 și 14001 pentru componenta de execuție a contractului, se constată că, la capitolul III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din fișa de date, au fost cuprinse precizări pentru a se asigura condițiile în care aceste cerințe pot fi considerate îndeplinite.

Astfel, pentru Cerința nr. 1 Implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu ISO 9001 sau echivalent – pentru lucrări s-a precizat: „Se vor prezenta Certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerinței și anume – Certificat/e emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității în activități care fac obiectul contractului, respectiv ISO 9001 sau echivalente, în copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea *conform cu originalul*. Note: 1. Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerința se demonstrează individual de către fiecare membru în parte, pentru partea de contract pe care o realizează. 2. Documentele solicitate trebuie să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor. 3. Cerința privind certificarea ISO 9001 sau echivalent nu poate fi îndeplinită prin intermediul unei alte persoane (terțul susținător)”, în timp ce, pentru Cerința nr. 2 Implementarea Standardului de Management de Mediu în conformitate cu ISO 14001 sau document echivalent – pentru execuția lucrărilor s-a precizat: „Se vor prezenta Certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare și anume – Certificat/e emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de protecție a mediului, respectiv ISO 14001 sau echivalente, în copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea *conform cu originalul*. Note: 1. Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerința se demonstrează individual de către fiecare membru în parte, pentru partea de contract pe care o realizează. 2. Documentele solicitate trebuie să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor. 3. Cerința privind certificarea ISO 14001 sau echivalent nu poate fi îndeplinită prin intermediul unei alte persoane (terțul susținător)”.

Pentru a face dovada îndeplinirii acestor cerințe de calificare, asocierea SC SUCT SA – SC MALG PROIECT SRL a prezentat, între documentele de calificare, următoarele certificate:

nr. SM 037/2012, emis de SC SUCERT-RO SRL pentru SC SUCT SA, pentru un număr important de activități printre care *Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale* (cod CAEN 4120) și *Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat* (cod CAEN 4322), fiind certificate aceste activități conform standardului SR EN ISO 9001:2008 și valabilitate până la 24.11.2016;

nr. SM 037/2012, emis de SC SUCERT-RO SRL pentru SC SUCT SA, pentru un număr important de activități printre care *Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale* (cod CAEN 4120) și *Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat* (cod CAEN 4322), fiind certificate aceste activități conform standardului SR EN ISO 14001:2005 și valabilitate până la 24.11.2016;

nr. 9529 C, emis de CERTIND pentru SC MALG PROIECT SRL, pentru *Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de*

acestea. Activități de arhitectură. Activități de testări și analize tehnice. Alte activități profesionale, științifice și tehnice, fiind certificate aceste activități conform standardului SR EN ISO 9001:2008 și valabilitate până la 08.09.2018;
nr. 4573 M, emis de CERTIND pentru SC MALG PROIECT SRL, pentru *Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de aceste. Activități de arhitectură. Activități de testări și analize tehnice. Alte activități profesionale, științifice și tehnice, fiind certificate aceste activități conform standardului SR EN ISO 14001:2005 și valabilitate până la 08.09.2018.*

În condițiile documentelor prezentate de asocierea SUCT SA - MALG PROIECT SRL, prin raportul procedurii nr. 621L/11.02.2016, în referire la cerințele de calificare analizate, s-a constatat „cerințe îndeplinite”.

Față de cele reținute, având în vedere faptul că cerința de calificare privește asigurarea calității în activități care fac obiectul contractului, conform standardului SR EN ISO 9001, iar oferta asocierii SUCT SA - MALG PROIECT SRL a prezentat dovada certificării pentru *Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale și Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat* (pentru componenta de execuție a contractului), activități care fac parte din obiectul contractului, nu se putea considera că cerința nu este îndeplinită.

Câtă vreme cerința privind asigurarea calității conform standardului SR EN ISO 9001 privea activități (la modul general) care fac obiectul contractului care se va atribui, prin urmare, nu toate activitățile, se putea accepta ca suficientă o certificare pentru cele două activități amintite (*Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale și Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat*).

Cât privește cerința legată de respectarea standardelor de protecție a mediului, conform SR EN ISO 14001, aceasta fiind impusă la modul general, prin raportare la activitatea desfășurată de ofertant, și nu la activitățile care vor face obiectul contractului, se consideră că în mod corect cerința a fost reținută ca fiind îndeplinită.

În ceea ce privește critica asocierii contestatoare motivată de faptul că propunerea tehnică depusă de asocierea declarată câștigătoare nu poate fi catalogată ca fiind conformă, întrucât, atât prezentarea caracteristicilor tehnice ale lucrărilor, cât și prezentarea modului de realizare al lucrărilor nu sunt conform și corect întocmite, se reține că, la capitolul IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, s-a indicat operatorilor economici: „Propunerea tehnică va conține următoarele: ... 2. Prezentarea caracteristicilor tehnice ale lucrărilor – se vor descrie lucrările și principalele caracteristici ale acestora, potrivit prevederilor caietelor de sarcini (se va completa Formularul nr. 19, Capitolul 0, Secțiunea 2). 3. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor. Se vor descrie (în cadrul Formularului nr. 20, Capitolul 0, Secțiunea 2): abordarea generală (metodologia) pentru realizarea lucrărilor; succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor”.

Pentru îndeplinirea acestor cerințe, asocierea declarată câștigătoare a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, următoarele documente:

Formularul 19 cu descrieri succinte ale lucrărilor și principalelor caracteristici ale acestora conform cerințelor caietului de sarcini (pag. 7 - 14);

Formularul 20 cu metodologia succintă de realizare a lucrărilor (pag. 15- 22).

Față de documentele și informațiile prezentate de asocierea SUCT SA - MALG PROIECT SRL, prin raportul procedurii nr. 621L/11.02.2016, în referire la cele două cerințe de întocmire a propunerii tehnice, s-a constatat că sunt „îndeplinite”.

Din verificarea conținuturilor celor două formulare (19 și 20) puse la dispoziție de autoritatea contractantă în Secțiunea de formulare a documentației de atribuire se constată că s-a solicitat: „Descrierea detaliată a componentelor majore ale Lucrarilor pentru: Corp chilii cu anexe gospodaresti la Manastirea Dragomirna, sat Dragomirna, comuna Mitocul Dragomirnei, judetul ...” (prin Formularul 19) și „Ofertantul va descrie abordarea generala si metodologia pentru realizarea Lucrarilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrarilor.” (prin Formularul 20).

Astfel cum a indicat și societatea contestatoare prin adresa de completare a contestației, prezentată la solicitarea Consiliului (formulată în temeiul art. 270 alin. (2) din ordonanța de urgență), era necesar ca asocierea câștigătoare să prezinte, în cadrul propunerii tehnice, atât o descriere detaliată a componentelor majore ale lucrărilor, cât și o detaliere a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor.

Ori, asocierea SUCT SA - MALG PROIECT SRL a prezentat în cuprinsul Formularelor 19 și 20 doar informații succinte, și nu detaliate astfel cum i s-au solicitat.

Mai mult, având în vedere că Formularul 20 presupunea descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor, se reține că asocierea ofertantă a prezentat Proceduri tehnice de execuție pentru un număr important de lucrări.

Din verificarea acestora, se constată că au fost prezentate proceduri tehnice pentru categorii de lucrări de construcții, precum și pentru cele de organizare de șantier.

Întrucât cerința documentației avea în vedere ca ofertanții să prezinte detalieri ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor, faptul că asocierea ofertantă a considerat majore lucrările de arhitectură și structură - rezistență, și nu alte lucrări dintre cele care se vor executa, nu putea determina respingerea ofertei.

Având în vedere prezentarea procedurilor tehnice de execuție pentru lucrările de arhitectură și structură - rezistență, autoritatea contractantă trebuia să solicite o descriere detaliată a componentelor majore solicitată prin Formularul 19.

O astfel de completare era permisă având în vedere modul de formulare a cerințelor în documentația de atribuire, respectiv, pe de o parte în Formularul 19 s-a solicitat descrierea detaliată a componentelor majore ale lucrărilor, iar pe de altă parte, în Formularul 20 s-au solicitat descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor, acestea din urmă fiind prezentate de ofertant.

Cât privește susținerea achizitoarei în referire la faptul că mențiunile contestatoarei legate de neconformitățile propunerii tehnice prezentate de asocierea câștigătoare ar fi nefondate, întrucât nu sunt susținute de probe (motivare în concret), trebuie avut în vedere că, în privința acestui aspect, prin adresa nr. 4492/...-.../..., în temeiul art. 270 alin. (2) din ordonanță, Consiliul a solicitat motivarea în concret a criticilor aduse, iar prin răspunsul prezentat s-au adus explicații care au fost avute în vedere la analiza efectuată.

Analiza elementelor propunerii tehnice a fost efectuată doar din perspectiva aspectelor prezentate și motivate de asocierea contestatoare.

Potrivit celor susținute de societatea contestatoare, asocierea ofertantă nu dispune de autorizări și certificări pentru lucrările de instalații electrice, motiv pentru care nu putea să prezinte descrierea detaliată a componentelor majore ale lucrărilor și detalierea metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor, astfel cum se solicită prin Formularele 19 și 20 cerute prin fișa de date, la prezentarea propunerii tehnice.

Referitor la ultimul motiv pentru care a fost contestată oferta asocierii câștigătoare, privind pretinsa neconformitate a propunerii financiare, se reține că aceasta reprezintă 66,06 % din valoarea estimată a contractului care se va atribui.

Totodată, se reține că, în referire la această propunere financiară, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ofertante, prin adresa nr. 254L/21.01.2016, justificări, precum „... documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru ... ofertă de preț și analiză de preț pentru *Dispozitiv de amorsare* având în vedere că în devizul de *Instalații paratrăsnet* acest produs este oferat în valoare de 21,50 lei”.

Acestei solicitări, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 311/22.01.2016, prezentând un număr important de oferte de preț și fișe de fundamentare a tarifelor utilizate pentru unele dintre utilajele din ofertă. Prin adresa de răspuns, ofertantul a indicat, despre nivelul de salarizare a forței de muncă, că este superior nivelului de salarizare corespunzător anului 2015, luna decembrie.

Ulterior răspunsului prezentat de ofertant, autoritatea contractantă a revenit, prin adresa nr. 507L/05.02.2016, solicitând noi dovezi pentru justificarea propunerii financiare, respectiv „... oferte de preț pentru toate tipurile de beton, oțel beton și agregate folosite la executarea lucrării, precum și modul de organizare și metodele în cadrul procesului de lucru. Ofertele de preț trebuie datate, stampilate și înregistrate”.

Acestei solicitări, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 792/08.02.2016, prezentând fișe de fundamentare a prețurilor unitare (pentru betoane) și facturi (pentru oțel beton și agregate).

Față de justificările prezentate de asocierea ofertantă, în raportul procedurii nr. 621L/11.02.2016, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a reținut următoarele: „Comisia de evaluare a analizat propunerea financiară sub aspectul existenței corelațiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat etc.”, declarând oferta admisibilă și

câștigătoare, după s-a și comunicat contestatoarei prin adresa nr. 2135/11.02.2016.

Din verificarea documentelor și a informațiilor prezentate de ofertant prin adresa nr. 792/08.02.2016, pentru justificarea propunerii financiare, se constată printre altele:

Prețurile betoanelor din fișele de fundamentare, nu coincid cu prețurile utilizate în cadrul propunerii financiare (s-au prezentat fișe de fundamentare pentru betoane având prețuri de 189,66 lei/mc, 143,43 lei/mc, 167,21 lei/mc, 175,73 lei/mc, 124,87 lei/mc și 152,76 lei/mc, iar în cadrul Formularului C6 s-au identificat prețuri de 180,89 lei/mc, 150,14 lei/mc, 169,45 lei/mc, 182,80 lei/mc, 134,71 lei/mc, 159,34 lei/mc);

Nu s-a putut identifica o corespondență între betoanele pentru care s-au prezentat fișe de fundamentare și cele din Formularul C6 (fișele de fundamentare au fost prezentate pentru betoane BCR 4-YF3+XD2+XC4-S1-31,5; C8/10-X0-S2-16; C16/20-XC2-S2-16; C20/25-XC2-S3-16; C6/7,5-S2-31,5 și C12/15-X0-S2-16, iar în Formularul C6 sunt betoanele BCR 4; BC10/B150; BC20/B250, BC25/B330, BC7,5 și BC15);

S-a prezentat o factură pentru oțelul beton fasonat de 2,2 lei/kg, în condițiile în care, în ofertă, s-au prevăzut articole de confecționat armături (RPCD01A și CZ0302E2), ce implică, pe lângă prețul materialului, și fasonarea oțelului beton;

Nu există corespondență între prețurile pentru agregate din facturile justificative și cele din Formularul C6, având în vedere că cele din factură sunt exprimate în tone, iar cele din Formularul C6 în metri cubi (de exemplu sortul de 0-4 mm apare în factură cu prețuri de 20 lei/to și 23 lei/to, în timp ce, în Formularul C6 acest sort corespunde nisipului pentru care s-a ofertat 23 lei/mc). În cazul nisipului, pentru determinarea prețului în cuprinsul Formularului C6, trebuia avută în vedere greutatea specifică de 1,6 to/mc – pentru nisip uscat [în cazul în care utiliza prețul de 20 lei/to, în cadrul Formularului C6 ofertantul ar fi trebuit să prevadă 32 lei/mc (20 lei/to x 1,6 to/mc)].

Având în vedere aceste aspecte, se constată că, deși autoritatea contractantă, în mod corect a solicitat justificarea propunerii financiare prezentate de asocierea câștigătoare, conform prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006 (prețul ofertat fiind aparent neobișnuit de scăzut - reprezintă 66,06 % din valoarea estimată a contractului), nu a verificat cu temeinicie informațiile primite.

În conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, atunci când solicită justificări asupra unei propuneri financiare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a verifica corectitudinea documentelor și informațiilor primite.

Ori, din verificarea documentelor întocmite pentru această procedură, nu s-a putut reține existența vreunui proces – verbal de evaluare încheiat în privința justificărilor transmise de asocierea SUCT SA - MALG PROIECT SRL.

Nici chiar din conținutul raportului procedurii nr. 621L/11.02.2016, nu s-a putut reține existența vreunei informații care să demonstreze efectuarea unei verificări a documentelor și informațiilor prezentate de

asocierea SUCT SA - MALG PROIECT SRL pentru justificarea prețului oferat.

Este de reținut că doar în cazul în care se constată în urma analizei ofertelor că ofertanții au prezentat justificări corecte și conforme pentru prețurile utilizate în cadrul propunerii financiare, potrivit solicitării autorității contractante, ofertele lor pot fi considerată admisibile din acest punct de vedere.

În ceea ce privește trimiterea contestatoarei la documente oficiale, precum Standardele de Cost adoptate de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului și de către Ministerul Educației Cercetării, Tineretului și Sportului, aprobate prin HG nr. 363/2010, pentru a demonstra că nivelul pieței în ceea ce privește costurile aferente construcției unei astfel de clădiri de tip civil se află mult peste ceea ce a oferat asocierea câștigătoare, trebuie avut în vedere că în documentația de atribuire nu s-a inclus o astfel de prevedere.

Câtă vreme în documentația de atribuire nu s-a inclus nicio precizare în referire la respectarea, la întocmirea ofertei, a Standardelor de Cost invocate de asocierea contestatoare, nu se poate imputa asocierii ofertante nerespectarea vreunei prevederi din acest standard de cost.

Pentru justificarea propunerii financiare este necesar ca ofertantul să prezinte oferte de preț, facturi sau analize de preț, după cum este producător sau furnizor, pentru prețurile unitare cuprinse pentru materiale (Formular C6), precum și pentru tarifele utilajelor și mijloacelor de transport (Formulare C8 și ...), potrivit solicitării autorității contractante, și să justifice prețurile oferate, în caz contrar oferta urmând a fi respinsă.

Față de cele constatate, se consideră că în mod eronat oferta asocierii SUCT SA - MALG PROIECT SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acestei oferte.

Vizavi de aspectele suplimentare aduse în discuție pentru prima dată prin concluziile scrise, în referire la oferta asocierii SUCT SA - MALG PROIECT SRL desemnată câștigătoare (31 elemente ale propunerii financiare), formulate de asocierea ... - ... - ... - ..., Consiliul nu le va analiza, aceste noi motive constituind, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației*. Persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei. Cu aplicarea art. 270 alin. (2) teza I din OUG nr. 34/2006, Consiliul a pus în vederea contestatoarei să-și completeze contestația, prin răspunsul prezentat aceasta oferind doar explicații generale, exemplificările detaliate fiind prezentate doar după studierea dosarului cauzei, prin „concluzii scrise”.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți

oferanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se poate confunda cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise, acestea fiind inadmisibile pe această cale.

În ceea ce privește solicitarea achizitoare de constatare, în raport de circumstanțele de fapt ale cauzei, a exercitării cu rea credință a contestatoarei a dreptului de a ataca actul emis de autoritatea contractantă, sens în care să se dispună reținerea garanției de bună conduită de către autoritatea contractantă, se respinge ca inadmisibilă, Consiliul neavând atribuții în acest sens.

În considerarea celor constatate, în baza prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de asocieria ... - ... - ... - ..., prin liderul său ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 621L/11.02.2016, în partea care privește oferta asocierii contestatoare și a asocierii declarate câștigătoare, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise acestora. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocieria SC SUCT SA – SC MALG PROIECT SRL și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin decizia nr. .../.../.../....

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.