



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25219/14.05.2021 (dosar .../2021), formulată de SC ... SRL, cu sediul în și sediul de corespondență situat în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii aordului-cadru având ca obiect „*achiziție servicii de catering*”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 11862/06.05.2021, a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza comunicărilor, precum și a eventualelor acte subsecvente acesteia în ceea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare și modul de aplicare a algoritmului de calcul a criteriilor de atribuire;

- reevaluarea ofertei ..., în ceea ce privește conformitatea și înlăturarea motivului de neconformitate, cu consecința calificării ofertei ca fiind admisibilă;

- reevaluarea ofertei clasate pe locul 1, care este inacceptabilă raportat la cerințele minime ale caietului de sarcini și ale documentației de atribuire, cu consecința constatării inacceptabilității acesteia;

- reevaluarea ofertelor sub aspectul încadrării într-un preț neobișnuit de scăzut, cu aplicarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016;

- stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea corectă a algoritmilor de punctare, după realizarea reevaluării ofertelor;
- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu.

II. Prin contestația nr. 304/15.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25268/17.05.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă ... în cadrul acele... procedurii de atribuire, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 11866/06.05.2020, anularea raportul procedurii nr. 11862/06.05.2020, reevaluare ofertelor primite și declararea ofertei depusă de ofertantul SC ... SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Cu adresa nr. 28/18.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 25666/18.05.2021, SC ... SRL, cu sediul ..., str. ... nr. 3, jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., în calitate de ofertant clasat pe primul loc, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingereacelor două contestații.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii emis de către

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25219/14.05.2021 (dosar .../2021), formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii emis de către ... se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate anterior.

Preliminar, contestatoarea face precizarea că la data de 06.05.2021, au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, potrivit cărora oferta sa a fost respinsă ca neconformă, fiind desemnată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL cu un preț de 6.103.296,00 lei, fără TVA.

În urma studierii dosarului achiziției, petenta apreciază că evaluarea ofertelor nu s-a făcut în conformitate cu prevederile legale și dispozițiile documentației de atribuire, în raportul procedurii nefăcându-se o evaluare temeinică a ofertelor din punct de vedere al documentelor minime solicitate, în unele cazuri nefiind solicitate clarificările impuse de

rigorile legislației sau de neconformitățile ofertelor prezentate, iar în alte cazuri considerând concludente răspunsuri ale operatorilor economici care, la o analiza atentă, ar fi impus respingerea ofertelor.

Contestatoarea consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă a apreciat ca oferta sa nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, respectiv:

„12. Să fie dotată cu linie separată de porționare/împachetare produs finit;

13. Să fie dotată cu linie automată de spălat veselă/oale/navete

15. Să fie dotată cu mașini profesionale (curățat zarzavat, mixere, etc)“.

Aceasta precizează că la data de 06.04.2021 a primit o adresă prin care se solicita accesul la data de 07.04.2021 a reprezentanților nominalizați în incinta unității, pentru care petenta susține că a solicitat prelungirea termenului, întrucât termenul era extrem de scurt, iar persoana responsabilă din cadrul unității nu era disponibilă în acea zi. Răspunsul autorității contractante la această solicitare a fost că se solicită vizita în temeiul, disp. art. 21 din caietul de sarcini, iar în situația în care nu va fi desemnată o persoană și nu va fi permis accesul, ofertanta urmează a fi descalificată.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu a precizat scopul în care a solicitat accesul în incinta unității.

Având în vedere răspunsul autorității, existând riscul de a fi descalificată oferta în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, petenta arată că a permis, la data de 07.04.2021, accesul la punctul de lucru pe care l-a declarat ca fiind cel în care urmează să se desfășoare activitatea din cadrul contractului de prestări servicii. În urma vizitei din data de 07.04.2021, comisia care s-a deplasat la fața locului a constatat că în această locație nu se regăsesc următoarele echipamente: linie de porționare/împachetare produs finit, linie automată de spălat veselă/oale/navete, mașinile profesionale (curățat zarzavat, mixere, etc).

Față de această situație, s-au solicitat clarificări, răspunsul petentei fiind în sensul că echipamentele în cauză se află în altă locație a societății, respectiv că le deține în temeiul contractului de închiriere, depunând în acest sens atât contractul de închiriere cât și Extras din Balanță, obiecte de inventar de la locația Calea ... nr. ..., corp Cu toate acestea, la data de 06.05.2021, oferta sa a fost respinsă justificat de faptul că, deși a declarat în oferta tehnică că are închiriate aceste dotări, la vizita din 07.04.2021 la punctul de lucru s-a constatat lipsa acestora.

În atare situație, comisia de evaluare a apreciat că oferta este neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pe motiv că nu întrunește cerințele din caietul de sarcini mai sus enunțate.

Contestatoarea învederează că, așa cum rezultă din certificatul constatator ONRC depus în cadrul procedurii, societatea are 6 puncte de lucru declarate în care își desfășoară activitatea de prestări servicii de catering, astfel că o parte din echipamentele ce urmează să deservească acest contract se aflau la acea dată în alte locații ale sale. Mai mult, precizează că echipamentele pe care comisia de evaluare reclamă că nu le-ar fi găsit în spațiul menționat ca punct de lucru au fost contractate anterior depunerii ofertei, aspect dovedit cu contractul de închiriere nr. 48/25.03.2021.

Aceasta menționează că atunci când s-a anunțat vizita în teren nu s-a precizat că se dorește ca acest punct de lucru declarat să fie complet utilat și nici ce aspecte vor fi verificate.

Astfel, prin caietul de sarcini s-au solicitat ca cerințe minime prezentarea următoarelor documente: *„Document de înregistrare sanitar-veterinară și siguranța alimentului, emis de DSVSA (conform ord. ANSVSA ...; ord ...; ord....) - pentru locația punctului de lucru” și „Autorizația sanitară de funcționare (notificare), emisă de DSP (conform. Ord. MS nr. 1030/2009 cu modificările și completările ulterioare) - cu mențiunea catering - pentru locația punctului de lucru”*. Petente susține că a apreciat că se dorește verificarea întrunirii cerințelor minime de funcționare aferente acestor autorizații solicitate prin caietul de sarcini și nicidecum verificarea existenței tuturor echipamentelor în locația respectivă, solicitare care nu se regăsește în documentația de atribuire.

Astfel, în conformitate cu art. 21 din caietul de sarcini: *„Achizitorul are dreptul de a verifica modul de prestare a serviciilor, pentru a stabili conformitatea lor cu prevederile caietului de sarcini. Când se constată neconformități (organoleptic, etc) persoanele autorizate din partea unității contractante, pot dispune oprirea distribuirii alimentului produs finit la pacienți, iar porțiile vor fi înlocuite de către prestator”*, paragraf ce face trimitere la modalitatea de derulare a contractului efectiv și nu la verificarea ce a fost realizată în teren la data de 07.04.2021.

Prin urmare, raportat la faptul că în documentația de atribuire nu s-a precizat clar că se dorește ca la data depunerii ofertei spațiul declarat ca punct de lucru să fie pregătit în totalitate cu echipamentele și celelalte accesorii necesare, respectiv că s-a solicitat doar dovada că ofertanții dețin un spațiu corespunzător pentru desfășurarea activității și că dețin echipamentele necesare ducerii la buna îndeplinire a contractului, petenta apreciază că prin documentația depusă în cadrul ofertei tehnice a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

Astfel, petenta consideră că motivul privind descalificarea ofertei, respectiv că la data de 07.04.2021, cu ocazia vizitei în teren, nu au fost identificate unele echipamente, nu are corespondent în cerințele documentației de atribuire, fiind neîntemeiat.

Descalificarea ofertei sale pentru o cerință inexistentă în fișa de date este, în opinia contestatoarei, un demers nelegal, invocarea art. 21 din caietul de sarcini nefiind de natură să justifice descalificarea ofertei sale.

Astfel, pentru toate argumentele prezentate mai sus, solicită constatarea faptului că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal, în temeiul unei clause nescrise și în mod discreționar de către comisia de evaluare.

În ceea ce privește oferta clasată pe primul loc, apreciază că evaluarea nu a fost temeinică, din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire, oferta fiind inacceptabilă în raport de dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a fost prezentat documentul de înregistrare sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru obiectivul catering, emisă pentru punctul de lucru în care se prestează serviciile pentru ..., valabil la momentul prezentării.

Astfel, în documentele procedurii se menționează că a fost depus Documentul emis de DSVSA ... nr. 36/30.01.2013 pentru ... SRL, cu valabilitate până la 19.09.2020, iar comisia de evaluare a aplicat prevederile art. 4 alin. (5) din Legea nr. 55/15.05.2020, potrivit căroră: *„Valabilitatea documentelor eliberate de instituțiile și autoritățile publice, (...) se menține pe toată perioada stării de alertă, precum și pentru o perioadă de 90 de zile de la încetarea acestei stări”*.

Contestatoarea susține că, în fapt, societatea declarată câștigătoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței nr. 3 cu privire la „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, documentul prezentat fiind ieșit din perioada de valabilitate. Astfel, consideră că dispozițiile art. 4 alin. (5) din Legea nr. 55/2020 nu își găsesc aplicabilitatea în speță, întrucât cazurile de prelungire a valabilității unor documente sunt expres prevăzute de OUG nr. 70/2020. Totodată, învederează că autoritatea contractantă nu a solicitat fundamentări de preț cu privire la componenta „servicii catering” niciunui ofertant, fapt ce denotă o evaluare superficială a ofertelor financiare, prin neverificarea fezabilității acestora raportat la elementele componente ale prețului unitar pentru serviciile conexe livrării hranei.

Pentru toate motivele mai sus enumerate, contestatoarea solicită Consiliului să dispună admiterea contestației așa cum a fost formulată și adoptarea măsurilor precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Cu adresa nr. 13089/18.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 25.673/18.05.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, în care precizează că, în fapt, a solicitat (la data de 06.04.2021) accesul la punctul de lucru declarat în oferta, acordând societății ofertante ... un interval de 24 de ore (până la data de 07.04.2021).

Opinia autorității contractante este că termenul acordat nu este extrem de scurt, ci unul rezonabil, având în vedere că punctul de lucru declarat se situează în municipiul Iasi, acolo unde se află și autoritatea contractantă, ace... interval fiind acordat și celorlalte două societăți ofertante, ceea ce denotă un tratament egal și nediscriminatoriu aplicat tuturor celor trei societăți.

Aceasta subliniază că SC ... SRL și SC ... SRL au permis accesul reprezentanților autorității contractante în termen de 24 de ore fără a ridica obiecții, ceea ce denotă caracterul realist al solicitării, care se încadrează și în limita minimă de timp (o zi lucrătoare) prevăzută în articolul 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă apreciază că, chiar dacă în documentația publicată în SEAP nu s-a precizat explicit că în evaluarea ofertelor se va face o vizită la punctele de lucru declarate și chiar dacă articolul 21 din caietul de sarcini poate fi înțeles ca vizând modalitatea de derulare efectivă a contractului, vizita la toate cele trei puncte de lucru declarate de respectivele societăți ofertante a fost concepută de autoritatea contractantă mai degrabă ca o confirmare la fața locului, vizând caracterul conform al ofertelor depuse, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Aceasta arată că, deși s-ar fi putut dispensa de această etapă a unei "clarificări de confirmare" (la fața locului) a ofertelor depuse, autoritatea contractantă susține a dori, având în vedere valoarea contractului (7.001.856 lei) și complexitatea deosebită a serviciilor de catering pentru bolnavii neoplazici internați la ... (maxim 310 porții pe zi), dar și caracterul public al sursei de finanțare, să constate existența și funcționalitatea a trei echipamente care figurau ca cerințe minim impuse la art. 12, 13 și 15 al caietului de sarcini, respectiv:

- *linie separată de porționare/împachetare produs finit;*
- *linie automată de spălat veselă/oale/navete;*
- *mașină profesională de curățat zarzavat.*

Autoritatea contractantă nu consideră discreționară o cerință de vizitare a tuturor celor trei puncte de lucru declarate în ofertă, cu atât mai mult cu cât cele trei echipamente sunt esențiale fluxului operațional al serviciilor de catering, astfel că vizita nu a avut un caracter șicanatoriu sau abuziv, ci a vizat însăși esența serviciului de catering, iar nu alte aspecte nerelevante.

Așadar, deși ofertantul ... nu a fost anunțat că vizita va avea în atenție și îndeplinirea acestor trei cerințe minime (art. 12, 13 și 15 din

caietul de sarcini), existența acestor echipamente la punctul de lucru declarat în ofertă (iar nu la sediul social sau la alt punct de lucru din oraș, așa cum declară contestatarul ...) se înscrie în cadrul cerințelor minime din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă apreciază că nu era obligată să precizeze explicit în caietul de sarcini că punctul de lucru trebuie să fie pregătit înainte de vizită cu echipamentele necesare fluxului de servicii catering, din moment ce contractantul era obligat de către Ordinul MS nr. 1030/2009, art. 6, punctul 3, să aibă punctul de lucru (autorizat de DSP pentru servicii de catering) deja amenajat și dotat, în vederea primirii vizitei de verificare din partea DSP.

Având în vedere că vizita reprezentanților autorității contractante a fost efectuată în cadrul intervalului de 30 de zile de la emiterea autorizației autorizației sanitare de funcționare DSP nr. 7374/30.03.2021 în care și reprezentanții DSP urmau să facă o vizită, autoritatea contractantă a presupus că punctul de lucru declarat de ofertantul ... era deja pregătit la data de 07.04.2021 pentru orice fel de vizită, nu doar pentru cea obligatorie a reprezentanților DSP.

Ca urmare a constatării că în punctul de lucru declarat nu existau, în momentul vizitei, cele 3 linii necesare fluxului de catering, autoritatea contractantă învederează că nici în timpul vizitei din data de 07.04, nici în cadrul clarificării scrise cu nr. 19.04.2021, societatea ... nu a invitat reprezentanții autorității contractante să viziteze punctul de lucru la care se aflau, declarativ, cele trei echipamente, pentru a constata existența și funcționalitatea celor trei linii necesare fluxului de catering.

Totodată, subliniază că nici macar în data de 19.04.2021, la 12 zile de la vizita la punctul de lucru declarat în ofertă, societatea nu a declarat că, între timp, a dotat complet și corespunzător punctul de lucru, prin instalarea liniilor care lipseau în ziua vizitei.

Autoritatea contractantă susține că nu a pus la îndoială legalitatea contractului de închiriere din data de 25.03.2021 și nici existența faptică a echipamentelor, ci a dorit să constate caracterul operațional (funcțional) al acestor echipamente în interiorul punctului de lucru declarat în oferta depusă, întrucât "deținerea" echipamentelor este o condiție necesară, însă funcționalitatea la punctul de lucru declarat constituie o condiție suficientă pentru servicii de catering adecvate caietului de sarcini.

Aceasta subliniază că oferta societății ... nu a fost descalificată pentru că lipseau "unele echipamente", ci pentru că lipseau toate cele trei echipamente esențiale și pentru că nici la 12 zile de la vizita de confirmare ofertantul nu a invitat autoritatea contractantă la punctul de lucru complet dotat sau măcar la un alt punct de lucru pentru a putea fi constatată funcționalitatea acelor echipamente.

Autoritatea contractantă face precizarea că, având în vedere suma totală a contractului finanțat din bani publici și complexitatea serviciilor

de catering pentru bolnavii neoplazici a declarat oferta ... ca neconformă, dat fiind că nu una, ci trei cerințe minime prevăzute în caietul de sarcini (vizând echipamentele esențiale unui flux de servicii catering) nu au fost îndeplinite într-un mod corespunzător.

Raportat la afirmația contestatoarei că și societatea ... SRL ar fi trebuit descalificată întrucât nici aceasta nu avea la punctul de lucru mașina de tăiat zarzavat, autoritatea contractantă apreciază că susținerea este lipsită de temei, întrucât SC ... SRL nu a putut prezenta în momentul vizitei (07.04.2021) un singur echipament din cele trei esențiale, însă a prezentat, în urma clarificărilor facturi care dovedesc că a făcut de îndată toate demersurile pentru achiziționarea a încă 2 (două) astfel de mașini de curățat zarzavat.

În opinia autorității, un ofertant care face toate diligențele pentru menținerea fluxului operațional nu poate fi descalificat pentru o sincopă pe care, conform tuturor dovezilor scriptice și faptice, se străduiește să o elimine.

Referitor la susținerea ... conform căreia oferta prezentată de firma care s-a clasat pe primul loc (SC ... SRL) ar fi trebuit declarată inacceptabilă întrucât încalcă dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, iar astfel autorizația sanitar-veterinară emisă de ANSVSA pentru punctul de lucru în care se prestează servicii de catering pentru ... ar fi nevalabilă la momentul prezentării ofertei, autoritatea contractantă consideră ca sunt incidente prevederile Legii nr. 55/15.05.2020, citate mai sus.

Întrucât la data depunerii ofertei, pe teritoriul României era instituită starea de alertă, prin Hotărârea Guvernului nr. 293/2021 privind prelungirea stării de alertă începând cu data de 14 martie 2021, efectul juridic este, în cazul de față, prelungirea valabilității actului contestat de ofertantul

Referitor la presupusa evaluare superficială a fezabilității ofertei câștigătoare, raportat la componentele prețului, autoritatea contractantă arată că potrivit dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, nu este obligată să solicite justificări privind prețul mai scăzut al ofertanților, prin raportare la prețul pieteii, acest demers fiind lăsat de legiuitor la aprecierea sa.

În susținere, arată că potrivit Hotărârii Tribunalului Uniunii Europene din 26 ianuarie 2017 TV GmbH vs Comisia Europeană, paragraful 58 "*o ofertă poate fi mai ieftină decât alta fără a fi anormal de scăzută*", astfel că în cazul de față a făcut uz de prerogativa sa de apreciere conferită de legiuitor și nu a considerat că trebuie să solicite clarificări privind fundamentarea prețului de la SC ... SRL, și nici de la un alt ofertant din cei trei.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că nu anulează adresele de comunicare a rezultatului procedurii, nu reevaluează/reexaminează oferta depusă de ... SRL, nu reevaluează

ofertele sub aspectul încadrării într-un preț neobișnuit de scăzut și nu stabilește noile oferte câștigătoare prin reevaluarea ofertelor.

II. Prin contestația formulată SC ... SRL (dosar 1187/2021), împotriva rezultatului procedurii de atribuire, se solicită Consiliului să dispună măsurile de remediere indicate în partea introductivă, motivat de faptul că:

1. Procesul de evaluare a ofertelor a fost un proces ilegal și viciat. Contestatoarea arată că în data de 07.04.2021, la sediul achizitorului s-a prezentat o parte din membrii comisiei de evaluare pentru a efectua pentru o evaluare a ofertelor depuse la fața locului, apreciind că această evaluare a ofertelor este ilegală, viciind profund procesul de evaluare a ofertelor depuse.

Aceasta susține că la nivelul documentației de atribuire nu a fost prevăzută o astfel de evaluare la fața locului a ofertelor depuse, atribuțiile comisiei de evaluare fiind foarte clar definite de prevederile Legii nr. 98.2016, astfel că această acțiune arbitrară a comisiei are caracter ilegal.

Contestatoarea arată că această evaluare a ofertei la fața locului nu s-a desfășurat după niște reguli clar stabilite la nivelul documentației de atribuire, cu care ofertanții participanți să își fi dat acordul prin depunere ofertei, nu era stabilit ce anume se urmărește, nu era stabilit cum este anunțat operatorul că va avea loc controlul, iar "controlul" la sediul de producție a ofertantului nu s-a finalizat cu un proces verbal în care rezultatele vizitei să fie reflectate, iar în cazul unui dezacord al ofertantului nu i s-a oferit posibilitatea unei explicații/contestații.

Ca urmare a controlului/verificării ofertei la sediul ofertantului, petenta susține că a primit două solicitări de clarificări succesive cu privire la existența unui anume echipament, deși la nivelul ofertei tehnice au fost atașate dovezi.

Întrucât acest control/verificare a ofertelor nu a fost reflectat într-un proces verbal de evaluare a ofertelor și nici în raportul procedurii, contestatoarea apreciind că unicul scop a fost de a sancționa, întrucât este o societate nou intrată pe piața serviciilor de catering.

Aceasta susține că pe parcursul controlului membrii comisiei de evaluare au făcut tot felul de afirmații și aprecieri cu privire la capacitatea ofertantului de a executa contractul, aprecieri care sunt de natură să fundamenteze critica că procesul de evaluare a fost viciat și a avut ca scop avantajarea ofertantului care, ulterior, a fost declarat pe primul loc în clasamentul final.

2. Procesul de evaluare a ofertelor a fost un proces incorect, care a favorizat ofertantul declarat pe locul 1, oferta ofertantului SC ... SRL fiind inadmisibilă.

La evaluarea ofertei tehnice membrii comisiei de evaluare nu au avut în vedere toate cerințele documentației de atribuire cu privire la conținutul ofertei tehnice, respectiv nu a fost completat formularul de

ofertă tehnică atașat la documentația de atribuire, acesta nefiind depus nici odată cu oferta și nici ulterior, în urma unei eventuale solicitări de clarificări.

Petenta susține că prin lipsa completării formularului de ofertă tehnică comisia de evaluare nu avea dreptul să o mai solicite, întrucât ar fi echivalat cu schimbarea/completarea ofertei, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, oferta fiind inacceptabilă. Astfel lipsa formularului și a informațiilor solicitate de formular încadrează oferta în prevederile art 137 alin. (2) lit k), oferta fiind inacceptabilă, dar și în prevederile art 137 alin. (3), necorespunzând cerințelor caietului de sarcini, oferta fiind neconformă.

Oferta trebuia să conțină descrierea detaliată a metodologiei, a planului de lucru și tehnologiei de realizare a hranei conform normelor europene în vigoare privind siguranța alimentelor, Directiva 93/94 privind sistemul HACCP și reglementările specifice din Ordinul 1096/2016 al Ministerului Sănătății cu modificările ulterioare, Reg. 882/2004/CE privind igiena produselor alimentare și Regulamentul 525/2015 de punere în aplicare, întrucât la pagina 3 a caietului de sarcini achizitorul a solicitat acest lucru.

SC ... SRL a depus o ofertă tehnică (20 pagini) care nu conține o astfel de secțiune, fiind o preluare/redare copy-paste a cerințelor caietului de sarcini, aceasta nefiind avută în vedere în evaluarea ofertei, iar comisia de evaluare nu a cerut nici măcar clarificări unde anume în oferta sa află această secțiune, iar lipsa acestei secțiuni în oferta tehnică o încadrează în prevederile legale precizate anterior.

Oferta trebuia să conțină riscurile aferente implementării contractului, însă SC ... SRL a depus o ofertă tehnică care nu conține o astfel de secțiune, fiind o preluare/redare copy-paste a cerințelor caietului de sarcini, aceasta nefiind avută în vedere în evaluarea ofertei, iar comisia de evaluare nu a cerut nici măcar clarificări unde anume în oferta sa este această secțiune, iar lipsa acestei secțiuni în oferta tehnică o încadrează în prevederile legale precizate anterior.

Conform caietului de sarcini ofertantul trebuie să facă dovada unui mijloc de transport cu autorizație conform ord. MS 976/1998 și HG 924/2005, însă în cadrul raportului procedurii, doar pentru a ascunde că ofertantul nu îndeplinește această cerință, comisia de evaluare a consemnat Autorizație sanitar veterinară nr. 25/23.03.2021 emisă de DSVSA ... pt. autoutilitara ... , însă DSP (Direcția de Sănătate Publică) așa cum este prevăzut în MS 9769 și HG 924 nu este una și aceeași cu DSVSA ... (Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor), astfel că comisia a completat o informație nerelevantă și care era solicitată la altă secțiune a caietului de sarcini.

Contestatoarea face mențiunea că la nivelul caietului de sarcini se solicită, de asemenea, ca mijlocul de transport să fie autorizat și de către DSVSA, dar asta nu echivalează cu cerința de a fi avizat și de DSP.

În oferta depusă de ... SRL nu există indicată și nici atașată ofertei tehnice vreo dovadă că mijlocul de transport ... este autorizat la DSP, iar lipsa acestei dovezi încadrează oferta în prevederile art. 137 alin. (2) lit. k și art. 137 alin. (3).

Ofertantul trebuia să facă dovada că deține în mod obligatoriu un spațiu pentru prepararea hranei în localitatea ... și care corespunde normelor europene în vigoare privind siguranța alimentelor HACCP și ISO 9001/2008, dar și document de înregistrare sanitar-veterinară și siguranța alimentului emis de DSVSA (conform ord. ANSVSA ...; ord ...; ord.21/2010), pentru locația punctului de lucru, inclusiv Autorizația sanitară de funcționare (notificare), emisă de DSP (conform. Ord. MS nr. 1030/2009 cu modificările și completările ulterioare), cu mențiunea catering, pentru locația punctului de lucru.

În cadrul ofertei sale, ofertantul precizează că va executa contractul de la punctul de lucru aflat la adresa Str. ..., nr. ..., Zona ..., ..., ..., Etaj, Loc. ..., Jud. ..., România, unde conform certificatului constatator are deschis un punct de lucru cu obiect de activitate în domeniul catering, însă:

- ofertantul nu a depus niciun document justificativ și nici nu a precizat nimic în oferta sa, iar în urma clarificărilor comisia a consemnat "Notificare în vederea certificării conformității nr. 187/01.02.2018, emisă de către DSP ... în vederea certificării conformității obiectivului unitate catering", doar că aceasta nu se referă la punctul de lucru aflat la adresa mai sus menționată, ci la un alt punct de lucru aflat la o altă adresă (strada ...).

Concluzia este că pentru punctul de lucru la care a zis că desfășoară activitatea acesta nu îndeplinește cerința obligatorie să fie avizat DSP, iar membrii comisiei au declarat în mod nelegal că cerința este îndeplinită.

Din certificatul constatator al ofertantului ... nr. 203292/16.03.2021, rezultă că la punctul de lucru din zona ... nici nu are autorizat codul CAEN pentru activități de catering, astfel că nici nu putea fi autorizat DSVSA pentru această activitate, iar membrii comisiei au declarat în mod nelegal că cerința este îndeplinită.

În susținerea faptului că societatea deține HACCP și ISO 9001 sunt atașate certificate ce atestă că sistemele sunt implementate la punctul de lucru din zona B-dul ..., iar nu cel din zona ..., acesta neîndeplinind cerința obligatorie să aibă HACCP și ISO 9001, însă membrii comisiei au declarat în mod nelegal că cerința este îndeplinită

3. În ceea ce privește oferta financiară a SC ... SRL, petenta susține că aceasta este inadmisibilă, îndeplinind condițiile unui preț neobișnuit de scăzut. În conformitate cu prevederile documentației de atribuire valoarea estimată pentru serviciile de catering era de 6,5 ron + TVA pe fiecare porție, cu un total de 2.246.400,00 RON.

Contestatoarea arată că din dosarul procedurii rezultă că achizitorul, la stabilirea valorii estimate, a luat în calcul însăși oferta (cu care a avut contracte neîntrerupt în ultimii 6 ani), respectiv prețul de 6 lei/porție și la care (probabil) a adăugat un plus de 0,5 ron/porție pentru a acoperi viitoarele creșteri de costuri pe următorii 2 ani ai acordului cadru. Așadar, valoarea considerată ca fiind o valoare corectă a serviciilor, la faza de realizare a documentației de atribuire, a fost de 6,5 lei pe porție.

... .. SRL a oferat un preț de 3,9 lei/porție, cu 40% mai puțin decât valoarea estimată și cu 35% mai puțin decât ceea ce a achitat timp de 6 ani la ace... ofertant care deține monopolul pe piața serviciilor de catering la spitalele din Orașul

Contestatoarea subliniază că pe parcursul evaluării financiare a ofertei autoritatea nu a făcut nicio minimă diligență să verifice dacă costul de 3.9 ron/porție este un preț justificat și nu este neobișnuit de scăzut, dacă nu a oferat un cost de dumping tocmai pentru a alunga noii veniți pe piață.

Aceasta aduce în atenția Consiliului că această strategie anticoncurențială este bine-cunoscută în domeniul achizițiilor, respectiv achizitorul lansează o procedură la o valoare estimată supraevaluată, urmărind ca noii intrați pe piață să fie tentați să oferteze la prețuri un pic mai mici decât valoarea estimată, iar ofertantul favorizat să poată veni cu o ofertă care să fie în avantaj, acestuia nefiindu-i solicitate justificări de preț, în susținere învederând anexa 2 la OUG 66/2011, care indică o astfel de tactică anticoncurențială ca un exemplu de fraudă.

În opinia petentei, prețul de 3,9 ron/porție este un preț nerealist și imposibil de susținut în condițiile pieții și fără a beneficia de anumite avantaje, acest cost neacoperind în totalitate costurile impuse de achizitor, însă comisia de evaluare avea obligația să verifice prevederile art. 210 din L98/2016, mai ales în condițiile în care în prezent achită costul de 6 ron/porție acelu... operator.

Pe baza considerentelor și justificărilor de mai sus, contestatoarea solicită Consiliului să admită contestația, să anuleze raportului procedurii și actele subsecvente acestuia, să decidă reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei depuse de ca fiind inadmisibilă.

Cu adresa 13114/18.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 26677/18.05.2021, Institutul Regional de Oncologic a formulat punct de vedere prin care solicită respingerea contestației.

1. Referitor la motivul nr. 1, respectiv că procesul de evaluare a fost ilegal și viciat, susține că a solicitat SC ... SRL să permită accesul, într-un interval de 24 de ore, la punctul de lucru declarat în oferta depusă, în data de 07.05.2021, a unei echipe formată din 3 membri care s-au prezentat la punctul de lucru al ofertantului.

Întrucât între data solicitării și data vizitei a existat un interval de minim 24 de ore, termenul a fost considerat rezonabil, aceeași procedură

fiind aplicată și celorlalți doi ofertanți, respectiv SC ... și SC ... SRL, ceea ce denotă tratament egal și nediscriminatoriu aplicat tuturor ofertanților.

Autoritatea clarifică că vizita nu a avut drept scop "evaluarea ofertei depuse la fața locului" ci, în temeiul art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, a fost concepută ca o vizită ce avut caracterul unei "clarificări de confirmare" la punctul de lucru declarat al SC ... SRL, premergătoare etapei de evaluare propriu-zisă.

Așadar, evaluarea nu a avut loc "de îndată" și nici nu a intenționat să "pedepsească" SC ... SRL, ace... tratament fiind aplicat și celorlalți ofertanți, nefiind încheiat un proces-verbal la fața locului întrucât nu survenise o situație de dezacord care să necesite un astfel de act. Ulterior vizitei, autoritatea contractantă a revenit către SC ... SRL cu o nouă solicitare de clarificare, la care a primit răspunsurile de care avea nevoie în vederea evaluării propriu-zise.

Constatarea inexistenței la punctul de lucru a unei mașini de curățat zarzavat (aflată la reparat în momentul vizitei) a făcut obiectul unei solicitări scrise de clarificare adresată SC ... SRL, în urma căreia a primit un răspuns scris, pe care la-a considerat satisfăcător și conform celor declarate în oferta depusă.

În ceea ce privește critica legată de aprecierile sau criticile comisiei legate de capacitatea ofertantului de a executa contractul, autoritatea susține că aceasta nu este conformă realității, întrucât eventualele aprecieri ale membrilor comisiei nu se pot circumscrie ideii de viciere a procesului de evaluare a ofertelor, fiind cel mult simple dubii rezonabile/nelămuriri ale membrilor comisiei care așteptau răspunsuri scrise în clarificările ce urmau să fie solicitate pe email.

2. Referitor la nedepunerea de către SC ... SRL a formularului de oferta tehnică, autoritatea contractantă consideră că acest formular este doar un model și nu era nevoie de completarea lui, câtă vreme autoritatea contractantă poate extrage din oferta depusă toate informațiile relevante, depunerea unui astfel de formular fiind la latitudinea ofertantului, nefiind un document obligatoriu. Invocarea art. 137 alin. (2) litera k) din HG nr. 395/2016 nu este relevantă, întrucât ofertei depuse de SC ... SRL nu îi lipsește una dintre cele două componente cerute de Legea nr. 98/2016 la art. 3 alin. (1).

3. Referitor la susținerea că oferta depusă de SC ... SRL nu conține anumite documente care se găsesc menționate la pagina 3 a caietului de sarcini, litera a), autoritatea contractantă consideră că acest motiv de contestație este pe tiparul celui anterior, anume ideea că este necesar ca oferta depusă de un societate comercială să respecte ad litteram ordinea în care sunt înșiruite cerințele în caietul de sarcini.

În susținere, aceasta reiterează cele anterior menționate, anume că evaluarea ofertelor depuse nu este împiedicată sau îngreunată de manierele diferite în care informațiile sunt dispuse în dosarele

oferanților, enumerând paginile din oferta SC ... SRL, unde sunt găsite informațiile indicate a fi lipsă.

4. Referitor la susținerea că era obligatoriu ca oferta să conțină formularul "Riscurile aferente implementării contractului", autoritatea contractantă consideră că formularul atașat caietului de sarcini este doar un model, nefiind obligatorie completarea acestuia, caietul de sarcini, neprevăzând acest lucru, astfel că autoritatea contractantă nu a avut nevoie de clarificări pe acest subiect.

5. Referitor la susținerea că SC ... SRL trebuia să facă dovada unui mijloc de transport autorizat conform ordinului MS nr. 976/1998 și HG nr. 924/2005, comisia de evaluare a apreciat că este suficientă punerea la dispoziția ei a autorizației emise de DSVSA privind autoutilitara Nissan ... și a autorizației emise de DSP cu nr. 187/01.02.2018, neconsiderându-se competentă să decidă cu privire la partajarea/distincția atribuțiilor legale ale celor două autorități ale statului (DSP și DSVSA). Comisia de evaluare constituită la nivelul autorității contractante a acționat în baza prezumției de legalitate a actelor oficiale depuse de către SC

6. Referitor la susținerea că SC ... SRL nu deține un punct de lucru situat în ..., că punctul de lucru nu are HACCP și ISO 9001, autorizație DSP și autorizație DSVSA, autoritatea precizează că petenta face o confuzie între punctul de lucru declarat de către ... SRL (anume Bulevardul ... nr. ., ...), care reiese din toate documentele depuse în ofertă și sediul social (strada ... nr. ., Zona ...).

Astfel, subliniază că nicăieri în oferta sa SC ... nu menționează că va executa contractul la sediul social, clarificările către SC ... fiind solicitate din cauza unei erori umane, întrucât comisia a considerat, în mod nejustificat, că autorizația emisă de către DSP (nr. 187/01.02.2018) nu era depusă la dosar, însă aceasta exista în cadrul ofertei inițiale, încă din data de 30.03.2021.

7. Referitor la susținerea că oferta financiară a SC ... îndeplinește condițiile unui preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă arată că, potrivit dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, nu este obligată să solicite justificări privind prețul mai scăzut al oferanților, prin raportare la prețul pieței, acest demers fiind lăsat de legiuitor la aprecierea sa. Autoritatea contractantă precizează că a făcut uz de prerogativa sa de apreciere conferită de legiuitor și nu a considerat că trebuie să solicite clarificări privind fundamentarea prețului nici de la SC ... SRL, nici de la un alt ofertant, cu atât mai mult cu cât diferența de preț între cele două oferte nu era neobișnuită (3,9 lei per meniu pentru SC ... , 4.69 lei per meniu pentru SC Diplocare SRL). Așadar, a apreciat că o diferență de 0.79 lei/meniu între două oferte de preț nu se poate considera ca neobișnuit de scăzută.

8. Referitor la susținerea că SC ... SRL ar deține o poziție de "monopol" pe piața serviciilor de catering și ar practica o "politică de

dumping", autoritatea contractantă susține că nu are cunoștință de o decizie a Consiliului Concurenței sau a vreunei instanțe judecătorești care să confirme aceste afirmații care, în opinia sa, țin mai curând de relațiile încordate ce se instalează adesea între societățile care acționează pe piața liberă și concurențială a serviciilor.

Concluzionând, autoritatea contractantă învederează că nu anulează adresele de comunicare a rezultatului procedurii, nu anulează raportul procedurii și nu reevaluează/reexaminează ofertele primite și nu declară oferta ... SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Cu adresa nr. 28/18.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 25.666/18.05.2021, SC ... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară la contestațiile formulate de către SC ... SRL și SC ... SRL, prin care solicită respingerea acestora ca fiind neîntemeiate.

Referitor la constatarea neconformității ofertei depuse de către SC ... SRL, cu privire la neexistența echipamentelor linie de porționare/împachetare produs finit, linie automată de spălat veselă/oale/navete, mașini profesionale, curățat zarzavat, mixere etc, autoritatea contractantă a constatat în mod direct lipsa acestora, condiție esențială de calificare în vederea evaluării ofertei depuse de contestatoare.

La momentul la care autoritatea contractantă a solicitat accesul, contestatoarea avea obligația să dețină toate echipamentele prevăzute în caietul de sarcini și menționate în propunerea tehnică, în formularul „Declarație privind dotările specifice catering”.

Intervenienta apreciază că susținerile contestatoarei în sensul că ar avea un contract de închiriere a acestor utilaje nu justifică lipsa acestora din locația în care se va desfășura activitatea de catering pentru derularea contractului cu

Referitor la vizita comisiei de evaluare, arată că toate societățile participante la această procedură, au fost informate de această vizită, niciuna dintre celelalte societăți nesolicitând vreo amânare a acestei vizite, fiind puse la dispoziție spațiul în care se desfășoară activitatea de catering și toate utilajele/mașinile folosite în desfășurarea acestei activități.

În opinia sa, în mod corect oferta a fost considerată neconformă având în vedere lipsa din spațiu a utilajelor și dotărilor aferente activității de catering, ceea ce înseamnă că aceasta nu avea pregătit un spațiu special pentru desfășurarea acestei activități.

Mai mult, prin raportul de procedură se constată că aceasta nu deține contracte cu instituții spitalicești care să aibă ca obiect de activitate servicii de catering, neavând experiența similară conform fișei de date din caietul de sarcini emis de autoritatea contractantă.

Totodată, autoritatea contractantă a reținut că dispozițiile art. 21 din caietul de sarcini este de natură să justifice descalificarea ofertei

contestatoarei, nefiind nicidecum vorba de vreun tratament discriminatoriu, neegal sau neproportional.

Referitor la susținerile contestatoarei că oferta intervenientei nu ar fi îndeplinit cerințele minime prevăzute de documentația de atribuire, aceasta subliniază că a depus toate actele cerute de procedură, având toate autorizațiile cerute de către autoritatea contractantă.

Cu privire la oferta de preț, aceasta se încadrează în normativele de hrană cerute de autoritatea contractantă, subliniind că între oferta sa și oferta celui participant există o diferență între 4% și 5 % din sumele oferite.

Având în vedere cele arătate mai sus solicită respingerea contestației formulate de către SC ... SRL.

Cu privire la contestația formulată de SC ... SRL:

Referitor la vizita comisiei de evaluare la locul unde se va desfășura activitatea de catering, consideră că susținerile contestatoarei sunt nefondate, având în vedere că în caietul de sarcini se prevedea ca participanții să îndeplinească condițiile referitoare la dotările tehnice, respectiv utilaje și mașini privind activitatea de catering spitale.

Constatările comisiei de evaluare reprezintă un criteriu de conformitate a ofertelor depuse privind atribuirea contractului cadru „Achizitii servicii de catering”, iar în urma acestei vizionări a utilajelor/mașinilor deținute de contestatoare, aceasta a constatat că îndeplinea această cerință.

Societatea intervenientă susține că are implementat Manulaul Calității și Siguranței Alimentului sub nr. 422 -01, ce a fost elaborat în conformitate cu standardele SR EN ISO 9001:2008 și SR EN ISO 2200:2005 (HACCP), document ce a fost depus la documentația de atribuire conform raportului procedurii.

Totodată, arată că la documentația depusă există toate avizele solicitate/cerute de autoritatea contractantă, inclusiv îndeplinirea cerințelor din fișa date aferentă caietului de sarcini, unde la Cap III 1.1. b), Capacitate de exercitare a activității profesionale, cerințele 1, 2, 3 și 4 au mod de îndeplinire explicit formulat, pe care susține că le-a îndeplinit. Aceasta consideră că interpretarea dată de către contestatoare este tendențios formulată, cu scopul inducerii în eroare a Consiliului. În completare, arată că societatea deține un spațiu autorizat unde își desfășoară activitatea, spațiu vizionat de membrii comisiei de evaluare și unde sunt toate echipamentele tehnologice în vederea pregătirii hranei, în prezent societatea prestand activități de catering și către alte instituții ale statului.

Conform ORC ..., societatea are punctul de lucru declarat în Bulevardul ... nr. 10, bl. B1- B2, unde sunt autorizate activitățile cu cod CAEN 5629, 5621, 5610, la această adresă fiind emise certificatele ISO, autorizațiile DSV- DSA, autorizații de funcționare DSP.

Referitor la oferta financiară depusă, intervenienta arată că respectă HG. nr. 429/2008 privind nivelul alocațiilor de hrană colective din unități sanitare publice, respectiv prețul de 13,76 lei fără TVA, modificarea având loc la nivelul prestărilor de servicii, fiecare societate gestionând cuantumul acestor cheltuieli în funcție de dotări, utilaje, mașini de transport (electrică în cazul său) etc. Societatea este dotată cu utilaje de ultimă generație, respectiv: mașină electrică pentru transport marfă, cuptoare, linie de spălat vase și veselă automată, linie de curățat legume și taiat legume automată, linie de ambalat mâncare/caserole automată, personal calificat etc.

Intervenienta subliniază că oferta depusă de contestatoare este mai mare cu aproximativ 4% decât oferta sa.

Raportat la cele mai sus arătate, aceasta solicită respingerea contestației formulate, ca neîntemeiată.

SC ... SRL, a formulat concluzii scrise transmise cu adresa nr. 329/25.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 27580/27.05.2021, prin care solicită Consiliului să dispună măsurile solicitate și precizate în contestație, în susținere reluând argumentele prezentate în contestație.

Aceasta învederează că afirmațiile formulate în apărarea procesului de evaluare, atât de către autoritatea contractantă, cât și de către societatea intervenientă nu sunt reale, iar aspectele contestate sunt reale și evidente. În punctul de vedere autoritatea contractantă recunoaște că această vizită la fața locului a avut loc și, simulând o aparență de legalitate, afirmă că ofertanții au fost sunați în prealabil, însă acest fapt nu constituie o temeinicie legală a unui astfel de control și nici nu îl transformă într-o etapă corectă a evaluării ofertelor tehnice.

Contestatoarea subliniază că dacă SC ... a fost anunțat prin email este încă o dovadă a favorizării ofertei sale, în condițiile în care petenta arată că nu a beneficiat de acest lucru, raportat la recunoașterea autorității că a fost sunat înaintea controlului, în aceeași zi.

În ceea ce privește oferta tehnică a SC ... , contestatoarea reiterează că aceasta este inadmisibilă, în susținere reluând argumentele prezentate în contestație.

Aceasta subliniază că nici autoritatea contractantă, în punctul său de vedere și nici intervenienta nu contrazic criticile aduse ofertei câștigătoare, acestea recunoscând, indirect, lipsurile enumerate în contestație.

În ceea ce privește oferta financiară a SC ... , contestatoarea reiterează că aceasta este inadmisibilă, îndeplinind condițiile unui preț neobișnuit de scăzut.

În acest sens, susține că membrii comisiei nu au respectat obligațiile legale cu privire la evaluarea ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, apreciind că acest fapt a fost recunoscut, indirect, și de către achizitor în punctul său de vedere.

În replică, cu adresa nr. 29/28.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 27869/28.05.2021, SC ... a depus completare la cererea de intervenție, în care, suplimentar față de aspectele învederate în aceasta, arată că societatea contestatoare nu putea îndeplini condițiile de executare a contractului în bune condiții. Aceasta precizează că ... nu deține un spațiu de desfășurare a activității, respectiv un spațiu care să permită îndeplinirea obligațiilor în bune condiții. Astfel, societatea nu deține un spațiu în proprietate, însă, dincolo de acest aspect, societatea contestatoare a fost evacuată din spațiul actual, întrucât a acumulat datorii la plata chiriei.

Totodată, intervenienta precizează că spațiul și toate bunurile sunt în proprietatea și administrarea firmei de insolvență ... LRJ.

Prin urmare, consideră că declarația pe proprie răspundere a acestui ofertant nu mai poate fi luată în considerare, această declarație și condiția minimală de a deține un spațiu de desfășurare a activității nu mai pot fi avute în vedere.

Cu adresa nr. 28/18.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 25.666/18.05.2021, SC ... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară la contestațiile formulate de către SC ... SRL și SC ... SRL, prin care solicită respingerea acestora ca fiind neîntemeiate.

Referitor la constatarea neconformității ofertei depuse de către SC ... SRL, cu privire la neexistența echipamentelor linie de porționare/împachetare produs finit, linie automată de spălat veselă/oale/navete, mașini profesionale, curățat zarzavat, mixere etc, autoritatea contractantă a constatat în mod direct lipsa acestora, condiție esențială de calificare în vederea evaluării ofertei depuse de contestatoare.

La momentul la care autoritatea contractantă a solicitat accesul, contestatoarea avea obligația să dețină toate echipamentele prevăzute în caietul de sarcini și menționate în propunerea tehnică, în formularul „Declarație privind dotările specifice catering”.

Intervenienta apreciază că susținerile contestatoarei în sensul că ar avea un contract de închiriere a acestor utilaje nu justifică lipsa acestora din locația în care se va desfășura activitatea de catering pentru derularea contractului cu

Referitor la vizita comisiei de evaluare, arată că toate societățile participante la această procedură, au fost informate de această vizită, niciuna dintre celelalte societăți nesolicitând vreo amânare a acestei vizite, fiind puse la dispoziție spațiul în care se desfășoară activitatea de catering și toate utilajele/mașinile folosite în desfășurarea acestei activități.

În opinia sa, în mod corect oferta a fost considerată neconformă având în vedere lipsa din spațiu a utilajelor și dotărilor aferente activității de catering, ceea ce înseamnă că aceasta nu avea pregătit un spațiu special pentru desfășurarea acestei activități.

Mai mult, prin raportul de procedură se constată că aceasta nu deține contracte cu instituții spitalicești care să aibă ca obiect de activitate servicii de catering, neavând experiența similară conform fișei de date din caietul de sarcini emis de autoritatea contractantă.

Totodată, autoritatea contractantă a reținut că dispozițiile art. 21 din caietul de sarcini este de natură să justifice descalificarea ofertei contestatoarei, nefiind nicidecum vorba de vreun tratament discriminatoriu, neegal sau neproportional.

Referitor la susținerile contestatoarei că oferta intervenientei nu ar fi îndeplinit cerințele minime prevăzute de documentația de atribuire, aceasta subliniază că a depus toate actele cerute de procedură, având toate autorizațiile cerute de către autoritatea contractantă.

Cu privire la oferta de preț, aceasta se încadrează în normativele de hrană cerute de autoritatea contractantă, subliniind că între oferta sa și oferta celui participant există o diferență între 4% și 5 % din sumele oferite.

Având în vedere cele arătate mai sus solicită respingerea contestației formulate de către SC ... SRL.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „achiziție servicii de catering”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN .../26.02.2021.

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 7.001.856 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare prețul ofertei-pondere 95% și experiența personalului de specialitate-pondere 5%.

Conform procesului-verbal nr. 8224/31.03.2021, precum și a declarației de participare publicată în SEAP, pentru această procedură de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, respectiv cele două contestatoare și intervenienta din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 11862/06.05.2021, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, în urma evaluării tehnice. Oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu 90,93 puncte și un preț de 6.376.320 lei fără TVA, fiind declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC ... SRL, cu 95 puncte și un preț de 6.103.296 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL și SC ... SRL au formulat prezentele contestații.

După depunerea contestațiilor, SC ... SRL și SC ... SRL au transmis dovada constituirii cauțiunilor, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, astfel:

- SC ... SRL - în cuantum de .. lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația nr. 25213/14.05.2021;

- SC ... SRL - în cuantum de ... lei, prin consemnarea la UNIT ... SA a sumei respective, conform scrisorii de garanție de cauciune nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația nr. 304/15.05.2021 referitoare la procedura inițiată prin anunțul de participare nr. .../26.02.2021.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că în cadrul procedurii în analiză, SC ... SRL are interesul a se păstra actele întocmite de autoritatea contractantă în forma lor actuală, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, ca cerere de intervenție accesorie.

Pe fondul cauzei, în cele două contestații se formulează critici cu privire la evaluarea propriei oferte, respectiv legate de vizita reprezentanților autorității contractante la locul de producție al ofertanților, precum și critici cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Aceasta va fi și ordinea în care Consiliul va soluționa criticile din cele două contestații.

Consiliul reține, mai întâi că în legislația achizițiilor publice, singura referi la vizitarea capacităților de producție ale ofertanților în etapa de evaluare a ofertelor sunt cele de la art. 179 lit. f) din Legea nr. 98/2016 și se referă la demonstrarea capacității tehnice și profesionale a ofertantului, respectiv:

„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

f) în cazul în care produsele sau serviciile care urmează să fie furnizate sunt complexe sau, cu caracter excepțional, sunt destinate unui scop special, rezultatele unui control efectuat de autoritatea contractantă sau, în numele acesteia, de un organism oficial competent din țara în care este stabilit operatorul economic, sub rezerva acordului respectivului organism, care vizează capacitățile de producție ale operatorului economic care furnizează produsele sau capacitatea tehnică a operatorului economic care prestează serviciile și, dacă este necesar, facilitățile de studiu și de cercetare care sunt la dispoziția acestuia și măsurile de control al calității pe care acesta urmează să le aplice”.

Consiliul constată că respectarea cerințelor caietului de sarcini, care nu reprezintă cerințe de calificare, nu este vizată de această prevedere legală. De asemenea, nici serviciile care fac obiectul procedurii nu au un grad ridicat de complexitate și nici un caracter excepțional, fiind prestate

în majoritatea unităților spitalicești din țară, al căror număr este de ordinul sutelor.

Chiar dacă legea nu interzice o astfel de vizită în etapa de evaluare a ofertelor și cu privire la verificarea cerințelor caietului de sarcini, aceasta trebuie prevăzută în mod expres în documentația de atribuire. Vizita efectuată de reprezentanții autorității contractante a depășit prevederile documentației de atribuire.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerile autorității contractante, potrivit cărora această vizită s-a făcut în temeiul art. 21 din caietul de sarcini, potrivit cărora:

„Achizitorul are dreptul de a verifica **modul de prestare a serviciilor**, pentru a stabili conformitatea lor cu prevederile caietului de sarcini. Când se constata neconformități (organoleptic, etc) persoanele autorizate din partea unității contractante, pot dispune oprirea distribuirii **alimentului produs finit la pacienți**, iar porțiile vor fi înlocuite de către **prestator**.”

Aceast articol nu vizează etapa de evaluare a ofertelor, ci, având în vedere termenii subliniați, este evident că vizează etapa derulării contractelor subsecvente.

Chiar și autoritatea contractantă recunoaște că în documentația de atribuire nu s-a prevăzut vizitarea locației în această etapă a procedurii: „Chiar dacă în documentația publicată în SICAP nu s-a precizat explicit faptul că în evaluarea ofertelor se va face o vizită a reprezentanților autorității contractante la punctele de lucru declarate”.

Sigur că măsura vizitelor reprezentanților autorității contractante la locul de preparare și ambalare a hranei are ca scop respectarea condițiilor contractuale în ceea ce privește calitatea serviciilor, dovedind preocupare pentru pacienți, însă nu a prevăzut în documentația de atribuire și vizite în etapa de evaluare a ofertelor.

Consiliul nu poate reține nici că vizitarea amplasamentului s-ar înscrie ca o confirmare la fața locului a caracterului conform al ofertelor depuse, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”.

Verificarea îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire se face raportat la documentele solicitate în acest sens în documentația de atribuire, respectiv propunerea tehnică, declarații, formulare etc, neregăsindu-se ca modalitate de verificare vizita la punctul de lucru.

Mai mult, operatorii economici au posibilitatea să monteze ulterior elementele considerate lipsă de comisia de vizualizare.

În consecință, Consiliul va admite această critică din contestația depusă de SC ... SRL.

Având în vedere că în urma vizitei reprezentanților autorității contractante, oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată, până la urmă, conformă, astfel că acest ofertant nu a suferit vreo vătămare, Consiliul

va respinge, ca lipsită de interes, această critică din contestația formulată de SC ... SRL.

Oferta câștigătoare, depusă de SC ... SRL, a fost criticată în ambele contestații depuse, criticile din contestația formulată de SC ... SRL regăsindu-se și în contestația formulată de SC ... SRL, motiv pentru care vor fi analizate împreună.

Prima critică din contestația depusă de SC ... SRL vizează faptul că SC ... SRL nu a depus la ofertă Formularul 6 - Propunerea tehnică.

Contrar susținerilor autorității contractante, depunerea unui astfel de formular nu este facultativă, la începutul secțiunii V „Modele de formulare”, din documentația de atribuire precizându-se: „conține formularele pe care fiecare ofertant care participă la procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică **are obligația să le prezinte completate** în mod corespunzător și semnate de persoanele autorizate.”

Consiliul constată că SC ... SRL nu a depus un astfel de formular, aspect recunoscut și de autoritatea contractantă.

Nedepunerea unui astfel de formular nu este de natură să atragă neconformitatea ofertei, atâta vreme cât informațiile care trebuiau conținute în acest formular se regăseau în oferta depusă, această situație reprezentând un viciu de formă. În situația în care informațiile solicitate în formularul 6 nu se regăsesc în oferta depusă, completarea ofertei cu aceste informații, pe calea solicitărilor de clarificări duce la modificarea ofertei, caz în care devin incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, și nu sunt aplicabile excepțiile prevăzute la art. 134 alin. (7) și (8) din ace... act normativ.

O astfel de situație este în cazul criticii de la pct. 2.1.3 din contestația formulată de SC ... SRL, referitoare la absența pct. „Riscurile aferente implementării contractului” din Formularul 6.

Consiliul constată că în toată oferta depusă de SC ... SRL nu se face vreo referire, nici macar tangențială, la riscurile implementării acestui acord-cadru și a contractelor subsecvente.

Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante, potrivit căreia caietul de sarcini nu prevedea cerințe privind evaluarea riscurilor, întrucât, așa cum Consiliul a arătat mai sus, cerințele din Formularul 6, între care și pct. „Riscurile implementării contractului” din acest formular erau obligatorii de a fi completate de ofertanți.

Consiliul constată, astfel, că oferta depusă de SC ... SRL se găsește în situația prevăzută la art. 215 alin. (5) teza I, potrivit căreia: „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției”, iar sancțiunea pentru aceasta este cea prevăzută la art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.”

Referitor la a doua critică din contestația depusă de SC ... SRL, privind faptul că oferta declarată câștigătoare nu conține descrierea

metodologiei, a planului de lucru și tehnologiei de realizare a hranei, în urma analizării propunerii tehnice a SC ... SRL, Consiliul constată următoarele:

- modul de recepție și depozitare a produselor alimentare neprelucrate se găsește la pag. 4 și 10 din propunerea tehnică;
- modul de realizare a hranei și dotările tehnologice în acest scop se găsesc la pag. 10-12 din propunerea tehnică și în Declarația pe proprie răspundere privind utilajele a ofertantului câștigător;
- depozitarea alimentelor și ambalarea produselor finite este prezentată la pag. 11-13 din propunerea tehnică;
- modul de conservare a semifabricatelor este prezentat la pag. 13-16 din propunerea tehnică;
- spălarea și igienizarea este prezentată la pag. 16-19 din propunerea tehnică și în Planul de igienizare și control dăunători pe anul 2021;
- realizarea și dotările pentru efectuarea controlului de către laboratorul de control dietetic se găsesc la pag. 20 din propunerea tehnică.

Consiliul mai constată că cele 20 de pagini ale propunerii tehnice a ofertantului câștigător sunt scrise condensat, cu caractere mici, conțin cca 43-44 rânduri/pagină și au cam ace... număr de caractere ca și propunerea tehnică a acestei contestatoare, care are 32 pagini, cu caractere mai mari, la cca 38 rânduri/pagină. Consiliul apreciază că raportat la numărul de caractere folosit, între cele două propuneri tehnice nu există diferențe semnificative.

Însă, cel mai important aspect pe care Consiliul l-a constatat cu privire la propunerea tehnică a SC ... SRL este faptul că în acesta au fost prevăzute toate cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care va respinge această critică, ca nefondată.

Critica de la punctul 2.1.3 din contestația formulată de SC ... SRL a fost analizată odată cu critica privind Formularul 6 și a fost admisă.

O altă critică (pct. 2.1.4) din contestația depusă de SC ... SRL se referă la neîndeplinirea cerinței ca ofertantul să facă dovada unui mijloc de transport, autorizat conform OMS nr. 976/1998 și HG nr. 924/2005.

În soluționare, Consiliul consideră necesar să redea formularea cerinței, așa cum este aceasta prevăzută în caietul de sarcini, respectiv:

„11. Să prezinte **declarație privind dotările specific catering-ului**: utilaje, echipament tehnic, mijloace de transport; autorizate conform ord. MS 976/1998 și HG 924/2005.”

În primul rând, potrivit acestei cerințe, ofertanții aveau obligația depunerii unei declarații privind dotările specifice catering-ului, inclusiv mijloace de transport, care să fie autorizate potrivit OMS nr. 976/1998 și HG nr. 924/2005.

Consiliul reține că referitor la autovehicule există și următoarea cerință de calificare:

„CERINȚA 4: Ofertanții participanți la procedură vor trebui să facă dovada deținerii documentului de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru autovehiculele care distribuie mâncarea conform art. 43 din Ordinul MS 976/1998 și Anexa 14 din Ordinul ANSVSA nr. 111/2008 emisă de ANSVSA, valabil la momentul prezentării.”

Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice, SC ... SRL a depus două autorizații sanitar veterinare pentru două mijloace de transport, respectiv:

- Autorizația sanitar veterinară nr. 25 din 23.03.2021 pentru autoutilitarea cu nr. B174 CBT, valabilă timp de 2 ani,
- Autorizația sanitar veterinară nr. 176 din 19.12.2019 pentru autoutilitarea cu nr. IS 11SPV, valabilă timp de 2 ani.

Consiliul constată că, astfel, SC ... SRL a dovedit îndeplinirea acestei cerințe de calificare.

Consiliul constată că, pentru îndeplinirea cerinței caietului de sarcini, la propunerea tehnică depusă de SC ... SRL se găsesc 3 declarații pe propria răspundere, semnate de administratorul ofertantului, respectiv o declarație privind dotările, o declarație privind utilajele și o declarație potrivit căreia transportul hranei se va face în containere izoterme, cu mijloace de transport **autorizate de DSP ...**

Consiliul constată că această declarație nu are suport real în documentele aflate în oferta intervenientei.

Astfel, singurul document emis de DSP ..., depus la oferta intervenientei, este notificarea în vederea certificării conformității nr. 187/01.02.2018, care nu conține nicio informație cu privire la transport. Spre deosebire actul similar depus de contestatoarea SC ... SRL conține următoarea referire cu privire la transport: „transport cu mașina propeie (autoutilitară) autorizată sanitar: B-80-UWB.”

În consecință, Consiliul consideră că înainte de declararea conformității ofertei SC ... SRL se impunea ca autoritatea contractantă să facă verificări în acest sens.

Următoarea critică din contestația depusă SC ... SRL (pct. 2.1.5) vizează faptul că punctul de lucru nu îndeplinește cerința obligatorie de a fi avizat de DSP.

În acest sens, Consiliul are în vedere două prevederi ale documentației de atribuire:

- o cerință de calificare, prevăzută la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date:

„CERINTA 3: Ofertanții participanți la procedură vor trebui să facă dovada deținerii documentului de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru obiectivul catering conform art. 18 alin. 2 și Anexa 3 din Ordinul ANSVSA nr. 111/2008 emisă de ANSVSA,

pentru punctul de lucru în care se prestează serviciile pentru ..., valabil la momentul prezentării.”

- o cerință a caietului de sarcini:

„Autorizația sanitară de funcționare (notificare), emisă de DSP (conform. Ord. MS nr. 1030/2009 cu modificările și completările ulterioare) - cu mențiunea catering; - pentru locația punctului de lucru”.

Și contestatoarea SC ... SRL critică modul de îndeplinire de către ofertanta câștigătoare a cerinței de calificare, susținând că certificatul prezentat în acest sens de SC ... SRL nu este în termen de valabilitate.

Contrar susținerilor contestatoarei SC ... SRL, Consiliul reține că între documentele depuse în oferta tehnică, SC ... SRL a depus și următoarele documente:

- pentru îndeplinirea cerinței de calificare - Documentul de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. VA 36/30.01.2013, emis de ANSVSA ..., pentru unitatea SC ... SRL de la adresa din ..., B-dul ... nr. 10, împreună cu adresa nr. 23.093/14.11.2019, potrivit căreia, conform art. 23 din Ordinul ANSVSA nr. 107/2019, Documentul de înregistrare sanitară veterinară VA nr. 36/30.01.2013 este valabil până la data de 19.09.2020;

- pentru îndeplinirea cerinței caietului de sarcini - Notificarea în vederea certificării conformității nr. 187/01.03.2018, emisă de ANVSA pentru unitatea catering cu sediul în ..., B-dul ..., aparținând SC ... SRL.

Consiliul reține că în documentația de atribuire nu este nicio prevedere cu privire la indicarea locației unde este preparată hrana și nici din oferta depusă de SC ... SRL nu reiese locația de preparare a hranei. Însă, toate autorizările /certificările prezentate de acest ofertant sunt pentru locația din B-dul ... nr. 10, unde, conform Certificatului Constatator prezentat are un punct de lucru și nu pentru locația din ..., str. ... nr. 3, unde are sediul social. Pe lângă documentele de mai sus, pe adresa din B-dul ... nr. 10 au fost emise și Certificatele ISO 9001:2015 și ISO 22000:2018, ISO 14001:2015 și ISO 22000:2005, iar la această adresă s-au efectuat și serviciile DDD, potrivit procesului-verbal nr. 11822.03.2021.

În aceste condiții, în care ofertantul a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor pentru sediul din B-dul ... nr. 10, este absurd să se susțină că aceste cerințe trebuiau îndeplinite pentru sediul principal, în condițiile în care nu există niciun document și nicio afirmație în oferta depusă că activitatea de producere a hranei se va desfășura la sediul social.

Astfel, Consiliul a constatat că prin documentele depuse, SC ... SRL a dovedit că îndeplinește cerința 4 din caietul de sarcini: „Societatea să dețină în mod obligatoriu un spațiu pentru prepararea hranei în localitatea ... și care să corespundă normelor europene în vigoare privind siguranța alimentelor HACCP și ISO 9001/2008”.

În ceea ce privește valabilitatea Documentul de înregistrare sanitară veterinară și prentu siguranța alimentelor nr. VA 36/30.01.2013, emis de ANSVSA ..., care potrivit adresei nr. 23.093/14.11.2019, era valabil până la data de 19.09.2020, Consiliul reține că valabilitatea acestui document a fost prelungit, potrivit art. 45 alin. (1) din HG nr. 70/2020 („În măsura în care prezentul capitol nu prevede altfel, valabilitatea documentelor eliberate de instituțiile și autoritățile publice se menține pe toată durata stării de urgență instituite prin Decretul nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României, prelungite prin Decretul nr. 240/2020 privind prelungirea stării de urgență pe teritoriul României, precum și pentru o perioadă de 90 de zile de la încetarea acestei stări”) și art. 4 alin. (5) din Legea nr. 55/2020 („Valabilitatea documentelor eliberate de instituțiile și autoritățile publice, precum și de entitățile private autorizate conform legii se menține pe toată perioada stării de alertă, precum și pentru o perioadă de 90 de zile de la încetarea acestei stări”, fiind valabile atât la momentul prezentării, cât și în prezent. România s-a aflat în stare de urgență, instituită din 16 martie 2020 prin Decretul nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României și prelungită prin Decretul nr. 240/2020, până la data de 14 mai 2020, iar începând din data de 18.05.2020 a fost instituită, prin HG nr. 394/2020, starea de alertă, care a fost prelungită succesiv până la data de 11 iulie 2021.

În consecință, Consiliul va respinge această critică formulată de SC ... SRL.

În ceea ce privește critica privind prețul neobișnuit de scăzut, formulată de ambele contestatoare, cu privire la prețul ofertat de SC ... SRL, de 6.103.296 lei fără TVA, Consiliul reține că acesta reprezintă 87,2 % din valoarea estimată a acordului-cadru, de 7.001,856, iar cel al ofertei SC ... SRL reprezintă 91,01%. Consiliul consideră că raportat la valoarea estimată prețul ofertat de SC ... SRL nu poate fi considerat neobișnuit de scăzut, cu atât mai mult cu cât între cele două oferte este o diferență mai mică de 4 puncte procentuale.

Pe de altă parte, niciuna dintre cele două contestatoare nu a adus nicio dovadă în susținerea afirmațiilor potrivit cărora prețul de catering, de 3,90 lei/porția, din oferta SC ... SRL este nesustenabil, ori potrivit art. 249 din Codul de Procedură Civilă, cel care face o susținere trebuie să o dovedească.

Consiliul consideră relevante, în acest sens, și considerentele reținute de CJUE în cauza C 367/19 (Hotărârea CJUE din 10 septembrie 2020 (C-367/19 Tax-Fin-Lex, ECLI:EU:C:2020:685): „Articolul 2 alineatul (1) punctul 5 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul delegat (UE) 2017/2365 al Comisiei din 18 decembrie 2017, trebuie interpretat în sensul că acesta nu constituie un temei juridic pentru

respingerea ofertei unui ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice doar pentru motivul că prețul propus în ofertă este de 0 euro”.

În ceea ce privește invocarea practicilor anticoncurențiale și de dumping, Consiliul nu are competența în acest domeniu, astfel că aceste critici vor fi respinse, ca inadmisibile.

În consecință, Consiliul respinge criticile din cele două contestații referitoare la prețul aaparent neobișnuit de scăzut al ofertei depusă de SC ... SRL.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii nr. 11862/06.05.2021 și actele subsecvente cu privire la evaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL și va dispune reevaluarea acestor oferte în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primire.

Prin urmare, în temeiul art. 66 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Consiliul va respinge solicitarea SC ... SRL de acordare a cheltuielilor de judecată, ca nedovedită. Potrivit art. 452 din Codul de procedură civilă: „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”, ori SC ... SRL nu a depus până la data prezentei vreun document doveditor în acest sens.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestațiile depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii nr. 11862/06.05.2021 și actele subsecvente cu privire la evaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL și dispune reevaluarea acestor oferte în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primire.

În temeiul art. 66 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 6 exemplare, conține 28 (douăzecișopt) pagini.