



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 0647/AJ/14.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24068/14.12.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., reprezentată convențional prin av. ..., cu sediul profesional în ... (adresă pentru corespondență), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., înaintată împotriva documentației de atribuire întocmite de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Instrumente de măsurat în silvicultură”, cu anunț de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului:

- în principal, obligarea autorității contractante la emiterea unui anunț tip erată, care să conțină modificarea corespunzătoare a documentației de atribuire, prin divizarea pe loturi a achiziției, cu respectarea principiilor consacrate de OUG nr. 34/2006;

- în subsidiar, în situația în care nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate prin emiterea unei erate, să se dispună anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante să întocmească o nouă documentație tehnică corespunzătoare, cu divizarea pe loturi a achiziției.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile de tardivitate a contestației și de neconstituire a garanției de bună conduită, invocate de autoritatea contractantă.

Admite capătul principal de cerere, din contestația depusă de SC ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să publice în SEAP un anunț tip erată, care să conțină măsurile de remediere privind achiziția în mod distinct a echipamentelor, pe loturi, și, dacă este cazul, să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, la nu mai puțin de 10 zile de la data publicării în SEAP a remedierii dispuse de Consiliu.

Respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere, vizând anularea procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 0647/AJ/14.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24068/14.12.2015, SC ... SRL atacă documentația de atribuire întocmită de ..., în procedura mai sus arătată, considerând că prin modalitatea de contractare a produselor într-un lot unic se aduce o restrângere a accesului în mod egal a operatorilor economici la procedura de achiziție.

În fapt, contestatoarea susține că, în speță, autoritatea contractantă dorește achiziționarea de dendrometre, clupe forestiere și ruletă forestieră.

În mod normal, dat fiind faptul că produsele care urmează a fi furnizate autorității contractante în urma încheierii contractului de achiziție publică, au specificații tehnice diferite și, în mod evident îndeplinesc scopuri diferite în domeniul forestier, contestatoarea consideră că ar trebui să fie asigurată de către autoritatea contractantă posibilitatea de a participa la procedura de achiziție publică și numai pentru o parte din produsele ce fac obiectul achiziției, prin divizarea pe loturi a contractului de achiziție publică.

Astfel, contestatoarea susține că, clupa forestieră este destinată măsurării diametrelor arborilor, dendrometrul (telemetrul, hipsometrul) este destinat măsurării înălțimilor arborilor, dar și măsurării indirecte a distanțelor pe linia terenului sau reduse la orizont, precum și a declivităților diverselor suprafețe din fondul forestier, iar ruleta forestieră, în forma în care este descrisă în caietul de sarcini, este destinată măsurărilor topografice directe de lungimi pe linia terenului.

Modalitatea de contractare prevăzută în fișa de date a achiziției este, însă, numai pentru un lot unic, iar în mod evident, în acest fel se aduce o restrângere a accesului în mod egal a operatorilor economici la procedura de achiziție, reprezentând un obstacol de natură să restrângă concurența între aceștia.

Contestatoarea arată că cei mai mulți operatori din domeniul forestier de pe piață nu comercializează și nu sunt în măsură să ofere autorității contractante toate aceste produse la un loc, în condițiile în care, cel puțin în cazul clupelor forestiere, sunt foarte puțini producători/furnizori de plăcuțe pe întreaga piață a Uniunii Europene și, de regulă, aceștia deja au înțeles contractuale stabilite cu una sau două firme din România care activează în domeniul forestier și cărora le furnizează plăcuțele.

În schimb, contestatoarea menționează că sunt multe firme care comercializează în România celelalte două tipuri de produse și pot pune la dispoziția autorității contractante dendrometre/hipsometre și rulete forestiere în condiții de preț foarte avantajoase.

În consecință, modalitatea de contractare cu lot unic este natură să determine participarea la procedura de achiziție numai a uneia sau a două societăți care dispun de posibilitatea de a asigura și furnizarea de clupe forestiere, pe lângă celelalte produse (dendrometre/hipsometre și rulete forestiere), și în acest fel, în mod evident se restrânge și se denaturează concurența.

În concluzie, contestatoarea consideră că sunt încălcate prevederile art. 2, art. 35 din OUG nr. 34/2006, pe care le citează.

Datorită particularității produselor care constituie obiectul contractului de achiziție publică din cadrul procedurii din speță, contestatoarea susține că divizarea pe loturi ar determina obținerea unei concurențe mai mari între operatorii economici care ar fi optat pentru depunerea ofertelor în acest sens, iar procedura ar fi efectuată cu respectarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării a operatorilor economici. Așadar, pentru că au specificații diferite și îndeplinesc scopuri diferite, contestatoarea consideră că este necesară divizarea pe loturi a contractului de achiziție publică și nicidecum constituirea unui lot unic care să aducă atingere atât principiilor care stau la baza oricărei proceduri de achiziții publice, cât și a concurenței dintre ofertanți.

Prin nedivizare se produce o restrângere a concurenței atât din punct de vedere tehnic cât și economic, precum și o îngreunare a executării contractului de furnizare, scăzând în mod drastic șansele de a obține mai multe oferte cu sume mai mici, ofertanții neavând libertatea de a transmite oferta pentru produsele pe care le comercializează.

Mai mult, contestatoarea susține că, așa cum rezultă și din jurisprudența constantă a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, concurența dintre ofertanți trebuie să fie una reală, cu desfășurarea unei proceduri de achiziție publică în mod transparent și cu respectarea scopului și a principiilor prevăzute de OUG nr. 34/2006.

Art. 17 din OUG nr. 34/2006 statuează expres că autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, iar art. 2 alin. (1) din HG nr. 925/2006 stabilește că, în procesul de aplicare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, orice situație pentru care nu există o reglementare

explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Prin urmare, contestatoarea arată că, deși în legislația națională în vigoare privind achizițiile publice nu este prevăzută explicit obligația autorității de a recurge la divizarea pe loturi, ea rezultă în mod indirect din principiile care guvernează materia, conform cărora autoritatea trebuie să urmărească sporirea concurenței la procedura de achiziție, iar nu îngrădirea sau diminuarea ei prin gruparea produselor care ar putea fi, la fel de bine, să fie achiziționate separat.

Pe de altă parte, în Codul european de bune practici pentru înlesnirea accesului întreprinderilor mici și mijlocii la contractele de achiziții publice (European Code of Best Practices Facilitating Access by Small and Medium-sized Enterprises - SMEs - to Public Procurement Contracts), Comisia Europeană chiar a evocat că, deși este permis autorităților contractante să limiteze numărul de loturi pentru care se poate depune oferta, ele nu trebuie să utilizeze această posibilitate pentru a restrânge libera competiție.

În aceste condiții, raportat la prevederile legale invocate mai sus, la jurisprudența CNSC, la recomandările venite din partea Comisiei Europene, la practica celorlalte direcții silvice și la susținerile de mai sus, contestatoarea solicită Consiliului ca, în măsura în care autoritatea contractantă nu ia din proprie inițiativă măsurile de remediere pentru îndreptarea situației și împărțirea pe loturi a procedurii de achiziție, să dispună măsurile necesare pentru ca procedura de atribuire din speță să se poată desfășura în condiții de legalitate și liberă concurență, cu respectarea principiilor fundamentale prevăzute de legislația în materie și în conformitate cu criteriile tehnice și economice care stau la baza încheierii contractului de achiziție publică.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, precum și dispozițiile legale ale Codului de procedură civilă.

Prin adresa nr. ...708/15.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24156/15.12.2015, răspunzând adresei Consiliului nr. 12819/.../.../15.12.2015, autoritatea contractantă a comunicat faptul că, până la data prezentă nu a primit contestația formulată de SC ... SRL, fiind încălcate dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG 34/2006, punând-o în imposibilitatea de a formula un punct de vedere și nu a fost înregistrată la registratura sediului său, potrivit art. 271¹ din OUG nr. 34/2006 dovada constituirii garanției de bună conduită din partea niciunui operator economic.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca tardivă, în temeiul dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, având în vedere faptul că data publicării anunțului de participare nr. ... este

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în temeiul dispozițiilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât contestatoarea nu a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită, în condițiile prevăzute de art. 271¹ alin. (3) al ordonanței.

Referitor la procedura de achiziție nr. .../... desfășurată prin mijloace electronice, autoritatea contractantă susține că o va suspenda dacă se dispune acest lucru prin decizie a CNSC.

Prin adresa nr. ...754/21.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24415/21.12.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punct de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, prin care susține că a primit, în data de 16.12.2015, prin fax, OP nr. 1/16.12.2015, în valoare de 157,50 RON, reprezentând garanția de bună conduită pentru procedura de achiziție instrumente de măsurat în silvicultură, iar în data de 18.12.2015 (data poștei) a primit contestația.

În completarea punctului său de vedere, autoritatea contractantă susține că garanția de bună conduită nu a fost legal constituită potrivit art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Pe fond, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind lipsită de temei legal întrucât, așa cum recunoaște contestatoarea, în legislația națională a achizițiilor publice nu există obligația autorității contractante de a diviza pe loturi produsele/serviciile unui contract, care în cazul din speță, lucrează ca un tot în cazul inventarierii și punerii în valoare a masei lemnoase și nu cum încearcă să acrediteze ideea în expunerea sa petenta cu privire la faptul că, clupa forestieră este destinată măsurării diametrului arborelui, dendrometrul (telemetrul, hipsometrul) este destinat măsurării înălțimii arborilor și ruleta foresteră fiind destinată măsurătorilor topografice directe de lungimi. În practică, la inventarierea masei lemnoase se folosesc concomitent toate cele trei produse ce fac obiectul contractului.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, prin expunerea sa, contestatoarea nu indică ce articol din legislația națională a achizițiilor publice a fost încălcat și care obligă achizitorul la întocmirea documentației de atribuire în funcție de posibilitățile de ofertare a fiecărui operator economic în parte.

Mai mult, autoritatea contractantă invocă faptul că potrivit art. 44 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune ofertă comună, lucru ce a fost adus la cunoștința tuturor celor interesați să depună oferta prin fișa de date a achiziției și anunțul de participare, punctul III.1.3.

Autoritatea contractantă comunică faptul că, la data de 21.12.2015, a suspendat procedura de atribuire, până la soluționarea pe fond a contestației formulate de SC ... SRL.

Prin adresa nr. 0671/DV/29.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24886/29.12.2015, urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a *Punctului său de vedere* nr. ...754/21.12.2015 cu privire la contestația sa, SC ... SRL răspunde punctual celor susținute de Direcția Silvică

Astfel, referitor la garanția de bună conduită, contestatoarea susține că a fost legal constituită, în conformitate cu dispozițiile art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, respectiv a fost constituită prin virament

bancar, în cuantumul prevăzut de lege, garanția fiind astfel pusă la dispoziția autorității contractante prin transfer bancar.

De asemenea, contestatoarea arată că dovada constituirii garanției de bună conduită a fost trimisă prin poștă în original, la sediul autorității contractante, așa cum rezultă din dovezile de trimitere pe care le atașează.

În ceea ce privește numărul anunțului de participare, contestatoarea arată că, într-adevăr, așa cum a arătat și autoritatea contractantă, numărul anunțului de participare, sub care documentația de atribuire pe care o contestă a fost postată în SEAP, este ... din data de ..., astfel că îndreaptă, pe această cale, eroarea materială strecurată în privința numărului anunțului de participare precizat în contestație.

Pe fondul contestației, contestatoarea solicită Consiliului să facă o apreciere proprie a situației de fapt din speță, atât prin raportare la dispozițiile legale incidente, cât mai ales la practica sa deja constantă în privința împărțirii pe loturi a achizițiilor, ori de câte ori această împărțire este de natură să asigure cât mai bine respectarea principiilor fundamentale în achizițiile publice.

Faptul că la inventarierea masei lemnoase se folosesc concomitent toate cele trei produse ce fac obiectul contractului, cum explică autoritatea contractantă, nu înseamnă automat că se impune în mod necesar ca acestea să fie achiziționate într-un lot unic.

Contestatoarea susține că trebuie avut în vedere faptul că fiecare instrument de măsurare în parte este un instrument distinct, cu scop diferit și care poate fi achiziționat, fără niciun fel de probleme, în mod separat. Iar pentru că achiziționarea separată a instrumentelor de măsurare înseamnă o mai bună gestiune a fondurilor autorității contractante și asigurarea unei concurențe reale și benefice pe piață, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu ar avea de ce să se împotrivească la a împărți pe loturi achiziția publică, pentru că în felul acesta, ea este cea care va avea de câștigat de pe urma împărțirii pe loturi a achiziției, obținând produse la prețuri mult mai bune, dar mai presus de toate, efectuând o procedură de achiziție publică ce asigură respectarea cerințelor legale de liberă concurență și de nerestricționarea a accesului la procedurile de achiziție publică.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, este adevărat că în cadrul unei proceduri de achiziție publică de la DS ... a cerut, printr-o solicitare de clarificări, împărțirea pe loturi a acelei achiziții, iar argumentele sale în acel caz au fost similare cu cele prezentate în contestația din speță, însă situația din acest dosar de achiziție publică nu este identică cu cea de la DS ..., motiv pentru care nici soluția nu poate fi aceeași, după cum sugerează autoritatea contractantă în punctul său de vedere transmis Consiliului.

Contestatoarea menționează că la DS ..., solicitarea sa de împărțire pe loturi a achiziției publice a fost efectuată prin intermediul unei solicitări de clarificări, cu mult după publicarea documentației de atribuire în SEAP, iar prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă DS ... nu mai putea să modifice documentația de atribuire, pentru că,

după cum se știe, în primul rând, clarificările sunt menite să lămurească aspecte ce vizează documentația, iar nu să o modifice prin intermediul răspunsurilor date la clarificări.

În acest caz însă, contestatoarea arată că solicitarea sa de împărțire pe loturi a achiziției publice a fost efectuată în primele 5 zile de la data publicării documentației de atribuire în SEAP, prin intermediul unei contestații la documentația de atribuire (și nu printr-o solicitare de clarificări), ceea ce face ca autoritatea contractantă să aibă posibilitatea legală de a modifica documentația de atribuire, prin publicarea unei erate, conform prevederilor art. 49 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Chiar Consiliul, fiind investit cu cererea sa de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației împotriva documentației de atribuire, a respins cererea pe motiv că procedura de atribuire se află în derulare, respectiv în perioada de întocmire a ofertelor, iar eventualele modificări ale condițiilor de derulare a acesteia (precum cea propusă de societatea sa) sunt posibile și nu sunt de natură să împiedice participarea la procedură a celor interesați, având în vedere că termenul limită pentru deschiderea ofertelor este 22.01.2016.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Instrumente de măsurat în silvicultură”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., la care a atașat documentația de atribuire.

Nemulțumită de faptul că s-a prevăzut ca produsele *solicitate să fie ofertate sub formă de lot unic*, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 157.50 lei), solicitând Consiliului:

- în principal, obligarea autorității contractante la emiterea unui anunț tip erată, care să conțină modificarea corespunzătoare a documentației de atribuire prin divizarea pe loturi a achiziției, cu respectarea principiilor consacrate de OUG nr. 34/2006;

- în subsidiar, în situația în care nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate prin emiterea unei erate, să se dispună anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante să întocmească o nouă documentație tehnică corespunzătoare, cu divizarea pe loturi a achiziției.

Asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. .../.../.../..., în sensul respingerii ei, ca nefondată.

Văzând excepțiile invocate de către autoritatea contractantă, privitor la termenul de înaintare a contestației, dar și la obligația constituirii garanției de bună conduită, Consiliul face analiza lor cu întâietate, conform obligației instituite în sarcina sa de prevederile alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006.

Privitor la existența garanției de bună conduită, Consiliul are în vedere că, prin răspunsul la solicitarea CNSC din adresa nr.

0656/DV/16.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24239/16.12.2015 SC ... SRL a transmis dovada constituirii garanției de bună conduită, respectiv OP nr. 1/16.12.2015.

De asemenea, Consiliul reține și că autoritatea contractantă a confirmat faptul că a primit în data de 16.12.2015, prin fax, OP nr. 1/16.12.2015 în valoare de 157.50 lei. Prin urmare, excepția autorității contractante este nefondată.

Văzând data înaintării contestației (14.12.2015, conform ștampilei aplicate de oficiul poștal pe *Borderoul de scrisori*), atât către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și către autoritatea contractantă ..., și data luării la cunoștință a documentației de atribuire (...), Consiliul constată că autoarea acesteia a respectat termenul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, calculat conform dispozițiilor de la art. 3 lit. z) din același act normativ. Astfel, a cincea zi (ultima) din termenul legal, fiind Sâmbătă 12.12.2015, acesta se împlinește în prima zi lucrătoare, respectiv 14.12.2015.

Contestatoarea procedând la expedierea contestației prin poștă (mijloc prevăzut la art. 60 din Ordonanța de urgență), devin incidente prevederile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ce indică faptul că depunerea la oficiul poștal în termenul legal se consideră demers în termen.

Pentru aceste considerente, raportat la dispozițiile art. 278 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce trimit la aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun, în lipsa dispozițiilor explicite ale ordonanței de urgență, Consiliul respinge excepția de tardivitate amintită, ca nefondată.

Privitor la criticile pe fond ale contestatoarei, Consiliul constată că ele privesc modul de stabilire și atribuire, de către autoritatea contractantă, a obiectului achiziției/contractului, respectiv asocierea mai multor echipamente, de utilitate diferită, cu consecința obligării operatorilor economici interesați de a întocmi o singură ofertă, prin care își asumă furnizarea tuturor acestor echipamente.

Văzând disputa celor două părți, Consiliul constată că, în fapt, termenul „lot” utilizat de către acestea se referă la situația, des întâlnită în practică, în care autoritatea contractantă asociază, în cadrul aceleiași documentații de atribuire/anunț de participare mai multe tipuri de produse/servicii/lucrări, dar care ar putea face și obiectul unor atribuirii/contractări distincte.

Astfel, dispozițiile art. 27 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 („În cazul în care autoritatea contractantă își propune să achiziționeze produse similare, dar defalcate pe loturi a căror cumpărare se realizează prin atribuirea mai multor contracte de furnizare distincte...”) au menirea de a preciza posibilitatea practică, recunoscută prin lege, ca autoritatea contractantă să achiziționeze „produse similare” prin atribuirea de contracte distincte.

Or, în cauza de față, autoritatea contractantă pretinde că cele trei utilaje pe care dorește să le achiziționeze (clupă forestieră, dendrometru, ruletă forestieră) „[...] lucrează ca un tot în cazul inventarierii și punerii

în valoare a masei lemnoase [...]. În practică, la inventarierea masei lemnoase se folosesc concomitent toate cele trei produse ce fac obiectul contractului.”, rezultând că nu are la îndemână o motivație pertinentă care să justifice solicitarea sa ca toate produsele să fie cuprinse într-o singură ofertă, utilizarea acestora în comun fiind posibilă și dacă fiecare dintre ele ar fi achiziționată de la un alt furnizor.

Consiliul consideră că eventualul/lii furnizor/i al/i tuturor acestor echipamente ar putea veni în competiție cu furnizorii fiecărui tip de produs, ceea ce ar da posibilitatea autorității contractante să obțină oferte real îmbunătățite.

Cât privește trimiterile autorității contractante la dreptul de a organiza procedura pe loturi și nu obligația specifică corelativă, Consiliul constată că aceasta neglijează obligația de a exercita drepturile cu bună credință. Astfel, dreptul autorității contractante de organizare a procedurii de atribuire pe loturi, ce nu a fost negat în această cauză, nu trebuie să fie unul discreționar.

Tocmai datorită extinderii acestei terminologii (lot), în practică, și la alte tipuri de produse decât cele similare, chiar și noua legislație comunitară (Directiva 2014/24/UE), inspirată de practica Curții Europene de Justiție, alocă atribuirii contractelor pe loturi un articol întreg (Art. 46), ce instituie posibilitatea autorităților contractante de a stabili atât dimensiunea lor dar și obiectul lor: (1) Autoritățile contractante pot decide să atribuiască un contract sub formă de loturi separate și pot stabili dimensiunea și obiectul unor astfel de loturi.

În consecință, Consiliul consideră că autoritatea contractantă ar trebui să reorganizeze conținutul caietului de sarcini, respectiv să dividă achiziția în mai multe grupe („loturi”) de produse, după destinația lor, fără a fi necesar să publice un nou anunț de participare, tocmai în respect față de principiile proporționalității, transparenței și utilizării eficiente a fondurilor, regăsite la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pentru cele ce preced, considerând că autoritatea contractantă poate remedia conținutul documentației de atribuire, fără a fi necesară anularea procedurii, așa cum solicită contestatoarea, Consiliul consideră că se impune emiterea unui anunț tip erată, care să conțină măsura de separare a produselor/echipamentelor ce fac obiectul achiziției în mai multe loturi/contracte, cu respectarea dispozițiilor art. 50¹ din OUG nr. 34/2006.

Cât privește capătul subsidiar de cerere al contestatoarei, vizând anularea procedurii de atribuire, Consiliul îl va respinge ca nefondat, deoarece, dată fiind etapa în care aceasta se află (anterior depunerii ofertelor, stabilită ca dată limită la 22.01.2016), este posibilă remedierea documentației de atribuire, ofertele nefiind depuse și/sau deschise.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită capătul principal de cerere din contestația depusă de SC ... SRL.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să publice în SEAP un anunț tip erată, care să conțină măsurile de remediere privind achiziția în mod distinct a echipamentelor, pe loturi, și, dacă este cazul, să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, la nu mai puțin de 10 zile de la data publicării în SEAP a remedierii dispuse de Consiliu.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii de atribuire.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...