CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ....., cu sediul în municipiul ....., ..., privind procedura de licitaţie deschisă, online, cu fază finală de licitaţie electronică, pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „.....” – loturile I și II, coduri CPV – 30232110-8, 30232100-5, 38652120-7, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ....., ..., contestatorul a solicitat:

- anularea documentului "Raportul procedurii ECHIPAMENTE PERFEIRCEI Lotul I şi II" publicat in SEAP LA data de .....;
- admiterea ofertei sale ca ”ofertă conformă”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă „Raportul procedurii ..... Lotul I si II” din data de .....

Contestatorul arată că în data de ....., în urma luării la cunoştinţă a documentului "Raportul procedurii ..... Lotul I şi II", a transmis către autoritatea contractantă notificările prealabile pentru Loturile I şi II, prin care a solicitat anularea raportului procedurii ..... Lotul I şi II, publicat în SEAP la data de ....., respectiv reluarea procesului de evaluare a ofertei tehnice şi acceptarea ofertei depuse de societatea sa ca „ofertă conformă" pentru Lotul I şi II, document potrivit căruia oferta depusă de societatea sa a fost declarată "neconformă şi inacceptabilă".

În urma notificărilor prealabile înaintate autorităţii contractante, a primit răspuns în data de 08.12..... din partea acesteia prin care i s-a comunicat faptul că "nu adoptă măsuri de remediere".
În fapt, contestatorul arată că în data de 24.07..... a depus în SEAP ofertă pentru procedura "....." Loturile I si II, iar la data de 24.08....., a primit solicitarea de clarificare nr. 678027/7, prin care s-a solicitat clarificarea următoarelor:

Lotul 1 - Multifuncţionale pentru structurile centrale şi teritoriale ale Poliţiei Române

- *„termenul existent în fişa tehnică transmisă pentru produsul ofertat "Duty Cycle -120.000 pages/month" şi a specificaţiei tehnice identificată pe site-ul oficial de Internet al producătorului, pentru produsul ofertat care specifică: "Recommended average monthly print volume - Up to 8.000 pages", având în vedere faptul că, în caietul de sarcini, există parametrul tehnic minimal: "Volum lunar recomandat -50.000 pag./lună*".

Lotul 2 - Multifuncţionale de mare capacitate

- "*termenul existent în fişa tehnică detaliată a produsului ofertat, referitoare la "Duty Cycle (monthly) - Up to 300.000 pages" şi "Recomended monthly page volume: Up to 50.000 pages", având în vedere faptul că, în caietul de sarcini, există parametrul tehnic minimal: "Volum lunar recomandat - 180.000 pag./lună*".

Pentru Lotul 1, contestatorul arată că a răspuns la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante prin adresa nr. 022808 din 28.08....., în care a precizat că produsul ofertat are un volum lunar maxim recomandat de 50.000 pag/lună si îndeplineşte în totalitate cerinţele minimale din caietul de sarcini, conform fişelor tehnice ale producătorului, prezentate de asemenea în ofertă.

De asemenea, a menţionat faptul că în fişa de date a echipamentelor de imprimare HP se regăsesc două caracteristici ce privesc volumul de pagini ce poate fi imprimat lunar. Caracteristica "Duty Cycle"se referă la volumul maxim de pagini recomandat lunar ce poate fi imprimat din punct de vedere tehnic pe un anumit echipament. Această valoare oferă o comparaţie a robusteţii produsului. Caracteristica "Recommended average monthly print volume" se referă la volumul mediu de pagini lunar recomandat pentru o utilizare optimă a echipamentului pe baza unor factori ce includ intervalele de înlocuire a consumabilelor sau costurile de operare pe un anumit interval de timp la un anumit volum de imprimare.

Având în vedere cerinţa minimală din caietul de sarcini, parametrul relevant din fişa de date pentru volumul de pagini recomandat din punct de vedere tehnic pentru a fi imprimat în interval de o lună pe un anumit echipament este "Duty Cycle".

În susţinerea acestor informaţii, contestatorul arată că a prezentat confirmare oficială primită din partea producătorului în care se regăseşte explicarea termenilor prezenţi în fişa tehnică a produsului pentru echipamentul ofertat, respectiv identificarea termenului echivalent care răspunde cerinţelor autorităţii contractante. În continuare, contestatorul invocă prevederile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, având în vedere răspunsul societăţii sale, cât şi explicaţiile şi confirmarea producătorului la solicitările de clarificări, în care a arătat clar

că produsele îndeplinesc cerinţele din caietul de sarcini, contestatorul consideră că, în mod nelegal şi eronat comisia nu a reţinut explicaţiile sale si ale producătorului, neaducând niciun argument care să justifice că răspunsul este neconcludent.

Pentru Lotul 2, contestatorul arată că a răspuns la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante prin adresa nr. 022808 din 28.08....., în care a precizat că produsul ofertat are un volum maxim recomandat 300.000 pag/lună si îndeplineşte în totalitate cerinţele minimale din caietul de sarcini, conform fişelor tehnice ale producătorului, prezentate de asemenea în ofertă.

De asemenea, a menţionat faptul că în fişa de date a echipamentelor de imprimare HP se regăsesc două caracteristici ce privesc volumul de pagini ce poate fi imprimat lunar. Caracteristica "Duty Cycle" se referă la volumul maxim de pagini recomandat lunar ce poate fi imprimat din punct de vedere tehnic pe un anumit echipament. Această valoare oferă o comparaţie a robusteţii produsului. "Recommended average monthly print volume" se referă la volumul mediu de pagini lunar recomandat pentru o utilizare optimă a echipamentului pe baza unor factori ce includ intervalele de înlocuire a consumabilelor sau costurile de operare pe un anumit interval de timp la un anumit volum de imprimare. Având în vedere cerinţa minimală din caietul de sarcini, parametrul relevant din fişa de date pentru volumul de pagini recomandat din punct de vedere tehnic pentru a fi imprimat în interval de o lună pe un anumit echipament este "Duty Cycle".

În susţinerea acestor informaţii, contestatorul arată că a prezentat confirmare oficială primită din partea producătorului echipamentului ofertat, în care se regăseşte explicarea termenilor prezenţi în fişa de date, respectiv identificarea termenului echivalent care răspunde cerinţelor autorităţii contractante. În continuare, contestatorul invocă prevederile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, având în vedere răspunsul societăţii sale, cât şi explicaţiile şi confirmarea producătorului la solicitarea de clarificări, în care a arătat clar că produsul îndeplineşte cerinţele din caietul de sarcini, contestatorul consideră incorectă declararea ofertei sale ca fiind neconformă şi inacceptabilă. De asemenea, contestatorul învederează faptul că nu s-a precizat motivul pentru care răspunsul său a fost considerat neconcludent.
La data de 30.08....., contestatorul menţionează că a primit solicitarea de clarificare cu nr. 678027/13 pentru Lotul I, în care se solicita „clarificarea termenilor existenţi în fişa tehnică detaliată a produsului ofertat, referitoare la "Votum de lucru (lunar, A4)-50.000 pagini" şi "Volum de pagini lunar recomandat 750-4.500", având în vedere faptul că, în caietul de sarcini, există parametrul tehnic minimal: "Volum lunar recomandat-50.000 pag/lună", cu termen de răspuns 01.09.....
Contestatorul menţionează că a răspuns la solicitarea autorităţii contractante prin adresa nr. 060109 din 01.09....., în care a precizat, încă o dată, că produsul ofertat are un volum lunar recomandat de maximum 50.000 de pagini pe lună.

Referitor la termenii "Volum de lucru (lunar, A4)" si "Volum de pagini lunar recomandat" existenţi în fişa tehnică a produsului, contestatorul

precizează că ambii termeni reprezintă un volum lunar recomandat de pagini imprimate, astfel:

- Parametrul "Volum de lucru (lunar, A4)" reprezintă volumul maxim de pagini recomandate într-un ciclu lunar de imprimare;

- Parametrul "Volum de pagini lunar recomandat" reprezintă volumul mediu de pagini recomandate într-un ciclu lunar de imprimare."

În susţinerea informaţiilor de mai sus, contestatorul arată că a prezentat confirmare oficială a producătorului, în care se regăseşte argumentarea termenului echivalent „volum lunar recomandat", termen care îndeplineşte în totalitate cerinţele caietului de sarcini. În continuare, contestatorul invocă prevederile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

La data de ....., contestatorul arată că a fost publicat în SEAP raportul procedurii "..... Lotul I şi II", prin care a fost informat că oferta sa pentru Lotul I şi II, a fost declarată neconformă şi inacceptabilă, deoarece nu a răspuns concludent la solicitările de clarificari, în situaţia în care, au fost retransmise fişele tehnice ale produsului de unde reiese îndeplinirea caracteristicii tehnice solicitate în caietul de sarcini şi de asemenea, a fost prezentată confirmare oficială din partea producătorului care conţine explicarea termenilor menţionaţi în fisele tehnice şi de asemenea, a confirmat îndeplinirea cerinţei.

Contestatorul precizează că este obligaţia autorităţii contractante de a solicita clarificările necesare până la clarificarea totală a corectitudinii informaţiilor cuprinse în ofertele primite de către ofertanţi şi de asemenea, precizează că autoritatea contractantă are dreptul şi posibilitatea, în cazul în care consideră necesar şi util în vederea închiderii procesului de evaluare a ofertelor şi atribuirea contractului de achiziţie publică, să solicite informaţii şi confirmări producătorului echipamentului.

Totodată, contestatorul precizează că producătorii echipamentelor au dreptul de a folosi în fişele tehnice termenii pe care îi consideră necesari pentru prezentarea specificaţiilor tehnice şi de asemenea, aceştia nu sunt aceiaşi de la un producător la altul.

A decide că un răspuns este necloncudent în situaţia în care s-au prezentat explicaţii din partea producătorului echipamentului referitor la echivalarea termenilor prezenţi în fisele tehnice cu termenii precizaţi de autoritatea contactantă în caietul de sarcini, contestatorul consideră că este incorect şi nelegal având în vedere că art. 156 alin. 4 din Legea 98/2016 precizează faptul că autoritatea contractantă "*nu poate respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificaţiile tehnice la care se face trimitere,* dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite prin specificaţiile tehnice."

Faţă de cele antemneţionate, contestatorul solicită anularea documentului "Raportul procedurii ..... Lotul I şi II" din data de ..... şi declararea ofertei sale drept "conformă".

Prin adresa nr. 688144/2/.../201.12..... înregistrată la Consiliu sub nr. 54510/20.12....., ..., în calitate de autoritate contractantă,

formulează punct de vedere cu privire la contestaţia depusă de SC ..... SRL.
Autoritatea contractantă arată că la data de 25.07....., a avut loc consemnarea ofertelor depuse de către cei doi operatori economici pentru produsele aferente loturilor I și II:
- SC ..... SRL,
- SC ... S.R.L.
În urma evaluării ofertelor cu privire la situaţia personală a ofertanţilor, capacitatea tehnică şi de exercitare a activităţii profesionale, comisia a declarat ofertanţii admişi la data de 17.08.....
La data de 23.11....., comisia de evaluare a finalizat evaluarea tehnică ofertelor, acestea fiind declarate neconforme, ca urmare a nerespectării în mod corespunzător a prevederilor caietului de sarcini şi totodată, inacceptabile, ca urmare a trasmiterii unor răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificare transmise de către autotitatea contractantă.

Cu această ocazie autoritatea contractantă menţionează că a anulat procedura de atribuire în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) pentru cele două loturile, fiind întocmit şi raportul de anulare al procedurii de atribuire.
Ofertantul SC ..... SRL a depus la sediul autorităţii contractante, data de ....., contestaţia nr. ..... din .....

Din analiza susţinerilor contestatorului, autoritatea contractantă constată următoarele:

Lotul I - Multifuncţionale pentru structurile centrale si teritoriale ale Politiei Române

Cerinţa din caietul de sarcini este clară şi anume *„Volum lunar recomandat: 50.000 pag/lună"* pentru care în oferta tehnică la pagina 8 s-a făcut precizarea de către ofertant că echipamentul propus corespunde din punct de vedere tehnic.

În urma analizei de către comisia de evaluare s-a constatat că în fişa tehnică este menţionat doar „Volum de lucru", fără a se preciza că este recomandat în dreptul valorii de 50.000 de pagini menţionate în ofertă, drept pentru care i s-a adresat o întrebare de clarificare pentru a se menţiona/clarifica dacă exista şi alte documente cu valoare tehnică care să susţină conformitatea produsului propus.

Totodată, autoritatea contractantă arată că la pagina 2 din documentul „LOT1 477DW_Specificatii_Detaliate" (care reprezintă practic fişa tehnică detaliată a produsului de la producător) semnat de către ofertant se regăseşte informaţia *„Volum de pagini lunar recomandat: 750-4.500*" din care reiese că produsul ofertat nu este conform cu cerinţa din Caietul de Sarcini: *„Volum lunar recomandat: 50.000 pag/lună*".

În urma analizei răspunsului de clarificare *„Volum de lucru (lunar, A4) Până la 50.000 de pagini"* şi a adresei intitulată „Confirmare" de la producător în cuprinsul căreia se menţionează următoarele: *„confirmăm prin prezenta că imprimanta multifuncţională HP PageWide Pro 477 dw are un volum recomandat de maximum 50.000 de pagini pe lună*" coroborate cu informaţiile de la pagina 2 din documentul „LOT1 477DW_Specificatii_Detaliate", comisia de evaluare a concluzionat că răspunsul primit de la ofertant din care face parte şi documentul de la

producător, contrazic informaţiile din fişa tehnică detaliată (care este de asemenea un document oficial de la producător), fapt pentru care nu se poate stabili cu certitudine dacă produsul propus în oferta tehnică este conform sau nu cu cerinţele din caietul de sarcini, fiind neconcludent.

Lotul II - Multifuncţionale de mare capacitate

Cerinţa din caietul de sarcini este clară şi anume *„Volum lunar recomandat: 180.000 pag/lună*" pentru care în oferta tehnică la pagina 12 s-a făcut precizarea de către ofertant că echipamentul propus corespunde din punct de vedere tehnic.

În urma analizei de către comisie s-a constatat că în fişa tehnică este menţionat doar „Volum de lucru" fără a se preciza că este recomandat în dreptul valorii de 300.000 de pagini menţionate în ofertă drept pentru care i s-a adresat o întrebare de clarificare pentru a se clarifica dacă există şi alte documente cu valoare tehnică care să susţină conformitatea produsului propus.

Totodată la pagina 4 din documentul „LOT2 MFP_E87650 fisa date" (care reprezintă practic fişa tehnică detaliată a produsului de la producător) semnat de către ofertant se regăseşte informaţia *„Recommended monthly page volume: Up to 50.000 pages*" din care reiese că produsul ofertat nu este conform cu cerinţa din caietul de sarcini: *„Volum lunar recomandat: 180.000 pag/lună*".

În urma analizei răspunsului de clarificare *„Duty cycle (monthly) Up to 300.000 pages*" şi a adresei intitulată „Confirmare" de la producător în cuprinsul căreia se menţionează următoarele: *„confirmăm prin prezenta că imprimanta multifuncţională HP Color LaserJet Managed MFP E87650 are un volum recomandat de maximum 300.000 de pagini pe lună*" coroborate cu informaţiile de la pagina 4 din documentul „LOT2 MFP_E87650 fisa date", comisia de evaluare a concluzionat că răspunsul primit de la ofertant din care face parte şi documentul de la producător contrazic informaţiile din fişa tehnică detaliată (care este de asemenea un document oficial de la producător), fapt pentru care nu se poate stabili cu certitudine dacă produsul propus în oferta tehnică este conform sau nu cu cerinţele din caietul de sarcini, fiind neconcludent.

Pe cale de consecinţă, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei depusă de către SC ..... SRL ca neîntemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitaţie deschisă, online, cu fază finală de licitaţie electronică, pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „.....” – loturile 1 si 2, coduri CPV – 30232110-8, 30232100-5, 38652120-7. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de inventariere a ofertelor și garanțiilor de participare nr. 678027/25.07....., s-a consemnat:

- pentru lotul I - Multifuncționale pentru structuri centrale și teritoriale ale Poliției Române, depunerea a două oferte;

- pentru lotul II - Multifuncționale de mare capacitate, depunerea unei oferte.

În raportul procedurii, fără număr de înregistrare, din data de 22.11....., s-a consemnat, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) teza a II-a din Legea nr. 98/2016, anularea procedurii pentru Lotul I – Multifuncționale pentru structuri centrale și teritoriale ale Poliției Române, Lotul II – Multifuncționale de mare capacitate

Împotriva raportului procedurii, postat în SEAP la data de ....., SC ..... SRL a formulat contestaţia care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Pe fondul contestaţiei formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

Conform documentului "Raportul procedurii ..... Lotul I şi II" din data de ....., motivul pentru care ofertele depuse la cele doua loturi de catre ofertantul SC ..... SRL au fost declarate neconforme a fost, in aprecierea comisiei de evaluare, neindeplinirea cerinţei din caietul de sarcini privind specificatia „Volumul lunar recomandat” (50.000 pag/lună in cazul Multifuncţionalelor pentru structurile centrale si teritoriale ale Politiei Române-lotul 1, respectiv 180.000 pag/luna in cazul Multifuncţionalelor de mare capacitate-lotul 2.

Consiliul constata ca cerinta din caietul de sarcini este exprimata in mod clar şi anume ***„Volum lunar recomandat: 50.000 pag/lună"*** pentru lotul 1, respectiv ***„Volum lunar recomandat: 180.000 pag/lună"*** pentru lotul 2 , situatie in care aceste valori trebuiau sa se regaseasca in caracteristicile tehnice furnizate de producator.

Consiliul retine ca autoritatea contractanta a transmis ofertantului solicitarea de clarificare nr. 678027/7, prin care s-a solicitat clarificarea modului in care echipamentele ofertate la cele doua loturi indeplinesc cerintele mai sus mentionate.

Principial, solicitarile de clarificari sunt elemente esentiale in procedura de evaluare a ofertelor si au ca scop **edificarea autoritatilor contractante asupra situatiei reale de fapt** privind indeplinirea/neindeplinirea de catre ofertanti a criteriilor de calificare sau a specificatiilor tehnice. In niciun caz solicitarile de clarificari nu trebuie sa functioneze ca pretexte procedurale pentru respingerea unor oferte fara clarificarea situatiei reale de fapt privind indeplinirea/neindeplinirea de catre ofertanti a criteriilor de calificare sau a specificatiilor tehnice.

In speta, singura proba solida pe care o putea solicita ..... de la ofertantul SC ..... SRL pentru a se edifica asupra indeplinirii cerintelor privind volumul lunar recomandat este o confirmare emisa de producatorul echipamentelor.

Contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante prin adresa nr. 022808 din 28.08....., în care a precizat că produsul ofertat pentru lotul 1 are un volum lunar maxim recomandat de 50.000 pag/lună iar produsul ofertat pentru lotul 2 are un volum maxim recomandat de 300.000 pag/lună, depunand in acest sens doua documente emise de producator.

Comisia de evaluare a concluzionat că răspunsul primit de la ofertant din care face parte şi documentul de la producător, contrazice informaţiile

din fişa tehnică detaliată (care este de asemenea un document oficial de la producător), fapt pentru care **nu se poate stabili cu certitudine dacă produsul propus în oferta tehnică este conform sau nu cu cerinţele din caietul de sarcini.**

Consiliul apreciaza ca eronata, sau mai exact ca prematura, concluzia autoritatii contractante, aceasta avand instrumentele de a clarifica cu certitudine dacă echipamentele propuse în oferta tehnică sunt sau nu conforme cu cerinţele din caietul de sarcini.

Consiliul admite faptul ca textele, in limba romana, ale celor doua adrese emise in data de 28 august ..... de catre producatorul HP EUROPE B.V., desi confirmau explicit indeplinirea cerintelor aflate in discutie, sufereau de o anume lipsa de claritate a explicatiilor, dar, in niciun caz, nu puteau fi considerate raspuns neconcludent.

Potrivit prevederilor art. 20 din Legea nr. 101/2016:

„Art. 20. - (1) În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părţilor, de a administra orice mijloace de probă permise de lege şi de a solicita orice date şi documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestaţiei. De asemenea, ***Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluţionarea contestaţiei şi de la alte persoane fizice sau juridice***."

Astfel, in temeiul prevederilor art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul s-a adresat direct producatorului, strict cu scopul de a i se confirma caracteristicile tehnice relevante ale echipamentelor HP PageWide Pro 477, respectiv HP Color LaserJet Managed MFP E87650.

Din verificarile efectuate au ..... urmatoarele:

- HP PageWIDE pro 477 are un volum lunar recomandat de maximum 50000 pag./luna.
- HP Color LaserJet Managed MFP E87650477 are un volum lunar recomandat de maximum 300000 pag./luna.

Furnizorul acestor informatii, dl. Erik Chang, este manager de vanzari al firmei Hewlett Packard pentru Europa, Orientul Mijlociu si Africa si are mandatul de a comunica oficial in numele producatorului.

Anexam la dosar corespondenta pe email cu reprezentantul HP.

In consecinta, chiar daca autoritatea contractanta are dreptul si posibilitatea sa procedeze, pentru rigurozitate, la o verificare directa si oficiala a situatiei prezentate, Consiliul apreciaza (din cumulul documentelor si informatiilor) ca echipamentele ofertate de catre ofertantul SC ..... SRL pentru loturile 1 si 2 indeplinesc cerintele aflate in discutie si anume „Volum lunar recomandat: 50.000 pag/lună" pentru lotul 1, respectiv „Volum lunar recomandat: 180.000 pag/lună" pentru lotul 2.

Prin urmare, Consiliul apreciaza ca neintemeiata decizia autoritatii contractante de a respinge ca inacceptabile si neconforme ofertele SC ..... SRL pentru loturile 1 si 2, precum si decizia de anulare a procedurii pentru aceste loturi.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... si va dispune anularea deciziilor de respingere a ofertelor SC ..... SRL pentru

loturile 1 si 2, anularea partiala(pentru loturile 1 si 2) a raportului procedurii, fără număr de înregistrare, publicat in SEAP la data de ..... cuprinzand anularea procedurii pentru loturile 1 si 2 precum si anularea tuturor comunicarilor subsecvente referitoare la loturile 1 si 2.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru loturile 1 si 2, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea deciziilor de respingere a ofertelor SC ..... SRL pentru loturile 1 si 2, anularea partiala (pentru loturile 1 si 2) a raportului procedurii, fără număr de înregistrare, publicat in SEAP la data de ....., cuprinzand anularea procedurii pentru loturile 1 si 2 precum si anularea tuturor comunicarilor subsecvente referitoare la loturile 1 si 2.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru loturile 1 si 2, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, potrivit motivarii, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 si poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelasi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...