



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 451/C3/342,368

Data: 20.03.2020

Prin contestațiile nr. 12112/28.02.2020, respectiv FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7960/28.02.2020, respectiv nr. 8331/03.03.2020, înaintate de 1) SRL, lider al asocierii SC SRL -, cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, respectiv de 2) SA, cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului sub nr., CUI, reprezentată convențional de, cu sediul procesual ales în, formulate împotriva raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, acte emise de autoritatea contractantă, cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în procedura licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Achiziția a 13 autobuze alimentate cu gaz natural comprimat și a unui sistem de e-ticketing destinate transportului public urban de călători în, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1014725, publicat în SEAP în data de 04.09.2019, s-a solicitat:

1) de către SRL:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresele nr. 11116 și nr. 11118 din 20.02.2020, prin care a fost desemnat câștigător ofertantul SA;
- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii, precum și a celor subsecvente;

- anularea parțială a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, în ceea ce privește declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SA;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei SA, cu consecința declarării ei ca neconformă și inacceptabilă;

2) de către SA:

- anularea parțială a raportului procedurii, în ceea ce privește verificarea criteriilor de admisibilitate, precum și evaluarea conformității ofertei sale și anularea actelor subsecvente, în măsura în care acestea conțin referiri la admisibilitatea și conformitatea ofertei sale;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin semnarea acordului-cadru cu ea, ofertant declarat câștigător potrivit raportului procedurii.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /09.03.2020, ... SA, cu datele de identificare antemenționate, reprezentată convențional de, cu sediul procesual ales în, a înaintat o cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, solicitând:

1. respingerea contestației formulate de SRL, ca tardivă;

2. respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată;

3. menținerea deciziei autorității contractante și a tuturor actelor cu privire la declararea ofertei sale ca admisibilă, conformă și câștigătoare;

4. menținerea deciziei autorității contractante și a tuturor actelor cu privire la clasarea ofertei contestatoarei pe locul al doilea.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 12112/28.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7960/28.02.2020, ... SRL atacă raportul procedurii și rezultatul procedurii de atribuire, emise de, în calitate de autoritate contractantă în procedura amintită, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, decizie pe care o consideră nelegală.

Contestatorul susține că, după evaluarea inițială a ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 64117/30.12.2019 de

comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

De asemenea, ca urmare a contestației formulate de SC SA, în 09.01.2020, contestatorul arată că, prin Decizia nr. 169/C3/25 din 30.01.2020, CNSC a dispus anularea raportului procedurii nr. 64107/30.12.2019, acordarea de 10 puncte componentei tehnice "1-Autonomie" ofertei SA, respectiv solicitarea de clarificări Asocierii sale.

După evaluarea ulterioară a ofertelor, conform deciziei CNSC, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a publicat în SEAP adresele nr. 11116 și 11118 din 20.02.2020, cu privire la comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta asocierii sale a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar oferta depusă de S a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Contestatorul consideră că, deși rezultatul procedurii de atribuire este viciat și, totodată, nelegal, de natură să încalce grav prevederile documentației de atribuire, precum și prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a declarat, în mod nelegal, oferta SA conformă și acceptabilă, în realitate ofertantul "declarat câștigător" nu a putut demonstra că propunerea sa tehnică satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, conform art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul arată că ofertantul SA nu a prezentat certificatul de conformitate pentru vehiculul propus, așa cum era solicitat la pagina 85 a caietului de sarcini, la Capitolul 8. Documentația de ofertă: „Oferta va cuprinde, în format electronic în limba română, sau altă limbă și traducere autorizată în limba română, următoarele: (...) Copia xerox, marcată Conform cu originalul a certificatului de conformitate (CoC) emis de către producător pentru un alt autobuz de tipul autobuzului ofertat”.

Având în vedere raportul de specialitate nr. 58224/28.11.2019, întocmit de expertul tehnic cooptat, menționează că vehiculul propus de SA (Marca:; Tip: ...; Varianta: ...; Versiune:...; Denumire comercială: ...; Lungime 10640 mm) - "nu îndeplinește cerințele privind emisiile poluante în vederea obținerii Cărții de identitate a vehiculului (CIV)", iar în urma solicitării de clarificări nr. 58232/28.11.2019: "să prezinte certificatul de conformitate pentru VEHICULUL PROPUȘ", ofertantul SA a transmis un certificat de conformitate doar în limba engleză, pentru un vehicul diferit față de cel propus inițial, respectiv pentru un autobuz Marca:; Tip:; Varianta., Versiune:; Denumire comercială: ...; Lungime "120000" mm, în contradicție cu solicitarea de clarificări.

În consecință, expertul tehnic cooptat a menționat, în raportul de specialitate nr. 60368/09.12.2019 că "autobuzul prezintă o lungime diferită față de cel propus inițial (12000 mm față de 10460 mm)", rezultând că ofertantul nu a depus un certificat de conformitate emis de producător pentru un autobuz de tipul celui ofertat, ci pentru un alt tip de autobuz.

Mai precis, contestatorul susține că SA a dat un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări adresată, depunând documente care nu au legătură cu produsul ofertat, cu singura intenție de inducere în eroare a comisiei de evaluare, motiv pentru care oferta sa ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă.

Dar, contrar părerii expertului tehnic cooptat, comisia de evaluare a considerat, în mod nelegal, că această cerință a fost îndeplinită, iar oferta este conformă și acceptabilă.

În concluzie, contestatorul susține că ofertantul SA nu a prezentat certificatul de conformitate pentru vehiculul propus conform propunerii tehnice, ci certificatul de conformitate în limba engleză pentru un vehicul diferit, din familia de autobuze, iar prin această acțiune nu a făcut dovada că VEHICULUL PROPUS îndeplinește cerințele privind emisiile poluante în vederea obținerii Cărții de identitate a vehiculului (CIV) și a Certificatului de înmatriculare, motiv pentru care oferta sa ar fi trebuit descalificată ca fiind neconformă.

Mai mult decât atât, arată că ofertantul "declarat câștigător" a modificat, prin răspunsurile pe care le-a prezentat comisiei de evaluare, conținutul propunerii tehnice și a prezentat certificatul de conformitate pentru un alt vehicul și nu pentru un vehicul similar, contrar dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul invocă faptul că ofertantul SA nu a prezentat testul SORT Ciclul 2 pentru autobuze cu propulsie cu gaz natural comprimat (GNC) pentru autovehicul cu tipul de motor și de cutie de viteze ofertat, așa cum se stipula la capitolul 8 din caietul de sarcini (pagina 85): "Oferta va cuprinde, în format electronic în limba română, sau altă limbă și traducere autorizată în limba română, următoarele: Oferta va conține în mod obligatoriu testul SORT Ciclul 2 pentru autobuze cu propulsie cu gaz natural comprimat (GNC) pentru autovehicul cu tipul de motor și de cutie de viteze ofertat. Testul SORT 2 va fi atestat de un organism acreditat".

Având în vedere că certificatul de conformitate, depus ca urmare a solicitării de clarificări, se referă la un alt autobuz decât cel ofertat, contestatorul consideră că ofertantul SA nu a prezentat testul SORT 2 pentru autobuze cu propulsie cu gaz natural comprimat (GNC) pentru autovehicul ofertat, cu tipul de motor ofertat (....- conform adresei

nr. 257/29.11.2019 transmisă de SA) și tipul de cutie de viteze oferat.

Contestatorul precizează că tipul de motor și cutia de viteze influențează, în mod direct, consumul autobuzului și, implicit, autonomia acestuia, autonomie care reprezintă factor de evaluare în procedura din speță.

Astfel, ofertantul SA a transmis testul SORT 2 pentru un alt tip de propulsie/combustibil decât cel cu gaz natural comprimat (CNG), respectiv pentru motor cu propulsie NG-HL (poz. 26 din Certificatul de Conformitate prezentat prin adresa 257 din 29.11.2019) sau LNG, respectiv GPL, gaze care au o valoare calorică mai mare decât CNG-ul, un conținut scăzut de azot (N₂) și dioxid de carbon (CO₂), un conținut ridicat de hidrogen (H₂), respectiv densitate energetică mai mare, ceea ce a influențat, în mod considerabil, consumul precizat în testul SORT 2 prezentat, respectiv autonomia declarată la factorul de evaluare 1-Autonomie.

Mai mult, întrucât ofertantul SA a prezentat testul SORT 2 pentru un alt tip de cutie decât cea oferată (ZF sau - conform informațiilor disponibile pe site-ul producătorului), influențând în mod considerabil consumul precizat în testul SORT 2 prezentat, contestatorul susține că acesta a viciat rezultatul factorului de evaluare 1- „Autonomie”.

În consecință, valoarea consumului SORT 2 și a autonomiei prezentate de ofertantul SA sunt rezultatele unor informații eronate și a unei construcții tehnice forțate, pentru a ajunge la rezultatul final autonomie autobuz cu propulsie cu gaz natural comprimat (GNC) pentru autovehicul cu tipul de motor și de cutie de viteze oferat și a induce autoritatea contractantă în eroare.

În concluzie, contestatorul susține că această acțiune de "verificare necorespunzătoare a propunerii tehnice" a ofertantului SA a conferit acestuia premisele ofertării și implicit a furnizării unor produse cu încălcarea principiului eficienței fondurilor publice și a neasigurării garanțiilor legale solicitate prin caietul de sarcini privind promovarea vehiculelor conforme cu caietul de sarcini, precum și acordarea unui punctaj de 10 puncte pentru autonomie, în condițiile în care comisia de evaluare trebuia să acorde "0" puncte pentru acest factor de evaluare și să considere oferta neconformă și inacceptabilă.

Contestatorul invocă faptul că ofertantul SA nu a prezentat modelul de contract asumat, așa cum era solicitat la punctul IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, respectiv „Înșușirea modelului de contract prin semnare și parafare cu/fără obiecțiuni”.

De asemenea, contestatorul susține că obligația respectării acestei cerințe a fost impusă prin documentația de atribuire și și-a consolidat forța obligatorie, atât față de operatorii economici participanți la procedura de atribuire, care, în lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, trebuiau să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, cât și pentru autoritatea contractantă, care, în procesul de evaluare, era ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate.

Contestatorul consideră că lămuririle solicitate de autoritatea contractantă, pe calea clarificărilor, s-au făcut cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că, din solicitarea de clarificări nr. 58232/28.11.2019 a autorității contractante, rezulta că ofertantul SA nu a prezentat, în cadrul ofertei, declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului și protecției mediului, așa cum era solicitat la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

Contestatorul consideră că și aceste lămuriri, solicitate de autoritatea contractantă, s-au făcut cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul invocă faptul că ofertantul SA nu a prezentat documentele ofertei tehnice în limba română și nici traducere autorizată în limba română, conform cerinței capitolului 8 din caietul de sarcini: "Oferta va cuprinde, în format electronic - în limba română, sau altă limbă și traducere autorizată în limba română, următoarele: Copiile xerox ale documentației de omologare [...] ale autobuzelor oferite. Copia xerox a certificatului de conformitate (CoC) emis de către producător pentru un alt autobuz de tipul autobuzului oferit", precum și faptul că ofertantul SA a depus Certificatul de conformitate (CoC) la solicitarea de clarificări nr. 58232/28.12.2019, doar în limba engleză.

În concluzie, în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, contestatorul susține că membrii comisiei de evaluare trebuiau să constate neconformitatea ofertei SA, deoarece nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, contrar dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 134 alin. (5), art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1), art. 133 alin. (2), art. 137 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

În aceeași procedură a fost înaintată și contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr.

8331/03.03.2020, formulată de SA, împotriva raportului procedurii nr. 11114/20.02.2020. Contestatorul solicită Consiliului ca, în situația în care autoritatea contractantă a realizat o nouă verificare a criteriilor de admisibilitate și a conformității ofertei sale:

- să anuleze parțial raportul procedurii, în ceea ce privește verificarea criteriilor de admisibilitate, precum și evaluarea conformității ofertei sale și anularea actelor subsecvente, în măsura în care acestea conțin referiri la admisibilitatea și conformitatea ofertei sale;

- să oblige autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, prin semnarea acordului-cadru cu ea, în calitate de ofertant declarat câștigător.

..... SA susține că mențiunile autorității contractante din raportul procedurii sunt doar reiterări ale concluziilor sale anterioare, cu privire la admisibilitatea și conformitatea ofertei. Cu toate acestea, în ipoteza în care, prin absurd, se va considera că, prin intermediul raportului procedurii, autoritatea contractantă a procedat la o reverificare a admisibilității ofertei și o reevaluare a conformității ofertei, ... SA își susține contestația.

În continuare, ... SA amintește faptul că, în procedura din speță, inițial oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, dar ca urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. 169/C3/25/30.01.2020, autoritatea contractantă a acordat punctajul de 10 puncte componentei tehnice 1 – "Autonomie" ofertei sale, clasând-o pe locul 1.

Cu toate acestea, în ipoteza în care, prin absurd, autoritatea contractantă nu s-a limitat doar la a pune în aplicare Decizia CNSC, ci a procedat și la verificarea criteriilor de admisibilitate și la evaluarea conformității ofertei sale, deși oferta fusese, în prealabil, declarată admisibilă și conformă, fapt statuat și prin comunicarea rezultatului procedurii din data de 30.12.2019, ... SA precizează că reverificarea criteriilor de admisibilitate și reevaluarea conformității ofertei sale nu fusese solicitată, prin contestația inițială și nu fusese dispus nici de Consiliu, prin Decizia CNSC.

De asemenea, în mod similar, ... SA arată că autoritatea contractantă nu ar fi putut proceda nici la evaluarea conformității ofertei sale fără a încălca dispozițiile Deciziei CNSC, potrivit căreia Consiliul a admis contestația și a anulat parțial primul raport al procedurii și actele subsecvente acestuia și, totodată, autoritatea contractantă a fost obligată la continuarea procedurii, în termen de 15 zile de la primirea Deciziei CNSC.

Astfel, ... SA susține că este cert faptul că primul raport al procedurii, din data de 30.12.2019 a fost anulat numai în parte, cu privire

la rezultatul procedurii și la acordarea punctajului componentei tehnice 1 ofertei sale, iar celelalte aspecte, statuate deja prin intermediul acestui din urmă raport, au rămas valabile.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă nu ar fi avut dreptul să reverifice nici îndeplinirea condițiilor de admisibilitate, nici nu ar fi avut dreptul să reevalueze conformitatea ofertei sale, și în urma acestei evaluări, să o declare inacceptabilă/neconformă oferta, având în vedere că sunt în discuție etape ale procedurii de atribuire deja încheiate, prin acte ale autorității contractante, comunicate cu mult timp în urmă și care au rămas valabile, ca urmare a Deciziei CNSC, ce anulează doar parțial primul raport al procedurii (din data de 30.12.2019).

Prin adresa nr. 13899/04.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 8603/04.03.2020, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că atribuirea contractului a respectat toate prevederile legale în vigoare, acest lucru fiind demonstrat prin informațiile indicate în cadrul proceselor intermediare de evaluare, precum și al clarificărilor și răspunsurilor aferente.

În referire la motivele invocate de contestator, respectiv faptul că ofertantul SC SA nu a depus Certificatul de conformitate pentru vehiculul propus, autoritatea contractantă precizează că i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 58232/28.11.2019, respectiv prezentarea certificatului de conformitate pentru vehiculul propus, având în vedere faptul că, începând cu 01.09.2019, este obligatorie norma de poluare EURO VID.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că ofertantul SC SA a răspuns solicitării de clarificări, prin adresa nr 257/29.11.2019, menționând că: "Certificatul de Conformitate este un document eliberat individual pentru fiecare autovehicul în momentul producerii acestuia. Prin urmare un CoC pentru vehiculul ofertat nu poate fi pus la dispoziția autorității contractante, decât după ieșirea de pe linia de producție a fiecărui autobuz în parte (este ca un fel de "Certificat de naștere" al vehiculului). CoC-ul atașat ofertei tehnice era un CoC de la un autovehicul similar, care deși avea motorul*], cu norma de poluare EURO VI etapa C, a fost atașat ofertei pentru a demonstra existența modelului propus, precum și pentru a certifica faptul că modelul de autobuz ofertat deține certificat de conformitate EU, în baza documentului de omologare de tip EU. Menționăm că denumirea comercială a motorului F2BFA602F este Cursor 8 (CNG). Atașat prezentei adrese, găsiți o copie a Certificatului de Conformitate unui autobuz similar -, în varianta

de 12 m, care utilizează același motor ca cel propus în oferta tehnică, anume (*w - reprezentând ultima variantă a motorului). În documentul menționat, se poate vedea, la punctul 47, faptul că autovehiculul respectiv (similar celui propus în oferta tehnică), respectă norma de poluare EURO VI etapa D. În ultimul rând, în certificatul de omologare de tip EU "ECE vehicle Type-Approval certificate", în tabelul de la pagina 5 "Matrice des TW/Codes of variants and versions", se regăsește motorul sus menționat - - în ambele variante de normă de poluare *J - pentru norma de poluare EURO VI etapa C și *M - pentru norma de poluare actuală EURO VI etapa D.

În concluzie, așa cum reiese și din documentul „Specificația tehnică cu coduri”, atașat ofertei tehnice, autobuzul oferat este dotat cu motorul*M, care respectă norma de poluare în vigoare - EURO VI etapa D".

Referitor la mențiunea contestatorului că, prin răspunsul la clarificări, ar fi acceptat că a modificat conținutul propunerii tehnice, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a adus modificări ofertei tehnice, ci a răspuns la o solicitare de clarificări, venind în sprijinul său cu documente suport.

În ceea ce privește critica conform căreia ofertantul SC SA nu a prezentat Testul SORT Ciclu 2 pentru autobuze cu propulsie cu gaz natural comprimat (GNC), pentru autovehicul cu tipul de motor și de cutie de viteze oferat, autoritatea contractantă susține că ofertantul a prezentat, în cadrul ofertei tehnice, o declarație privind autonomia autovehiculului, în care se menționa și modul de calcul (fișa tehnică de calcul a autonomiei) pentru autonomia respectivă, cât și Testul SORT 2, făcut pentru autobuze cu propulsie cu gaz natural comprimat, cu tipul de motor Cursor 8 CNG și cutia de viteze, de către un organism acreditat. Conform fișei tehnice generale a autovehiculului, prezentată în propunerea tehnică, autovehiculul oferat are o cutie de viteze de tipul ZF sau

Conform documentului "II.2. Specificația tehnică cu coduri", prezentat în oferta tehnică a SC SA, acesta este tipul de autobuz oferat și pentru care a fost depus testul SORT 2 la autoritatea contractantă.

Referitor la critica conform căreia ofertantul SC SA nu a prezentat modelul de acord-cadru și contract subsecvent însoțit, autoritatea contractantă susține că a considerat să solicite o clarificare ofertantului, prin prezentarea acestora, demersul nedeterminând o modificare a caracteristicilor tehnice, a specificațiilor tehnice ale ofertei, fiind considerată o abatere tehnică minoră, care potrivit art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016 - abaterile tehnice minore sunt acele

omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Referitor la critica potrivit căreia ofertantul SC SA nu a prezentat declarația privind respectarea reglementărilor de mediu, comisia de evaluare a considerat să solicite o clarificare ofertantului, prin prezentarea declarației privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului și protecției mediului, nedeterminând o modificare a caracteristicilor tehnice, a specificațiilor tehnice ale ofertei, fiind considerată o abatere tehnică minoră, care potrivit art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016 - abaterile tehnice minore sunt acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Autoritatea contractantă apreciază că explicațiile oferite de contestator nu sunt corecte și consideră că evaluarea ofertelor a fost realizată conform legii achizițiilor publice în vigoare.

Prin adresa nr. 13898/04.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 8605/04.03.2020, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SA, solicitând „soluționarea contestației depuse”.

Autoritatea contractantă consideră că a pus în aplicare decizia CNSC nr. 3871/25/C3/03.02.2020, astfel:

- acordarea de 10 puncte, la Componenta tehnică – Autonomie, ofertantului SC SA;

- solicitarea unei clarificări ofertantului Asocieria SC SRL (lider asociere) - (asociat), în ceea ce privește dovedirea autonomiei de 550 km între două alimentări;

- reevaluarea ofertei tehnice a ofertantului ASOCIEREA SC SRL (lider asociere) - (asociat), căruia i s-au solicitat clarificări.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că s-a întocmit procesul-verbal nr. 5, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, nr. 7291/04.02.2020, etapă în care au fost solicitate clarificări ofertantului ASOCIEREA SC SRL (lider asociere) - (asociat).

De asemenea, s-au acordat cele 10 puncte ofertei SC SA, conform deciziei CNSC nr. 3871/25/C3/03.02.2020, prin întocmirea procesului-verbal nr. 6 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 8359/10.02.2020, etapă în care s-a acordat punctajul factorilor de evaluare de natură tehnică.

Prin adresa nr. 13900/04.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 8920/05.03.2020, autoritatea contractantă a transmis Consiliului copia documentelor emise ulterior deciziei CNSC nr. 169/C3/25 din data de 30.01.2020.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./09.03.2020, ... SA a înaintat o cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, solicitând Consiliului respingerea contestației formulate de SRL ca tardivă și nefondată, menținerea deciziei autorității contractante și a tuturor actelor cu privire la declararea ofertei sale ca admisibilă, conformă și câștigătoare, precum și menținerea deciziei autorității contractante și a tuturor actelor cu privire la clasarea ofertei contestatoarei pe locul al doilea.

În prealabil, intervenientul susține că, potrivit preambulului contestației, autorul ei face referire la înaintarea acesteia doar de către societatea SRL, fără a menționa faptul că este lider al Asocierii SRL - SRL. Cu alte cuvinte, potrivit acestei mențiuni, contestația pare a fi introdusă în nume propriu, de SRL.

De asemenea, potrivit punctului II din contestația depusă (pagina 7 a contestației), acesta menționează că Asocierea are un interes vădit, legitim, personal și actual de schimbare a situației de fapt stabilite de autoritatea contractantă. Or, sub acest aspect, al motivării interesului Asocierii, nu este clar dacă contestația depusă este introdusă în nume propriu sau în numele Asocierii. Astfel, intervenientul solicită lămurirea acestui aspect, dacă contestația este depusă în numele Asocierii sau în nume propriu, de către SRL.

În continuare, intervenientul invocă excepția tardivității contestației având în vedere că, în mod eronat, ... SRL a susținut că autoritatea contractantă a procedat la o nouă verificare a admisibilității și o evaluare a conformității ofertei SA, subliniind că autoritatea contractantă doar a pus în aplicare Decizia CNSC, de acordare a celor 10 puncte, pentru componenta tehnică "1 – Autonomie", ofertei sale și de solicitare de clarificări din partea Asocierii.

Astfel, ... SA susține că este cert că primul raport al procedurii, din 30.12.2019, a fost anulat numai în parte, cu privire la rezultatul procedurii și a acordării punctajului componentei tehnice 1 ofertei sale, iar celelalte aspecte statuate deja prin intermediul acestui din urmă raport au rămas valabile.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă nu ar fi avut dreptul să reverifice nici îndeplinirea condițiilor de admisibilitate, nici nu ar fi avut dreptul să reevalueze conformitatea ofertei sale și să declare

inacceptabilă/neconformă oferta, având în vedere că sunt în discuție etape ale procedurii de atribuire deja încheiate, prin acte ale autorității contractante, comunicate cu mult timp în urmă și care au rămas valabile ca urmare a deciziei CNSC, ce anulează doar parțial primul raport al procedurii.

În aceste condiții, intervenientul precizează că, în contradicție cu susținerile contestatorului, prin rezultatul procedurii, comunicat în 20.02.2020, nu a avut loc o nouă verificare a criteriilor de admisibilitate și evaluare a conformității ofertei sale, având în vedere că raportul din 30.12.2019 a rămas valabil, cu privire la aspectele nedesființate prin decizia CNSC și prin intermediul rezultatului procedurii din 20.02.2020, autoritatea contractantă doar și-a reluat concluziile statuate prin rapoartele anterioare, neanulate.

Intervenientul, în conformitate cu prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, consideră că, în situația în care contestatorul considera că oferta SA nu îndeplinește condițiile de admisibilitate, ar fi trebuit să introducă contestația în termenul legal de 10 zile de la momentul luării la cunoștință a presupusului act vătămător, iar în acest caz, actul potențial vătămător al autorității contractante ar fi fost raportul procedurii din data de 30.12.2019, potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă.

Astfel, având în vedere că etapa verificării și evaluării ofertei SA s-a încheiat cu mult timp în urmă, intervenientul susține tardivitatea introducerii contestației.

Cu privire la critica privind neprezentarea certificatului de conformitate pentru vehiculul propus, intervenientul susține că, potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 257/29.11.2019, a oferit, în mod clar, explicații cu privire la motivele pentru care certificatul de conformitate prezentat în oferta tehnică are în vedere norma de poluare EURO VI, etapa C, furnizând documente suplimentare, cu rol de a dovedi capacitatea acesteia de a pune la dispoziția autorității contractante tipul de autobuz ofertat.

Învederează intervenientul că, începând cu 01.09.2019, norma de poluare EURO VI, etapa D, a devenit obligatorie și, având în vedere perioada scurtă de timp între 1 septembrie și momentul depunerii ofertei, este lesne de înțeles faptul că, la acea dată, nu fusese încă produs un astfel de autobuz și nu exista la acel moment un CoC pentru un asemenea vehicul. Cu toate acestea, intervenientul susține că a adus argumente valide și dovedite că are capacitatea de a produce vehiculul propus, cu îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire.

Astfel cum a menționat și în răspunsul la clarificări transmis autorității contractante, intervenientul arată că certificatul de

conformitate este un document eliberat individual, pentru fiecare autovehicul, în momentul producerii acestuia. Prin urmare, un CoC pentru vehiculul ofertat ar fi putut fi pus la dispoziția autorității contractante doar după ieșirea de pe linia de producție a fiecărui autobuz în parte (deoarece CoC este ca un fel de „certificat de naștere” al vehiculului), CoC-ul atașat ofertei tehnice fiind un CoC de la un autovehicul similar al său, care deși are motorul*J, cu norma de poluare EURO VI etapa C, a fost atașat ofertei pentru a demonstra existența modelului de autobuz propus (autobuzul ofertat are motor cu norma de poluare EURO VI etapa D), precum și pentru a certifica faptul că modelul de autobuz ofertat deține certificat de conformitate EU, în baza documentului de omologare de tip EU (atașat și acesta din urmă ofertei tehnice).

Mai mult, în vederea dovedirii faptului că există și poate oferi autorității contractante autobuze cu norma de poluare EURO VI etapa D, intervenientul precizează că a transmis autorității contractante și o copie a Certificatului de Conformitate unui autobuz similar - CNG, însă în varianta de 12 m, care utilizează același motor cu cel propus în oferta tehnică, anume (*M - reprezentând ultima variantă a motorului). În documentul furnizat reiese, la punctul 47, că autovehiculul (similar celui propus în oferta tehnică) respectă norma de poluare EURO VI etapa D. Astfel, prin respectivul certificat, nu și-a modificat oferta, ci doar a prezentat dovezi în plus ale faptului că poate produce vehicule ce îndeplinesc cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, astfel cum a oferit explicații și autorității contractante, potrivit certificatului de omologare de tip EU "ECE vehicle certificate", în tabelul de la pagina 5 "Matrice des TW/Codes of variants and versions", se regăsește motorul menționat - - în ambele variante de normă de poluare *J - pentru norma de poluare EURO VI etapa C și *M - pentru norma de poluare actuală EURO VI etapa D.

Astfel, intervenientul susține că a făcut autorității contractante dovada faptului că autobuzul ofertat poate fi însoțit de un CoC, la producerea acestuia.

Referitor la critica privind neprezentarea unui test SORT 2 relevant pentru autobuzele oferite, intervenientul susține că aceasta este netemeinică, transmițând autorității contractante testul SORT 2 pentru autobuzul ofertat. Testul SORT 2 este făcut pentru autobuze cu propulsie cu gaz natural comprimat, cu tipul de motor Cursor 8 CNG și cutia de viteze, astfel cum reiese, în mod indubitabil, din oferta sa.

Intervenientul susține că, potrivit documentului cu denumirea *Specificația tehnică cu coduri*, tipul de autobuz ofertat de societatea sa deține caracteristicile menționate (motor Cursor 8 CNG, cutie de

viteze), astfel că testul SORT 2 a fost depus în mod corespunzător, pentru acel tip de autobuz ofertat.

Referitor la mențiunea contestatoarei că, la punctul 26 din CoC (depus ca urmare a solicitării de clarificări), este menționat motorul cu propulsie NG-HL, intervenientul precizează că NG-HL este un acronim, ce își are originea în englezescul natural gas - high- calorific fuel/low-calorific fuel. Gazul natural comprimat este de două tipuri: low caloric fuel și high caloric fuel. Acestea diferă semnificativ, în conținutul lor de energie, exprimat prin indicele și în factorul lor de modificare „A-shift” ($S \lambda$). Gazele naturale, cu un factor de modificare λ între 0,89 și 1,08 ($0,89 < S A < 1,8$) se consideră că aparțin tipului H, în timp ce gazele naturale cu un factor de modificare λ între 1,08 și 1,19 ($1,08 < S A < 1,19$) se consideră că aparțin tipului I. Compoziția combustibililor de referință reflectă variațiile extreme ale $S \lambda$. În acest sens, cu atât mai mult cu cât motoarele autobuzelor pe care le-a ofertat au motor cu propulsie NG-HL, intervenientul precizează că acest tip de motor satisface toată plaja motoarelor CNG.

Astfel, menționând că oferta SA nu îndeplinește cerințele autorității contractante cu privire la acest aspect, intervenientul susține că contestatorul dovedește că nu are cunoștință despre caracteristicile gazului natural comprimat, făcând o gravă eroare, sub acest aspect și, astfel, se ridică serioase dubii cu privire la cunoștințele lui privind anumite specificații tehnice, solicitate în mod expres de autoritatea contractantă.

Având în vedere aceste aspecte, intervenientul consideră că iese la iveală intenția contestatorului de a identifica și invoca presupuse neconcordanțe ale ofertei SA, astfel încât autoritatea contractantă să fie obligată la declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă.

În ceea ce privește criticile cu privire la nedepunerea modelului de contract asumat și a declarației privind respectarea reglementărilor de mediu, intervenientul susține că, potrivit adresei nr. 257/29.11.2019, a transmis, atât declarația de acceptare a clauzelor contractuale, cât și declarația referitoare la respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului și protecției mediului.

Astfel, intervenientul susține că nu și-a modificat oferta depusă prin intermediul declarațiilor transmise, ci dintr-o eroare materială/formală, acestea nu au fost depuse. Mai mult decât atât, intervenientul readuce în discuție tardivitatea introducerii acestor critici, având în vedere că aceste presupuse vicii ale ofertei sale existau și la momentul primului raport al procedurii, din data de 30.12.2019, iar contestatorul, în cazul în care se considera persoană vătămată de acel act al autorității contractante, ar fi trebuit să introducă la acel moment contestația sa.

În ceea ce privește critica de la punctul 5 al contestației, intervenientul susține că a depus Declarația privind furnizarea întregii documentații, solicitate cu ocazia primei livrări în cadrul *secțiunii II.7 Declarații*, potrivit căreia și-a asumat că va transmite autorități contractante documentele în limba română.

În mod contrar, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi considerat că li.....a efectivă a traducerilor în limba română a documentelor echivalează cu o inexistență a acestora, ar fi fost excesiv, iar o astfel de abordare ar fi încălcat grav legislația și principiile privind achizițiile publice, invocând în susținere Decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial nr. 2253 din 2013.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 9756/11.03.2020, ... SA a transmis Note scrise, prin care reiterează solicitările sale din cuprinsul contestației inițiale, precum și cele din cuprinsul cererii sale de intervenție.

Prin adresa nr. 12124/16.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 10271/16.03.2020, ... SRL a transmis Întâmpinare, prin care solicită respingerea, ca netemeinică, a cererii de intervenție, precum și a excepției tardivității, astfel cum a fost invocată de SA și admiterea contestației sale.

Referitor la chestiunea prealabilă „a neclarității” pe care o are intervenientul SA, asupra calității în care SRL a introdus contestația din dosarul nr. 342/C3/2020, contestatorul menționează că, în temeiul „cuprinsului contestației depuse”, precum și al art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a depus contestația în calitate de Lider al Asocierii, în numele ASOCIERII "..... SRL - SRL.

Referitor la excepția tardivității contestației, invocată de SA, intervenientul susține că singurele acte vătămătoare comunicate de autoritatea contractantă, de care asocierea sa a luat cunoștință (în cadrul procedurii din speță) și care sunt de natură să producă efecte juridice care să-i determine un prejudiciu și, în consecință, să dea calitatea asocierii de a se considera o persoană vătămată, astfel cum este definit la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sunt documentele publicate în SICAP la data de 20.02.2020, respectiv adresele nr. 11116 și nr. 11118 din 20.02.2020 și raportul procedurii, prin care a fost declarat câștigător ofertantul SA.

Contestatorul arată că, în mod incorect și neîntemeiat, susține intervenientul SC SA că asocierea sa ar fi trebuit să conteste raportul procedurii din data 30.12.2019, întrucât raportul procedurii nr.

64107 (publicat în SICAP la data de 30.12.2019), nu avea un caracter vătămător, de natură a determina o eventuală contestație din partea sa.

Astfel fiind, orice acțiune de contestare a raportului procedurii din data de 30.12.2019 ar fi fost respinsă de CNSC ca li.....ită de interes și neîntemeiată, atâta vreme cât Asocierea SRL..... SRL fusese declarată câștigătoare la acea dată. Mai mult decât atât, din acel raport al procedurii nu reieșea nici un aspect legat de modul în care a fost efectuată evaluarea ofertei SA, de natură de a atrage suspiciuni cu privire la o eventuală neconformitate a ofertei.

Singurul moment în care SRL a constatat neconformitatea ofertei a fost în urma studierii dosarului achiziției, astfel cum a fost înaintat de autoritatea contractantă către CNSC, în cadrul dosarului nr. 25/09.01.2020, având ca obiect contestația depusă de împotriva raportului procedurii din data de 30.12.2019.

Contestatorul concluzionează că, în calitate de ofertant desemnat inițial câștigător, iar ulterior declarat necâștigător în procedura din speță, a avut un interes vădit, legitim, personal și actual de schimbare a situației de fapt stabilite, în mod ilegal, de autoritatea contractantă, prin noul raport al procedurii și prin actele subsecvente, precum și prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11116 și 11118 din 20.02.2020.

În continuare, contestatoarea reiterează criticile sale din contestația formulată.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 10508/17.03.2020, ... SA a transmis Note scrise prin care invocă netemeinicia argumentelor invocate de SRL, prin Întâmpinare, reiterând solicitările sale din cuprinsul contestației, precum și cele din cuprinsul cererii sale de intervenție, în sensul respingerii, ca netemeinică, a contestației formulate de SRL.

După conexarea celor două contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect Achiziția a 13 autobuze alimentate cu gaz natural comprimat și a unui sistem de e-ticketing destinate transportului public urban de călători în, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura de licitație deschisă, publicând în SEAP anunțul de participare nr. CN1014725, la data de 04.09.2019 și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva raportului procedurii nr. 11114/20.02.2020 și a comunicării noului rezultat al procedurii de atribuire, ... SRL și

SA au înaintat prezentele contestații, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul a luat act de faptul că cei doi contestatori, ... SRL, respectiv SA, au făcut dovada îndeplinirii obligației stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii cauțiunii, conform cu Recipisa de consemnare nr. 206139470/1 din data de 02.03.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 220.000 lei, respectiv Recipisa de consemnare nr. 206137320/1 din data de 02.03.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 220.000 lei.

Consiliul reține și că, în speță, a fost înaintată de SC SA o cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, prin care solicită respingerea contestației formulate de SRL, ca tardivă și nefondată, menținerea deciziei autorității contractante și a tuturor actelor cu privire la declararea ofertei sale admisibilă, conformă și câștigătoare, precum și menținerea deciziei autorității contractante și a tuturor actelor cu privire la clasarea ofertei contestatoarei pe locul al doilea.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției voluntare, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea acesteia având interesul de a-i fi menținută în competiție oferta, ce a fost considerată admisibilă și câștigătoare, de autoritatea contractantă.

Consiliul are în vedere și că, în precedent, împotriva primului rezultat a mai fost înaintată o contestație de către SC SA, ce a fost soluționată prin Decizia nr. 169/C3/25 din data de 30.01.2020, prin care autoritatea contractantă a fost obligată la: acordarea de 10 puncte componente tehnice 1 – Autonomie, ofertei SA; solicitarea de clarificări asocierii SRL - SRL, cu privire la componenta tehnică referitoare la autonomia produselor oferite.

Aplicând Decizia nr. 169/C3/25, autoritatea contractantă a reevaluat cele două oferte, prin: acordarea de 10 puncte componente tehnice 1 – Autonomie, ofertei SA; a clarificat, cu asocierii SRL - SRL, autonomia produselor oferite, a solicitat de la SA documente justificative care au stat la baza întocmirii DUAE și a declarat câștigătoare oferta SA.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației SRL, în contextul invocării de intervenientul SC SA a excepției tardivității ei, având în vedere momentul emiterii actelor reclamate, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere. Consiliul ia act că SRL este nemulțumit de rezultatul

procedurii comunicat la data de 20.02.2020, față de care a formulat contestația. Criticile sale sunt îndreptate împotriva modului de evaluare a ofertei câștigătoare, ... SA, respectiv împotriva evaluării propunerii tehnice a acestuia.

Intervenientul susține că SRL a luat act de evaluarea ofertei sale încă de la publicarea primului Raport al procedurii, emis în 30.12.2019, dată față de care ar fi trebuit calculat termenul de contestare. Consiliul consideră neîntemeiată excepția tardivității, întrucât, la 30.12.2019, ... SRL avea calitatea de ofertant câștigător, nefiind vătămat de situarea concurentului său pe locul 2, deci neavând interes în criticarea modului de evaluare a ofertei acestuia.

Actul care-i produce vătămare ofertantului, în sensul schimbării situației aferentei proprii, este rezultatul comunicat în 20.02.2020, prin care oferta sa a fost clasată pe locul 2, după cea a SC SA. Așadar, termenul de contestare se raportează la data luării la cunoștință despre actul vătămător, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016: (...) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

În ceea ce privește cererea intervenientul "de verificare", de către CNSC, dacă SRL a formulat contestația în nume propriu, Consiliul o consideră nefondată. Conform dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege.

Referitor la pretinsa li.....ă, din oferta SA, a certificatului de conformitate pentru vehiculul propus, Consiliul reține următoarele prevederi din caietul de sarcini, de la: Secțiunea 8/Documentatia de oferta: Documentatia de oferta va contine obligatoriu si urmatoarele documente (...) - Copia xerox, marcata „Conform cu originalul” a certificatului de conformitate (CoC) emis de catre producator pentru un alt autobuz de tipul autobuzului ofertat.

Consiliul constată că ofertantul câștigător a inclus în propunerea tehnică următoarele documente:

- *Specificația tehnică, 5 m, Euro 6, în care a menționat, la Caracteristici tehnice generale (pag. 1358 din dosarul achiziției):*

Lungime 10.470 mm (...), Putere-213kW, Capacitate cilindrică-7,8 l, Motorul ...;

- *EC Certificate of conformity for complete vehicle N° 11292376* (pag. 1414 din dosarul achiziției), în care se specifică: 5. ... (...), 26. Maxim ..., 47. Exhaust emission level . step C, 48. Exhaust emission/Number of the base regulatory act and latest amending 595/2009*627/2014C;
- *EC vehicle Type-Approval certificate (Type-approval pursuant to article 6 with regard to regulatory act 2007/46/CE last amended (UE) 2019/543* (pag. 1489), emis de Centre National de Reception des ..., .., pentru ..., pentru RCE nr. e2*2007/46*0091*20; anexa RCE n° e2*2007/46*0091*20, întocmită de, în care, la anexa *MATRICE des TVV - Code of variants and versions*, sunt menționate și tipurile de motoare:

<i>Classe I</i>	<i>Varian</i>
<i>F26FA602F*J//213kW a 2000 tr/min//595/2009'627/2014C (EURO 6-...)</i>	<i>W</i>
<i>F2BFA602F*M//213kW a 2000 tr/min//595/20W 2017/2400D (EURO 6-...)</i>	<i>N</i>

În Raportul de specialitate nr. 58224/28.11.2019, expertul tehnic cooptat a consemnat, pentru oferta SA: (...) Nivel emisii: EURO IV C (.....) - începând cu 01.09.2019 este obligatorie norma de poluare EURO VI D – nu sunt îndeplinite cerințele privind emisiile poluante în vederea obținerii Cărții de identitate a vehiculului (CIV). Cu toate acestea, în specificația tehnică (cu coduri) este menționat faptul că vehiculele vor fi echipate cu motoare EURO IV D (cod opțiune).

Comisia de evaluare a preluat această concluzie în procesul-verbal nr. 58230/28.11.2019 și a solicitat de la SA să prezinte certificatul de conformitate pentru vehiculul propus, având în vedere faptul că, începând cu 01.09.2019, este obligatorie norma de poluare EURO IV D.

Ofertantul, în răspunsul din 29.11.2019, a precizat următoarele: (...) *incepand cu data de 01.09.2019, norma de poluare EURO VI, etapa D, este obligatorie, insemnand ca toate autovehiculele produse, dupa acea data pentru piața din UE, sunt obligate sa respecte norma in vigoare mentionata, in mod contrar autovehiculele respective nu mai pot fi omologate/ înmatriculate.*

*In al doilea rand, dorim sa menționam faptul ca Certificatul de Conformitate este un document eliberat individual pentru fiecare autovehicul in momentul producerii acestuia. Prin urmare un CoC pentru vehiculul ofertat nu poate fi pus la dispoziția Autorității Contractante, decât dupa ieșirea de pe linia de producție a fiecărui autobuz in parte (este ca un fel de "certificat de naștere" al vehiculului). CoC-ul atașat ofertei tehnice era un CoC de la un autovehicul similar, care desi avea motorul*J, cu norma de poluare EURO VI etapa C a fost atașat*

ofertei pentru a demonstra existenta modelului propus, precum si pentru a certifica faptul ca modelul de autobuz ofertat deține certificat de conformitate EU, in baza documentului de omologare de tip EU. Menționam ca denumirea comerciala a motorului este). Atașat prezentei adrese, gasiti o copie a Certificatului de Conformitate unui autobuz similar -, in varianta de 12 m, care utilizeaza acelasi motor ca cel propus in oferta tehnica, anume .. (*M - reprezentând ultima varianta a motorului). In documentul mentionat se poate vedea la punctul 47 faptul ca autovehiculul respectiv (similar celui propus in oferta tehnica), respecta norma de poluare EURO VI etapa D.

In ultimul rand, in certificatul de omologare de tip EU "ECE vehicle ... certificate", in tabelul de la pagina 5 ".....Codes of variants and versions" se regaseste motorul sus mentionat -- in ambele variante de norma de poluare *J- pentru norma de poluare EURO VI etapa C si *M - pentru norma de poluare actuala EURO VI etapa D.

F26FA602F*J//213kW a 2000 tr/min//595/2009'627/2014C (EURO 6-...)	W
F2BFA602F*M//213kW a 2000 tr/min//595/20W 2017/2400D (EURO 6-...)	N

In concluzie, asa cum reiese de altfel si din documentul „Specificația tehnica cu coduri”, atașat ofertei tehnice, autobuzul ofertat este dotat cu, care respecta norma de poluare in vigoare - EURO VI etapa D.

La răspuns, ofertantul a atașat EC Certificate of conformity for complete vehicle N° 11684267, emis de, în care se specifică: 5. Lenght 12000 (...) 47. Exhaust emission level EURO 6 step D, 48. Exhaust emission/Number of the base regulatory act and latest amending

Din toate cele de mai sus, Consiliul constată, în primul rând, că ofertantul câștigător a respectat cerința din caietul de sarcini, prezentând un certificat de conformitate pentru un autobuz de tipul autobuzului ofertat (lungime de 10,47 m, putere motor 213 kW, capacitate cilindrică-7,8 l).

Prin critica formulată, contestatorul dă un sens diferit cerinței din caietul de sarcini, invocând existența obligației de prezentare a unui certificat de conformitate pentru autobuzul ofertat, în locul prezentării unui certificat pentru un produs de tipul celui ofertat. Caracteristicile din certificatul N°, inclus în oferta câștigătoare, atestă că acestea sunt aferente unui autobuz de tipul celui ofertat.

În al doilea rând, Consiliul observă că, în susținerea criticilor, contestatorul a suprapus cerința referitoare la certificatul de conformitate peste o cerință (din caietul de sarcini) aferentă motorului: Secțiunea 3/C.4. Caracteristici tehnice generale ale agregatelor, subansamblurilor si ale componentelor/ Motor: Motorul cu care vor fi dotate autobuzele va fi cu combustie internă alimentat cu Gaz Natural Comprimat, cu randament

ridicat, silențios. Sunt acceptate numai motoarele care la data prezentării ofertei respectă ultimul standard Euro în vigoare.

Solicitarea de clarificare, din 28.11.2019, adresată de comisia de evaluare ofertantului SA, s-a referit la cerința privind norma de poluare, nu la certificatul de conformitate pentru autobuz. Contestatorul, în formularea criticii, a preluat o parte din constatarea expertului cooptat, ignorând mențiunea privind existența în propunerea tehnică a unor informații despre faptul că autobuzele vor fi echipate cu motorul ofertat, cu norma de poluare solicitată.

Pentru dovedirea cerinței privind norma de poluare, ofertantul a inclus în propunerea tehnică informații privind motorul cu care vor fi dotate autobuzele (Putere-213kW, Capacitate cilindrică-7,8 l, Motor). Acest motor este omologat (conform) și a fost deja utilizat în echiparea unui tip de autobuz, pentru care a fost emis și ., N°

Consiliul observă că, în interpretarea dată de contestator, dar care este eronată, ofertanții ar fi trebuit să fi realizat deja autobuze identice cu cele solicitate de achizitor, respectiv să fi prezentat un certificat CoC pentru cel ofertat și cu motorul ofertat. Or, cerința, în forma dată de contestator, ar fi condus la o restricționare a accesului operatorilor economici la procedura de atribuire.

Așadar, deși ele apar ca fiind interdependente, cerința referitoare la motor trebuie îndeplinită independent de cea privind certificatul de conformitate al autobuzului.

Achizitorul a stabilit cerințe referitoare la *Motorul cu care vor fi dotate autobuzele*, și nu la motorul cu care este dotat autobuzul pentru care a fost prezentat certificatul de conformitate. Din toate documentele prezentate de ofertantul câștigător, Consiliul observă că are omologat un motor ... care a fost utilizat la echiparea unui anumit tip de autobuz (cu lungime mai mare).

De asemenea, Consiliul constată că, prin prezentarea certificatului de conformitate pentru un autobuz de 12 m, ofertantul a demonstrat existența motorului inclus în propunerea sa tehnică, dar și utilizarea lui pe un vehicul omologat, și nu modificarea ofertei, cum eronat susține contestatorul.

În consecință, Consiliul va respinge această critică pentru netemeinicie.

În ceea ce privește presupusa neprezentare, de către ofertantul câștigător, a testului SORT Ciclul 2, Consiliul ia act de dispozițiile caietului de sarcini: *Oferta va conține în mod obligatoriu testul SORT Ciclul 2 pentru autobuze cu propulsie cu gaz natural comprimat (GNC) pentru autovehicul cu tipul de motor și de cutie de viteze ofertat. Testul SORT 2 va fi atestat de un organism acreditat.*

Contestatorul susține că ofertantul câștigător nu a prezentat testul SORT 2 pentru autobuze cu propulsie cu gaz natural comprimat (GNC) pentru autovehiculul ofertat, cu tipul de motor ofertat (....- conform adresei nr. 257/29.11.2019 emise Municipiului de SA) și tipul de cutie de viteze ofertat.

Analizând documentele din propunerea tehnică a câștigătorului, Consiliul constată următoarele:

- testul Sort 2 a fost realizat pentru autovehiculul, cu caracteristicile: type .., engine C8 213 kW, gearbox ..;
- în *Specificația tehnică*, întocmită de ofertant, pentru autobuzul, Euro 6, se menționează: Motor ... 8 VI; capacitate cilindrică 7,8 litri; putere 213 kW (290 CP); cutie de viteze automată
- certificatul de conformitate (menționat și de contestator), atașat de ofertantul câștigător la răspunsul din 29.11.2019, a fost emis pentru un autovehicul ce are înscrise caracteristicile: engine capacity (cm³)- 7800...; maximum ..- 213 kW, ...- automatic;
- în *EC (Type-approval pursuant to article 6 with regard to regulatory act 2007/46/CE last amended (UE) 2019/543*, emis de Centre National de Reception des Vehicules din, ce face referire și la motorul cu care va fi echipat fiecare autobuz, se specifică, printre altele:- 7800;
- în specificația tehnică emisă de, pentru, se menționează caracteristicile: putere motor 213 kW; capacitate cilindrică 7,8 litri; cutie de viteze –automată ZF; rezervoare de

Din toate documentele menționate anterior, Consiliul constată că ofertantul câștigător a prezentat testul SORT 2 pentru un autobuz ce are un motor cu propulsie cu gaz natural comprimat (abreviat ... sau NG-natural gas), cu tipul de motor (... 8- 7800 cm³) și cutia de viteze (automată), așa cum au fost ofertate.

Consiliul constată că, în fapt, contestatorul reformulează eronat cerința din caietul de sarcini, considerând că testul SORT trebuia prezentat pentru *autovehiculul ofertat, cu tipul de motor ofertat*. Însă, achizitorul nu a solicitat un test pentru un autobuz identic cu cel solicitat, ci pentru unul care să aibă propulsie, pentru tipul de motor și de cutie de viteze ofertat.

De asemenea, Consiliul observă că, în susținerea criticii, contestatorul menționează că SA a transmis testul SORT 2 pentru un alt tip de propulsie/combustibil decât cel cu gaz natural comprimat (CNG), respectiv pentru motor cu propulsie .. (poz.26 din Certificatul de Conformitate prezentat prin adresa 257 din 29.11.2019) sau, respectiv GPL, gaze care au o valoare calorică mai mare decât CNG-ul, un conținut scăzut de azot (N₂) și dioxid de carbon (CO₂), un conținut ridicat

de hidrogen (H₂), respectiv densitate energetica mai mare. Această susținere este reluată și detaliată de contestator în întâmpinarea nr. 10271/16.03.2020.

Consiliul nu poate reține ca validă această susținere, întrucât cerința din caietul de sarcini face referire doar la motor cu propulsie cu, fără a se impune o anumită valoare pentru fiecare element din compoziția gazului natural comprimat. Contestatorul, prin critica sa, recunoaște și că testul SORT a fost prezentat pentru un motor propulsat cu NG-HL (gaz natural comprimat), dar contestă valoarea calorică a acestui gaz, cerință inexistentă în documentația de atribuire. În consecință, Consiliul va respinge, ca netemeinică, și această critică.

În ceea ce privește criticile îndreptate împotriva prezentării, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, a modelului de contract asumat și a declarației privind respectarea reglementărilor de mediu pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, Consiliul le va respinge, ca netemeinice, având în vedere că aceste solicitări nu i-au creat ofertantului niciun avantaj și nici nu a fost încălcat principiul tratamentului egal față de concurentul contestatorului, care să fie contrare prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Prezentarea acestor documente, în etapa de evaluare a ofertelor, nu a condus la modificarea propunerii tehnice câștigătoare, așa cum susține petentul.

Consiliul va respinge și critica îndreptată împotriva *neprezentării documentelor ofertei tehnice în limba română, și nici traducere automată în limba română*, deoarece nici contestatorul, dar nici comisia de evaluare nu au fost împiedicate în înțelegerea conținutului documentelor nominalizate de contestator. Din contră, contestatorul, în susținerea criticilor a făcut referire, în mod explicit, la informații redactate în limba engleză.

În fapt, nu se reclamă o depunere a ofertei în altă limbă decât cea oficială, ci doar a unor informații/documente care fac parte din ofertă, iar o măsură de respingere pe acest considerent ar fi disproporționată.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL.

Implicit, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție accesorie formulată de SA, cu privire la contestația depusă de SRL.

Referitor la contestația formulată de SA, Consiliul reține că autorul ei și-a construit criticile pe o presupusă aplicare incorectă a Deciziei CNSC nr. 169/C3/25 din 30.01.2020, de către autoritatea contractantă.

Consiliul constată că, după primirea deciziei antemenționate, autoritatea contractantă a reevaluat cele două oferte, prin: acordarea de

10 puncte componente tehnice 1 – „Autonomie” ofertei SA; clarificarea, cu Asocierea SRL - SRL, autonomiei autobuzelor ofertate; solicitarea de la SA unor documente justificative, care au stat la baza întocmirii DUAE, și prin declararea câștigătoare a ofertei SA. În niciunul dintre procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare, după 31.01.2020, nu se regăsesc mențiuni privitoare la o nouă verificare a criteriilor de admisibilitate și a conformității ofertei SA.

În consecință, aceste critici se dovedesc a fi netemeinice, reevaluarea ofertei contestatorului nevătămându-l.

Pentru argumentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea formulată de SA, în ceea ce privește pretinsa reevaluare a ofertei sale.

În același timp, Consiliul va respinge, ca prematură, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la semnarea acordului-cadru cu Asocierea SRL - SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, având în vedere că autoritatea contractantă nu a exprimat nicio opoziție în acest sens.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de SA.

Respinge excepția tardivității contestației SRL, invocată de intervenient.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Admite, în parte, cererea de intervenție accesorie formulată de SA, în sensul menținerii actualului rezultat al procedurii.

Respinge contestația formulată de SA, astfel:

- ca nefondată, cererea privind pretinsa reevaluare a ofertei sale;
- ca prematură, cererea privind semnarea acordului-cadru.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform prevederilor art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....

.....