

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C8/.....

Data:

În cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, au fost depuse:

I. Contestația nr. (dosar nr./2024), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, lider al asocierii - --....., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului nr.;
- anularea în partea a raportului procedurii nr., ce vizează oferta
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Prin cererea de intervenție voluntară fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, lider al asocierii - -, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.

....., CUI, reprezentată legal de administrator și convențional de - Cabinet de avocat, s-a solicitat:

- în principal, admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei, cu consecința respingerii contestatoarei, ca lipsită de interes, întrucât nu a criticat toate aspectele de neconformitate ale ofertei sale, astfel cum au fost acestea consemnate de către autoritatea contractantă în cuprinsul raportului procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii; iar
- în subsidiar, admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, ca nefondată, cu consecința menținerii rezultatului

evaluării autorității contractante conform căreia oferta a fost desemnată câștigătoare; și

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației.

II. Prin contestația nr. (dosar nr./2024), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către cu sediul în și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. și a raportului procedurii nr., emise de, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv a raportului procedurii nr. precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu cu nr. (dosar nr./2024), ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca neconformă.

În opinia sa, motivele care stau la baza neconformității ofertei sale sunt legate de interpretările proprii ale autorității contractante precum și

interpretării eronate a dispozițiilor legale referitoare la clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate de ofertanți, așa cum se regăsesc în prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 și în cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, aceasta dând dovadă de un formalism excesiv și nejustificat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. conținând foarte multe aprecieri la modul general despre oferta sa, mai puțin motive concrete/precise de respingere.

Cu privire la solicitarea de clarificare invocată în cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, arată faptul că această solicitare s-a rezumat la „(...) *clarificați/justificați prețurile oferite de dumneavoastră pentru următoarele activități/categorii de lucrări:*”

1) Categorie de lucrări: Preconstrucție. Mediu 12.1+2.21 - 2,1 Organizarea șantierului - punctul 2.1 din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7 "*Prețurile activităților/categoriilor de lucrări sau servicii*”:

2) Activități necesare implementării planului de acțiune pentru promovarea contractului - punctul 28 din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7 "*Prețurile activităților/categoriilor de lucrări sau servicii*”

3) Categorie de lucrări: Lucrări de Poduri și Pasaje 19.1+9.2+9.3+9.4+9.51. punctual pentru fiecare lucrare de artă, - punctele:

- 9.1 - Pasaj superior km peste - pasaj existent (lucrări de reparare/consolidare a infrastructurilor și înlocuire integrală a suprastructurii)

- 9.2 - Pasaj superior km peste - pasaj nou

- 9.3 - Pasaj superior km (.....) și pe Centura rutieră (pasaj superior sens giratoriu suspendat) inclusiv rampe/viaducte de acces

- 9.4 - Pasaj superior km peste - calea 1 - pasaj existent (lucrări de reparare/consolidare a infrastructurilor și înlocuire integrală a suprastructurii)

- 9.5 - Pasaj superior km peste - pasaj nou”

Susține că, deși în solicitarea de fundamentare a prețului, autoritatea contractantă a folosit o exprimare generală, fără indicarea prețuri din ofertă care sunt considerate ca fiind aparent neobișnuit de scăzute și prin raportare la ce elemente obiective s-a apreciat că acestea sunt neobișnuite, care sunt aceste prețuri aplicate pe piața de profil, care sunt prețurile luate în considerare de autoritatea contractantă, care este diferența dintre aceste prețuri luate în considerare de autoritate și prețurile oferite de la categoriile de lucrări învederate, ci s-a rezumat la solicitarea de clarificări cu privire la modul de fundamentare al prețului oferit al capitolelor de lucrări, unde a justificat capitolele de lucrări solicitate de către autoritatea contractantă, însă aceasta a reținut în cadrul comunicării rezultatului procedurii următoarele:

„I. Ați identificat Amplasamentul pentru locația Organizării de șantier, arătând planul de amplasament al terenului și totodată ați prezentat un Acord cadru privind închirierea terenului identificat privind Închirierea acestuia pentru locația Organizării de șantier, însă nu ați prevăzut niciun element de preț/cost în cadrul propunerii financiare- pentru închirierea/obținerea amplasamentului și nici nu ați prezentat justificări din care să rezulte ca aceste cheltuieli au fost avute în vedere.”

Arată că, în conformitate cu cele prezentate în cadrul propunerii, respectiv la paginile 29+38, fișierul „.....”, indicativul [.....] din secțiunea „Documente de oferta tehnică”, a prezentat dovada deținerii unui teren aferent organizării de șantier în care este precizat faptul că, în situația în care va fi desemnată câștigătoare, proprietarul acestui teren îi va pune la dispoziție suprafața de mp în vederea realizării organizării de șantier, iar contractul de închiriere se va negocia ulterior.

De asemenea, arată că, potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări, la capitolul *Demolare organizare de Șantier*, a prevăzut valoarea de lei.

Menționează că în conformitate cu acordul-cadru din semnat între părți privind terenul în suprafață de 5000 mp, teren degrevat de orice sarcini, identificat cadastral cu nr., în vederea organizării de șantier pentru proiectul obiect „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE ”.....”, părțile au stabilit de comun acord că proprietarul va pune la dispoziție terenul, chiria aferentă fiind de lei/lună la care se adaugă rata inflației de la data ocupării respective a terenului, precum și că în situația în care, la finalizarea lucrărilor, după perioada de 18 luni, terenul nu va fi dezafectat de amenajările aferente organizării de șantier (platformă, containere, împrejmuiri, și alte asemenea), acestea vor fi cedate cu titlul gratuit proprietarului terenului, acesta din urmă obligându-se să restituie chiria aferentă perioadei convenite, respectiv perioada de luni negociată."

Astfel, subliniază că din cadrul documentului anterior menționat rezultă contravaloarea chiriei care este de lei (..... luni x le/lună).

Mai rezultă de asemenea faptul că, în situația în care nu va fi dezafectată această organizare de șantier la sfârșitul celor 18 luni negociate, rămânând în posesia proprietarului terenului toate amenajările aferente (gard, barăci, containere, platforme) acesta se obligă să restituie chiria plătită.

Prin urmare, arată că, în esență, costul cu ocuparea acestui teren a fost inclus în cadrul Capitolului Demolare Organizare de Șantier, care este superior valorii agreeate de către părți (..... lei față de lei), ... având două posibilități: fie să plătească contravaloarea chiriei agreeate; fie să nu dezafecteze amenajările aferente organizării de șantier

(platformă, containere, împrejmuiri, și alte asemenea), astfel cum s-a agreat de către ambele părți.

„2. Împrejmuiri temporare și securitatea șantierului

Antreprenorul va asigura garduri temporare adecvate, ce se vor menține pe toată durata de execuție a lucrărilor.

3. Pregătire amplasament organizare: lucrări de terasamente”.

Arată că deși nu face nici o referire la acest aspect și numai se rezumă a relata cele de mai sus, trebuie avut în vedere faptul că, în cadrul răspunsului furnizat ca urmare a solicitării de clarificări, a prezentat devizul aferent acestei categorii de lucrări, iar la pozițiile 1 - 6 se regăsesc costurile aferente împrejmuirii temporare și a lucrărilor de terasamente.

„4. Curățarea șantierului în timpul lucrărilor de execuție și Zona de curățire a vehiculelor care ies din șantier (grătar, etc.) - din justificările prezentate, rezulta ca nu au fost incluse sumele necesare realizării acestei activități în cadrul prețului ofertat în propunere financiară”.

Arată că acest cost a fost prins în cadrul cheltuielilor indirecte, astfel cum este prevăzut de Ordinului nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice *„Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”*, indicativ P 91/1-02, respectiv Anexa 6 Structura și conținutul cheltuielilor indirecte, Cap. A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, punctul 11 Cheltuieli pentru amenajarea și întreținerea șantierului, unde este prevăzut faptul că în cadrul acestor categorii de cheltuieli sunt incluse *Cheltuielile aferente construcțiilor, instalațiilor și amenajărilor provizorii care se fac pe seama cheltuielilor indirecte: gherete (cu excepția celor de pază), eșafodaje, rafturi interioare, schelă capră, schele ușoare suspendate, podețe peste șanțuri în incinta șantierului etc; întreținerea și repararea lucrărilor, instalațiilor și amenajărilor provizorii de șantier; întreținerea și repararea drumurilor provizorii interioare, podurilor și podețelor din incinta șantierelor”*.

„5. Modalitatea de asigurare a accesului la organizarea de șantier - din justificările prezentate, rezulta ca nu au fost incluse sumele necesare realizării acestei activități în cadrul prețului ofertat în propunere financiară”

Arată că în conformitate cu documentele depuse în cadrul fișierului „.....”, indicativul [.....] din secțiunea „Documente de oferta tehnică”, la paginile 29+38, dar și a planșelor foto prezentate rezultă că amplasamentul organizării de șantier are acces la aflându-se în vecinătatea șantierului, și, prin urmare, nu sunt necesare costuri cu privire la accesul la această locație.

„6. Biroul principal al șantierului, structura modulară prefabricate - În cadrul propunerii financiare ați prevăzut doar costul pentru container birouri, acesta având un preț neobișnuit de scăzut comparativ cu prețurile reale din piață. - A SE VEDEA PRETURI PRODUSE SIMILARE EXISTENTE PE PIAȚA.”

Aceasta arată că autoritatea contractantă stabilește neconformitatea ofertei sale comparând prețurile utilizate în cadrul justificării transmise cu prețuri găsite de către aceasta pe internet, iar aceste prețuri nu reflectă situația reală.

În sprijinul susținerilor sale, atașează lista mijloacelor fixe ale asociatului precum și oferte de preț care au stat la baza întocmirii propunerii financiare și care susțin cele declarate în cadrul propunerii financiare.

Din cadrul documentelor anterior menționate este lesne de observat faptul că prețurile ofertate pentru aceste birouri tip container lei, ... lei, ... lei sunt acoperitoare pentru aceste dotări, susținerile autorității contractante din cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire fiind nefondate, valorile prevăzute reprezentând costuri cu locarea și relocarea acestor containere din locul de depozitare în șantier și invers.

„7. Postul de prim ajutor”

Contestatoarea arată că deși nici de această dată, autoritatea contractantă nu face nicio referire la acest aspect și doar se rezumă a relata cele de mai sus, trebuie avut în vedere faptul că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, a prezentat devizul aferent acestei categorii de lucrări iar la poziția 34 se regăsesc costurile aferente unității de prim ajutor.

„8. Atelierul mecanic - din justificările prezentate, Comisia a reținut ca nu au fost incluse sumele necesare realizării acestei activități în cadrul prețului ofertat în propunere financiară”

Consideră că autoritatea contractantă s-a referit la mica mecanizare, pe care o are deja în dotare, asociatul având deja aceste echipamente și le va pune la dispoziția asocierii.

Astfel cum rezultă din lista mijloacelor fixe, atașată contestației, aceste susțineri ale autorității contractante nu sunt fondate și sunt bazate pe interpretări exagerate raportat la obiectul acestui contract.

Mai mult, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice *„Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”*, indicativ P 91/1-02, respectiv Anexa 6 Structura și conținutul cheltuielilor indirecte, Cap. A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, punctul

10 Cheltuieli privind utilaje de construcții, sculele și celelalte obiecte de inventar în folosință cu caracter de producție (micul utilaj: tomberoane, roabe pe pneuri, rezervoare de depozitare a apei, aparate de sudură electrică, dispozitive de fasonat etc.), este prevăzut faptul că în cadrul acestor categorii de cheltuieli sunt incluse: *Amortizarea micului utilaj necuprins în devize la capitolul „Utilaj”, precum și chiria acestui utilaj închiriat de la terți; Reparațiile curente ale utilajelor mici, materiale de întreținere, de uns, de șters, cheltuielile de transport ale utilajului la și de la locul de muncă; Uzarea obiectelor de inventar cu caracter de producție (tărgi, lăzi, găleți, târnăcoape, sape, lopeți, rigle și orice fel de scule de producție); Costul transportului uneltelor și sculelor de la depozitul central la șantier și de la un șantier la altul; Retribuțiile tarifare ale mecanicilor de întreținerea micului utilaj, impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente”.*

„9. Magazie - În cadrul propunerii financiare ați prevăzut doar costul pentru container magazie, acesta având un preț neobișnuit de scăzut comparativ cu prețurile reale din piață. A se vedea punctul 6 - Preturi produse similare existente pe piață.”

Și cu privire la acest aspect, arată că autoritatea contractantă aflată sub imperiul formalismului exagerat, deși nu face nici o referire concretă cu privire la acest aspect ci se rezumă la a deduce că prețul este neobișnuit de scăzut, deși, în conformitate cu răspunsul la solicitarea de clarificări, în cadrul devizului prezentat, la poziția 26 se regăsesc costurile aferente „Container magazie”.

„10. Laborator - din justificările prezentate, rezulta ca nu au fost induse sumele necesare realizării acestei activități în cadrul prețului oferat în propunere financiară”

Susține că autoritatea contractantă nu a studiat documentele prezentate, deoarece, la paginile 1-5-5, fișierul „.....”, indicativul [.....] din secțiunea „Documente de calificare” a prezentat acordul de subcontractare nr. încheiat între și

Totodată, arată că la pag. 992-995 fișierul „.....”, indicativul [„[....]” din secțiunea „Documente de oferta tehnică” a prezentat contractul de prestări servicii nr. încheiat între subcontractantul și având ca obiect prestarea serviciilor de laborator.

Mai mult, arată că în conformitate cu propunerea tehnică prezentată, respectiv pag. 980 fișierul „.....”, indicativul [„[.....]” din secțiunea „Documente de oferta tehnică”, a depus autorizația asociatului pentru laborator grad II autorizat conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Subliniază, că, în esență, costurile laboratorului autorizat sunt acoperite din totalitatea contractelor pe care le are în derulare, nu doar din acest viitor posibil contract.

În opinia sa, autoritatea contractantă se află într-o gravă confuzie între cheltuielile directe ale realizării lucrărilor și costurile indirecte ale asocierii pe care nu are cum să le cunoască altcineva din afara acestei

asocieri. Costul cu testele este o cheltuială directă, fiind inclusă în costul acestor lucrări, testarea fiind obligatorie prin cerințele documentației de atribuire.

„11. Branșament LEA 20kV cu post de transformare - din justificările prezentate, rezulta ca nu au fost incluse sumele necesare realizării acestei activități în cadrul prețului ofertat în propunere financiară”

Având în vedere specificul acestor lucrări (personal specializat, autorizații specifice acestor tipuri de lucrări, spre ex: ANRE, etc.), arată că aceste costuri au fost incluse în cadrul Anexei nr. 1 la Formularul nr. 7, cap.3.1.1 aferent subcontractantului de instalații electrice deoarece numai acesta este autorizat să execute astfel de lucrări, acesta fiind și scopul pentru care asocierea a încheiat acordul de subcontractare, respectiv *„Acordul de Subcontractare nr.”*, încheiat cu, care deține toate autorizațiile și personalul calificat și autorizat pentru a executa toate lucrările aferente acestui contract inclusiv cele la care face referire și autoritatea contractantă în cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, costul fiind inclus în cadrul valorii subcontractate.

„12. Asigurarea iluminatului în incinta șantierului.

19. Asigurarea iluminatului în incinta șantierului

Arată că, deși nici de această dată, autoritatea contractantă nu face nicio referire la acest aspect și numai se rezumă să relateze cele de mai sus, trebuie avut în vedere faptul că, în cadrul răspunsului furnizat ca urmare a solicitării de clarificări, a prezentat devizul aferent acestei categorii de lucrări iar la poziția 08 - poziția 26 se regăsesc costurile aferente asigurării iluminatului.

„13. Apa și Canalizare- din justificările prezentate, rezulta ca nu au fost incluse sumele necesare realizării acestei activități în cadrul prețului ofertat în propunere financiară.”.

Arată că astfel cum a precizat și la punctul 8, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice *„Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”*, indicativ P 91/1-02, respectiv Anexa 6 Structura și conținutul cheltuielilor indirecte, Cap. B. Cheltuieli administrativ-gospodărești, punctul 15 Apă, canal, salubritate pentru nevoi administrativ-gospodărești, este prevăzut faptul că în cadrul acestor categorii de cheltuieli sunt incluse: *„Costul apei furnizată de terți sau*

extrasă prin forte proprii, folosită pentru nevoi administrativ-gospodărești (apă pentru consumul personalului, curățenia locurilor de muncă, întreținerea spațiilor exterioare, inclusiv a spațiilor verzi); Taxe de canalizare, salubritate și gunoi (inclusiv cele privind spațiile destinate cazării personalului); Cheltuieli de vidanjare la căminele și baracamentele destinate cazării personalului".

„14. Internet si telefonie”

Susține că și de această dată, fără a face nici o precizare, autoritatea contractantă dând dovadă de un formalism exagerat, decide neconformitatea ofertei pe acest presupus motiv.

Pe lângă faptul că aceste servicii se pot asigura din dotarea proprie a asocierii și nu necesită costuri suplimentare, în conformitate cu normativul indicat anterior, în cadrul Cap. B. Cheltuieli administrativ-gospodărești, punctul 3. Cheltuieli PTTR, este prevăzut faptul că în cadrul acestor categorii de cheltuieli sunt incluse: „• *Cheltuieli pentru expedierea corespondenței (timbre poștale, taxe, imprimare poștale etc.); Cheltuieli cu expediere a telegramelor; Cheltuieli de telex și fax; Abonamente pentru centrale și posturi telefonice; Cheltuieli de interfon; Cheltuieli cu convorbiri telefonice adiționale, interurbane și internaționale Abonamente pentru radioteleviziune, radioficare, stație de amplificare*".

„15. Dotarea șantierului cu mijloace pentru stingerea incendiilor - din justificările prezentate, rezulta ca nu au fost incluse sumele necesare realizării acestei activități în cadrul prețului ofertat în propunere financiară”.

Arată că în conformitate cu lista mijloacelor fixe, rezultă că asocierea are deja în dotare astfel de mijloace.

Prin urmare, susține că la o eventuală solicitare de clarificări, ar fi putut demonstra autorității contractante faptul că aceste mijloace pentru stingerea incendiilor sunt deja în dotarea asocierii și pot fi puse la dispoziție în vederea derulării acestui contract.

„16. Echipamente de munca”.

Arată că astfel cum a precizat și anterior, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „*Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice*”, indicativ P 91/1-02, respectiv Anexa 6 Structura și conținutul cheltuielilor indirecte, Cap. A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, punctul 5 Cheltuieli cu protecția muncii, este prevăzut faptul că în cadrul acestor categorii de cheltuieli sunt incluse materialele, retribuțiile, impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, cheltuielile bănești, precum și serviciile secțiilor sau ale terților privind: „*tehnica securității; ventilația de protecția muncii; măsuri și materiale tehnico-sanitare; echipament de protecție; echipament de lucru; alimentarea specială pentru rezistența*

organismului; cercetări și proiectări privind protecția muncii; instructajul de protecție a muncii”

„17. Instalații de preparare a principalelor materiale necesare:

Zona în care vor fi amplasate utilajele cuprinde: instalație de preparare beton; instalație de preparare asfalt; depozite de agregate; laboratorul; cântarul; parcul de utilaje; atelierul mecanic;

din justificările prezentate, rezulta că nu au fost incluse sumele necesare realizării acestei activități în cadrul prețului oferit în propunere financiară”

Arată că în conformitate cu Anexa nr. 4 la Formularul de ofertă, a precizat furnizorii de materiale pentru construcții, respectiv la poziția nr. 05 furnizorul de betoane și la poziția nr. 06 furnizorul de mixturi asfaltice

De asemenea, arată că a depus în cadrul fișierului 5.Os +7.Personal + 6.Echipamente-semnat.pdf la pag. 44 și pag. 45 „Realizarea și prezentarea traseelor (sursă - șantier) care urmează a fi parcurs pentru aprovizionarea în zona șantierului”. În susținere, prezintă capturi de ecran.

Prin urmare, susține că, din moment ce a demonstrat faptul că aceste tipuri de materiale vor fi transportate în șantier de către furnizorii de materiale declarați conform traseelor indicate, este evidentă reaua credință de care dă dovadă aceasta în cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire deoarece, costurile aferente acestor instalații nu au de ce să fie cuprinse în cadrul organizării de șantier, aprovizionarea șantierului urmând să se facă în conformitate cu traseul indicat.

„18. Evacuarea deșeurilor din incinta șantierului - ați prevăzut doar costul pentru evacuarea gunoiului menajer, costul alocat fiind nereal raportat la toată perioada de execuție a lucrărilor.”

Arată că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, a prezentat devizul aferent acestei categorii de lucrări iar la poziția 32 se regăsesc costurile aferente evacuării gunoiului menajer.

În ceea ce privește evacuarea deșeurilor, învederează și de această dată faptul că aceste costuri sunt cuprinse în quantumul cheltuielilor indirecte, astfel cum prevede indicativ P 91/1-02, respectiv Anexa 6 Structura și conținutul cheltuielilor indirecte, Cap. A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, punctul 12. Cheltuielile în legătură cu predarea lucrărilor, este prevăzut faptul că în cadrul acestor categorii de cheltuieli sunt incluse: „• Cheltuieli cu transportul și manipulările

efectuate pentru evacuarea deșeurilor, molozului, alicărie etc., rezultate din executarea lucrărilor; Cheltuielile cu retribuițiile inclusiv impozitul, contribuția la asigurările sociale și contribuția la fondul de șomaj ale personalului care a efectuat spălarea scărilor, pardoselilor, ușilor, ferestrelor, geamurilor, curățenia interioarelor și instalațiilor; Cheltuieli pentru executarea măsurătorilor și de verificare la lucrările de construcții care ulterior nu se vor verifica; Cheltuieli cu manipulările pentru evacuarea de pe șantier, la terminarea lucrărilor, a materialelor pentru care în normele de deviz se prevăd numai cote de pierderi: cofraje, schele, eșafodaje etc. (retribuiții muncitori, manipulanți, costul transporturilor și utilajelor de ridicare - încărcare); Alte cheltuieli pentru predarea lucrărilor de construcții- montaj către beneficiar"

„20. Paza șantier”

Având în vedere faptul că nici de această dată autoritatea nu face nicio referire la acest aspect ci se rezumă la relatarea celor de mai sus, trebuie avut în vedere faptul că, în cadrul răspunsului furnizat ca urmare a solicitării de clarificări, a prezentat devizul aferent acestei categorii de lucrări iar la poziția 31 se regăsesc costurile aferente pazei în șantier.

„21. Toalete șantier”

Arată că astfel cum a precizat și la punctul 6, autoritatea contractantă stabilește neconformitatea ofertei comparând prețurile utilizate în cadrul justificării transmise cu prețuri găsite de către aceasta pe internet.

Fără a mai relua cele învederate la punctul 06, subliniază că aceste dotări sunt deja în proprietatea asocierii, valorile prevăzute reprezintă costuri cu locarea și relocarea acestor containere din locul de depozitare în șantier și invers.

„22. Desființarea șantierului după terminarea execuției lucrărilor”

Sustine că, în cadrul răspunsului furnizat ca urmare a solicitării de clarificări, a prezentat devizul aferent acestei categorii de lucrări iar la poziția 27 - poziția 29 se regăsesc costurile aferente desființării organizării de șantier.

Arată că așa cum se poate observa, din cadrul celor 22 de motive, care în opinia autorității contractante conduc la neconformitatea ofertei, nici unul nu se referă la lucrarea de bază.

Fiind vorba de un contract având ca obiect proiectare și execuție lucrărilor și nu execuție lucrări, situația reală privind toate costurile fiecărei activități, chiar și în cadrul organizării de șantier, va depinde de proiectul pe care îl va realiza ofertantul declarat câștigător.

Menționează că așa cum a precizat în partea introductivă, valoarea ofertei sale de lei reprezintă% din valoarea estimată, ... determinând din această valoare următoarele valori, rotunjite la întreg: lei cheltuieli directe;

..... lei cheltuieli indirecte; lei profit.

Prin urmare, chiar dacă ar achiesa la toate cele afirmate de către autoritatea contractantă în cadrul comunicării rezultatului procedurii, respectiv lipsa cuantificării acestor activități, nu s-ar putea crea premisele neconformității ofertei sale, aceste cheltuieli putând fi suportate de către

Astfel, consideră că în situația în care autoritatea contractantă considera că nu s-a edificat în legătură cu informațiile prezentate în cadrul răspunsului, aceasta avea dreptul și obligația legală să revină cu o solicitare de clarificări și să solicite, în concret, lămuriri/explicații și ce componente ale ofertei o interesează, suplimentar, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară fără număr de înregistrare din data de, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Intervenienta prezintă situația de fapt, apreciind motivele invocate de contestatoare ca fiind neîntemeiate

II. Cu privire la admisibilitatea, în principiu a cererii, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016; art. 61 din CPC; calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire; precum și faptul că prin cerere de intervenție urmărește respingerea contestației formulată de solicită, admiterea în principiu, a cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată.

III. În ceea ce privește excepția lipsei interesului contestatoarei arată că, astfel cum rezultă din cuprinsul contestației, ... nu a criticat toate aspectele de neconformitate ale ofertei sale, consemnate de către autoritatea contractantă în cuprinsul raportului procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea formulând critici numai cu privire la primul motiv de neconformitate, ce vizează „prețul nejustificat de scăzut”, iar nu și cu privire la cel de-al doilea motiv de neconformitate al ofertei sale „lipsa corelării propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice”.

IV. Apreciază contestația asocierii -- ca fiind nefondată

IV. 1. Conform dispozițiilor legislative din materia achizițiilor publice și prevederilor documentației de atribuire, contestatoarea avea obligația de a include în propunerea sa financiară toate costurile necesare efectuării lucrărilor în conformitate cu cerințele autorității contractante, inclusiv în ceea ce privește „organizarea de șantier”, indiferent de modul de defalcare al categoriilor de lucrări din cuprinsul documentației de atribuire, sau de împrejurarea dacă au fost sau nu prevăzute în respectiva documentație plafoane/praguri valorice sau prețuri orientative pe categorii de lucrări

IV.2. Contrar afirmațiilor contestatoarei, solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost clară, și a definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce a constat

Susține că prin adresa nr., comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru următoarele categorii de lucrări din Anexa 1 la Formularul nr. 7: Categorie de lucrări: Preconstrucție, Mediu [2.1.+2.2.] - 2.1 Organizarea șantierului; Activități necesare implementării planului de acțiune pentru promovarea contractului [28.1+28.2]; Categorie de lucrări: Lucrări de Poduri și Pasaje [9.1+9.2+9.3+9.4+9.5].

Mai mult decât atât, susține că modul clar de formulare al solicitării de clarificări a permis contestatoarei să răspundă în mod concludent în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru două dintre cele trei categorii de activități/lucrări cu privire la care i se solicitaseră clarificări (pg. 4 din contestație), ceea ce demonstrează o dată în plus caracterul clar și neechivoc al solicitării de clarificări adresate contestatoarei de către comisia de evaluare.

Nu în ultimul rând, arată că prin prisma dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, trebuie remarcat și că, în măsura în care ar fi considerat că solicitarea de clarificări nu îndeplinește condițiile de claritate solicitate de lege, contestatoarea ar fi trebuit să conteste solicitarea de clarificări sub acest aspect în termen de cel mult zece zile de la primirea adresei nr., respectiv până în data de, iar nu după finalizarea procedurii de atribuire, prin contestația ce face obiectul prezentului dosar CNSC nr. /2024. Astfel, cum în mod greșit a procedat asocierea- -, contestația sa cu privire la lipsa de claritate a solicitării de clarificări fiind în mod evident tardivă la acest moment.

IV.3. Contestatoarea nu a prezentat comisiei de evaluare dovezi concludente care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al costurilor propuse pentru „organizarea de șantier”, oferta sa fiind în mod legal și temeinic respinsă, ca neconformă.

Arată că astfel cum rezultă din documentele aflate în dosarul achiziției și din cuprinsul contestației, explicațiile și documentele

furnizate de contestatoare prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu au justificat nivelul scăzut al costurilor propuse în ofertă cu privire la categoria de lucrări „Preconstrucție, Mediu [2.1.+2.2.] -2.1 Organizarea șantierului”, nefiind dovedită de către contestatoare luarea în considerare în cadrul ofertei sale a tuturor costurilor implicate de „organizarea de șantier”, oferta asocierii a fost în mod judicios respinsă ca neconformă de către comisia de evaluare.

De altfel, arată că astfel cum va detalia în continuare, în cuprinsul contestației sale asocieria a recunoscut explicit că nu a furnizat comisiei de evaluare documente concludente privind justificarea costurilor cu „organizarea de șantier”, pretinzând însă, în mod eronat, contrar dispozițiilor incidente ale legislației achizițiilor publice, că autoritatea contractantă ar fi trebuit în această situație să revină cu o nouă solicitare de clarificări. Astfel:

(a) În ceea ce privește costurile aferente asigurării amplasamentului organizării de șantier

Menționează că, în cuprinsul contestației (pg. 8), ... a confirmat constatarea comisiei de evaluare, menționând că la răspunsul său la solicitarea de clarificări privind justificarea prețurilor a anexat doare acordul-cadru din data de încheiat pentru terenul în suprafață de mp necesar organizării de șantier, care nu cuprindea însă prețul închirierii, deoarece „*contractul de închiriere se va negocia ulterior*”.

Chiar dacă contestatoarea a anexat contestației sale actul adițional nr. la Acordul-cadru din care ar reieși cuantumul chiriei, acest document nu poate fi avut în vedere în soluționarea contestației, fiind un document care nu a fost prezentat comisiei de evaluare până la acest moment, și care nu face parte din dosarul achiziției.

În aprecierea modului legal și temeinic în care autoritatea contractantă a evaluat oferta asocierii în ceea ce privește fundamentarea economică a costurilor aferente „organizării de șantier” nu pot fi avute în vedere decât documentele aflate în momentul evaluării în dosarul achiziției, respectiv propunerea financiară a contestatoarei și răspunsul la solicitarea de clarificări (inclusiv documentele anexate acestuia, printre care și Acordul-cadru din), dar nu și cele anexate ulterior, *pro causa*, contestației.

(b) în ceea ce privește costurile aferente curățării șantierului în timpul lucrărilor de execuție și a vehiculelor care ies din șantier, arată că nu a contestat acest motiv de neconformitate al ofertei sale (pg. 10 din contestație).

Dimpotrivă, arată că în cuprinsul contestației sale, aceasta a afirmat numai că *„puteam răspunde în sensul că acest cost a fost prins în cadrul cheltuielilor indirecte”*, fără însă să explice de ce nu a luat respectivul cost în considerare în modul de formare al prețului ofertat cu privire la *„organizarea de șantier”*, respectiv fără să explice de ce nu a furnizat explicații și documente concludente în acest sens atunci când i s-a oferit de către comisia de evaluare această posibilitate cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări privind fundamentarea economică a costurilor aferente *„organizării de șantier”*.

(c) în ceea ce privește costurile aferente birourilor, atelierelor, magaziiilor și laboratorului ce trebuiau amplasate în șantier potrivit Cerințelor Beneficiarului

Arată că în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru organizarea de șantier, comisia de evaluare a constatat că prețurile aferente containerelor de birouri, postului de prim ajutor și magaziiilor au fost subevaluate față de prețurile existente în piață, iar costurile aferente atelierului mecanic și laboratorului de șantier nu au fost incluse deloc în oferta contestatoarei.

În legătură cu subevaluarea prețului containerelor de birouri, contestatoarea a sugerat în cuprinsul contestației sale că susținerile autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii nu ar fi pertinente, întrucât aceasta ar fi comparat prețurile contestatoarei din cuprinsul ofertei *„cu prețuri găsite de către aceasta pe internet”*, care, în opinia asocierii, nu ar reflecta situația reală.

În ceea ce privește fundamentarea prețurilor aferente postului de prim ajutor și magaziiilor, arată că a precizat în cuprinsul contestației sale (pg. 11-13) că în cadrul răspunsului său la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare a prezentat numai un deviz în care au fost ofertate la poziția 26 *„container magazie”*, iar la poziția 34 *„unitatea de prim ajutor”*, recunoscând implicit că nu a furnizat însă în mod corespunzător și dovezi concludente privind modul de fundamentare al respectivelor prețuri, împrejurare care confirmă cele concluzionate de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii privind prețul neobișnuit de scăzut al celor două elemente.

În ceea ce privește atelierul mecanic, arată că autoarea contestației a încercat să acopere lipsa cotării acestuia în propunerea financiară prin anexarea la contestație a listei mijloacelor fixe ale asociatului în cuprinsul căreia s-ar regăsi *„mica mecanizare”* aflată în dotarea respectivului asociat, sugerând și că respectivul element ar fi fost inclus

în cheltuielile indirecte, iar nu în cele din sub-sectiunea 2.2 a Anexei 1 la Formularul nr. 7 referitoare la „organizarea de șantier”.

Pentru a justifica lipsa coterii laboratorului de șantier în propunerea sa financiară, contestatoarea a menționat că a prezentat în acest sens acordul de subcontractare nr. încheiat pentru această activitate de asocierea - - cu subcontractantul, contractul de prestări servicii nr. încheiat între și cu privire la prestarea serviciilor de laborator, și a depus autorizația asociatului pentru laborator grad II.

Niciunul dintre aceste documente menționate nu fac dovada includerii în prețul „organizării de șantier” a costurilor aferente laboratorului de șantier, acesta fiind de altfel motivul pentru care comisia de evaluare a considerat oferta contestatoarei ca fiind neconformă sub acest aspect.

(d) În ceea ce privește costurile aferente bransamentului LEA 20kV cu post de transformare arată că din analiza Anexei nr. 1 la Formularul nr. 7 rezultă că asocierea face o confuzie voită, în scopul inducerii în eroare între costurile aferente bransamentului LEA 20kV cu post de transformare necesar pentru alimentarea organizării de șantier, pe care, deși ar fi trebuit să le includă în mod corespunzător în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7, în secțiunea 2 „Categorie de lucrări: Preconstrucție, Mediu [2.1.+2.2.]”, sub-sectiunea 2.1 Organizarea șantierului, nu a făcut acest lucru, și sumele aferente devierilor/mutărilor/relocărilor/ protejărilor rețelelor de instalații electrice de joasă, medie și înaltă tensiune necesare pentru executarea lucrărilor de construire propriu-zise, ce trebuiau prevăzute în secțiunea 3 „Categorie de lucrări: Amenajarea terenului [3.1+3.2+3.3+3.4]”.

Obiectul și scopul celor două categorii de lucrări sunt în mod substanțial diferite, nefiind posibilă confundarea sau suprapunerea acestora nici din punct de vedere tehnic, nici din punct de vedere financiar.

(e) În ceea ce privește fundamentarea costurilor aferente asigurării iluminatului în incinta șantierului, a evacuării deșeurilor din șantier, a pazei în șantier și a desființării organizării de șantier, intervenienta arată că a precizat în cuprinsul contestației sale (pg. 14, 17 și 20) că, în cadrul răspunsului său la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare,

a prezentat numai un deviz în care au fost ofertate la pozițiile 08 - 26 „costurile aferente iluminatului”, la pozițiile 27 - 29 „costurile aferente desființării organizării de șantier”, la poziția 31 „costurile aferente pazei în șantier”, iar la poziția 32 „costurile aferente evacuării gunoiului menajer”, recunoscând implicit că nu a furnizat însă și dovezi concludente privind modul de fundamentare al respectivelor prețuri, împrejurare care confirmă justetea celor concluzionate de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii privind prețul neobișnuit de scăzut al celor două elemente.

(f) în ceea ce privește costurile aferente asigurării serviciilor de apă și canalizare, internet și telefonie, și echipamentelor pentru asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier arată că a pretins că aceste costuri ar fi fost totuși incluse în categoria costurilor indirecte (pg. 14-16 din contestație), fără însă să explice de ce nu a luat respectivele costuri în considerare în modul de formare al prețului ofertat cu privire la „organizarea de șantier”, respectiv fără să explice de ce nu a furnizat explicații și documente concludente în acest sens atunci când, în conformitate cu legislația achizițiilor publice, i s-a oferit de către comisia de evaluare această posibilitate cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări privind fundamentarea economică a costurilor aferente „organizării de șantier”.

De altfel, chiar și în ipoteza în care contestatoarea ar fi răspuns la solicitarea de clarificări în sensul că ar fi introdus costul curățării șantierului în costurile indirecte, răspunsul său ar fi fost de asemenea neconcludent, și ar fi condus la respingerea ofertei sale ca neconformă.

(g) în ceea ce privește costurile aferente dotării șantierului cu mijloace pentru stingerea incendiilor și cu toalete arată că la fel ca în situația altor elemente de cost ce trebuiau incluse în sub-sectiunea din propunerea financiară dedicată „organizării de șantier”, contestatoarea a furnizat dovezi privind modul de formare al prețului respectivelor dotări numai cu ocazia formulării contestației, lista mijloacelor fixe prezentată drept anexa 5 la contestație neputând fi prin urmare luate în considerare în analiza concludenței răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, fiind elemente prezentate ulterior evaluării respectivului răspuns.

(h) în ceea ce privește neincluderea în propunerea financiară a costurilor aferente împrejmuirilor temporare și securității șantierului, pregătirii amplasamentului și organizării lucrărilor de terasamente, modalității de asigurare a accesului la organizarea de șantier, și al instalațiilor de preparare a principalelor materiale necesare, intervenienta arată că întrucât autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la dosarul achiziției publice, acces pe care l-am solicitat în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, nu a avut suficiente informații pentru a exprima un punct de vedere valid cu privire la aceste

elemente, pe care le va trata în concluziile scrise, după studierea dosarului achiziției la sediul CNSC.

IV.4. Aceasta apreciază că, în pofida afirmațiilor contestatoarei, raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii conțin în mod transparent motivele respingerii ofertei asocierii - -

Astfel, arată că potrivit Raportului procedurii (pg. 17), motivul care a stat la baza declarării ofertei ca fiind inacceptabilă este: *"- prețul ofertat pentru organizarea de șantier este neobișnuit de scăzut astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini (Cerințele Beneficiarului) și se naște riscul ca proiectul să se blocheze încă din faza incipientă a acestuia; - propunerea financiară, astfel cum a fost explicitată prin justificările privind formarea prețului prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu este corelată cu prevederile propunerii tehnice."*

În egală măsură, astfel cum rezultă din adresa de comunicare, în cuprinsul acesteia au fost prezentate în mod clar și neechivoc motivele ce au stat la baza formării convingerii și a luării deciziei de respingere a ofertei de către comisia de evaluare, întinse pe nu mai puțin de 30 de pagini, astfel cum chiar contestatoarea recunoaște.

IV.5. De asemenea, apreciază că în pofida afirmațiilor contestatoarei, autoritatea contractantă a acționat în limitele principiului legalității, fiindu-i interzis să întreprindă în cursul procedurii de atribuire măsuri nelegale care ar fi putut conduce la favorizarea contestatoarei

Astfel cum rezultă din documentele aflate în dosarul achiziției, autoritatea contractantă a acționat pe tot parcursul derulării procedurii de atribuire în strictă conformitate cu dispozițiile aplicabile ale legislației achizițiilor publice și ale documentației de atribuire.

Subliniază că toate cerințele privind modul de elaborare al propunerilor financiare, inclusiv din perspectiva modului de cotare și de împărțire a costurilor pe categorii de lucrări au fost în mod clar și explicit descrise în cuprinsul documentației de atribuire, documentație care, prin necontestarea sa în termenul legal și prin depunerea ofertei de către contestatoare, a devenit obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertantul asocierea - -

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, dosarul achiziției.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., a transmis documentul „Concluzii scrise”, solicitând:

- în principal, admiterea excepției lipsei de interes a contestației, cu consecința respingerii acesteia ca lipsită de interes, întrucât contestatoarea nu a criticat toate aspectele de neconformitate ale ofertei sale, astfel cum au fost acestea consemnate de către autoritatea contractantă în cuprinsul raportului procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii; iar

- în subsidiar, admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, ca nefondată, cu consecința menținerii rezultatului evaluării autorității contractante conform căreia oferta a fost desemnată câștigătoare

Aceasta reiterează susținerile expuse pe larg în cererea de intervenție, apreciind motivele invocate de contestatoare ca fiind neîntemeiate.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca fiind inadmisibilă, neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a contestației depuse de, arătând că aceasta vizează exclusiv încercări de a demonstra caracterul neobișnuit de scăzut al prețului organizării de șantier, în mod temeinic reținut de către comisia de evaluare, neaducând niciun argument cu privire la necorelarea propunerii tehnice cu cea financiară.

Or, în aceste condiții, apreciază că cel de-al doilea motiv de respingere al ofertei, nefiind contestat în termenul legal de 10 zile de la comunicarea rezultatului procedurii, a căpătat caracter definitiv, fapt pentru care chiar și în situația în care Consiliul ar considera temeinice criticile Contestatoarei, rezultatul final al procedurii nu ar mai putea fi schimbat, caracterul neconform al ofertei neputând fi înlăturat.

În ceea ce privește fondul aspectelor criticate, în continuare, prezintă netemeinicia acestora arătând că decizia comisiei de evaluare privind respingerea ofertei fiind legală, temeinică și corespunzător argumentată.

Astfel, arată că în cadrul etapei de verificare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a procedat la analizarea prețurilor ofertate de către toți operatorii economici participanți în cadrul procedurii, care au ajuns în etapa de evaluare a propunerilor financiare, cu respectarea principiului tratamentului egal.

Susține că în cazul contestatoarei, comisia de evaluare a luat act de faptul că prețul total al ofertei este de lei, fără TVA, reprezentând

aproximativ% din valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, însă anumite categorii de lucrări, precum Organizarea șantierului, au un preț aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând în fond aproximativ 18% din valoarea estimată stabilită de Beneficiar pentru respectivele categorii.

Urmare a acestui fapt, comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei, prin intermediul adresei nr., clarificarea prețurilor ofertate pentru categoria de lucrări - Reconstrucție, Mediu [2.1+2.2] - 2.1 Organizarea șantierului - punctul 2.1 din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7 "*Preturile activităților/categoriilor de lucrări sau servicii*".

Prin urmare, referitor la critica contestatoarei potrivit căreia solicitarea de clarificări nu respectă prevederile art. 134. alin (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează faptul că solicitarea de clarificare nr. respectă pe deplin prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare aducându-i la cunoștință contestatoarei atât categoriile de lucrări/servicii pentru care s-a solicitat justificarea prețurilor, cât și prevederile legale și ale documentației de atribuire la care să se raporteze în formularea propriului răspuns.

În opinia sa, orice critică și argumentație structurată în jurul ideii nelegalității/neclarității solicitării de clarificare, emisă de comisia de evaluare, prezentate post-factum prin intermediul contestației îndreptate împotriva raportului procedurii și comunicării de rezultat, pe lângă faptul că sunt, în mod evident, neîntemeiate, se prezintă și drept tardive și neavenite.

În ceea ce privește critica privind nelegalitatea solicitării de clarificare prin prisma raportării prețului organizării de șantier la valoarea estimată de autoritatea contractantă, precizează faptul că, în speță, comisia de evaluare nu s-a raportat exclusiv la fundamentarea valorii estimate (care a fost stabilită oricum, cu aplicarea indicilor de preț relevanți, pe baza devizului general de lucrări care la rândul său este elaborat în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016, prin raportare la prețurile pieței), ci și la ceilalți 4 ofertanți ale căror propuneri financiare au fost deciptate în urma finalizării evaluării conformității propunerilor tehnice.

Astfel, autoritatea contractantă susține că a comparat prețurile ofertate pentru organizarea de șantier ofertat de către contestatoare, cu

prețurile celorlalți 4 ofertanți pentru aceeași categorie de lucrări, rezultând că prețul ofertat pentru organizarea de șantier este mult prea mic în comparație atât cu ceilalți ofertanți, cât și cu estimarea autorității contractante (estimare care de altfel se situează la valoarea medie a organizărilor de șantier pentru ceilalți 4 ofertanți), fapt pentru care a adresat solicitarea de clarificări nr.

În urma răspunsului la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a constatat că în cadrul listelor prezentate pentru justificarea de preț pentru organizarea de șantier, din valoarea totală de lei, suma de lei reprezintă cheltuieli indirecte și profit, Cheltuielile directe cu organizarea de șantier fiind de lei, iar aproximativ 50% din preț, respectiv suma de lei este rezervată pentru paza șantierului (aceste aspecte rezultând chiar din documentele justificative și răspunsul pe care ofertantul a înțeles să îl prezinte la solicitarea de clarificări).

Mai mult, comisia a reținut că prețurile prezentate pentru anumite elemente strict necesare pentru alcătuirea organizării de șantier sunt extraordinar de mici/reduce în comparație cu prețurile similare din piața sau cu prețurile din contractele derulate de autoritatea contractantă.

Comisia de evaluare a reținut că în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a descris amplasamentul pentru Organizarea de șantier, unde a prezentat un acord-cadru privind închirierea terenului identificat de ofertant pentru locația Organizării de șantier, însă în cadrul propunerii financiare nu a fost identificată nicio valoare rezervată pentru obținerea amplasamentului.

Totodată, arată că în cadrul propunerii tehnice, la descrierea organizării de șantier, ... a declarat că va asigura un laborator de analize și încercări în construcții de gradul minim II pentru șantier, dotat cu echipamente necesare, însă în cadrul propunerii financiare și în justificările privind formarea prețului pentru organizarea de șantier nu se regăsesc informații/costuri aferente laboratorului și a dotărilor acestuia.

Referitor la instalațiile de beton și de asfalt, comisia a constatat faptul că ofertantul a declarat că le va asigura în cadrul organizării de șantier, din dotarea proprie, însă în propunerea financiară, așa cum rezultă și din justificările transmise, nu au fost prevăzute costuri referitoare la montajul/transportul acestora în organizarea de șantier.

Arată că, în propunerea tehnică, pentru organizarea de șantier contestatoarea a declarat că va avea în dotarea șantierului mijloace pentru stingerea incendiilor și va organiza puncte de intervenție PSU dotate cu stingătoare corespunzătoare, însă în cadrul propunerii financiare și în justificările privind formarea prețului pentru organizarea de șantier nu se regăsesc informații/costuri necesare celor declarate.

Aceasta susține că urmare a analizei informațiilor din propunerea tehnică, capitolul Organizarea de șantier, comisia de evaluare a constatat că pentru Organizarea de șantier, ... a descris structura pe care o va

avea Organizarea de șantier, menționând, totodată, și elementele din dotarea acesteia, după cum urmează, fără a lua în calcul și costurile presupuse de realizarea acestora:

1. Contestatoarea a identificat *Amplasamentul pentru locația Organizării de șantier*, arătând planul de amplasament al terenului și, totodată, a prezentat un acord cadru privind închirierea terenului identificat pentru locația Organizării de șantier, însă nu a prevăzut niciun element de preț/cost în cadrul propunerii financiare pentru închirierea/obținerea amplasamentului și nici nu a prezentat justificări din care să rezulte că aceste cheltuieli au fost avute în vedere.

Arată că în cadrul contestației, ... invocă un act adițional nr. 01 din data de, însă acest document este emis *pro-causa*, ulterior respingerii ofertei Contestatoarei de către comisia de evaluare, fapt pentru care este inadmisibil în soluționarea prezentei cauze.

În subsidiar, autoritatea contractantă precizează faptul că fabricarea de documente cu scopul de a induce în eroare ridică serioase semne de întrebare cu privire la deontologia profesională a Contestatoarei.

De asemenea, arată că acest înscris nu a fost adus la cunoștință comisiei de evaluare prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificare, în timpul evaluării ofertelor, fapt care relevă încă o dată inadmisibilitatea înscrisului.

Mai mult, se constată că în cadrul contestației, contestatoarea declară că prețul contravalorii obținerii terenului pentru Organizarea de șantier este de „..... lei (..... luni x lei/luna)”, explicație pe care nu a prezentat-o în cadrul propunerii financiare și nici în răspunsul la solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare (deși a avut șansa de a prezenta toate informațiile și documentele pe care le considera relevante).

Arată că ofertantul a prevăzut valoarea de lei pentru „Demolare organizare șantier”, dintre care lei sunt alocați *Dezafectării iluminatului din OS*, iar lei alocați pentru Demontarea gardului, valoarea rămasă pentru Desființarea organizării de șantier fiind de lei, valoare inferioară sumei de lei.

Concluzionează că nu a răspuns concludent solicitării de clarificare, dar chiar și justificările „fabricate” și prezentate tardiv, pentru prima

dată în cadrul contestației, nu susțin calculul aritmetic astfel încât prețuirea activităților necesare realizării organizării de șantier să poată fi plauzibile.

2. Împrejmuiiri temporare și securitatea șantierului

Antreprenorul va asigura garduri temporare adecvate, ce se vor menține pe toată durata de execuție a lucrărilor.

3. Pregătire amplasament organizare: lucrări de terasamente

Pentru activitățile de împrejmuire temporară și securitatea șantierului și respectiv Pregătire amplasament organizare: lucrări de terasamente, Ofertantul a prezentat costuri aferente acestor activități, însă comisia de evaluare a vrut să evidențieze faptul că prețul final al Organizării de șantier, care include toate activitățile enumerate de către Ofertant este neobișnuit de scăzut, respectiv aproximativ% din valoarea estimată pentru Organizarea de șantier.

4. Curățarea șantierului în timpul lucrărilor de execuție și Zona de curățire a vehiculelor care ies din șantier (grătar, etc.) - din justificările prezentate, rezultă că nu au fost incluse sumele necesare realizării acestei activități în cadrul prețului ofertat în propunerea financiară

Contestatoarea precizează faptul că aceste costuri au fost incluse în cadrul cheltuielilor indirecte, astfel că aceste costuri nu apar în cadrul cheltuielilor directe de realizare a activităților privind Organizarea de șantier, or, comisia de evaluare când a solicitat justificarea prețului ofertat pentru Organizarea de șantier a avut în vedere tocmai structura Organizării de șantier și respectiv elementele din dotarea acesteia, așa cum apar în cadrul propunerii tehnice.

5. Modalitatea de asigurare a accesului la organizarea de șantier - din justificările prezentate, rezultă că nu au fost incluse sumele necesare realizării acestei activități în cadrul prețului ofertat în propunerea financiară

Susține că în cadrul justificării prețului Organizării de șantier, contestatoarea trebuia să menționeze că asigurarea accesului la Organizarea de șantier nu presupune costuri și implicit, să justifice acest lucru.

6. Biroul principal al șantierului, structura modulară prefabricate - În cadrul propunerii financiare a fost prevăzut doar costul pentru container birouri, acesta având un preț neobișnuit de scăzut comparativ cu prețurile reale din piață.

Autoritatea prezintă prețuri pentru produse similare existente pe piață, astfel, comisia de evaluare a căutat și a analizat atât prețurile containerelor tip birou cât și cele tip magazie, produse similare celor pentru care contestatoarea a declarat un preț neobișnuit de scăzut.

Având în vedere că ofertantul a declarat în cadrul descrierii prețurilor pentru container birou, container vestiar și container magazie prețuri de lei și lei, Comisia de Evaluare a constatat că acestea

sunt neobișnuit de scăzute în comparație cu prețurile regăsite în ofertele din piață pentru produsele similare.

Reiterează cele menționate la punctul 1 respectiv faptul că solicitarea unor noi clarificări cu privire la aceleași aspecte ar fi condus la crearea unui avantaj ofertantului, încălcând-se astfel principiul tratamentului egal de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

7. Postul de prim ajutor

8. Atelierul mecanic - din justificările prezentate, Comisia a reținut ca nu au fost incluse sumele necesare realizării acestei activități în cadrul prețului ofertat în propunere financiară

Susține că justificările prezentate în cadrul contestației pentru prima dată, trebuiau prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări privind fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al Organizării de șantier. Comisia de evaluare a enumerat toate elementele incluse de către ofertant în cadrul propunerii tehnice la capitolul Organizare de șantier.

9. Magazie - În cadrul propunerii financiare Ofertantul a prevăzut doar costul pentru container magazie, acesta având un preț neobișnuit de scăzut comparativ cu prețurile reale din piață. Aceasta reiterează punctul 6 - Preturi produse similare existente pe piață.

Comisia de evaluare a observat faptul că Ofertantul a cotaț Magazia, însă comisia de evaluare a vrut să evidențieze faptul că prețul final al Organizării de șantier, care include toate activitățile enumerate de către Ofertant în cadrul propunerii tehnice, este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

Comisia de evaluare reiterează cele menționate la punctul 1 respectiv faptul că solicitarea unor noi clarificări cu privire la aceleași aspecte ar fi condus la crearea unui avantaj ofertantului, încălcând-se astfel principiul tratamentului egal de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

10. Laborator - din justificările prezentate, rezulta că nu au fost incluse sumele necesare realizării acestei activități în cadrul prețului ofertat în propunere financiară

Comisia de evaluare a constatat faptul că subcontractantul este și terț susținător privind capacitatea tehnică, experiența similară și

utilaje/instalații și echipamente tehnice, însă nu asigură servicii de teste laborator.

De asemenea, arată că s-a prezentat și un contract de servicii pentru prestare servicii de laborator de către, pentru, iar în cadrul propunerii tehnice se prezintă Autorizația de laborator grad II deținută de asociatul

Astfel, arată că nu a reieșit clar ce laborator va utiliza ofertantul pentru prezentul contract de achiziție publică și, în orice caz, trebuia precizat în mod clar ce tip de costuri sunt ocazionate de utilizarea Laboratorului și precizarea în mod clar care din laboratoare va fi utilizat.

11. *Branșament LEA 20kVcu post de transformare* — arată că din justificările prezentate, rezultă că nu au fost incluse sumele necesare realizării acestei activități în cadrul prețului ofertat în propunerea financiară

Contestatoarea trebuia să precizeze, în mod clar, valoarea costurilor pentru realizarea branșamentului de 20 k V, aceasta fiind un element al Organizării de șantier inclus în propunerea tehnică și să precizeze că aceste costuri sunt incluse în altă categorie de lucrări, nu în cadrul Organizării de șantier.

12. *Asigurarea iluminatului în incinta șantierului*

Comisia de evaluare a observat faptul că ofertantul a cotaț Asigurarea iluminatului în incinta șantierului, însă comisia de evaluare a vrut să evidențieze faptul că prețul final al Organizării de șantier, care include toate activitățile enumerate de către ofertant în cadrul propunerii tehnice, este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

13. *Apa și Canalizare*- din justificările prezentate, rezultă că nu au fost incluse sumele necesare realizării acestei activități în cadrul prețului ofertat în propunere financiară.

Comisia de evaluare a observat faptul că Ofertantul a cotaț Apa și canalizarea, însă comisia de evaluare a vrut să evidențieze faptul că prețul final al Organizării de șantier, care include toate activitățile enumerate de către Ofertant în cadrul Propunerii tehnice, este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

14. *Internet și telefonie*

Comisia de evaluare a observat faptul că Ofertantul a cotaț Internet și telefonie, însă comisia de evaluare a vrut să evidențieze faptul că prețul final al Organizării de șantier, care include toate activitățile enumerate de către Ofertant în cadrul Propunerii tehnice, este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

15. *Dotarea șantierului cu mijloace pentru stingerea incendiilor* - din justificările prezentate, rezultă că nu au fost incluse sumele necesare realizării acestei activități în cadrul prețului ofertat în propunerea financiară.

Ofertantul trebuia să precizeze în cadrul răspunsului său privind justificarea prețului ofertat pentru Organizarea de șantier faptul că deține deja două dispozitive de stingere a incendiilor și implicit acestea nu vor mai fi cotate.

16. Echipamente de munca

Ofertantul trebuia să precizeze în cadrul răspunsului său privind justificarea prețului ofertat pentru Organizarea de șantier faptul că echipamentele de protecție sunt incluse la categoria de cheltuieli indirecte și automat nu mai pot fi incluse și la cheltuieli directe.

17. *Instalații de preparare a principalelor materiale necesare: Zona în care vor fi amplasate utilajele cuprinde: instalație de preparare beton; instalație de preparare asfalt; depozite de agregate; laboratorul; cantarul; parcul de utilaje; atelierul mecanic.*

Arată că din justificările prezentate, rezultă că nu au fost incluse sumele necesare realizării acestei activități în cadrul prețului ofertat în propunere financiară.

18. *Evacuarea deșeurilor din incinta șantierului* – a fost prevăzut doar costul pentru evacuarea gunoiului menajer, costul alocat fiind nereal raportat la toată perioada de execuție a lucrărilor.

19. *Asigurarea iluminatului în incinta șantierului*

20. *Paza șantier*

21. *Toalete șantier*

Cu privire la prețurile toaletelor, ofertantul a precizat faptul că valorile prezentate pentru acestea de fapt reprezintă doar costuri pentru relocarea acestora din locul de depozitare în șantier și invers, aceste containere fiind deja deținute de către ofertant, așa cum apar în lista mijloacelor fixe ale ofertantului asociat.

Susține că această justificare trebuia prezentată în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări privind fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al Organizării de șantier.

22. *Desființarea șantierului după terminarea execuției lucrărilor*

Reiterează faptul că urmare a analizei informațiilor din propunerea tehnică, capitolul Organizarea de șantier, comisia de evaluare a constatat că ofertantul pentru Organizarea de șantier a descris structura pe care o va avea Organizarea de șantier, menționând totodată și elementele din dotarea acesteia, după cum urmează, fără a lua în calcul și costurile

presupuse de realizarea acestor 22 de elemente, cu câteva excepții, însă era necesar să fie furnizate valori de preț concrete pentru fiecare dintre cele 22 de elemente, aspect pe care contestatoarea nu l-a îndeplinit, tratând cu superficialitate solicitarea de clarificări.

Comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat de asocieria - -, pentru Organizarea de șantier, este nesustenabil și nejustificat de scăzut în raport cu complexitatea lucrărilor, aproximativ% în raport cu valoarea estimată de autoritatea contractantă, așa cum acesta a prezentat în cadrul propunerii tehnice că va executa organizarea de șantier și va executa lucrările în cadrul acesteia.

Arată că propunerea financiară, astfel cum a fost explicitată prin justificările privind formarea prețului prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu este corelată cu prevederile propunerii tehnice, întrucât lipsesc elemente esențiale ale organizării de șantier care au fost detaliate în cadrul propunerii tehnice, dar care însă nu au fost avute în vedere cu ocazia formării prețului ofertat pentru această categorie de lucrări, acest aspect conducând la o executare defectuoasă a contractului de lucrări.

Așa cum recunoaște chiar contestatoarea, la pg. 19, paragraful 4 din contestație, activitatea privind organizarea de șantier, reprezintă o componentă deosebit de importantă (aflată pe drumul critic al lucrărilor, întrucât toate activitățile și lucrările subsecvente depind de aceasta), fiind o etapă premergătoare a execuției lucrărilor, reprezentând elementul definitor al bunei execuții a lucrărilor, cu respectarea condițiilor de siguranță și bineînțeles pentru controlul execuției lucrărilor în vederea respectării termenelor contractuale.

II. Prin contestația nr. (dosar nr./2024), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., în calitate de operator economic participant de licitație deschisă, critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca inacceptabilă

Prin adresa nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de, solicitând respingerea acesteia.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a precizat că renunță la contestație.

Prin adresa nr., domnul, consilier de soluționare în cadrul completului 8 a formulat cerere de abținere.

Prin încheierea nr. /C9/.....,..... din data de, Consiliul a luat act de renunțarea domnului la cererea de abținere nr., astfel cum a fost completată prin adresa nr.

De asemenea, Consiliul reține și că, față de contestația, a fost înaintată o cerere de intervenție, de către, în calitate de ofertant declarat câștigător.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție fiind formulate în termenul legal, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient a

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din, valoarea totală estimată a contractului fiind de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire - „cel mai bun raport calitate-preț”.

Dosar nr.

Nemulțumită de rezultatul procedurii potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, ... a formulat prezenta contestației, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând cu prioritate excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de intervenientă și autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere cererile contestatoarei (anularea adresei de comunicare a rezultatului nr.; anularea în partea a raportului procedurii nr., ce vizează oferta; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire), care se circumscriu condiției interesului, astfel cum este acesta reglementat de Legea nr. 101/2016.

În acest sens, Consiliul reține prevederile 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante (...) poate solicita anularea actului, obligarea

autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Norma juridică menționată este în strânsă legătură cu excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de intervenientă și autoritatea contractantă, deoarece sintagma „persoană care se consideră vătămată” este definită la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 astfel: „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

În aceste condiții, Consiliul reține prevederile alin. (3) al normei juridice anterior menționate, potrivit cărora: „În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Consiliul reține că întrunește caracteristicile din definiție, în sensul că este operator economic care nu a fost exclus definitiv de la prezenta procedură, motiv pentru care acesta are interes, constând în posibilitatea obținerea calității de ofertant declarat admisibil, respectiv câștigător și, implicit, obținerea profitului din derularea contractului.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de intervenientă și autoritatea contractantă.

Procedând la analiza prezentei cauze, Consiliul constată că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, întrucât: „Comisia de evaluare a luat act de faptul ca prețul total al Ofertei este de **lei fără TVA**, reprezentând aproximativ din valoarea estimată a Contractului, însă anumite categorii de lucrări, precum **Organizarea șantierului**, are un preț aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând în fond aproximativ 18% din valoarea estimată stabilită de Beneficiar pentru respectivele categorii, (...) In urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificare, Comisia de Evaluare a constatat ca justificările aferente sunt concludente si de natura sa susțină prețurile ofertate pentru respectivele categorii de lucrări, **cu excepția categoriei de lucrări Organizarea de șantier, în privința căreia Asocierea dvs. nu a putut justifica corespunzător prețul ofertat pentru Organizarea de șantier, astfel oferta depusă fiind declarată neconformă de către Comisia de evaluare, din**

următoarele considerente (...). Astfel, Comisia de evaluare a constatat că în cadrul listelor prezentate pentru justificarea de preț pentru organizarea de șantier, din valoarea totală de lei, suma de lei reprezintă cheltuieli indirecte și profit, Cheltuielile directe cu organizarea de șantier fiind de lei, iar aproximativ 50% din preț, respectiv suma de lei este rezervată pentru paza șantierului. Având în vedere elementele, dotările și lucrările prezentate de Asocieria dvs. în cadrul Propunerii Tehnice pentru Organizarea de șantier, Comisia de evaluare a comparat elementele prezentate și prețuite în Propunerea Financiară cu cele declarate în Propunere Tehnică, rezultând astfel că există atât dotări cât și lucrări care nu se regăsesc în răspunsul dumneavoastră, prin care ați prezentat justificările de preț. Mai mult, Comisia a reținut că prețurile prezentate pentru anumite elemente necesare pentru alcătuirea organizării de șantier sunt extraordinar de mici/reduce în comparație cu prețurile similare din piață sau cu prețurile din contractele derulate de Autoritatea Contractantă (...) Ca urmare a analizei informațiilor din Propunerea tehnică, capitolul Organizarea de șantier, Comisia de evaluare a constatat că pentru Organizarea de șantier ați descris structura pe care o va avea Organizarea de șantier, menționând totodată și elementele din dotarea acesteia, după cum urmează, **fără a lua în calcul și costurile presupuse de realizarea acestora;**

17.20.23.a.h.a.h.1. Ați identificat Amplasamentul pentru locația Organizării de șantier, arătând planul de amplasament al terenului și totodată ați prezentat un Acord cadru privind închirierea terenului identificat privind închirierea acestuia pentru locația Organizării de șantier, însă nu ați prevăzut niciun element de preț/cost în cadrul propunerii financiare pentru închirierea/obținerea amplasamentului și nici nu ați prezentat justificări din care să rezulte că aceste cheltuieli au fost avute în vedere.

17.20.23.a.h.a.h.2. Împrejmuiți temporare și securitatea șantierului

Antreprenorul va asigura garduri temporare adecvate, ce se vor menține pe toata durata de execuție a lucrărilor.

17.20.23.a.h.a.h.3. Pregătire amplasament organizare: lucrări de terasamente,

17.20.23.a.h.a.h.4. Curățarea șantierului în timpul lucrărilor de execuție și Zona de curățire a vehiculelor care ies din șantier (grătar etc.) - din justificările prezentate, rezultă că nu au fost incluse sumele necesare realizării acestei activități în cadrul prețului oferit în propunere financiară

17.20.23.a.h.a.h.5. Modalitatea de asigurare a accesului la organizarea de șantier - din justificările prezentate, rezulta ca nu au fost incluse sumele

necesare realizării acestei activități în cadrul prețului oferit în propunere financiară

17.20.23.a.h.a.h.6. Biroul principal al șantierului, structura modulară prefabricată - În cadrul propunerii financiare ați prevăzut doar costul pentru container birouri, acesta având un preț neobișnuit de scăzut comparativ cu prețurile reale din piață. - A SE VEDEA PREȚURI PRODUSE SIMILARE EXISTENTE PE PIAȚA. (...)

Având în vedere că ați declarat în cadrul descrierii prețurilor pentru container birou, container vestiar și container magazie prețuri de lei și lei, Comisia de Evaluare a constatat că acestea sunt neobișnuit de scăzute în comparație cu prețurile regăsite în ofertele din piață pentru produsele similare.

7. Postul de prim ajutor

8. Atelierul mecanic - din justificările prezentate, Comisia a reținut că nu au fost incluse sumele necesare realizării acestei activități în cadrul prețului oferit în propunere financiară

9. Magazie - În cadrul propunerii financiare ați prevăzut doar costul pentru container magazie, acesta având un preț neobișnuit de scăzut comparativ cu prețurile reale din piață. A se vedea punctul 6 - Prețuri produse similare existente pe piață.

10. Laborator - din justificările prezentate, rezultă că nu au fost incluse sumele necesare realizării acestei activități în cadrul prețului oferit în propunere financiară.

11. Branșament LEA 20 kV cu post de transformare — din justificările prezentate, rezultă că nu au fost incluse sumele necesare realizării acestei activități în cadrul prețului oferit în propunere financiară

12. Asigurarea iluminatului în incinta șantierului

13. Apa și Canalizare - din justificările prezentate, rezultă că nu au fost incluse sumele necesare realizării acestei activități în cadrul prețului oferit în propunere financiară

14. Internet și telefonie

15. Dotarea șantierului cu mijloace pentru stingerea incendiilor - din justificările prezentate, rezultă că nu au fost incluse sumele necesare realizării acestei activități în cadrul prețului oferit în propunere financiară

16. Echipamente de muncă

17. Instalații de preparare a principalelor materiale necesare:

Zona în care vor fi amplasate utilajele cuprinde:

- instalație de preparare beton;
- instalație de preparare asfalt;
- depozite de agregate;
- laboratorul;
- cântarul;
- parcul de utilaje;
- atelierul mecanic;

din justificările prezentate, rezultă că nu au fost incluse sumele necesare realizării acestei activități în cadrul prețului oferit în propunere financiară.

18. Evacuarea deșeurilor din incinta șantierului - **ați prevăzut doar costul pentru evacuarea gunoierului menajer, costul alocat fiind nereal raportat la toată perioada de execuție a lucrărilor.**

19. Asigurarea iluminatului în incinta șantierului

20. Paza șantier

21. Toalete șantier

22. DESFIINȚAREA ȘANTIERULUI DUPA TERMINAREA EXECUȚIEI
LUCRĂRILOR **Necesitatea realizării corespunzătoare a Organizării de șantier:**
(...)

Concluzii:

În urma verificărilor efectuate, Comisia de evaluare a constatat ca **prețul oferat de Asocieria S.C. , pentru Organizarea de șantier, este nesustenabil și nejustificat de scăzut în raport cu complexitatea lucrărilor, aproximativ 18% în raport cu valoarea estimată de către Autoritatea Contractantă, așa cum acesta a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice ca va executa organizarea de șantier și va executa lucrările în cadrul acesteia. (...) în condițiile** în care din suma de lei doar jumătate din aceasta este alocată efectiv organizării de șantier (restul reprezentând cheltuieli indirecte, profit și paza șantierului).

Mai mult, Comisia de evaluare a constatat faptul ca **propunerea financiară**, astfel cum a fost explicitată prin justificările privind formarea prețului prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări **nu este corelată cu prevederile propunerii tehnice**, întrucât lipsesc elemente esențiale ale organizării de șantier care au fost detaliate în cadrul propunerii tehnice, **dar care însă nu au fost avute în vedere cu ocazia formării prețului oferat pentru această categorie de lucrări, acest aspect conducând la o executare defectuoasă a contractului de lucrări. - a se vedea tabelul comparativ de mai jos: (1. Amplasament organizare de șantier (...); 2. zona de curățire a vehiculelor care ies din șantier (grătar etc.) (...); 3. Biroul principal al șantierului, structura modulară prefabricată (...); 4. Atelierul mecanic (...); 5. Magazia (...); 6. Laborator (...); 7. Apa (...); 8. Canalizare (...); 9. Dotarea șantierului cu mijloace pentru stingerea incendiilor (...); 10. Instalații de preparare a principalelor materiale necesare (...).**

Ca urmare a acestei analize, Comisia de Evaluare a stabilit ca oferta este **NECONFORMĂ** și considera ca Asocieria dumneavoastră **NU** poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin Documentația de atribuire. (...)"

Pe parcursul evaluării ofertelor, Consiliul constată că următoarele aspecte au făcut obiectul clarificărilor, respectiv:

- prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să clarifice următoarele „(...) Comisia de Evaluare analizând corelarea Propunerii Financiare cu lucrările stabilite de dvs. în Propunerea Tehnică, **vă solicită să clarificați/justificați prețurile oferate de dumneavoastră pentru următoarele activități/categorii de lucrări:**

1) Categorie de lucrări: Preconstrucție, Mediu 12.1+2.21 - 2.1 Organizarea șantierului - punctul 2.1 din Anexa nr. 1 la

Formularul nr. 7 "Prețurile activităților/categoriilor de lucrări sau servicii":

2) Activități necesare implementării planului de acțiune pentru promovarea contractului [28.1+28.2] - punctul 28 din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7 "Prețurile activităților/categoriilor de lucrări sau servicii"

3) Categorie de lucrări: Lucrări de Poduri și Pasaje [9.1+9.2+9.3+9.4+9.5], punctual pentru fiecare lucrare de artă, - punctele: (...)

și să prezentați informații relevante/antemăsurători/documente justificative/dovezi concludente în susținerea acestor prețuri / costuri prezentate de dumneavoastră (...)";

- la această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr., astfel: „(...) În ceea ce privește articolele din Anexa 1 la Formularul 7 - Propunere Financiară, pentru care comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului, prezentăm atașat Formulare C4 aferente, însoțite de extrasele de resurse C6, C7, C8, C9 și de ofertele de preț primite de la furnizori pentru principalele materiale, precum și o analiză de preț a utilajelor.

Oferte de preț primite de la furnizori pentru **principalele materialele** care urmează a fi puse în operă în cadrul acestui proiect, respectiv:

- 1) _____ Mixtura asfaltică BA8 - lei/to
- 2) _____ Mixtura asfaltică MAS16 - lei/to
- 3) _____ Mixtura asfaltică BAP16 - lei/to
- 4) _____ Beton de ciment C8/10 - lei/mc
- 5) _____ Beton de ciment C12/15 - lei/mc
- 6) _____ Beton de ciment C16/20 - lei/mc
- 7) _____ Beton de ciment C20/25 - lei/mc
- 8) _____ Beton de ciment C25/30 - lei/mc
- 9) _____ Beton de ciment C35/45 - lei/mc
- 10) _____ Armatura BST500 - lei/kg
- 11) _____ Ciment -..... lei/kg
- 12) _____ Nisip/Agregat grosier - lei/mc
- 13) _____ Bitum - lei/kg
- 14) _____ Balast - lei/mc
- 15) _____ Emulsie cationică cu rupere rapidă - lei/kg
- 16) _____ Aparat de reazem din neopren 150x300x19mm = ... lei/buc
- 17) _____ Aparat de reazem din neopren 300x500x85mm = ... lei/buc
- 18) _____ Aparat de reazem din neopren 400x500x114mm = ... lei/buc
- 19) _____ Aparat de reazem din neopren 500x600x174mm = ... lei/buc
- 20) _____ Aparat de reazem din neopren 600x600mm = ... lei/buc
- 21) _____ Grinda pref. prec. cu armat preintinsă 15,6m x 1,03m = ... lei/buc
- 22) _____ Grinda pref. prec. cu armat preintinsă 32,0m x 1,03m = ... lei/buc
- 23) _____ Grinda pref. prec. cu armat preintinsă 15,2m x 1,03m = ... lei/buc
- 24) _____ Grinda pref. prec. cu armat preintinsă 15,4m x 1,03m = ... lei/buc
- 25) _____ Grinda pref. prec. cu armat preintinsă 22,7m x 1,03m = ... lei/buc
- 26) _____ Grinda pref. prec. cu armat preintinsă 15,6m x 1,03m = ... lei/buc
- 27) _____ Dispozitiv acoperire rost Dmax=300mm - lei/ml
- 28) _____ Sistem fixare dispozitiv acoperire rost 300mm - lei/ml
- 29) _____ Dispozitiv acoperire rost Dmax=200mm - lei/ml

- 30) Sistem fixare dispozitiv acoperire rost 200mm - lei/ml
- 31) Membrana termosudabila - lei/mp
- 32) Amorsa pentru vopsea pe beton - lei/kg
- 33) Protectie elastica / Vopsea pe beton - lei/kg
- 34) Guri de scurgere T1G1 - lei/buc
- 35) Parapet pietonal - lei/ml
- 36) Parapet metalic directional tip H4b/W5 - lei/ml
- 37) Borduri mici de beton 10x15cm - lei/ml
- 38) Borduri mari de beton 20x25cm - lei/ml
- 39) Borduri mici piatra naturala - lei/ml
- 40) Borduri mari piatra naturala - lei/ml
- 41) Borduri inalte piatra naturala - lei/ml
- 42) Motorina - lei/l

se regasesc in **Anexa 4** a prezentului raspuns.

Analiza de pret a utilajelor, in ceea ce priveste stabilirea tarifului orar in exploatare, se regasesc in cadrul **Anexei 5** a prezentului raspuns.

Nivelul de salarizare al personalului ofertantului

Manopera avută în vedere la elaborarea ofertei este de lei/oră, rezultând un salariu brut de lei/ lună, mai mare decât salariul minim pentru ramura construcțiilor la nivelul lunii martie 2024.

In ceea ce priveste costuri asociate nivelului de salarizare mentionam ca in costurile finale ale ofertei a fost cuprinsa inclusiv cota Cam, asa cum puteti observa de altfel in Formularele F3, la inchiderea de deviz, ce pot fi regasite in Anexele aferente fiecarei categorii de lucrari pentru care au fost solicitate clarificari.

Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru

Atașăm prezentei adrese analize de preț pentru utilaje.

Justificare tarif transport (...)

Prețurile ce pot fi obținute de la furnizori

În calculul valorii materialelor ce intră în componența propunerii financiare, s-au utilizat cele mai avantajoase oferte de preț, pentru materiale cea mai bună calitate, obținute de la furnizorii de materiale. Reiteram ca ofertele de preț primite de la furnizori pentru principalele materiale pot fi regasite in Anexa 4 a prezentului raspuns.

Situația stocurilor de materii prime și materiale

Menționez că la întocmirea ofertei financiare, Asocierea S.C. nu a preconizat că va utiliza materiale din stocul existent, ci materiale care se vor achiziționa de la furnizori pentru această lucrare, cu respectarea întocmai a cerințelor de calitate și garanție stabilite de proiectanți în cadrul documentațiilor tehnice.

(...)

RASPUNS LA PCT. 1)

Pentru acest aspect, prezentam atasat in **Anexa 1** Formularul C4, insotit de Lista cuprinzand consumurile de resurse materiale-Formularul C6 pentru categoria de lucrari ref. **2.1. Organizare de santier**, cotata la valoarea totala de lei fara TVA

RASPUNS LA PCT. 2)

Pentru pozitia 2) Activități necesare implementării planului de acțiune pentru promovarea contractului [28.1+28.2] - punctul 28 din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7 "Preturile activitatilor/categoriilor de lucrări sau servicii", prezentam atasat in **Anexa 2** Formularele C4, insotite de Listele cuprinzand consumurile de resurse materiale-Formularele C6 pentru categoriile de lucrari ref. **28.1 Instalare si montare panouri pentru afisare temporara** cotata la valoarea totala de lei fara TVA si ref. **28.2 Instalare si montare plac pentru amplasare permanente** cotata la valoarea totala de lei fara TVA

3) Categorie de lucrări: Lucrări de Poduri si Pasaje [9.1+9.2+9.3+9.4+9.51, punctual pentru fiecare lucrare de arta, - punctele: (...)".

Procedând la analiza adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr., Consiliul constată că respingerea ofertei a intervenit, pe de o parte, pentru nejustificarea prețului ofertat (consemnată la pag. 2-20 din adresa de comunicare), iar, pe de altă parte, pentru necorelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică (pag. 21-25 din respectiva adresă).

Cu toate acestea, din analiza contestației, Consiliul constată că critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, doar din punctul de vedere al nejustificării prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Față de această situație, Consiliul constată că nu a formulat nicio critică, ceea ce înseamnă că nu se consideră nedreptățită de neconformitatea decisă de autoritatea contractantă pe necorelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică.

Chiar dacă organismul administrativ-jurisdicțional ar invalida respingerea ofertei contestatoarei cu privire la criticile enumerate de aceasta (referitoare la nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut din punct de vedere al organizării de șantier), celelalte motive de neconformitate rămân valide, întrucât nu au fost criticate în prezenta cauză.

Or, pentru a infirma decizia autorității contractante, contestatoarea trebuia să formuleze critici, cu apărări în fapt și în drept, împotriva tuturor motivelor de respingere a ofertei sale, motive enumerate în cele 30 pagini ale adresei nr.

Solicitarea contestatoarei, prin care cere, cu titlu general, anularea raportului procedurii și prin care face referire la pretinsa respingere incorectă a ofertei sale pentru nejustificarea prețului, nu este suficientă pentru înlăturarea tuturor motivelor de neconformitate a ofertei.

Actul vătămător îl reprezintă întregul document, cu toate motivele de neconformitate enumerate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu doar o parte din acesta.

Contestatorul are dreptul să ceară obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere,

recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi. (2) Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege.”

Conform art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul poate: „(...) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă”.

Însă, atâta timp cât persistă alte motive de respingere a ofertei, Consiliul nu poate dispune anularea raportului procedurii doar pentru motivele care eventual ar fi posibil de înlăturat.

Astfel, este de prisos analizarea contestației sub aspectele sesizate de contestatoare, din moment ce aceasta nu formulează critici împotriva tuturor motivelor de neconformitate a ofertei (cum ar fi cele reținute la necorelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică), nefiind posibilă înlăturarea caracterului neconform al ofertei.

În concluzie, pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Dosar nr. /2024

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr., ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a precizat că renunță la contestație.

Luând în considerare dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să ia act de renunțare la contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritate contractantă, ...

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru cele constatate,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de intervenientă și autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Ia act de renunțare la contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritate contractantă, ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....