

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 243/23.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4906/24.02.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... 2, reprezentată convențional prin S.C.A. „...”, cu sediul procesual ales în municipiul București, str. ..., a contestat adresa nr. 3434/19.02.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte” on-line, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Locuințe sociale, str. Hotar, ... – rest de executat”, având cod CPV 54211000-9 și a solicitat „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3434/19.02.2016” și „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare de la verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare prin raportare la cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și cu respectarea prevederilor (...) deciziei CNSC nr. 2001/C4/2112 din 20.11.2015”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., reprezentată convențional prin S.C.A. „...”, cu sediul procesual ales în municipiul ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 3429/19.02.2016, și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la

oferta depusă de S.C. ... S.R.L. precum și referirile cu privire la „aplicarea criteriului de atribuire”.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., conform celor reținute în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 243/23.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4906/24.02.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” on-line, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Locuințe sociale, str. Hotar, ... – rest de executat”, s-a solicitat „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3434/19.02.2016” și „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare de la verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare prin raportare la cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și cu respectarea prevederilor (...) deciziei CNSC nr. 2001/C4/2112 din 20.11.2015”.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că prin adresa nr. 17486/19.10.2015, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta depusă de societatea sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, deoarece nu a îndeplinit cerințele criteriului „prețul cel mai scăzut”, iar potrivit publicării în SEAP, societatea sa, s-a clasat pe locul II cu o propunere financiară de 3.521.402,91 lei. Totodată, contestatoarea arată că, prin aceeași adresă, i s-a adus la cunoștință că S.C. ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare, fiind corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și având un preț de 2.677.323,76 lei, la care se adaugă TVA.

Ca urmare a acestor aspecte, S.C. ... S.R.L. arată că a formulat contestație împotriva adresei mai sus-menționată înregistrată la CNSC cu nr. 1036/26.10.2015, astfel că la data de 20.11.2015 Consiliul, prin Decizia nr. 2001/C4/2112, a anulat raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii și a dispus reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., de la etapa verificării îndeplinirii cerințelor de calificare prin raportare la cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Prin declararea câștigătoare a ofertei S.C. ... S.R.L. în conformitate cu adresa nr. 3434/19.02.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire,

contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile Consiliului astfel cum acestea au fost prevăzute în decizia sus-amintită, dar și față de dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

S.C. ... S.R.L. arată că decizia nr. 2001/C4/2112/ 20.11.2015, pronunțată de Consiliu este obligatorie conform art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006 și, față de faptul că nu a fost atacată cu plângere, aceasta și-a consolidat retroactiv forța obligatorie. De asemenea, contestatoarea arată că decizia Consiliului este un act administrativ-jurisdicțional ce se bucură de prezumția de legalitate și este obligatorie atunci când nu este atacată în termenul stabilit de lege, forța obligatorie și prezumția de legalitate devin absolute și ca atare nu se mai poate demonstra contrariul. În atare condiții, părțile în cauza soluționată de Consiliu sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Astfel, în procesul de reevaluare, contestatoarea consideră că nu se puteau solicita documente noi, motivat de faptul că o asemenea măsură ar fi fost de natură a încălca dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, aspect ce rezultă și din decizia pronunțată de Consiliu.

În cadrul deciziei nr. 2001/C4/2112/20.11.2015, Consiliul reține: „(...) în fișa de date, la cap. III. 2.3 capacitatea tehnică și/sau profesională, la Modul de îndeplinire a cerinței 1, se solicită copii ale părților relevante ale contractului, respectiv părțile contractante, obiectul contractului, durata, valoare, semnături. În cuprinsul documentelor de calificare depuse de ofertanta câștigătoare, S.C. ... S.R.L. arată că nu se regăsesc copiile respective, iar autoritatea nu le-a solicitat.

În ceea ce privește Cerința 2, contestatoarea menționează că prin fișa de date se solicită următoarele: „ofertantul va prezenta orice documente prin care să demonstreze că dispune pentru execuția lucrărilor aferente prezentului contract, de utilaje instalații și echipamente tehnice care acoperă necesarul conform extraselor de resurse și corelate cu graficul de execuție propus”, la modalitatea de îndeplinire fiind stipulate următoarele: „Ofertantul va depune o declarație pe propria răspundere că dispune de dotarea necesară îndeplinirii corespunzătoare a contractului de lucrări - Formularul nr. 10, precum și orice alt document/certificate care să ateste îndeplinirea cerințelor solicitate”.

Contestatoarea susține că formularul nr. 10 cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice (pag. 29 din documentele de calificare - respectiv pag. 590 din dosarul achiziției) depus la dosar de către S.C. ... S.R.L. nu acoperă necesarul de utilaje conform extraselor de resurse, întrucât din lista care cuprinde cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, nu există niciunul din utilajele care se regăsesc în Formularul C8 - Resurse de utilaje, prezentat de ofertant în propunerea financiară (pag 19 din propunerea financiară, respectiv pag. 744 din dosarul achiziției). De asemenea, dintre cele nouă poziții din

listă, cele mai multe nu sunt utilaje, ci scule de mână. Astfel, S.C. ... S.R.L. arată că ofertantul câștigător nu a prezentat nicio dovadă a îndeplinirii cerinței nr. 2 de calificare iar autoritatea contractantă nu a observat acest aspect.

În urma solicitării de clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, S.C. ... S.R.L. arată că S.C. ... S.R.L. a depus în cadrul răspunsului dat având nr. 299/19.10.2015, un document intitulat „Oferta de preț” emis de S.C. ...S.R.L., fără număr de înregistrare și fără perioadă de valabilitate, în care sunt menționate anumite prețuri pentru buldoexcavator, compactor, încărcător, buldozer, excavator. Ori, în opinia contestatoarei, această „ofertă de preț” nu poate fi considerată ca fiind acoperitoare pentru cerința respectivă, deoarece ofertantul nu demonstrează că dispune (în dotare proprie, prin contracte/precontracte de închiriere/de comodat sau angajamentul privind dotarea corespunzătoare) de aceste utilaje.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. arată că CNSC a reținut că: „ofertantul nu poate completa, în urma solicitărilor de clarificări, documentele de calificare cu o nouă declarație din care să reiasă că îndeplinește cerința de calificare așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, în condițiile în care nu a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006”.

Totodată S.C. ... S.R.L. arată că pentru îndeplinirea cerinței de calificare nr. 3, autoritatea contractantă a solicitat numirea a 3 specialiști, respectiv: 1. Șeful de șantier, 2. RTE - Responsabilul tehnic cu execuția, 3. Responsabilul tehnic cu calitatea - CQ. În ceea ce privește această cerință Consiliul reține „cu toate acestea, ofertanta câștigătoare a prezentat pentru cele două poziții RTE și CQ, o singură persoană, respectiv pe Dan Teodor. Autoritatea contractantă nu a remarcat că ofertantul nu a dovedit îndeplinirea cerinței de calificare astfel cum a fost solicitată în documentația de atribuire”.

S.C. ... S.R.L. învederează și faptul că, pag. 21 din decizie, Consiliu, a reținut că „în formularul 12 - operatorul câștigător a nominalizat 5 persoane, din care 4 de conducere și un zidar, șef de echipă, nenominalizând personal de execuție calificat, astfel cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire, de asemenea, ofertantul declară că dispune de 22 salariați în total, fără a depune informații referitoare la specializarea acestora. Astfel, formularul 12 prezentat la pag. 734 din ofertă, prevede un nr. de 117 categorii de personal, prin urmare autoritatea contractantă trebuia să observe că aceasta nu a dovedit îndeplinirea cerinței de calificare”.

Nici aspectele învederate de către ofertantul S.C. ... S.R.L. în oferta depusă, arată S.C. ... S.R.L., nu sunt în concordanță cu reglementările legale în vigoare, aspect constatat de asemenea de către Consiliu în considerentele deciziei pronunțată, dar și a faptului că acesta a ofertat anumite prețuri la material cu mult diminuate, în condițiile în care nu există nicio ofertă de preț la acest nivel, chiar și redevența fiind mai mare decât acest preț.

În acest context, S.C. ... S.R.L. apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să declare oferta S.C. ... S.R.L. ca fiind neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care ofertantul trebuia respins din cadrul procedurii de atribuire.

Chiar dacă autoritatea contractantă, ca urmare a Deciziei nr. 2001/C4/2112/20.11.2015, a solicitat clarificări către S.C. ... S.R.L., putea constata că oferta acesteia este conformă și admisibilă numai dacă ofertantul și-a completat prin documentele depuse oferta inițială, aspect ce contravine legislației achizițiilor publice și totodată celor reținute de către Consiliu, prin decizie, la pagina 19.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate tehnic sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii sau ca urmare a interpretării eronate a unor articole din O.U.G. nr. 34/2006, ofertantul putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și toate acele lipsuri constatate de către CNSC în cadrul deciziei pronunțată.

S.C. ... S.R.L. apreciază pe această cale că nu este judicioasă judecata comisiei de evaluare de a considera că ofertantul a elaborat oferta în conformitate cu caietul de sarcini, declarând-o totodată ca fiind ofertă conformă și admisibilă.

Contestatoarea consideră că, față de prevederile legale antemenționate, comisia de evaluare prin solicitarea de clarificări, nu avea dreptul să solicite completarea ofertei S.C. ... S.R.L., având în vedere că prin lipsa documentelor de calificare, comisia de evaluare nu a putut să își exercite atribuțiile exprese și imperative ale art. 72 alin (2), în special cele de verificare a propunerii financiare din punct de vedere al modului în care aceasta corespunde cerințelor din caietul de sarcini și implicit la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare pe care autoritatea contractantă avea dreptul să le solicite conform prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, deoarece nu a avut la ce să se raporteze.

Completarea ofertei cu aceste documente, ulterior depunerii și deschiderii ofertelor, nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006. Ori, în speță nu puteau fi aplicabile prevederile art. 78 având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor, respectiv ale unor articole care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor liste care să conțină articole noi, având în vedere prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Potrivit prevederilor legale, autoritatea contractantă avea obligația ca potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006, să solicite doar clarificări și completări formale sau confirmări necesare evaluării ofertelor și nu elaborarea unei oferte conform cerințelor caietului de sarcini, aceasta aducând în mod evident un avantaj societății S.C. ... S.R.L. și implicit încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, transparenței, expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Art. 79 din HG nr. 925/2006, arată contestatoarea, dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii financiare pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile, ținând cont de lipsa/inexistența documentelor depuse de ofertant, omisiune care nu este inclusă în cadrul acestor excepții care sunt de strictă interpretare.

Având în vedere cele mai sus-evocate, rezultă că S.C. ... S.R.L. a întocmit o ofertă care nu respectă cerințele caietului de sarcini care face parte integrantă din documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă. Prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerințele cuprinse în caietul de sarcini, autoritatea contractantă ar favoriza ofertantul respectiv și ar aduce atingere principiului tratamentului egal, principiu expres reglementat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Dacă autoritatea contractantă a permis completarea propunerii financiare, a încălcat prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Ofertantul a depus propunerea financiară, în cadrul căreia se constată erori sau omisiuni, iar corectarea/completarea acestora trebuia să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

După cum se poate observa, operatorul economic S.C. ... S.R.L. nu a îndeplinit cerințele prevăzute în caietul de sarcini, aspect reținut și de către Consiliu în decizia pronunțată, însă cu toate acestea autoritatea contractantă, în mod incorect, a declarat oferta acestuia ca fiind conformă.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, „comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a certifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică” și respectiv „propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor caietului de sarcini”. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme conform art. 81 din aceeași hotărâre.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, arată S.C. ... S.R.L., este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura care

au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din OUG nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin declararea ca admisibilă a unei oferte neconforme contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2), (oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile), art. 81 din HG nr. 925/2006 cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. g), h) și i) din aceeași hotărâre, care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerii financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor caietului de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Mai mult decât atât, arată contestatoarea, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite și nici să accepte depunerea altor înscrisuri noi, având în vedere că art. 201 din OUG nr. 34/2006, care prevede că „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți...”, și art. 35 din HG nr. 925/2006 conform căruia „pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, în speță autoritatea contractantă aplicând în mod incorect și nelegal dreptul sau de a solicita clarificări”.

Situația în care ofertantul a înlocuit anumite documente sau a completat cu anumite înscrisuri, consideră contestatoarea, nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 35 din HG nr. 925/2006.

S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să rețină că, în speță, nu puteau fi acceptate noi înscrisuri având în vedere că membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare verificării documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare astfel cum au fost solicitate în cadrul fișei de date a achiziției și nu depunerea unor documente noi pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare, având în vedere prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care dispun în mod expres că „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin

clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Mai mult, în speță, avantajul ar fi fost unul evident, prin acceptarea depunerii înscrisurilor lipsă, însă solicitate prin fișa de date, deoarece comisia de evaluare a transformat o ofertă inacceptabilă într-una acceptabilă și, ulterior, chiar a declarat-o câștigătoare, nefiind vorba de o clarificare/completare a documentelor prezentate pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor din calificare, ci de depunere a acestora în întregul lor, acestea lipsind din cadrul documentelor de calificare depuse de S.C. ... S.R.L. astfel cum rezultă și din motivarea deciziei CNSC nr. 2001/C4/ 2112/20.11.2015.

S.C. ... S.R.L. arată că, autoritatea contractantă avea obligația, ca potrivit art. 35 din HG nr. 925/2006, să solicite doar clarificări și completări formale sau confirmări necesare verificării documentelor prezentate și nu depunerea unor documente noi conform cerințelor de calificare din cadrul fișei de date a achiziției, aceasta aducând în mod evident un avantaj ofertantului S.C. ... S.R.L. și implicit încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și transparenței, expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv „în cazul în care în cadrul documentației de atribuire a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”, S.C. ... S.R.L. apreciază că în speța de față, membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date achiziții.

Autoritatea contractantă la stabilirea cerințelor minime prevăzute expres în fișa de date a achiziției, a trebuit/ar fi trebuit să țină cont de prevederile art. 179, în sensul că „nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoare, natura și complexitatea acestuia”.

Prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006 acordă, în mod expres, doar dreptul autorității contractante de a solicita clarificări și completări ale unor documente depuse/existente în cadrul ofertei necesare demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și nu dreptul ofertantului de a depune documentele lipsă astfel încât, în final, să corespundă cerințelor sale, încălcându-se astfel principiul tratamentul egal și al transparenței.

Rezultă *ipso facto* că autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita ofertanților doar clarificări/lămuriri ale documentelor existente în cadrul ofertei la data depunerii și nu de a solicita documente noi care să conducă la îndeplinirea cerințelor de calificare și implicit la admisibilitatea ofertei.

Mai mult, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să constate că cerințele din cadrul documentației de atribuire nu au fost contestate de participantul la procedură, iar prin depunerea ofertelor, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie, atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai.

În finalul susținerilor sale, S.C. ... S.R.L. arată că aspectele învederate demonstrează că analiza ofertei declarate câștigătoare s-a făcut în mod superficial încă odată de către comisia de evaluare declarând admisibilă și conformă o ofertă care nu îndeplinește aceste condiții și totodată neconformându-se aspectelor învederate de către Consiliu prin decizia nr. 2001/C4/2112/20.11.2015.

S.C. ... S.R.L. solicită admiterea contestației sale și dispunerea măsurilor solicitate.

În dovedirea contestației, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 5274/318 C5/26.02.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L. și i-a solicitat, documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 4009/01.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5713/02.03.2016, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției publice, respectiv cele întocmite/primate după decizia CNSC nr. 2001/C4/2112/20.11.2015.

Autoritatea contractantă apreciază că procedura de atribuire a contractului de achiziție în cauză, a fost derulată în mod corect, temeinic și legal, cu respectarea prevederilor OUG nr. 34/2006 și ale deciziei nr. 2011/C4/2112 din 20.11.2015, pronunțată de CNSC.

Autoritatea contractantă arată că, în motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. invocă faptul că ... nu a respectat dispozițiile CNSC, astfel cum acestea au fost prevăzute în decizia nr. 2001/C4/2112, dar și față de dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006.

În susținerea legalității și temeiniciei raportului procedurii de atribuire și a adresei nr. 3434/19.02.2016 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă arată următoarele:

Prin decizia nr. 2011/C4/2112 din 20.11.2015, pronunțată de Consiliu, s-a admis contestația formulată de S.C. ... S.R.L., s-a anulat raportul procedurii și s-a dispus reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., de la etapa verificării îndeplinirii cerințelor de calificare, prin raportare la cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în contestație, se susține, fără dovezi concrete, nerespectarea deciziei CNSC, iar din conținutul procesului de reevaluare, CNSC va putea constata că autoritatea contractantă a avut în vedere observațiile CNSC și a evaluat în cunoștință de cauză, cu scrupulozitate fiecare piesă a dosarului și fiecare

document cu care s-au probat cerințele privind calificarea, conformitatea și acceptabilitatea ofertelor depuse în procedură, și în speță a ofertantului S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă precizează că atât în legislația specifică, art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr. 925/2006, cât și în punctul de vedere publicat pe pagina www.anrmap.ro, se prevede că în desfășurarea activității sale, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertanților în cauză completarea documentelor respective, în scopul demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare.

În punctul de vedere se face precizarea că deși legislația nu conține prevederi cu privire la un număr maxim permis de documente lipsă sau la eventualele termene acordate pentru completarea unor astfel de documente, atunci când se solicită completarea acestora autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere și respectarea prevederilor alin. (2) ale aceluiași articol 201 din ordonanță, potrivit cărora prin clarificările/completările respective autoritatea contractantă nu are dreptul să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Autoritatea contractantă arată că în exercitarea atribuțiilor sale, comisia de evaluare a uzat de acest drept și a avut în vedere precauția de rigoare în ce privește evitarea creării vreunui avantaj prin solicitarea de clarificări. Astfel, clarificările solicitate s-au sprijinit pe tot parcursul evaluării pe documentele prezentate de ofertant în procedură.

Referitor la alineatul înscris în motivarea contestatoarei privind completarea documentelor de calificare, potrivit căruia în procesul de reevaluare nu se puteau solicita documente noi motivat de faptul că o asemenea măsură ar fi fost de natură a încălca dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, aspect ce rezultă și din decizia pronunțată de Consiliu, autoritatea contractantă face următoarea precizare:

Deși contestatoarea nu menționează expres „documentele noi” la care face referire, autoritatea contractantă menționează, în privința articolului la care se face referire, faptul că membrii comisiei nu au solicitat „documente noi”, ci și-au îndeplinit doar atribuțiile conferite de legislație, solicitând justificarea modului de formare a prețurilor înscrise în propunerea financiară; ofertantul a răspuns acestor clarificări, prezentând documentele care susțin modul de formare a prețurilor prezentate în propunerea financiară, actualitatea acestora și sustenabilitatea lor în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit.

În ceea ce privește alineatul înscris în motivarea contestatoarei, privind contractele ce dovedesc experiența similară, „în cadrul deciziei nr. 2001/C4/2112 din data de 20.11.2015, Consiliul reține că în fișa de date, la cap. III.2.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională, la Modul de îndeplinire a cerinței I, se solicită copii ale părților relevante ale contractului, respectiv părțile contractante, obiectul contractului, durata, valoare, semnături. În cuprinsul documentelor de calificare depuse de ofertanta câștigătoare, nu se regăsesc copiile respective, iar autoritatea nu le-a solicitat”, autoritatea contractantă face precizarea că pentru a nu

îngrădi justificarea experienței și prezentarea doar a anumitor tipuri de documente, în temeiul prevederilor Ordinului nr. 509/2011 și în conformitate cu recomandările menționate în fișa de date versiunea 2014, pentru a nu restricționa participarea la procedură, a introdus în cadrul modului de îndeplinire a cerinței impuse sintagma: „fără a limita tipul de documente prin care se poate demonstra cerința, subliniem că certificările pot fi de natura următoarelor documente sau orice alte documente relevante(...)”, iar autoritatea care reglementează achizițiile publice (ANRMAP - la acea dată), a acceptat publicarea documentației de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că a enumerat exemplificativ tipurile de documente care pot constitui certificări ale experienței operatorului economic și din cadrul cărora, ofertantul poate selecta documentele cu care își poate proba experiența, fără a le impune în mod expres, aspect care ar fi constituit o restricționare a ofertanților.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul S.C. ... S.R.L. a depus în cadrul ofertei sale documente care probează experiența impusă de autoritatea contractantă: „Declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani - Formular 9, însoțită de tabelul în care sunt prezentate lucrările - obiectul contractului, denumirea beneficiarului, calitatea executantului, prețul total al contractului, procentul executat și perioada de derulare a contractului;

- Formular 7- Experiența similară - contract Construire imobil de locuințe cu parter comercial P+2E+E retras - valoare 3.809.850 lei - beneficiar S.C. DACIA S.A. Alba Iulia;

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, semnat de către comisia de recepție, diriginte de șantier, vizat de Primăria Municipiului Turda și de către Arhitectul șef al Municipiului Turda - procesul verbal de recepție poartă mențiunea «Admiterea recepției fără obiecții»;

- Recomandare emisă de beneficiarul lucrării S.C. DACIA S.A. Alba Iulia, cu calificativul lucrărilor executate din punct de vedere al calității «foarte bun»”.

- Formular 7- Experiența similară - contract Extindere și mansardare Primărie Gâlda de Jos - valoare 773.594,07 lei - beneficiar Comuna Gâlda de Jos;

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, semnat de către comisia de recepție, arhitect - reprezentant al proiectantului, diriginte de șantier, executant; procesul verbal de recepție poartă mențiunea «Admiterea recepției»;

- Recomandare emisă de beneficiarul lucrării Comuna Gâlda de Jos, cu calificativul lucrărilor executate din punct de vedere al calității «foarte bun»”.

Deși din documentele depuse inițial de ofertant rezultau: beneficiarii, valoarea, perioada, locul execuției lucrării, și dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit, în îndeplinirea măsurilor dispuse de CNSC,

comisia de evaluare, în cadrul procesului de reevaluare, ținând seama de observația CNSC, a solicitat clarificări suplimentare, privind părțile relevante ale contractelor cu care se probează experiența similară, respectiv părțile contractante, obiectul contractului, durata, valoare, semnături.

Ca urmare a solicitării de clarificare ofertantul a prezentat copii ale părților relevante ale contractelor cu care se probează experiența similară, respectiv părțile contractante, obiectul contractului, durata, valoarea, semnăturile: contract de lucrări nr. 1149/15.08.2007, respectiv contract nr. 3365/04.07.2013.

Contractele depuse sunt documentele pentru care s-au depus în procedură procesele verbale de recepție, recomandările și fișa de experiență similară.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia act de faptul că documentele pentru care s-a solicitat clarificare, contractele de experiență similară, se bazează pe documente deja depuse în procedură, respectiv ele sunt în strictă corelație cu procesele verbale de recepție și recomandările depuse în procedură, iar din aceste documente rezultă în mod evident corelația cu numerele de contracte și datele la care contractele au fost încheiate, părțile contractante, obiectul contractelor, mai mult decât atât modul în care acestea au fost duse la bun sfârșit.

Așadar, documentele prezentate au avut doar rolul de clarificare și reconfirmare a documentelor deja depuse în procedură.

În ceea ce privește alineatul înscris în motivarea contestatoarei privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune ofertantul, respectiv „În ceea ce privește cerința nr. 2, în fișa de date se solicitau următoarele: Ofertantul va prezenta orice documente prin care să demonstreze că dispune pentru execuția lucrărilor aferente prezentului contract, de utilaje, instalații și echipamente tehnice care acoperă necesarul conform extraselor de resurse și corelate cu graficul de execuție propus: Modalitatea de îndeplinire: Ofertantul va depune o declarație pe propria răspundere că dispune de dotarea necesară îndeplinirii corespunzătoare a contractului de lucrări - Formular nr. 10, precum și orice alte documente/certificate care să ateste îndeplinirea cerințelor solicitate.

Formularul 10 cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice (pag. 29 din documentele de calificare, respectiv pag. 590 din dosarul achiziției) depus la dosar de către S.C. ... S.R.L., nu acoperă necesarul de utilaje conform extraselor de resurse, întrucât în lista care cuprinde cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, nu există niciunul din utilajele care se regăsesc în Formularul C8 - Resurse de utilaje, prezentat de ofertant în propunerea financiară (pag 19 din propunerea financiară, respectiv pag. 744 din dosarul achiziției). De asemenea, dintre cele nouă poziții din listă, cele mai multe nu sunt utilaje, ci scule de mână. Astfel, ofertantul câștigător nu a prezentat nicio dovadă a îndeplinirii cerinței nr. 2 de calificare, iar autoritatea contractantă nu a observat acest lucru, autoritatea contractantă arată că

cerința impusă în fișa de date este în strictă corelație cu prevederile art. 188, alin. (3) litera f) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a impus ofertantului în mod imperios disponibilitatea unor anumite utilaje (spre exemplu 3 buldoexcavatoare, sau orice alt număr de utilaje), echipamente sau dotări, în scopul îndeplinirii contractului, ofertantul a prezentat lista cu utilajele, echipamente, respectiv dotările pe care le deține în proprietate. Autoritatea contractantă în mod deliberat nu a impus cerințe care să vizeze îndeplinirea unui număr minim de utilaje, sau a unor anumite capacități tocmai pentru a nu limita accesul operatorilor economici la procedura de atribuire.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertanților să facă dovada punerii la dispoziție, a utilajelor/echipamentelor tehnice considerate strict necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări, fără a impune numărul de utilaje, de echipamente sau de dotări.

De altfel, autoritatea contractantă arată că potrivit art. 187 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, „capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire”, ori nu se poate afirma că din documentele depuse S.C. ... S.R.L., rezultă că aceasta nu îndeplinește cerințele minime de calificare. Astfel, autoritatea contractantă precizează că așa după cum rezultă din analiza documentelor, ofertantul desemnat câștigător are experiența și capacitatea tehnică probate prin documentele depuse în procedură și nu în ultimul rând prin dovada finalizării unor lucrări însemnate ca valoare și complexitate.

Cu toate acestea, referitor la această cerință, comisia de evaluare în cadrul procesului de reevaluare, ținând seama de observația CNSC, a solicitat clarificări suplimentare. Solicitarea a vizat clarificarea privind corespondența dintre utilajele de care dispune ofertantul și extrasele de resurse de utilaje prezentate în propunerea sa financiară.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul ofertei sale ofertantul a prezentat disponibilitatea pentru utilajele aflate în proprietate, iar pentru utilajele din extrasul de resurse, s-au solicitat ofertantului clarificări privind disponibilitatea acestora, în vederea întrebuintării lor în cadrul contractului de lucrări: Macara pe pneuri; Excavator pe șenile cu o cupă cu motor; Excavator pe șenile; Excavator pe pneuri motor termic(buldoexcavator); Buldozer pe șenile; Compactor autopropulsat cu rulouri; MAI mecanic cu motor termic 6 CP; MAI mecanic cu motor termic 6 CP; MAI greu; Motopompă; Autocisternă; Încărcător frontal pe pneuri.

Autoritatea contractantă arată că este semnificativ să precizeze că, la data evaluării ofertei comisia de evaluare nu a avut acces la propunerea financiară a ofertantului în cadrul căreia se regăsește

extrasul de utilaje corelat cu graficul de execuție propus, iar una dintre observațiile CNSC a fost aceea conform căreia utilajele menționate în declarația pe propria răspundere din care rezultă dotarea de care dispune ofertantul în vederea îndeplinirii corespunzătoare a contractului de lucrări - nu este în corelație cu extrasele de resurse de utilaje, mai mult decât atât, subliniază CNSC, „ofertantul nu poate completa, în urma solicitărilor de clarificări, documentele de calificare cu o nouă declarație din care să reiasă că îndeplinește cerința de calificare așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, în condițiile în care nu a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006”.

Prin urmare, având în vedere faptul că în extrasul de resurse de utilaje din propunerea financiară, există utilaje care vor fi folosite în îndeplinirea corespunzătoare a contractului și care nu au fost cuprinse în informațiile menționate în Declarația - Formular 10 privind disponibilitatea acestor utilaje, autoritatea contractantă a solicitat clarificare ofertantului, în conformitate cu art. 201 din OUG nr. 34/2006.

La această scrisoare de clarificare, ofertantul a transmis documente constând în contracte/precontracte de închiriere utilaje care atestă disponibilitatea utilajelor cu care ofertantul și-a propus îndeplinirea contractului de lucrări în corelație cu extrasul de utilaje, după cum urmează:

- Precontract de închiriere nr. 242/20.08.2015, privind închirierea utilajelor, încheiat cu S.C. ...S.A. Alba, durata precontractului 3 ani: excavator; buldoexcavator; motopompă; compactor; încărcător pe pneuri; autocisternă; MAI mecanic; MAI greu; buldozer (autogreder);
- Angajament Ferm - emis de directorul general al S.C. ...S.A. Alba;
- Precontract de închiriere nr. 1187A/03.08.2015, privind închirierea utilajelor, încheiat cu S.C. ...S.A. Alba, durata precontractului 3 ani: excavator; buldoexcavator; motopompă; macara pe pneuri; încărcător pe pneuri; MAI mecanic; MAI greu; compactor.

În fapt, răspunsul la clarificarea solicitată, arată autoritatea contractantă, verifică punctual corespondența dintre utilajele de care dispune ofertantul și extrasele de resurse de utilaje prezentate în propunerea financiară a ofertei sale: Macara pe pneuri; Excavator pe șenile cu o cupă cu motor; Excavator pe șenile; Excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator); Buldozer pe șenile; Compactor autopropulsat cu rulouri; MAI mecanic cu motor termic 6 CP; MAI mecanic cu motor termic 6 CP ; MAI greu; motopompă; autocisternă; încărcător frontal pe pneuri.

Prin urmare, în conformitate cu art. 201 din OUG nr. 34/2006, ofertantul a depus clarificări și completări ale documentelor prezentate în procedură, documente care clarifică disponibilitatea utilajelor cu care ofertantul și-a propus îndeplinirea contractului. Aceste documente fiind susținute în mod neechivoc de documentul „extras de resurse” (document din propunerea financiară), în cadrul căruia ofertantul și-a înscris preț pentru fiecare utilaj cu care și-a propus îndeplinirea contractului, preț care compune valoarea propunerii financiare. Prin

urmare, documentele prezentate, care sunt încadrate la „orice alte documente...”, cu care ofertantul avea dreptul să probeze îndeplinirea cerinței, se bazează pe documente prezentate deja în procedură și aceste clarificări nu au decât rol de reconfirmare a documentelor depuse în procedură.

Autoritatea contractantă mai arată că la data evaluării ofertei, comisia de evaluare nu a avut acces la propunerea financiară a ofertantului în cadrul căreia se regăsește extrasul de utilaje corelat cu graficul de execuție propus, însă, ca urmare a observațiilor CNSC și a utilizării și verificării Extrasului de utilaje decriptat din cadrul propunerii financiare comisia de evaluare a solicitat dovada disponibilității utilajelor în corelație cu extrasul de utilaje. Urmarea acestor verificări, ofertantul a făcut dovada disponibilității utilajelor și a corespondenței dintre utilajele de care dispune ofertantul și extrasul de resurse de utilaje prezentat în propunerea financiară a ofertei sale, prin urmare, cerința este îndeplinită.

Așadar, autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul a depus pentru utilajele înscrise și deci existente în oferta sa, dovada disponibilității acestora. În fapt, în oferta sa, ofertantul avea menționate aceste utilaje, prin urmare nu a propus existența acestora prin scrisoarea de clarificare, ci a demonstrat că le-a luat în calcul la elaborarea ofertei sale și că le poate utiliza nestânjenit.

Comisia de evaluare a constatat că documentele depuse se bazează pe documente existente deja în oferta sa, prin urmare nu și-a modificat oferta prin demonstrarea disponibilității ci doar a confirmat întrebuintarea acestora.

Totodată autoritatea contractantă consideră că trebuie să menționeze că aceeași problemă semnalată de CNSC și pentru ofertantul S.C. ... S.R.L., (disponibilitatea utilajelor prezentată în Formularul F10 nu este corelată cu Extrasul de resurse din Formularul C8) a fost constatată de comisia de evaluare în cadrul procesului de reevaluare ca urmare a deciziei CNSC, pentru ofertantul S.C. ... S.R.L.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, în urma verificării documentelor de calificare a ofertantului S.C. ... S.R.L. în ceea ce privește observația CNSC referitoare la disponibilitatea utilajelor prezentate în formularul F10 în corelație cu extrasele de resurse de utilaje - Formular C8 și pentru respectarea principiului „tratamentului egal” a verificat și pentru ofertantul S.C. ... S.R.L., corelația dintre utilajele menționate în declarația pe propria răspundere - formular F10 din care rezultă dotarea de care dispune ofertantul în vederea îndeplinirii corespunzătoare a contractului de lucrări - cu extrasele de resurse de utilaje - formular C8, constatând faptul că în Formularul F10, sunt menționate 16 utilaje pentru care S.C. ... S.R.L. asigură disponibilitatea îndeplinirii contractului, iar în extrasul de resurse - formular C8 sunt menționate 34 de utilaje. În continuare, autoritatea contractantă enumără utilajele pentru care S.C. ... S.R.L. nu a prezentat documente

din care să rezulte disponibilitatea acestora și anume: Poziția 3-Motocompresor; poz.4-Grup termic de sudură; poz.8-Autogreder; poz.9-Buldozer; poz.10-Betonieră cu cădere liberă; poz.11-Vibrator universal cu motor; poz.13-Agregat de tencuit; poz.14-Instalație de aplicat tencuieli stropite; poz.15-Compactor autopropulsat cu rulouri (valțuri); poz.17- Compactor static; poz.18-MAI mecanic cu motor termic; poz.19-MAI greu; poz.20-Topitor bitum tractat; poz.21-Masa automată de tăiat, îndreptat oțel beton; poz.22-Ștanță electrică de tăiat oțel beton; poz.23-Mașină de fasonat oțel beton; poz.24- Motopompă 6- 8 CP; poz.25-Motopompă 9-16 CP ; poz.26-Autocisternă; poz.27-Troliu electric; poz.33-Mașină de sudură PE cu toate accesoriile. Prin urmare, și pentru S.C. ... S.R.L., s-a emis o scrisoare de clarificare similară în conținut cu cea adresată lui S.C. ... S.R.L privind verificarea corespondenței dintre utilajele de care dispune ofertantul și extrasul de resurse de utilaje prezentate în propunerea financiară.

Autoritatea contractantă mai arată că, la data evaluării documentelor de calificare comisia de evaluare nu a avut acces la propunerea financiară a acestui ofertant în cadrul căreia se regăsește extrasul de utilaje corelat cu graficul de execuție propus, iar una dintre observațiile Consiliului a fost aceea conform căreia utilajele menționate în declarația pe propria răspundere din care rezultă dotarea de care dispune ofertantul în vederea îndeplinirii corespunzătoare a contractului de lucrări - nu este în corelație cu extrasele de resurse de utilaje. Având în vedere faptul că în extrasul de resurse de utilaje din propunerea financiară, există utilaje care vor fi folosite în îndeplinirea corespunzătoare a contractului și care nu au fost cuprinse în informațiile menționate în Declarația - Formular 10, privind disponibilitatea acestor utilaje, în conformitate cu art. 201 din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă a solicitat, ofertantului S.C. ... S.R.L., clarificarea acestui aspect, respectiv lipsa corelației între utilajele disponibile și utilajele din extras.

S.C. ... S.R.L. a transmis răspunsul nr. 3297/18.01.2016, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 779/18.01.2016, în care a menționat faptul că, membrii comisiei de evaluare nu sunt îndreptățiți a solicita clarificări, întrucât decizia nu se referă decât strict la verificarea cerințelor de calificare referitoare la S.C. ... S.R.L. De asemenea, în răspunsul său, ofertantul a arătat că, o parte a utilajelor pentru care nu au fost regăsite documente privind disponibilitatea, fie sunt compatibile cu alte utilaje ce se regăsesc în Declarația privind disponibilitatea utilajelor, fie acestea nu se mai folosesc și au apărut în ofertă, pentru că au fost folosite norme de deviz din anul 1982. În ceea ce privește acest ultim aspect, autoritatea contractantă susține că ofertantul este în contradicție, deoarece a cuprins preț pentru întrebuințarea acestor utilaje, în cadrul propunerii financiare iar pentru altele, a motivat că acestea se regăsesc înregistrate în contabilitatea firmei în registrul imobilizărilor.(deși din documentele prezentate în procedură rezultă doar

o valoare înscrisă în situația financiară depusă de ofertant, care nu indică ce anume reprezintă suma).

Așa după cum se constată, aceeași problemă ce ține de necorelarea documentului de disponibilitate cu documentul Extras de resurse, problemă cu care s-a confruntat S.C. ... S.R.L., a fost constatată și la S.C. ... S.R.L.

Spre deosebire de S.C. ... S.R.L., (care a prezentat „orice alte documente”), S.C. ... S.R.L. s-a limitat la a justifica la nivel declarativ, fără a mai proba cu documente disponibilitatea utilajelor necorelate cu extrasul de resurse, și pentru care nu a depus în calificare documente.

Prin urmare, deoarece comisia de evaluare nu a avut cuprinse imperios anumite utilaje, sau un anumit tip de utilaj cu o anumită capacitate, a considerat suficient și răspunsul dat de ofertantul S.C. ... S.R.L. și pe cale de consecință a calificat ambele oferte, considerând că documentele și justificările prezentate sunt suficiente în vederea îndeplinirii în mod corespunzător a contractului.

Referitor la susținerile contestatoarei privind „prețul neobișnuit de scăzut”, autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător a depus în cadrul răspunsului nr. 299/19.10.2015 un document intitulat „Oferta de preț” emis de S.C. ...S.R.L., fără număr de înregistrare și fără perioada de valabilitate, în care sunt menționate anumite prețuri pentru buldoexcavator, compactor, încărcător, buldozer, excavator ce nu poate fi considerată ca fiind acoperitoare pentru cerința respectivă, deoarece ofertantul nu demonstrează că dispune (în dotare proprie, prin contracte (precontracte) de închiriere/de comodat sau angajamentul privind dotarea corespunzătoare) de respectivele utilaje.

De asemenea, Consiliul a reținut că „ofertantul nu poate completa, în urma solicitărilor de clarificări, documentele de clarificare cu o nouă declarație din care să reiasă că îndeplinește cerința de calificare așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, în condițiile în care nu s-a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006”.

Referitor la alineatul înscris în motivarea contestatoarei privind expertii desemnați în procedură, potrivit căruia „Totodată pentru îndeplinirea cerinței de calificare nr. 3 autoritatea a solicitat numirea a 3 specialiști respectiv, 1. – șef de șantier, 2- RTE - Responsabil tehnic cu execuția, 3 - responsabil tehnic cu calitatea CQ”, autoritatea contractantă arată că în ceea ce privește această cerință Consiliul a reținut astfel: „cu toate acestea, ofertanta câștigătoare a prezentat pentru cele două poziții RTE și CQ, o singură persoană, respectiv pe Dan Teodor. Autoritatea contractantă nu a remarcat că ofertantul nu a dovedit îndeplinirea cerinței de calificare astfel cum a fost solicitată în documentație de atribuire”.

Referitor la această cerință, Cerința nr. 3 - subpunctele 1, 2, 3, autoritatea contractantă susține că nu a limitat îndeplinirea de către o singură persoană a uneia sau mai multor atribuții, așa cum rezultă din Fișa de date a achiziției, astfel încât, orice persoană care îndeplinea

cerințele de calificare menționate pentru fiecare expert în parte (subpunctele 1, 2, sau 3 din cadrul Cerinței 3), avea libertatea și putea îndeplini una sau mai multe atribuții în cadrul contractului de lucrări.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că, pentru Șeful de șantier, RTE și CQ, nu a avut niciun motiv pentru care să declare cerința neîndeplinită, atâta timp cât persoana nominalizată de ofertant a prezentat documentele de calificare pentru ambele atribuții impuse prin fișa de date, acest aspect fiind menționat și în punctul de vedere asupra concluziilor formulate de către S.C. ... S.R.L., la contestația depusă în evaluare, punct de vedere care a fost tardiv pentru autoritatea contractantă pentru că la data finalizării și transmiterii către CNSC a acestuia, Consiliul finaliza decizia aferentă procedurii.

Referitor la alineatul înscris în motivarea contestatoarei privind personalul de execuție potrivit căruia „Un alt aspect reținut de Consiliu este acela că: pag. 21 decizie - în formularul 12 operatorul câștigător a nominalizat 5 persoane, din care 4 de conducere și un zidar, șef de echipă, nenominalizând personal de execuție calificat, astfel cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire, de asemenea, ofertantul declara că dispune de 22 salariați în total, fără a depune informații referitoare la specializarea acestora. Astfel formularul 12, prezentat la pag. 734 din ofertă, (...) prevedea 117 categorii de personal, astfel încât autoritatea contractantă trebuia să observe că aceasta nu a dovedit îndeplinirea cerinței de calificare”, autoritatea contractantă susține că, în mod evident, din documentele depuse în procedură rezultă că ofertantul S.C. ... S.R.L., a declarat că dispune de 22 persoane calificate, și este evident că în cadrul Extrasului de Resurse Manoperă sunt menționate 117 categorii de personal.

Prin urmare, având în vedere faptul că potrivit noului COR menționat de HG nr. 1352/2010, respectiv Ordinul nr. 1832/2011, categoriile aferente calificărilor au fost abrogate și au rămas clasificate meseriile ca atare, se reflectă că acele 22 de persoane calificate corespund celor 117 „categorii” de personal (deoarece o meserie conținea conform vechiului COR de la 1 la 4, sau 5 categorii). Mai mult decât atât, o persoană este calificată pe una sau mai multe meserii, așa după cum rezultă din documentele depuse în procedură.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că, având în vedere observația Consiliului potrivit căreia personalul de specialitate - resursele umane menționate în Formularul 12 - nu acoperă și nu este în corelație cu extrasele de resurse umane - manoperă, în cadrul căruia sunt menționate 117 categorii de personal, în conformitate cu art. 201 din OUG nr. 34/2006, a solicitat clarificare din partea S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare constatând faptul că documentele au fost prezentate în conformitate cu cerința menționată în Fișa de date a achiziției.

Referitor la solicitarea de clarificare nr. 3, autoritatea contractantă susține că ofertantul a prezentat documente constând în fișe ale posturilor angajaților societății, astfel încât, ofertantul a probat pentru

persoanele propuse, îndeplinirea contractului și calificările care rezultă din extrasul de manoperă.

Autoritatea contractantă mai arată că, cele 116 poziții au fost acoperite potrivit documentelor depuse pentru categoriile de calificări cu care ofertantul și-a propus îndeplinirea contractului. Astfel, pentru fiecare persoană nominalizată a fost prezentată fișa postului - care atestă relația pe care personalul de execuție o are cu ofertantul. Astfel, clarificarea demonstrează corespondența cu extrasul de resurse, documentele procedurii reflectând faptul că personalul propus pentru îndeplinirea contractului, acoperă și este în corelație cu extrasul de resurse umane - manoperă, asigurând necesarul de calificări menționate în extrasul de resurse. Aceste documente, reprezintă înscrisuri care confirmă resursa umană propusă inițial de ofertant pentru îndeplinirea contractului - document probant - Extrasul de resurse de Manoperă. Prin urmare, aceste înscrisuri sunt documente care completează formal și confirmă, documentul „extrasul de resurse” și nu reprezintă înscrisuri noi, care aduc elemente noi în procedură.

Referitor la alineatul înscris în motivarea contestatoarei privind prețurile materialelor conform căruia: *"Nici aspectele învederate de către ofertantul S.C. ... S.R.L., în oferta depusă nu sunt în concordanță cu reglementările legale în vigoare, aspect constatat de asemenea, de către Consiliu în considerentele Deciziei pronunțate, dar și asupra faptului că acesta a ofertat anumite prețuri la material cu mult diminuate, în condițiile în care nu există nicio ofertă de preț la acest nivel, chiar și redevența fiind mai mare decât acest preț. În acest context, comisia de evaluare trebuia să declare oferta S.C. ... S.R.L. ca fiind neconformă, în temeiul art. 36, alin(2) lit.a) din HG nr.925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător caietul de sarcini, motiv pentru care trebuia respins din cadrul procedurii de atribuire"*, autoritatea contractantă respinge afirmația contestatoarei potrivit căreia „nu a analizat cu temeinicie oferta declarată câștigătoare și nu s-a raportat în analiza sa la informațiile privind prețurile pieței, atâta timp cât verificările prețurilor practicate în zonă la materiale, forță de muncă și utilaje rezultă în mod evident din toate documentele prezentate în procedură”.

Autoritatea contractantă susține că, având în vedere oferta depusă și observațiile CNSC, conform cărora:

- „ofertele de preț pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, depuse de ofertant atașat adresei nr.299/19.10.2015, nu sunt datate, neexistând certitudini că ele sunt actuale, iar prețurile respective vor fi certe în cadrul contractului a cărui atribuire se urmărește”,

- „unele prețuri din formularul C6, Necesar de materiale, în care se regăsesc prețuri cu mult diminuate, respectiv la poziția 69 - Nisip sortat nespălat de râu - preț unitar - 0,690 lei/mc, în condițiile în care nu există nicio ofertă la acest nivel, chiar și redevența fiind mai mare decât acest preț. De asemenea, (...) prețurile de la poziția 101 Placi Austrotherm 30XPS-G/035 Cant Neted - preț unitar - 10,40 mp ; poziția 104 și 105,

Placă vată minerală 40 kg/mc 30 mm necaserată - preț unitar 4,70 lei/mp, Placă vată minerală 40 kg/mc 50 mm necaserată - preț unitar 9,10 mp, fără a exista dovezi referitoare la suportabilitatea unor asemenea prețuri", a solicitat ofertantului justificare prețurilor materialelor la furnizori, nelimitându-se numai la acestea.

Pentru această solicitare în scopul justificării prețurilor, ofertantul a prezentat următoarele documente :

- Ofertă de preț nr. 11/01.02.2016 - emisă de S.C. ... S.R.L. ..., privind materiale de construcție, transport și utilaje, pentru nisip, balast, piatră spartă, transport și buldoexcavator;

- Ofertă de preț nr. 1541/29.01.2016 - emisă de S.C. . . . S.R.L. Aiud, privind următoarele materiale de construcții: țiglă; cuie; cărămidă plină; plăci vată minerală 30 mm, 40KC/mc; plăci vată minerală 50 mm 40kc/mc; polistiren expandat 5 cm ; polistiren expandat 10 cm; polistiren extrudat 10 cm ; plăci Austrotherm 30XPS C/035; adeziv polistiren Weber 25 kg; ciment 40kg; oțel beton ; email alb ; țeavă PVC 32 mm; țeavă PVC 40 mm; borduri; pavaje; baterie amestecătoare; cot polipropilenă Hid 45 cr. DN 75; cot polipropilenă Hid 45 cr. DN 110; plăci din rigips; var.

- Ofertă de preț nr. 30/01.02.2016-emisă de S.C. ...S.R.L. Aiud, privind următoarele materiale electrice: priză bipolară; conductor FY 1x 1,5 ; conductor FY 1x 2,5 ; întrerupător ; comutator ; aplică; corp iluminat fluorescent; candelabru ;

- Ofertă de preț nr. 24/01.02.2016- emisă de S.C. ... S.R.L. Alba Iulia, beton 150; beton B200; beton B 300; mortare; nisip ofertă din partea firmei;

- Ofertă de preț nr. 1/01.02.2016- emisă de S.C. ... S.R.L. Aiud, privind materiale de construcții : scândură rășinoase ; grinzi rășinoase; lemn ecarisat de rășinoase; prelucrare materiale;

- Contract de colaborare nr. 623 din 30.01.2009, între S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., privind reglementarea unor relații contractuale între vânzător și cumpărător, privind cumpărarea în mai multe etape succesive de materiale și/sau instalații - durata - cu prelungire automată cu acordul ambelor părți iar comisia de evaluare a constatat următoarele:

- ofertele de preț au număr de înregistrare și sunt emise la data curentă și sunt certe pentru contractul care se intenționează a se atribui, documentele fiind dovezi care atestă suportabilitatea acestora în cadrul contractului;

- ofertele de preț cuprind materialele cu care ofertantul s-a justificat și în etapa anterioară de evaluare, însă de această dată S.C. ... S.R.L., în vederea confirmării ofertelor ca valabile la data curentă și certe în cadrul contractului pentru care se intenționează atribuirea, urmând observația CNSC, a solicitat furnizorilor ofertele cu număr de înregistrare și a prevăzut expres în răspunsul dat, că materialele respective vor fi utilizate în cadrul contractului a cărui atribuire se dorește;

- ofertele de preț prezentate au prețurile materialelor mai mici sau la nivelul prețurilor înscrise în listele de cantități; prin urmare, pentru pozițiile la care s-a solicitat clarificare, ofertantul a justificat prețurile oferite.

De altfel, în scopul unei profunde și incontestabile analize, comisia de evaluare a solicitat verificarea prețurilor pentru un alt pachet de materiale și a solicitat pentru alte 22 de materiale justificări privind modul de formare al prețurilor acestora. Aceste materiale au fost indicate de către autoritatea contractantă sub formă de tabel.

Deoarece în listele de cantități Articolul de transport TRA01A05, se regăsește ofertat cu două prețuri diferite: 5,50 lei/tonă/km, respectiv cu 2,50 lei/tonă/km, s-a solicitat clarificarea prețului transporturilor, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) și (2) din OUG nr.34/2006 și s-a solicitat clarificarea prețurilor materialelor la furnizori, respectiv prețul transporturilor.

Referitor la EXTRASUL DE TRANSPORT, autoritatea contractantă susține că, din verificările efectuate în cadrul extrasului de transport s-a constatat faptul că în cadrul listelor de cantități ale ofertei nu se regăsește transport la distanța de 15,00 km, iar în extrasul de resurse „Necesar transport”- poziția 2- Categoria 01, pag 18, sunt prevăzute 5.362,84 tone cu transport la 15 km, dar nu a regăsit categoria de transport cotată cu 2,5 lei/tonă/km, deși din listele de cantități rezultă că sunt cuprinse articole încadrate pe această categorie.

Comisia de evaluare a identificat vicii de formă în cadrul Extrasului de resurse - Necesar transport, raportat la cantități și respectiv la prețuri, care însă sunt susținute în mod neechivoc de cantitățile și de prețurile înscrise în listele de cantități ale propunerii financiare, dar sunt eronat cuprinse în cadrul extrasului de resurse de transport, prin urmare, s-a solicitat acceptul de a le corecta, în conformitate cu art. 80 din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă arată că, în răspunsul dat la solicitarea de clarificare privind prețurile la furnizori, în scopul justificării lor, ofertantul a prezentat următoarele documente :

- Ofertă de preț nr. 41/17.02.2016, emisă de S.C. ... S.R.L. Alba Iulia, pentru beton B100 și mortar de tencuială M100;

- Ofertă de preț nr. 12/16.02.2016, emisă de S.C. S.R.L., pentru agregate balastieră și transport la prețul de 2,5 lei/ tonă/km;

- Ofertă de preț nr. 1547/16.02.2016 - emisă de S.C. S.R.L. Aiud, privind următoarele materiale : întrerupător cumpănă, uși termoizolante pline 1 canat, fereastră metalică, pavele normale cu roci eruptive tip transilvănean, Căramidă goluri vert. cal. A, 290x240x138, Căramidă goluri vert. cal. A, 365x180x138, Placa polistiren expandat de 2000x500x70 mm, Bordură beton pentru trotuare, Uși rășinoase 1 canat, cu gem cu S lum. 1890x784 mm, Uși rășinoase 1 canat, cu gem cu S lum. 1890x784 mm, Ușă rășinoasă exterior, Diasil (prod.ignifug.pe bază silicat sodiu) Soluția A, transport cu 2,5 lei/ tonă/km;

- Oferta de preț nr. 88 din 16.02.2016, emisă de PFA Stan I. Ioan - pentru grinzi rășinoase.

Referitor la clarificarea solicitată în ceea ce privește prezentarea articolului TRA01A05, ofertat cu două prețuri diferite, ofertantul justifică încadrarea ca urmare a ofertelor de preț primite de la furnizori diferiți, atât cu 5,50 lei/tonă/km, cât și cu 2,50 lei/tonă/km, oferta fiind elaborată în consecință.

Comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Ofertele de preț au număr de înregistrare și sunt emise la data curentă și sunt certe pentru contractul care se intenționează a se atribui.

- Ofertele de preț cuprind materialele pentru care comisia de evaluare a solicitat clarificări, constituind în fapt, materialele care au însemnătate în alcătuirea prețului înscris în cadrul propunerii financiare.

- Ofertele de preț prezentate au prețurile materialelor mai mici sau la nivelul prețurilor înscrise în listele de cantități și nu cuprind TVA-ul, ofertele de preț sunt semnate și ștampilate.

- Pentru viciile de formă identificate în cadrul Extrasului de resurse - Necesari transport, raportat la cantități și respectiv la prețuri, susținute în mod neechivoc de cantitățile și de prețurile înscrise în listele de cantități ale propunerii financiare, dar eronat cuprinse în cadrul extrasului de resurse de transport, ofertantul și-a dat acceptul de a fi corectate de către comisia de evaluare în conformitate cu art. 80 din HG nr.925/2006. Prin urmare, ofertantul a acceptat corectarea viciului de formă privind extrasul de transporturi, motiv pentru care comisia a validat răspunsul ofertantului și a constatat conformitatea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează faptul că, că pentru toate materialele prezentate de acest ofertant, membrii comisiei de evaluare au verificat și comparat prețurile prezentate cu prețul practicat în zonă de furnizori, nesusținând situații de subevaluare, care să aibă pondere/influență asupra valorii ofertei. Astfel, autoritatea contractantă susține că nu poate lua în calcul „prețuri etalon” (la care face trimitere contestatoarea) întrucât prețurile sunt răspunsul pieței, iar piața se diferențiază în funcție de zonă de interes, de dezirabilitatea acesteia, de potențialul economic, de puterea de cumpărare și nu în ultimul rând de furnizori.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă punctual, mai multe categorii de materiale care au ridicat semne de întrebare contestatoarei.

Referitor la Prețul nisipului, autoritatea contractantă susține că, așa după cum se poate observa din extrasul de materiale (pag. 13 - din oferta S.C. ... S.R.L.), îl regăsim la șase poziții pe această pagină având, la patru dintre poziții prețul de 60,00 lei /mc și la o poziție prețul de 31,00 lei/mc, față de 35,00 lei/mc prețul ofertat în extrasul de materiale de către S.C. ... S.R.L. (la pag. 442 din extrasul de materiale).

Autoritatea contractantă susține de asemenea că, o singură poziție de nisip din extrasul S.C. ... S.R.L., cu o cantitate de 1,89 mc, are ca și corespondent prețul de 0,60 lei/mc, reprezentând o valoare de 1,13 lei,

valoare fără pondere în prețul total al ofertei. Pentru această poziție, la solicitarea de justificare privind modul de alcătuire al prețului, ofertantul a prezentat în cadrul răspunsului la clarificare faptul că nisipul - al cărui preț este de 0,60 lei/mc, cu o cantitate de 1,89 mc, al cărui preț se cifrează la valoarea de 1,13 lei, este bonus din partea societății S.C. ... S.R.L. Alba Iulia (în fapt, bonusul acordat de societate este de 6,00 mc).

Referitor la prețul plăcilor de polistiren expandat, extrudat și vată minerală, autoritatea contractantă susține că există depusă ofertă de la furnizor în justificarea prețului utilizat, membrii comisiei de evaluare nefiind în măsură să pună la îndoială documente prezentate cu semnătura și ștampila furnizorului. Mai mult, din informațiile obținute, prețurile prezentate de S.C. ... S.R.L. reflectă piața din zonă.

Referitor la prețurile pentru „coturi”, autoritatea contractantă consideră că este incalificabil faptul că, în scopul discreditării prețurilor prezentate de către S.C. ... S.R.L., contestatoarea a invocat în prima contestație prețurile aferente unor „coturi”, a căror pondere infimă din totalul ofertei, poate fi dedusă de orice nespecialist. Pentru a releva impactul coturilor în totalul ofertei, autoritatea contractantă prezintă un calcul al acestora.

Autoritatea contractantă susține totodată că, dacă se face o scurtă analiză a extrasului de materiale, se poate observa că la multe poziții valorile utilizate de către S.C. ... S.R.L. depășesc valorile prezentate de S.C. ... S.R.L. și exemplifică cu câteva materiale cu pondere reală în elaborarea ofertei.

Autoritatea contractantă, mai arată, deși ofertantul S.C. ALBANIE S.R.L. Alba Iulia - a fost respins pe parcursul procedurii de evaluare neîncadrându-se în termenul de răspuns la clarificări, că prețul înscris de acest ofertant în Graficul fizic și valoric a fost de 2.897.879,02 lei, fără TVA, preț care este apropiat de prețul ofertantului S.C. ... S.R.L., al cărui preț este de 2.677,323,76 fără TVA, ceea ce confirmă că prețul este dictat de piața în care ofertantul își desfășoară activitatea, de zona economică, etc.

Prin urmare, comisia de evaluare a constatat că prin răspunsul dat ofertantul a justificat modul de formare al prețurilor, astfel a calificat răspunsul acestuia drept concludent.

În continuare, autoritatea contractantă susține că în urma verificării propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că nu se înregistrează nicio ofertă inacceptabilă.

Referitor la Situația stocurilor de materii prime și materiale și având în vedere observația CNSC potrivit căreia *„Totodată, ofertanta câștigătoare a depus «Situația Stocurilor» sub formă de declarație pe propria răspundere a administratorului, și nu extras din contabilitate, nefiind nicio certitudine că materialele respective există în fapt”*, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificarea acestui aspect iar în răspunsul dat, ofertantul prezintă același document „Situația

stocurilor”, și precizează expres că documentul reprezintă un extras din programul SAGA program informatic pe care îl utilizează, astfel încât, răspunsul dat de ofertant a fost acceptat.

Referitor la - Nivelul de salarizare a forței de muncă și având în vedere observația CNSC, conform căreia : „(...) din formularul C7 - Necesar manoperă, rezultă că 14 poziții cu un număr de aproximativ 9000 ore de manoperă sunt remunerate cu un salariu de 6 lei/oră, deci un salariu total de 1.020 lei , sub salariul minim legal”, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că a solicitat justificarea și clarificarea tuturor pozițiilor ofertate cu tariful orar de 6 lei/oră din extrasul de manoperă.

Pentru această solicitare ofertantul a prezentat următoarele justificări:

- nivelul de salarizare pentru forța de muncă propusă să fie utilizată în implementarea obiectivului de investiții respectă prevederile actelor normative în vigoare, fapt ce poate fi confirmat de contractele individuale de muncă care nu pot prevedea un nivel de salarizare sub salariul minim pe economie (confirmarea se poate obține din sistemul electronic de evidență a salariaților Revisal - conform HG nr. 500/2011);

- tarifele menționate în extrasul de resurse de 6 lei/oră, sunt determinate de discrepanța dintre vechimea normativului de devize și că, după cum se observă, din program resursele umane listate, reprezintă meseriile grupate după o legislație mult mai veche, când, susține ofertantul, meseriile erau clasificate pe niveluri de experiență sub forma categoriilor și realitatea actuală, Clasificarea Ocupațiilor din România, emisă conform Ordinului nr.1738/17.04.1995 și respectiv nr. 1949 din 09.05.1995, cu toate modificările și completările ulterioare, ofertantul făcând trimitere la HG nr. 1352/2010, respectiv la Ordinul 1832/2011, care reglementează COR.

Prin urmare, ofertantul susține că necesarul de resurse, în speță ore pentru o anumită categorie de lucrări, este supraevaluat - cu referire expresă la cantitățile de ore de manoperă care rezultă din rularea programului de devize după normativele vechi, având în vedere creșterea productivității muncii dintre momentul la care a fost elaborat normativul de devize și momentul de față.

În scopul veridicității celor susținute, ofertantul face trimitere la verificarea datelor statistice publicate de Institutul Național de Statistică privind creșterea productivității muncii care, în ultimii ani, este mai mare decât diferența invocată de comisia de evaluare, concluzionând că, valoarea manoperei ofertată acoperă salarizarea personalului în limitele prevederilor contractelor individuale de muncă și care cuprind un nivel de salarizare cel puțin la nivelul salariului minim pe economie. Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că ofertantul a precizat că, în ipoteza în care pe parcursul execuției unui contract ferm legislația prevede creșterea salariului minim pe economie angajatorul este obligat să asigure pentru tot personalul angajat acel nivel minim de salarizare ceea ce poate fi confirmat de salariu orar mediu rezultat de aproximativ

7,67 lei/oră, fără a lua în calcul diferența de productivitate între momentele de referință, respectiv vechimea programului informatic pentru calculul resurselor și prezent, care incubă o cantitate mai mică de resurse umane (ore) ceea ce determină, un tarif orar mult mai mare decât cel mediu rezultat din calcul și tariful minim pe economie.

Autoritatea contractantă mai arată că, așa cum rezultă din răspunsul ofertantului, precum și din coroborarea cu legislația națională privind clasificarea ocupațiilor din România, Ordinul 1832/2011, cu modificările și completările ulterioare, se constată faptul că în România au fost desființate categoriile pe meserii, astfel că la această dată nu mai există categoria 1, 2, 3, 4 sau 5. Prin urmare, orice meserie care a fost clasificată de vechiul program de deviz pe cele patru categorii, la data curentă, ar trebui să se regăsească cu o singură poziție, în cazul S.C. ... S.R.L., oferta a fost elaborată după un program vechi de devize, de aceea meseriile apar distinse pe categorii.

Cu privire la Dulgherul clasificat pe categoriile 1- 4, ar trebui să se regăsească doar cu o singură poziție - Dulgher. Din efectuarea unui calcul elementar, prezentat sub formă de tabel, autoritatea contractantă arată că reiese că raportând valoarea manoperei pentru cele opt poziții pe care sunt defalcate categoriile din vechiul COR cu care apare Dulgherul de la poziția 87 la poziția 14 din Extrasul de Necesar Manoperă, cu numărul orelor destinate meseriei, rezultă că tariful orar este peste nivelul tarifului prevăzut de legislația în vigoare la data depunerii ofertelor(peste 6,25 lei/oră).

Autoritatea contractantă susține de asemenea că, în mod identic, a verificat punctual toate meseriile care prezintă clasificarea pe categorii și care prezintă printre celelalte tarife, tariful de 6,00 lei/oră. Detalierea celorlalte meserii care prezintă la unele categorii tariful de 6 lei/oră, se regăsește în Procesul verbal de reevaluare nr. 4/15.02.2016, document în care rezultă și tariful orar al fiecărei meserii (în toate cazurile tariful fiind mai mare de 7,14 lei/oră). Prin urmare, autoritatea contractantă susține că dintr-un calcul sumar, efectuat asupra pozițiilor care au avut observația CNSC, se constată că ofertantul asigură tariful minim orar pe economie, și chiar mai mare. De altfel, autoritatea contractantă consideră că ofertantul este îndreptățit și atunci când susține că numărul de ore care rezultă din program este supraevaluat pentru investiția dată; astfel ținând seama că investiția este eşalonată pe 24 luni, iar într-o lună, pentru un program normal de lucru, rezultă o medie de 168,667 ore/ lună, făcând un calcul elementar, rezultă că: $168,667 \text{ ore/lună} * 24 \text{ luni} = 4.048,008 \text{ ore}$. Prin urmare, tot ceea ce depășește acest număr de ore este supraevaluat atât în oferta lui S.C. ... S.R.L., cât și în cea depusă de S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatoarei, privind neconformitatea ofertei S.C. ... S.R.L. în contextul în care prețurile menționate în propunerea financiară nu sunt justificate, sunt netemeinice, atâta timp cât ofertantul S.C. ... S.R.L., propune prin

propunerea tehnică procedurile și tehnologiile de execuție în conformitate cu caietul de sarcini impus prin proiectul tehnic.

În continuare autoritatea contractantă prezintă, sub formă tabelară corespondența propunerii tehnice cu Caietul de Sarcini.

Autoritatea contractantă mai susține că din propunerea tehnică rezultă că procedurile tehnice de execuție sunt elaborate în conformitate cu Caietele de Sarcini pe specialități și respectă întrutotul Proiectul tehnic nr. 4752/1/2015, elaborat de S.C. PROIECT ALBA S.A., ofertantul făcând dovada conformității propunerii de execuție a lucrărilor cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini.

Referitor la critica contestatoarei, potrivit căreia „Mai mult decât atât comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite și nici să accepte depunerea altor înscrisuri noi, având în vedere că aceasta avea obligația potrivit art. 201 din OUG nr. 34/2006 «Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți», coroborat cu art. 35 din HG nr. 925/2006, «pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență , sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate», în speță autoritatea contractantă aplicând în mod incorect și nelegal dreptul său de a solicita clarificări”.

După cum se poate verifica, documentele depuse de către ofertant au rolul de clarificare și completare a documentelor deja prezentate în procedură. Nu sunt aduse documente noi care să conducă la crearea unui avantaj față de ceilalți participanți la procedură și în acest sens, s-a menționat aferent fiecărei clarificări și documentul prezentat deja în procedură față de care au fost solicitate lămuririle. Ori, comisia avea dreptul și obligația de a clarifica nelămuririle constatate, în scopul luării celei mai juste decizii.

Față de susținerile prezentate mai sus, autoritatea contractantă menționează că jurisprudența instanțelor de judecată, a statuat că prin solicitarea unor astfel de clarificări nu se poate discuta despre documente noi, ci este vorba doar de comunicarea unor informații care nu sunt de natură a modifica prețul ofertei, ci doar de a lămuri unele aspecte față de înscrisurile depuse la dosar.

Referitor la critica contestatoarei, potrivit căreia „Față de prevederile legale antemenționate comisia de evaluare prin solicitarea de clarificări nu avea dreptul să solicite completarea ofertei S.C. ... S.R.L., având în vedere că prin lipsa documentelor de calificare comisia de evaluare nu a putut să își exercite atribuțiile exprese și imperative ale art. 72 alin. (2), în special cele de verificare a propunerii financiare din punct de vedere al modului în care acesta corespunde cerințelor caietului de sarcini și implicit la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare pe care autoritatea contractantă avea dreptul să le solicite

conform prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, deoarece nu a avut la ce să se raporteze. Completarea ofertei cu aceste documente, ulterior depunerii și deschiderii ofertelor, nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006. Așa cum am învederat mai sus, în speță nu puteau fi aplicabile prevederile art.78 având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor articole care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor liste care să conțină articole noi, având în vedere prevederile art. 79, alin.(3) din HG nr.925/2006 care dispune expres că «în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi declarată neconformă», autoritatea contractantă consideră nefondată această critică și apreciază că ofertantul S.C. ... S.R.L. nu cunoaște deplinul înțeles al noțiunii de „modificare a propunerii financiare”. Astfel, se arată că în conformitate cu fișa de date, propunerea financiară este alcătuită din: Formularul de ofertă, Centralizatoarele financiare ale obiectelor și categoriilor de lucrări, Extrasele de resurse: de Material, Manoperă, Utilaj, Transport și Centralizatorul cheltuielilor pe obiectivul întregii lucrări.

Autoritatea contractantă arată că, la fel ca și propunerea financiară depusă de S.C. ... S.R.L., propunerea financiară depusă de S.C. ... S.R.L. a fost verificată laborios, verificându-se fiecare articol în parte, corelația cu centralizatoarele, și cu extrasele de resurse, neexistând nicio inadvertență sau vreun motiv de a afirma faptul că ofertantul a modificat, prin răspunsurile sale, propunerea financiară. Autoritatea contractantă arată că propunerea financiară depusă de S.C. ... S.R.L. nu cuprinde articole noi, nu a suportat modificări în urma scrisorilor de clarificare și susține că „singura clarificare care s-a efectuat pe marginea propunerii financiare a fost cea care a vizat corectarea unui viciu de formă în cadrul unui extras, corectură reglementată de HG nr. 925/2006, și care nu a vizat introducerea de noi articole sau articole ofertate în cadrul devizelor ofertă”.

Autoritatea contractantă susține că respinge ca neîntemeiată și critica contestatoarei, conform căreia: „Ofertantul a depus propunerea financiară, în cadrul căreia se constată erori sau omisiuni, iar completarea acestora trebuia să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, deoarece, contestatoarea lansează această critică la modul general, fără a preciza care sunt erorile, ori omisiunile și fără să indice documentele a căror completare ipotetică, nu este susținută neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial.

În încheiere, având în vedere aspectele reclamate de contestatară, în sprijinul argumentelor arătate mai sus, autoritatea contractantă prezintă „extrase din deciziile CNSC, pronunțate în spețe asemănătoare cu acest dosar” precum și „considerații ale curților de apel din spețe similare”.

Pentru considerentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă susține că procedura de atribuire a fost derulată cu respectarea prevederilor legale incidente, respectiv OUG nr. 34/2006, a HG nr. 925/2006, a documentației de atribuire a contractului de achiziție și a Deciziei CNSC nr. 2001/C4/2112/20.11.2015.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de S.C. ... S.R.L., ca nefondată și menținerea actele adoptate ca temeinice și legale, inclusiv declararea ofertei câștigătoare, depusă de ofertantul S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă menționează că, până la soluționarea contestației de către Consiliu, în conformitate cu prevederile din OUG nr. 34/2006, procedura de atribuire a fost suspendată.

În replică la punctul de vedere asupra contestației sale, S.C. ... S.R.L., a transmis prin mijloace electronice (e-mail) adresa nr. 323/08.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 6401/09.03.2016, intitulat „Concluzii scrise”, prin care reiterează solicitările sale din cuprinsul contestației și susține că, în cele ce urmează, va indica „acele elemente ale ofertei declarate câștigătoare care dovedesc că aceasta nu conținea prețuri care sunt rezultatul mecanismului cererii și ofertei și sunt cu mult sub valorile medii din piață sau că ofertantul declarat câștigător a omis să coteze anumite articole ori a încălcat prevederile legii când a întocmit oferta”.

Astfel, referitor la experiența similară, contestatoarea susține că prin fișa de date se solicită „lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, din care să rezulte că au fost executate lucrări similare a căror valoare/valori cumulată a fost de minimum 1.600.000 lei exclusiv TVA la nivelul unui contract, maxim 2 contracte, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Respectivele certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, precum și valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor cu precizarea că lucrările au fost duse la bun sfârșit. În cazul în care executantul a avut calitatea de subcontractant, certificările de bună execuție trebuie confirmate de beneficiarul final al lucrărilor. (...)”.

Contestatoarea arată că, deși în considerentele deciziei, CNSC a reținut că aceste cerințe nu au fost îndeplinite, autoritatea contractantă, menționează că a introdus în cadrul modului de îndeplinire a cerinței impuse sintagma „fără a limita tipul de documente prin care se poate demonstra cerința, subliniem ca certificările pot fi de natura următoarelor documente sau orice alte documente relevante (...)”.

Contestatoarea apreciază că prin stabilirea acestei cerințe de calificare autoritatea contractanta a impus îndeplinirea unor condiții cumulative și nu alternative, sau exemplificative cum încearcă să susțină

autoritatea contractantă prin punctul de vedere și consideră că, prin acceptarea unui ofertant care nu corespunde cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, se încalcă însuși scopul și principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică reglementate prin O.U.G nr. 34/2006, referitor la garantarea tratamentului egal de stabilire și aplicare pe parcursul procedurii de atribuire de cerințe și reguli identice pentru toți operatorii economici.

S.C. ... S.R.L. susține că, pentru îndeplinirea cerinței referitoare la utilaje tehnologice care se vor folosi în execuția lucrărilor, SC ... SRL a prezentat lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice (pag. 29 din documente de calificare - respectiv pag. 590 din dosarul achiziției), care însă nu reprezintă utilaje ci scule de mână și „nu acoperă nici măcar 1 % din necesarul de utilaje conform extraselor de resurse”. Contestatoarea susține că în această listă nu există nici unul din utilajele care se regăsesc în Formularul C8 - Resurse de utilaje, prezentat de ofertant în propunerea financiară (pag. 19 din propunerea Financiară, respectiv pag. 744 din dosarul achiziției) și că, urmare a reevaluării ofertei, SC ... SRL a completat oferta cu o serie de „precontracte” ce sunt enumerate de către autoritatea contractantă la pag. 5 din punctul de vedere formulat, aspect ce contravine legislației achizițiilor publice, considerent reținut la pag. 19, în Decizia Consiliului, ceea ce, nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatoarea apreciază că nu a fost îndeplinită nici cerința cu privire la personalul de specialitate, respectiv persoanele responsabile pentru execuția lucrărilor pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, conform căreia ofertantul trebuia să nominalizeze 2 RTE (Lege nr. 10/1995), respectiv 2 persoane distincte pentru cele două poziții RTE și CQ, întrucât ofertantul SC ... SRL, a prezentat, pentru ambele funcții, o singură persoană, respectiv pe domnul Dan Teodor. Referitor la acest aspect și susținerile autorității contractante că nu a limitat îndeplinirea de către o singură persoană a uneia sau mai multor atribuții, deși Consiliul a reținut prin decizia pronunțată că autoritatea contractantă a solicitat numirea a 3 specialiști astfel cum rezultă din fișa de date, contestatoarea consideră că „nu trebuia precizat că nu este restricționată îndeplinirea de către experții cheie a uneia sau mai multor atribuții, de vreme ce acest aspect reiese fără putință de tăgadă din fișa de date”.

De asemenea, contestatoarea susține că, pe lângă faptul că SC ... SRL nu a justificat prețurile cu oferte de la furnizori, așa cum a reținut și Consiliul, acest ofertant a diminuat prețurile sub prețul achiziției de pe piață, așa cum rezultă din formularul C6, Necesar de material, în care se regăsesc prețuri cu mult diminuate, respectiv:

- poziția 69 (pag. 738 din dosarul achiziției) - Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0.0 - 3.0 mm - preț ofertat 0,6 lei/mc , față de un preț real de 17 lei/mc,

- poziția 101 (pag 738 din dosarul achiziției) - Plăci Austroterm XPS - G/035 100 mm - preț ofertat 10,4 lei/mp, față de un preț real de 15,4 lei/mp,

- poziția 104 poz 105 (pag 738 din dosarul achiziției) Placa vată minerală 40 kg/mc 30 mm necaserată - preț ofertat 4,7 lei/mp , față de un preț real de 18,76 lei/mp,

- poziția 105 (pag 738 din dosarul achiziției) Placă vată minerală 40 kg/mc 50 mm necaserată - preț ofertat 9,1 lei/mp, față de un preț real de 18,76 lei/mp (fiind o cantitate considerabilă de 4108,68 mp și ținând cont că ofertantul a înțeles să diminueze prețul cu cel puțin 10 lei/mp, doar din acest articol de material rezultă o diminuare nejustificată a prețului și care nu poate fi susținută de 41.080 lei - doar pentru procurare material),

- poziția 256 (pag 741 din dosarul achiziției) cot polipropilena HTD la 45 gr Dn 75 - preț ofertat 2,68 lei/buc, față de un preț real de aproximativ 4,95 lei/buc.,

- poziția 257 (pag 741 din dosarul achiziției) cot polipropilena HTD la 45 gr Dn 110 - preț ofertat 3,24 lei/buc, față de un preț real de aproximativ 4,90 lei/buc.

Dealtfel, contestatoarea susține că majoritatea prețurilor pentru materiale au fost diminuate cu valori cuprinse între 0,3 lei și 2 lei.

Având în vedere aceste împrejurări, dar și motivele mai sus expuse precum și cele detaliate în cadrul contestației, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3434/19.02.2016, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare de la verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare prin raportare la cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și cu respectarea Deciziei CNSC nr. 2001/C4/2112/20.11.2015.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, procedura online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Locuințe sociale, str. Hotar, ... – rest de executat”, cod CPV 45211000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr./27.08.2015, stabilind data de depunere a ofertelor la 09.09.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 3.608.344 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, ședința de vizualizare a ofertelor s-a consemnat în procesul-verbal nr. 14599/10.09.2015, iar potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 17484/19.10.2015, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 2.677.323,76 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație S.C. ... S.R.L. invocând netemeinicia acestuia cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv S.C. ... S.R.L.

Prin decizia nr. 2001/C4/2112 pronunțată în data de 20.11.2015 Consiliul a dispus astfel:

„(...) admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii și dispune reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, de la etapa verificării îndeplinirii cerințelor de calificare, prin raportare la cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”.

Ulterior punerii în executare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a comunicat un nou rezultat al procedurii de atribuire, împotriva căruia S.C. ... S.R.L. a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, respectiv împotriva adresei nr. 3434/19.02.2016, prin care se face cunoscut acesteia faptul că:

„oferta dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare, deoarece nu a îndeplinit cerințele criteriului «prețul cel mai scăzut».

Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de S.C. ... SRL Aiud, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este 2.677.323,76 lei, la care se adaugă TVA”.

Analizând criticile formulate de către contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează faptul că potrivit celor dispuse prin decizia pronunțată de către Consiliu, în opinia sa, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a solicita noi clarificări în condițiile în care printr-un astfel de demers ar fi încălcat dispozițiile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea consideră că față de considerentele deciziei Consiliului, comisia de evaluare trebuia să declare oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ca fiind neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea susține că, chiar dacă autoritatea contractantă, ca urmare a Deciziei nr. 2001/C4/2112 din data de 20.11.2015, a solicitat clarificări către S.C. ... S.R.L., nu putea constata că oferta acesteia este conformă și admisibilă ca urmare a faptului că ofertantul și-a completat prin documentele depuse, oferta inițială.

Apreciază că în speță, membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare (raportat la dispozițiile art. 35 și 78 din H.G. nr. 925/2006) necesare evaluării ofertei, ale unor articole care există în cadrul ofertei, și nu depunerea unor liste care să conțină articole noi.

Prin modul în care a reevaluat oferta, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a creat un avantaj evident ofertantului S.C. ... S.R.L. și a adus atingere principiului tratamentului egal, statuat de art. (2) alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În soluționarea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. Consiliul va analiza, primul dintre aspectele invocate prin contestație și dezvoltat prin concluzii scrise, respectiv modul de îndeplinire a cerinței referitoare la utilaje, instalații și echipamente.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Potrivit fișei de date a achiziției la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință de calificare:

„Cerința 2

Ofertantul va prezenta orice documente prin care să demonstreze că dispune pentru execuția lucrărilor aferente prezentului contract, de utilaje, instalații și echipamente tehnice, care acoperă necesarul conform extraselor de resurse și corelate cu graficul de execuție propus.

Modalitate de îndeplinire:

Ofertantul va depune o declarație pe propria răspundere că dispune de dotarea necesară îndeplinirii corespunzătoare a contractului de lucrări – formularul nr. 10, precum și orice documente/certificat care să ateste îndeplinirea cerințelor solicitate”.

În coloana denumită „Modalitate de îndeplinire”, autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților astfel:

„- Prezentarea Declarației privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice – Formular 10;

- Se vor prezenta documente din care să reiasă că ofertantul dispune (în dotare proprie, prin contracte «precontracte» de închiriere/de comodat sau angajamentul privind dotarea corespunzătoare sau orice alte documente care să facă dovada punerii la dispoziție, a utilajelor/echipamentelor tehnice precizate, considerate strict necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări”.

Verificând documentele de calificare depuse de către S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că la pagina 28-29, se regăsesc Formularul 10 și anexa acestuia, respectiv „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice”, în cuprinsul căreia sunt menționate următoarele:

1. Betoniera
2. Mașina de înșurubat cu impact
3. Ciocan rotopercutor BOSCH GBH 5-40 DCE
4. Fierăstrău alternativ
5. Ciocan rotopercutor BOSCH GBH 2-26 DCE
6. Mașina de găurit BOSCH GSR 12-2
7. Drujba MS 170-D
8. Schela metalică +podina
9. Vibrator de beton MVX

Pentru acestea a fost precizată ca formă de deținere „proprietate”, iar anexat au fost prezentate documente (copii facturi fiscale) în dovedirea formei de deținere.

În formularul C8 („Necesar utilaje”), așa cum s-a reținut și în Decizia nr. 2001/C4/2112 pronunțată în data de 20.11.2015, sunt menționate:

- excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic 0,71-1,25 mc;
- excavator senile 0,70-1,25 mc motor termic echip. Soneta;
- excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator) 0,21-0,39 mc;
- excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator) 0,21-0,39 mc;
- buldozar pe șenile 65-80 cp;
- compactor autoprop. cu rulour (valturi) până la 12TF;
- mai mecanic cu motor termic de 6CP 150-200KGF;
- mai mecanic cu motor termic de 6 CP 150-200KGF;
- mai greu (fără mecanic) 5t;
- motopompa 9-16CP;
- autocisterna cu disp.de strop cu M.A.J. 5-8 T;
- încărc. frontal pe PN-URI până la 2,6-3,9;
- încărc. frontal pe PN-URI până la 2,6-3,9.

Cu adresa nr. 17236/15.10.2015 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L. justificarea prețului neobișnuit de scăzut, astfel:

„Ca urmare a analizării propunerii financiare comisia de evaluare a constatat faptul că prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, iar în sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat.

Având în vedere aceste aspecte, vă solicităm justificarea prețurilor oferate. În aceste sens, vă solicităm prezentarea documentelor privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Ofertantul S.C. ... S.R.L. a răspuns cu adresa nr. 299/19.10.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 17455/19.10.2015, prin care, în ceea ce privește *„costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*, a afirmat că *„În privința performanțelor și costurilor implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru, se vor respecta prețurile oferate (regăsite în necesarul de utilaje), iar performanțele utilajelor sunt cele necesare pentru execuția lucrării în timp și la calitatea cerută”.*

În justificarea prețurilor au fost depuse documente, respectiv *„situația stocurilor”*, patru oferte de preț pentru diverse materiale, o ofertă de preț pentru *„materiale, transport și utilaje”* și o *„Ofertă de preț”*, nedatată și fără număr de înregistrare (aspect reținut și în Decizia nr. 2001/C4/2112/20.11.2015), emisă de SC ...SRL, în conținutul căreia

se regăsesc menționate o serie de utilaje, respectiv buldoexcavator, compactor, încărcător pe pneuri, buldozer, excavator, cu prețuri pe oră.

Cu privire la cele constatate anterior, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 2001/C4/2112/20.11.2015, astfel:

„În ceea ce privește Cerinta 2, în fișa de date se solicită următoarele: „Ofertantul va prezenta orice documente prin care să demonstreze ca dispune pentru execuția lucrărilor aferente prezentului contract, de utilaje, instalații și echipamente tehnice, care acoperă necesarul conform extraselor de resurse și corelate cu graficul de execuție propus. Modalitatea de îndeplinire: Ofertantul va depune o declarație pe propria răspundere că dispune de dotarea necesară îndeplinirii corespunzătoare a contractului de lucrări -Formularul nr. 10, precum și orice document/certificat care să ateste îndeplinirea cerintelor solicitate.

Ca și modalitate de îndeplinire a acestei cerințe, trebuia prezentată o «declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice» – Formular 10.

Se vor prezenta documente din care să reiasă că ofertantul dispune (în dotare proprie, prin contracte (precontracte) de închiriere/de comodat sau angajamentul privind dotarea corespunzătoare sau orice alte documente care să facă dovada punerii la dispoziție, a utilajelor/ echipamentelor tehnice precizate, considerate strict necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări”.

Formularul 10 cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice (pag. 29 din documente de calificare – respectiv pag 590 din dosarul achiziției) depus la dosar de către SC ... SRL nu acoperă necesarul de utilaje conform extraselor de resurse, întrucât din lista care cuprinde cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, nu există niciunul din utilajele care se regăsesc în Formularul C8 – Resurse de utilaje, prezentat de ofertant în propunerea financiară (pag 19 din propunerea financiară, respectiv pag 744 din dosarul achiziției). De asemenea, dintre cele nouă poziții din listă, cele mai multe nu sunt utilaje, ci scule de mână, respectiv mașină de înșurubat, fierăstrău, drujbă, mașină de găurit, ciocan rotopercutor, vibrator beton. De asemenea, nu se regăsesc utilajele din extrasul de utilaje, respectiv Macara pe pneuri cu braț telescopic, excavator pe șenile, excavator pe pneuri, buldozer pe șenile, compactor, mai mecanic cu motor termic, mai greu, motopompă, autocisternă cu dispozitiv de stropire, încărcător frontal pe pneuri. Astfel, ofertantul câștigător nu a prezentat nicio dovadă a îndeplinirii cerinței nr. 2 de calificare, iar autoritatea contractantă nu a observat acest aspect.

În urma solicitării de clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, câștigătoarea procedurii a depus în cadrul răspunsului nr. 299/19.10.2015, un document intitulat „Ofertă de preț” emis de SC ...SRL, fără număr de înregistrare și fără perioadă de valabilitate, în care sunt menționate anumite prețuri pentru buldoexcavator, compactor, încărcător, buldozer, excavator. Această „ofertă de preț” nu poate fi

considerată ca fiind acoperitoare pentru cerința respectivă, deoarece nu demonstrează că ofertantul dispune în dotare proprie, prin contracte (precontracte) de închiriere /de comodat sau angajamentul privind dotarea corespunzătoare sau orice alte documente care să facă dovada punerii la dispoziție, a utilajelor/echipamentelor tehnice precizate, considerate strict necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări, astfel cum s-a cerut în fișa de date a achiziției. Mai mult decât atât, ofertantul nu poate completa, în urma solicitărilor de clarificări, documentele de calificare cu o nouă declarație din care să reiasă că îndeplinește cerința de calificare așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, în condițiile în care nu a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006”.

În vederea punerii în executare a Deciziei nr. 2001/C4/2112 pronunțată în data de 20.11.2015 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L., conform celor consemnate în procesul verbal al ședinței de reevaluare nr. 1 (înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 51369/10.12.2015) cu adresa nr. 534/13.01.2016, în ceea ce privește cerința analizată, următoarele:

„Solicitare de clarificare nr. 2:

În cadrul cerinței 2, menționate în cadrul Punctului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din cadrul fișei de date nr.205171, se solicită:

« Ofertantul va prezenta orice documente prin care să demonstreze că dispune pentru execuția lucrărilor aferente prezentului contract, de utilaje, instalații și echipamente tehnice, care acoperă necesarul conform extraselor de resurse și corelate cu graficul de execuție propus. (...)».

Solicitarea vizează corespondența dintre utilajele de care dispune ofertantul și extrasul de resurse de utilaje prezentat în propunerea financiară.

La data evaluării documentelor de calificare comisia de evaluare nu a avut acces la propunerea dvs. financiară în cadrul căreia se regăsește extrasul de utilaje corelat cu graficul de execuție propus, iar una dintre observațiile CNSC a fost aceea conform căreia utilajele menționate în declarația pe propria răspundere din care rezultă dotarea de care dispune ofertantul în vederea îndeplinirii corespunzătoare a contractului de lucrări – nu este în corelație cu extrasele de resurse de utilaje; mai mult decât atât, subliniază CNSC, «ofertantul nu poate completa, în urma solicitărilor de clarificări, documentele de calificare cu o nouă declarație din care să reiasă că îndeplinește cerința de calificare așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, în condițiile în care nu a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006».

Prin urmare, în conformitate cu art. 201 din OUG nr. 34/2006, (...) având în vedere faptul că în extrasul de resurse de utilaje din propunerea financiară, există utilaje care vor fi folosite în îndeplinirea corespunzătoare a contractului și care nu au fost cuprinse în informațiile

menționate în Declarația-Formular 10, privind disponibilitatea acestor utilaje, vă solicităm să clarificați”.

Cu adresa nr. 12/18.01.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 749/18.01.2016, S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării de clarificări astfel:

„Clarificare nr. 2:

Anexat sunt transmise documente care atestă disponibilitatea utilajelor necesare pentru executarea contractului constând în contracte/precontracte de închiriere utilaje necesare”.

Anexat răspunsului au fost depuse, „Precontract de închiriere” nr. 242/20.08.2015 încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ...ALBA și „Precontract de închiriere” nr. 1187A/03.08.2015 încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.A.

Față de cele reținute anterior, cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice și cele stabilite prin Decizia nr. 2001/C4/2112 pronunțată în data de 20.11.2015, Consiliul constată că în etapa de reevaluare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. autoritatea contractantă nu a ținut seama de caracterul obligatoriu al deciziei pronunțate de Consiliu, așa cum stabilesc dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv de faptul că prin decizie s-a stabilit că *„ofertantul nu poate completa, în urma solicitărilor de clarificări, documentele de calificare cu o nouă declarație din care să reiasă că îndeplinește cerința de calificare așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, în condițiile în care nu a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006”*, iar în lipsa unei plângeri formulate împotriva acesteia, decizia și-a consolidat caracterul obligatoriu.

Având în vedere faptul că procedura de atribuire în cauză este „cerere de oferte”, organizată integral prin mijloace electronice, Consiliul constată că verificarea îndeplinirii cerinței de calificare nr. 2 a cap. III 2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” s-a putut face doar formal la momentul verificării documentelor de calificare.

În aceste condiții, numai după vizualizarea propunerii financiare membrii comisiei de evaluare puteau verifica în mod real, îndeplinirea cerinței în discuție, respectiv dacă Formularul nr. 10 acoperă necesarul „conform extraselor de resurse și corelate cu graficul de execuție propus”.

În speță, este de reținut faptul că acceptarea documentelor transmise de ofertant anexate adresei nr. 12/18.01.2016, respectiv 2 precontracte de închiriere, ar fi trebuit să fie urmată, în mod normal, de depunerea unui nou Formular nr. 10, întrucât cel depus inițial în ofertă nu respectă prevederile documentației de atribuire.

Practic, toate documentele depuse de un ofertant trebuie să respecte prevederile documentației de atribuire, obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți.

Având în vedere, modul în care autoritatea contractantă a redactat solicitarea de clarificări nr. 534/13.01.2016 cât și modalitatea în care

ofertantul declarat câștigător a răspuns acestei solicitării, se constată că s-a încercat eludarea următoarelor considerente ale deciziei C.N.S.C. nr. 2001/C4/2112 și anume *„ofertantul nu poate completa, în urma solicitărilor de clarificări, documentele de calificare cu o nouă declarație din care să reiasă că îndeplinește cerința de calificare așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, în condițiile în care nu a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006”*.

A admite maniera de lucru a comisiei de evaluare înseamnă a accepta în procedura de atribuire un ofertant care nu a respectat în totalitate prevederile documentației de atribuire, respectiv cerința nr. 2 din cap. III. 2.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*.

În consecință, Consiliul apreciază că, nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai, astfel că în actualul stadiu al procedurii de atribuire ... are obligația de a verifica și evalua ofertele numai prin raportare strictă la prevederile acesteia.

Prin urmare, Consiliul constată că formularea unei noi solicitări cu privire la cerința referitoare la utilaje, instalații și echipamente tehnice este contrară deciziei pronunțată de Consiliul, având în vedere că prin aceasta din urmă s-a stabilit, în mod expres, că printr-o nouă solicitare de clarificări ofertantul S.C. ... S.R.L. nu poate completa documentele de calificare printr-un document care să dovedească îndeplinirea cerinței de calificare, în condițiile în care acesta *„nu a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006”*.

Din analiza documentelor referitoare la cerința privind utilaje, instalații și echipamente tehnice rezultă că ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare, respectiv *„Cerința 2”* din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, așa cum a reținut, Consiliul prin Decizia nr. 2001/C4/2112 pronunțată în data de 20.11.2015, situație în care autoritatea contractantă avea obligația de a pune în executare decizia și să constate caracterul inacceptabil al ofertei, solicitarea unei noi clarificări și acceptarea răspunsului primit cu luarea în considerare a documentelor depuse, a condus la încălcarea deciziei.

Având în vedere caracterul fondat al criticii referitoare la modul în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia Consiliului, respectiv încălcarea dispozițiilor acesteia, prin solicitarea de noi clarificări cu privire la cerința de calificare privind utilaje, instalații și echipamente tehnice, în condițiile în care din aceasta rezulta, în mod clar, că în lipsa unei declarații depuse conform dispozițiilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, ofertantul nu poate completa, în urma solicitărilor de clarificări, documentele de calificare cu o nouă declarație din care să reiasă că îndeplinește cerința de calificare, Consiliul nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la alte aspecte legate de inadmisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, caracterul inacceptabil al acesteia

neputând fi înlăturat chiar în situația în care acestea se vor dovedi a fi neîntemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 3429/19.02.2016, și actele subsecvente acestuia respectiv referirile la oferta depusă de S.C. ... S.R.L., precum și referirile cu privire la „aplicarea criteriului de atribuire”.

Va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., conform celor reținute în motivare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 38 (treizecișopt) pagini.