



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2757/09.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37666/09.12.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 65083/23.11.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor din administrarea ... – Lot 6 Autostrada ...”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 65083/23.11.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și emiterea unui nou rezultat, cu respectarea prevederilor legale în materie.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..., reclamă decizia autorității contractante de declarare a ofertei depuse de ... ca fiind câștigătoare.

În susținerea contestației, ... învederează faptul că a transmis autorității contractante, în termenul legal, notificarea prealabilă nr. 2698/28.11.2016, la care, ... a răspuns prin adresa nr. 66499/06.12.2016, precizând că nu va dispune nicio măsură de remediere și își menține decizia luată în acest sens.

În continuare, contestatorul precizează că după formularea notificării, în data de 29.11.2016, pe baza cererii de acces la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă i-a permis studierea dosarului și poate aprecia ca stabilirea rezultatului procedurii de atribuire se datorează interpretării eronate de către autoritatea contractantă a documentelor depuse de către ..., rezultat prin care a fost vătămat, cu toate că oferta sa corespunde în totalitate cerințelor din documentația de atribuire, fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul prezintă punctual motivele pentru care autoritatea contractantă era obligată să respingă oferta depusă de ..., astfel:

1. În ceea ce privește punctul III.2) Condiții de participare, subpunctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, contestatorul arată că a constatat în cadrul certificatului constatator nr. 487718/08.11.2016 eliberat de ONRC și depus de ... la pag. 29 din cadrul documentelor de calificare, că acesta figurează cu un punct de lucru în ..., a cărui sediu este expirat și pentru care nu s-a prezentat vreun certificat care să ateste plata impozitelor și a taxelor locale, aferente acestui punct de lucru.

2. În continuare, contestatorul apreciază că propunerea financiară a ... nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă în cuprinsul ei prețuri ce nu pot fi justificate și la care nu se poate asigura îndeplinirea în parametri calitativi și cantitativi solicitați de caietul de sarcini, a lucrărilor ce fac obiectul contractului.

Raportat la acest aspect, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a avut o abordare pur formală în analizarea și evaluarea ofertei depuse de ..., rolul activ ce trebuia să îl exercite rămânând doar la stadiul de principiu și în detrimentul său. De asemenea, acesta consideră că în atare condiții, a fost încălcat principiul nediscriminării și egalității de tratament a participanților în cadrul procedurii de atribuire.

3. Cu privire la documentele de calificare ale ..., contestatorul susține că acesta nu face dovada concretă a deținerii experienței similare, conform fișei de date a achiziției și a anunțului de participare, unde, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1, se prevede că *„Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat în ultimii 3 ani servicii similare cu cele supuse procedurii de atribuire (servicii de dezăpezire pe infrastructura de transport rutier), în valoare cumulată de cel puțin: Lot 6 = 2.500.000 lei fără TVA. Ultimii 3 ani se calculează prin raportare la termenul limită pentru depunerea ofertelor.”*

În acest sens, contestatorul precizează că ... nu a respectat în mod expres cerințele fișei de date a achiziției, în sensul de a depune, în

vederea dovedirii experienței similare, contracte care au ca și obiect servicii de dezăpezire pe infrastructura de transport rutier cu codurile CPV aferente sau în care să dovedească că a executat în mod efectiv un asemenea contract.

Astfel, contestatorul precizează că, conform dosarului de achiziție publică, ... a depus următoarele contracte în vederea dovedirii experienței similare:

- contract de servicii nr. ...încheiat între ...și ... (pag. 49 - 79);
- contracte subsecvente de prestări servicii nr. 1012/117/103 691 din 09.12.2015 și nr. 1089/132/110228 din 29.12.2015, încheiate între ... și ... (pag. 79 – 101 și pag. 102 - 122).

Contestatorul consideră că primul contract menționat, încheiat cu ..., este un contract ce are ca și obiect servicii de închiriere autoutilaje și nicidecum servicii de dezăpezire pe infrastructura de transport rutier cu codurile CPV aferente. Totodată, și în cadrul celorlalte două contracte prezentate, operatorul economic câștigător, comparativ cu primul contract menționat, se rezumă în a depune, în dovedirea experienței similare, copie de pe contracte, precum și centralizatorul aferent acestora, fără a depune și facturile aferente serviciilor real prestate.

Prin urmare, în cadrul centralizatoarelor anexate contractelor menționate, în cuprinsul cărora sunt prevăzute numărul de utilaje, orele pe zi, numărul de zile precum și tarifele pe oră, toate aceste reprezintă propunerea financiară a prestatorului.

Contestatorul arată că, potrivit art. 5.1 alin. (3) și (4) din cadrul Contractului subsecvent de prestări servicii nr. 1012/117/103691 din 09.12.2015 și a Contractului subsecvent de prestări servicii nr. 1089/132/110228 din 29.12.2015, decontarea se face astfel: „[...] (3) *Prestațiile vor fi decontate pe baza verificării și certificării de către reprezentanții beneficiarului a situațiilor de plată însoțite de documente justificative aferente, avându-se în vedere prestațiile efectiv (real) executate, calitatea serviciilor și alte elemente necesare. (3) Serviciile care fac obiectul prezentului contract vor fi prestate de către prestator pe bază de comandă a Beneficiarului, în funcție de bugetul alocat al Achizitorului.*”

Prin urmare, pentru a putea determina cu exactitate care au fost prestațiile efectiv (real) executate de către ... față de beneficiar, contestatorul apreciază că, în susținerea dovezilor cu privire la faptul că întrunesc condițiile cu privire la experiența similară, trebuiau să depună toate facturile decontate la beneficiar, din care să reiasă cu exactitate numărul de ore prestate, cu ce utilaj, câte zile și la ce tarif orar.

Dar, valorile din cadrul centralizatoarelor de dezăpezire pe drumuri naționale, aferente celor două contracte, ce conțin practic propunerile financiare ale prestatorului, reprezintă doar valorile maxime estimative ale cantităților prestațiilor menționate și nu valorile real prestate de către ..., raportat la valorile din cadrul propunerii financiare.

Având în vedere cele menționate, contestatorul nu înțelege modalitatea prin care, în lipsa facturilor menționate, autoritatea contractantă, fără a cere clarificări în acest sens, a evaluat și a determinat dacă ... îndeplinește condițiile impuse prin fișa de date a achiziției, cu privire la experiența similară.

Pentru nerespectarea acestor dispoziții și în urma studierii documentelor justificative depuse de ofertant, contestatorul susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicabilitatea prevederilor art. 137 din HG nr. 395/2016 și să declare oferta ... ca inacceptabilă.

4. O altă critică adusă de contestator, este aceea că în cadrul documentelor de calificare, ofertantul câștigător nu face dovada deținerii tuturor utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice necesare executării lucrării.

Astfel, conform fișei de date a achiziției și a anunțului de participare, III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 2 - Lot 6 - Autostrada ..., prevede ca *„Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune (dotare proprie/închiriere/alte forme de punere la dispoziție) de minim următoarele utilaje, echipamente, autovehicule, necesare efectuării serviciilor pentru fiecare lot în parte: Utilaj multifuncțional - 6 buc., Tractor de mare capacitate (cerere) - 2 buc., ATB+lama+RSP (4x4;6x4 sau 8x4) - 24 buc., Buldoexcavator min. 0,8 mc (la cerere) - 2 buc., Încărcător frontal - 6 buc., Autoremorcher min. 26 t (la cerere) - 1 buc., Autoutilitară 5-7 locuri (la cerere) - 2 buc., Stații preparare soluții chimice - 2 buc., Autogreder min. 160 CP (la cerere) - 2 buc., Automacara min. 40 t (la cerere) - 1 buc., Autoturism 4x4 - 2 buc., Autoremorcher cu trailer - 1 buc.*

Caracteristicile tehnice ale utilajelor, echipamentelor, autovehiculelor, ce vor fi utilizate la activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă sunt cele prevăzute în cadrul tabelului nr. 2 din Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND 525/2013, anexat prezentei documentații de atribuire.

Numărul de utilaje, echipamente, autovehicule, necesar desfășurării activității de dezăpezire, este minim necesar și a fost stabilit în conformitate cu Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND 525/2013, aprobat prin Ordinul comun al Departamentului pentru Proiecte de infrastructură nr. 289/2013 și al Ministrului Dezvoltării Regionale și Administrației publice nr. 2170/2013, publicat în MO nr. 395/2013, anexat prezentei documentații de atribuire.”

La o analiză a ofertei ..., contestatorul observă că în cadrul propunerii tehnice (pag. 157 - 162), acesta nu a respectat cerințele fișei de date a achiziției, din următoarele considerente:

- la poziția 9, unde apare tractorul de mare capacitate, nu s-au completat datele de identificare și specificațiile acestuia;
- la poziția 12-14 și 16-25 din Lista privind dotarea tehnică în vederea îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent, nu s-au trecut la caracteristicile tehnice ale utilajelor specificarea formulei roților;

- la poziția 42 unde este trecut autoremorcherul, nu s-au completat datele de identificare ale acestuia;
- la poziția 39 și 40 unde apare încărcătorul frontal, nu s-au completat specificațiile tehnice ale acestuia;
- la poziția 48 unde apare autogrederul, nu s-au completat specificațiile tehnice ale acestuia.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că este evident faptul că ... nu a respectat cerințele din cadrul fișei de date a achiziției nici cu privire la caracteristicile tehnice ale acestor utilaje/echipamente/autovehicule conform Indicativului AND 525/2013 și nici cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice.

Pentru nerespectarea acestor dispoziții și în urma studierii documentelor justificative depuse de ..., contestatorul susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 137 din H.G. nr. 395/2016 și să declare această ofertă ca inacceptabilă.

5. În continuare, contestatorul evocă o critică referitoare la faptul că, în cadrul documentelor de calificare, ... nu face dovada că are tot personalul calificat solicitat prin fișa de date a achiziției, solicitată la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Capacitate profesională, Cerința nr. 1 și nr. 2, pe care le citează.

Astfel, contestatorul precizează că ... nu are în cadrul personalului tehnic prezentat, manager de contract cu experiență profesională specifică în contracte de servicii sau lucrări în infrastructura de transport și nici inginer mecanic - responsabil autoutilaje cu experiență profesională ca responsabil cu autoutilajele în derularea unui contract similar privind serviciile de dezapezire sau pentru lucrări în infrastructura de transport.

... consideră că autoritatea contractantă este obligată să acorde o atenție sporită și să analizeze, în mod temeinic, dacă documentele justificative/relevante din cadrul Formularului nr. 6 corespund cu propriile solicitări din fișa de date a achiziției, înainte de a concluziona că oferta depusă de ... este câștigătoare.

În acest sens, contestatorul arată că s-a statuat în mod imperativ că autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, înainte de a lua orice decizie în ceea ce privește orice aspect al ofertei, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la propunerea tehnică și/sau profesională, în acest caz, precum și de a verifica răspunsurile. Dacă autoritatea contractantă nu s-a considerat lămurită cu privire la documentele/explicațiile oferite de vreun ofertant sau nu le-a înțeles pe deplin, putea să solicite clarificări în acest sens, în condițiile în care documentele depuse de către ... erau neclare, să clarifice toate aceste aspecte și, ulterior, să finalizeze procedura de atribuire.

6. Cu privire la ofertantul declarat câștigător, contestatorul susține că, în cadrul documentelor de calificare, acesta nu face dovada faptului că a prezentat propunerea tehnică conform solicitărilor din fișa de date a

achiziției, pct. IV.4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pe care o citează.

Astfel, contestatorul menționează că ... nu a descris în mod concret modul în care a înțeles să ducă la îndeplinire prevederile din cadrul caietului de sarcini și a documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă nu putea să evalueze îndeplinirea acestor prevederi obligatorii din cadrul de sarcini.

Pentru nerespectarea acestor dispoziții și în urma studierii documentelor justificative depuse de ..., contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicabilitatea prevederilor art. 137 din H.G. nr. 395/2016 și să declare această ofertă ca inacceptabilă.

Concluzionând, ... precizează că în această procedură de atribuire, conduita autorității contractante este contrară dispozițiilor legislației în materie și solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 65083/23.11.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și emiterea unui nou rezultat, cu respectarea prevederilor legale în materie

În drept, contestatorul evocă prevederile Legii nr. 98/2016 și Legii nr. 101/2016.

În punctul său de vedere nr. 70854/19.12.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 38727/19.12.2016, ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

În preambul, autoritatea contractantă face un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând faptul că, pentru lotul 6, s-au depus două oferte, admisibile, respectiv ... – 4.693.544,12 lei fără TVA și ... – 5.007.575,95 lei fără TVA.

La data de 24.11.2016, autoritatea contractantă a încheiat cu ... contractul de prestări servicii nr. 109/65149/24.11.2016, fără respectarea termenelor de așteptare, în conformitate cu prevederile art. 59 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă arată că a primit în data de 28.11.2016, de la ..., adresa nr. 2684/25.11.2016, prin care se solicita accesul la dosarul achiziției publice și care, a fost studiat de reprezentantul contestatorului la data de 29.11.2016.

La data de 05.12.2016, ... transmite autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 2698/28.11.2016, înregistrată la aceasta sub nr. 66294/05.12.2016.

Autoritatea contractantă precizează că a transmis ... adresa nr. 66498/06.12.2016, cu următorul conținut: „*Contractul de prestări servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă 2016-2017 - ... - LOT 6 - Autostrada ... nr. ..., încheiat între societatea dvs. și instituția noastră, este suspendat de drept, începând cu data comunicării prezentei adrese*”.

Prin adresa nr. 69507/13.12.2016, autoritatea contractantă transmite ... faptul că se corectează erorile materiale din adresa nr. 66498/06.12.2016.

Autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 66499/06.12.2016, transmite ... că măsurile de remediere nu pot fi analizate pe fond și/sau adoptate, decât până cel târziu la data semnării contractului, ceea ce nu este cazul în speță, deoarece a fost semnat contractul.

Cu privire la criticile contestatorului ... înscrise în cadrul contestației la punctele 1, 2, 3, 4, 5 și 6, autoritatea contractantă emite următoarele aprecieri:

Cu privire la critica ... înscrisă la punctul 1, autoritatea contractantă evocă cerința respectivă din fișa de date a achiziției, precizând faptul că s-a solicitat doar „*certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, din care să reiasă lipsa datoriilor restante la momentul prezentării acestuia*” - cerință pe care ... a îndeplinit-o, în concluzie această critică este neîntemeiată.

Cu privire la critica ... înscrisă la punctul 2, autoritatea contractantă susține că a analizat propunerea financiară depusă de ..., conform celor înscrise în raportul procedurii nr. 64972/23.11.2016 și a constatat următoarele:

Valoarea estimată a achiziției: 5.244.816,34 lei fără TVA

Propunerea financiară: 4.693,544,12 lei fără T.V.A.

... a depus toate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv:

Nr. crt.	Documente solicitate	Da/Nu	Denumire documente depuse	Rezultatul evaluării
1.	Formular nr. 10 -Propunere financiară	Da	Formular nr. 10 -Propunere financiară	îndeplinește cerința
2.	Anexa 2 - Centralizatorul financiar al lucrărilor de întreținere curentă iarnă trim. IV 2016 - trim. I 2017	Da	Anexa 2 - Centralizatorul financiar al lucrărilor de întreținere curentă iarnă trim. IV 2016 - trim. I 2017	îndeplinește cerința
3.	Anexa 2A - Necesari de autoutilitare de deszăpezire pe SDN ...	Da	Anexa 2A - Necesari de autoutilitare de deszăpezire pe SDN ...	îndeplinește cerința
4.	Anexa 2B - Centralizator deszăpezire pe drumuri naționale trim. IV 2016/trim. I 2017	Da	Anexa 2B - Centralizator deszăpezire pe drumuri naționale trim. IV 2016/trim. I 2017	îndeplinește cerința
5.	Anexa 2C - Dislocări autoutilitare	Da	Anexa 2C - Dislocări autoutilitare	îndeplinește cerința

Comisia de evaluare a analizat propunerea financiară a ... astfel:

- a verificat propunerea financiară sub aspectul conformității cu propunerea tehnică și cerințele caietului de sarcini;

- a verificat, din punct de vedere aritmetic, calculele care au dus la formarea prețului total al ofertei;

- a verificat încadrarea propunerii financiare în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv și a constatat că aceasta se încadrează în valoarea estimată comunicată de autoritatea contractantă în invitația de participare;

- având în vedere concluzia din paragraful anterior, nu este necesar a se solicita clarificări în sensul prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv ofertă cu preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate.

În baza analizei prezentate, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de ... acceptabilă și conformă, în sensul art. 133 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la critica ... privind faptul că oferta ... „prezintă în cuprinsul ei prețuri ce nu pot fi justificate și la care nu se poate asigura îndeplinirea în parametri calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini, a lucrărilor ce fac obiectul contractului”, autoritatea contractantă face precizarea că prețurile unitare, respectiv tarifele de închiriere utilaje, au fost analizate la cei doi ofertanți, comparativ cu prețurile unitare estimate de autoritatea contractantă.

Astfel, în urma analizei, autoritatea contractantă a constatat că prețurile unitare, respectiv tarifele de acționare și staționare ale celor doi ofertanți, sunt comparabile, deci critica ... cu privire la „nejustificarea prețurilor” ..., este neîntemeiată.

Referitor la critica ..., înscrisă la punctul 3 din contestație, autoritatea contractantă arată că a decis că ofertantul ... îndeplinește cerința nr. 1 - Capacitate tehnică din cadrul fișei de date a achiziției, cap. II.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în urma analizării contractului nr. ...încheiat cu ..., în care ofertantul a avut calitatea de contractant unic.

Obiectul contractului de prestări servicii nr. ...este de „Servicii de închiriere de autoutilare, respectiv autobasculante cu lamă și răspânditor - 18 buc., încărcător frontal - 11 buc. și autogreder - 1 buc. pentru întreținere și dezăpezire pe timp de iarnă 2014 - 2015 S.D.N. ...”, iar valoarea realizată a acestuia este de 3.342.677,67 lei.

În susținerea cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a depus, în ofertă, copie după contract, copii după facturile de prestări servicii și copie document constatator nr. 44188/07.04.2015.

Conform cerințelor caietului de sarcini nr. 77953/21.11.2014, aferent contractului nr. ..., autoritatea contractantă precizează că activitatea desfășurată de prestatorul ..., este de dezăpezire pentru iarna 2014-2015 la Secția de Drumuri Naționale ..., iar denumirea serviciului facturat este „prestații de dezăpezire”, conform copiilor de pe facturile depuse în ofertă. Se anexează caietul de sarcini nr. 77953/21.11.2014, aferent contractului nr. ..., ștampilat „conform cu originalul”.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că această critică este neîntemeiată.

Cu privire la critica ..., înscrisă la punctul 4 din contestație, autoritatea contractantă arată că, în urma analizării ofertei ..., a constatat că Cerința nr. 2 din Capacitatea tehnică aferentă fișei de date – Cap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, este îndeplinită.

Cu privire la neînscrierea de către ... în „Lista privind dotarea tehnică în vederea îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent”, a informațiilor și caracteristicilor unor utilaje, autoritatea contractantă face precizarea că acestea se regăsesc în documentele de calificare, după cum urmează:

a) pentru poziția 9, specificațiile tractorului de mare capacitate, s-au completat datele de identificare și specificațiile în anexa la antecontractul nr. 464 din 06.07.2016, care se regăsește la pag. 230 din documentele de calificare;

b) pentru pozițiile 12-14 și 16-25, caracteristicile tehnice ale utilajelor, specificarea formulei roților, se regăsesc în cărțile de identitate ale autovehiculelor:

- poziția 12 - ATB IL35EUR - Carte de identitate seria J218214-pagina 165, din documentele de calificare;
- poziția 13 - ATB IL37EUR - Carte de identitate seria J226606-pagina 166, din documentele de calificare;
- poziția 14 - ATB IL38EUR - Carte de identitate seria J226607-pagina 167, din documentele de calificare;
- poziția 16 - ATB IL03YMT - Carte de identitate seria F060029-paginile 186-187, din documentele de calificare;
- poziția 17 - ATB IL04DEE - Carte de identitate seria F556009-paginile 188-189, din documentele de calificare;
- poziția 18 - ATB IL04EPH - Carte de identitate seria J478891-paginile 190-191, din documentele de calificare;
- poziția 19 - ATB IL04DDY - Carte de identitate seria G943512-paginile 192-193, din documentele de calificare;
- poziția 20 - ATB BV53FND - Carte de identitate seria G5U511-paginile 233-234, din documentele de calificare;
- poziția 21 - ATB BV54FND - Carte de identitate seria G511509-paginile 235-236, din documentele de calificare;
- poziția 22 - ATB BV55FND - Carte de identitate seria G511512-paginile 237-238, din documentele de calificare;
- poziția 23 - ATB BV56FND - Carte de identitate seria G511508-paginile 239-240, din documentele de calificare;
- poziția 24 - ATB BV57FND - Carte de identitate seria G511510-paginile 241-242, din documentele de calificare;
- poziția 25 - ATB BV82ANS - Carte de identitate seria E204808-paginile 254-255, din documentele de calificare;

c) pentru poziția 42, datele de identificare ale autoremorcherului se regăsesc în contractul de prestări servicii nr. 575 din 12.07.2016, la paginile 282-283 din documentele de calificare;

d) pentru pozițiile 39 și 40 - încărcătorul frontal indicativ „IL00304” și indicativ „00179”, ofertantul a atașat certificatele de înregistrare la Primăria Slobozia la pagina 178 pentru „IL00304” și la pagina 183 pentru „00179”;

e) pentru poziția 48 - specificațiile tehnice ale autogrederului se regăsesc în certificatul de înregistrare nr. 00186 emis de Primăria Slobozia, pagina 20 din documentele de calificare.

Referitor la critica ..., înscrisă la punctul 5 din contestație, autoritatea contractantă arată că a constatat că cerința cu privire la personalul care prestează servicii pentru îndeplinirea respectivului contract, este îndeplinită de ..., conform celor înscrise mai jos:

Capacitatea profesională -	... - paginile 123-139
Cerința nr. 1	Formularul nr. 18 „Curriculum Vitae”, semnat de către
Ofertantul trebuie să	persoana propusă.
demonstreze că dispune de	Calitatea deținută și atribuțiile derulate în această
următorul personal care prestează	calitate - manager de proiect
servicii pentru îndeplinirea	Contract subsecvent 1089/132/110228/ 29.12.2015
contractului de servicii, pentru	Obiectul contractului: „Servicii de întreținere pe timp
fiecare lot în parte:	de iarnă 2015-2016 a drumurilor naționale din cadrul
Manager de contract:	Autostrăzii A2-SDN Călărași-CIC Drajna din
• Studii - licențiat - studii	administrarea DRDP ...”
superioare;	Contract subsecvent 1012/117/103691 /09.12.2015
• Experiența profesională în	Obiectul contractului: „Servicii de întreținere pe timp
poziția de	de iarnă 2015-2016 a drumurilor naționale din cadrul
Coordonator/Manager/Responsabil	Autostrăzii A2-SDN Călărași-CIC Drajna din
contract;	administrarea DRDP ...”
• Experiența profesională	Contract subsecvent 1089/132/110228/ 29.12.2015
specifică în contracte de servicii	Obiectul contractului: „Servicii de întreținere pe timp
sau lucrări în infrastructura de	de iarnă 2015-2016 a drumurilor naționale din cadrul
transport.	Autostrăzii A2-SDN Călărași-CIC Drajna din
	administrarea DRDP ...”
	Diplomă de studii seria F nr. 6150/1989, emisă de
	Institutul Politehnic, Facultatea de transporturi, profilul
	mecanic, specializarea autovehicule rutiere

Capacitatea profesională - Cerința nr. 2	... - paginile 140-156
Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul personal care prestează servicii pentru îndeplinirea contractului de servicii, pentru fiecare lot în parte:	Formularul nr. 18 - „Curriculum Vitae”, semnat de către persoana propusă.
Inginer mecanic - responsabil cu autoutilajele:	În calitate de Inginer Mecanic a participat la: Contract subsecvent 1089/132/110228/ 29.12.2015
• Studii - licențiat al unei Facultăți tehnice de profil - diplomă de inginer/inginer de colegiu/subinginer	Obiectul contractului: „Servicii de întreținere pe timp de iarnă 2015-2016 a drumurilor naționale din cadrul Autostrăzii A2-SDN Călărași-CIC Drajna din administrarea DRDP ...”
• Experiența profesională - Experiență ca responsabil cu autoutilajele în derularea unui contract similar privind serviciile de dezăpezire sau pentru lucrări în infrastructura de transport.	Contract subsecvent 1012/117/103691 /09.12.2015
	Obiectul contractului: „Servicii de întreținere pe timp de iarnă 2015-2016 a drumurilor naționale din cadrul Autostrăzii A2-SDN Călărași-CIC Drajna din administrarea DRDP ...”
	Contract subsecvent 1089/132/110228/ 29.12.2015
	Obiectul contractului: „Servicii de întreținere pe timp de iarnă 2015-2016 a drumurilor naționale din cadrul Autostrăzii A2-SDN Călărași-CIC Drajna din administrarea DRDP ...”
	Diploma seria C nr. 17481/13.05.1986 emisă de Institutul de construcții București, specializarea Utilaj tehnologic
	Copii lizibile cu mențiunea „conform cu originalul” a diplomei obținute.

În concluzie, ... consideră critica ... cu privire la experiența profesională a managerului de contract și inginerului mecanic - responsabil cu autoutilare din partea ..., ca fiind neîntemeiată.

Referitor la critica ..., înscrisă la punctul 6 din contestație, autoritatea contractantă precizează că a analizat/evaluat propunerea tehnică și a constatat că ofertantul a depus toate documentele solicitate prin documentația de atribuire și acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. Ca urmare, comisia de evaluare a declarat propunerea tehnică conformă cu prevederile caietului de sarcini, în sensul art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează că analiza propunerii tehnice a ..., conform raportului procedurii nr. 64972/23.11.2016, este următoarea:

Nr. crt	Documente solicitate	Da/ Nu	Denumire documente depuse	Rezultat evaluare
1	Descrierea modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini	D a	Descrierea modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini	Îndeplinește cerința
2	Formularul nr. 7 - „Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”	D a	Formularul nr. 7 - „Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”	Îndeplinește cerința
3	Formularul nr. 8 - „Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din	D a	Formularul nr. 8 - „Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din	Îndeplinește cerința

	domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă"		domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă"	
4	Formularul nr. 9 - Documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale, a prevederilor caietului de sarcini și a clarificărilor/modificărilor/compl etărilor la documentația de atribuire"	D a	Formularul nr. 9 - Documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale, a prevederilor caietului de sarcini și a clarificărilor/modificărilor/compl etărilor la documentația de atribuire"	Îndeplineș te cerința
5	Model de contract de servicii însoțit prin semnătură și ștampilă	D a	Model de contract de servicii însoțit prin semnătură și ștampilă	Îndeplineș te cerința

Cu privire la critica ... prin care „... nu a prezentat Propunerea Tehnică în conformitate cu solicitările din cadrul fișei de date, respectiv nu a descris în mod concret modul în care aceasta a înțeles să ducă la îndeplinire prevederile din cadrul caietului de sarcini și a documentației de atribuire”, autoritatea contractantă o consideră neîntemeiată, deoarece prin „Descrierea modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini” (pag. 3-8 din propunerea tehnică), ofertantul descrie modul de îndeplinire a tuturor cerințelor și prevederilor caietului de sarcini.

Având în vedere cele prezentate, ... consideră argumentele aduse de ... ca fiind neîntemeiate, iar contestația ca nefondată și solicită Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, respingerea contestației.

Prin adresa nr. 2904/27.12.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 40070/28.12.2016, ... transmite Note Scrise, față de punctul de vedere al autorității contractante, precizând că își menține poziția din cadrul contestației formulate.

1. În ceea ce privește punctul III.2) Condiții de participare, subpunctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, contestatorul arată că își menține punctul de vedere cu privire la faptul că în cadrul certificatului constatator nr. ... eliberat de ONRC și depus de ... la pag. 29 din cadrul documentelor de calificare, figureaza cu un punct de lucru în ..., a cărui sediu este expirat și pentru care nu s-a prezentat vreun certificat care să ateste plata impozitelor și a taxelor locale, aferente acestui punct de lucru.

Contestatorul consideră că se impunea depunerea unui certificat fiscal și pentru acest punct de lucru, precum și depunerea de documente relevante care să clarifice situația juridică a acestuia, având în vedere faptul că acesta are sediul expirat, toate aceste elemente fiind de natură a releva îndeplinirea sau nu de către ofertant a obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

2. Cu privire la propunerea financiară a ..., contestatorul reiterează susținerile din cuprinsul contestației, referitoare la faptul că aceasta nu

este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă prețuri ce nu pot fi justificate și la care nu se poate asigura îndeplinirea în parametri calitativi și cantitativi solicitați de caietul de sarcini, a lucrărilor ce fac obiectul contractului.

3. Cu privire la faptul că în cuprinsul documentelor de calificare, ofertantul câștigător nu face dovada concretă a deținerii experienței similare, contestatorul subliniază că ... nu a respectat cerințele fișei de date a achiziției, în sensul de a depune, în vederea dovedirii experienței similare, contracte care au ca și obiect servicii de dezăpezire pe infrastructura de transport rutier cu codurile CPV aferente sau în care să dovedească că a executat în mod efectiv un asemenea contract.

În acest sens, conform dosarului de achiziție publică, ... a depus Contractul de servicii nr. ...încheiat cu..., dar care este un contract ce are ca și obiect servicii de închiriere autoutilaje și nicidecum servicii de dezăpezire pe infrastructura de transport rutier cu codurile CPV aferente, așa cum se solicită în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Totodată, contestatorul susține că serviciile facturate în cadrul acestui contract au fost în mod eronat denumite „prestații de dezăpezire”, fiind astfel o neconcordanță între obiectul contractului și al facturii.

Întrucât serviciile contractate au fost de închiriere, iar cele facturate au fost prestații de dezăpezire, această neconcordanță dă naștere unei situații ambigue, în care prevalează prevederile contractuale, din care reiese clar faptul că acest contract nu poate fi utilizat pentru a face dovada experienței similare și deci condițiile aferente acesteia nu sunt îndeplinite de către ...

Pentru nerespectarea acestor dispoziții și, în urma studierii documentelor justificative depuse de ofertant, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 137 din H.G. nr. 395/2016 și să declare oferta depusă de ... ca inacceptabilă.

4. Cu privire la faptul că ofertantul câștigător nu face dovada deținerii tuturor utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice necesare executării lucrării, contestatorul consideră susținerile sale din cuprinsul contestației ca fiind corecte, astfel reieșind faptul că nici această condiție nu este îndeplinită de către ...

Pentru nerespectarea acestor dispoziții și în urma studierii documentelor justificative depuse de ofertant, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 137 din H.G. nr. 395/2016 și să declare oferta ... ca inacceptabilă.

5. ... reiterează susținerile din cuprinsul contestației referitoare la faptul că ofertantul câștigător, în cadrul documentelor de calificare, nu face dovada faptului că are tot personalul calificat solicitat în cadrul fișei de date a achiziției.

6. De asemenea, contestatorul precizează că ofertantul câștigător, în cadrul documentelor de calificare, nu face dovada faptului că a prezentat propunerea tehnică conform solicitărilor din cadrul fișei de date a

achiziției și nu a prezentat propunerea tehnică în conformitate cu solicitările din cadrul fișei de date a achiziției, respectiv nu a descris în mod concret modul în care aceasta a dus la îndeplinire prevederile din cadrul caietului de sarcini și a documentației de atribuire.

Având în vedere cele menționate anterior, ... solicită Consiliului admiterea contestației, anularea adresei nr. 65083/23.11.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și emiterea unui nou rezultat, cu respectarea prevederilor legale în materie.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor din administrarea ... – Lot 6 Autostrada ...”, cod CPV 90620000-9 Servicii de dezăpezire (Rev.2), prin transmiterea invitației de participare nr.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii, pentru Lotul 6, este de 5.244.816,34 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 63355/15.11.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 64972/23.11.2016, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 4.693.544,12 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 65083/23.11.2016.

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 2698/28.11.2016, la care, aceasta a răspuns prin adresa nr. 66499/06.12.2016, comunicând că nu va dispune nicio măsură de remediere și că își menține punctul de vedere transmis prin comunicarea rezultatului procedurii.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la oferta delarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică pentru lotul 6, depusă de ..., fiind criticate următoarele aspecte:

1. modul de îndeplinire de către ... a cerinței de la punctul III.2.1.a) "Situația personală a candidatului sau ofertantului" din fișa de date a achiziției, respectiv în ceea ce privește prezentarea unui

- certificat care să ateste plata taxelor și impozitelor locale, aferente punctului de lucru;
2. propunerea financiară a ... nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă în cuprinsul ei prețuri ce nu pot fi justificate și la care nu se poate asigura îndeplinirea în parametri calitativi și cantitativi solicitați de caietul de sarcini, a lucrărilor ce fac obiectul contractului;
 3. modul e îndeplinire de către ... a cerinței de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1, din fișa de date a achiziției privind experiența similară;
 4. modul e îndeplinire de către ... a cerinței de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr.2 din fișa de date a achiziției privind dotarea minimă cu utilaje;
 5. ... nu face dovada că are tot personalul calificat solicitat prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Capacitate profesională;
 6. ... nu a prezentat propunerea tehnică conform solicitărilor din fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice.
 1. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ... nu a prezentat un certificat care să ateste plata taxelor și impozitelor locale, aferente punctului de lucru, Consiliul reține că la punctul III.2.1.a) "Situația personală a candidatului sau ofertantului" din fișa de date a achiziției este prevăzut că "Persoanele juridice române trebuie să prezinte: - certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, din care să reiasă lipsa datoriilor restante la momentul prezentării acestuia".

Prin urmare, Consiliul constată că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea vreunui certificat care să ateste plata impozitelor și a taxelor locale, cum în mod eronat a înțeles contestatorul, ci un certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

Consiliul reține că, în vederea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, ... a prezentat atât certificatul de atestare fiscală nr. 20386/02.11.2016 eliberat de Agenția națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ... cât și certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local, înregistrat cu nr. ..., eliberat de Municipiul ... – Direcția Impozite și taxe locale, din care rezultă că ... nu figurează cu datorii restante la momentul prezentării acestora, cerința fiind astfel îndeplinită, motiv pentru care respinge, ca nefondată critica formulată de contestator.

2. În ceea ce privește critica referitoare la faptul că propunerea financiară a ... nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă în cuprinsul ei prețuri ce nu pot fi justificate

și la care nu se poate asigura îndeplinirea în parametri calitativi și cantitativi solicitați de caietul de sarcini, a lucrărilor ce fac obiectul contractului, Consiliul are în vedere că în cuprinsul contestației formulate de ... nu au fost indicate, în mod concret, care prețuri nu pot fi justificate, motiv pentru care Consiliul va analiza demersurile efectuate de comisia de evaluare în vederea îndeplinirii în mod corespunzător a atribuției prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016 respectiv cea de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege.

Astfel, Consiliul reține că în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 1, înregistrat cu nr. 64136/18.11.2016, încheiat cu ocazia evaluării ofertelor depuse pentru lot 6, se precizează că "Comisia de evaluare a analizat propunerea financiară sub următoarele aspecte:

a) - a verificat propunerea financiară sub aspectul conformității cu propunerea tehnică și cerințele caietului de sarcini;

b) - a verificat, din punct de vedere aritmetic, calculele care au dus la formarea prețului total al ofertei;

c) - a verificat încadrarea propunerii financiare în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv și a constatat că aceasta se încadrează în valoarea estimată comunicată de autoritatea contractantă în invitația de participare;

d) - având în vedere concluzia din paragraful anterior, nu este necesar a se solicita clarificări în sensul prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv ofertă cu preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate", atât cu privire la propunerea financiară prezentată de ... cât și cu privire la cea prezentată de ..., ambele oferte fiind declarate "acceptabile și conforme".

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a îndeplinit în mod corespunzător atribuția prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, tarifele de închiriere utilaje prezentate de cei doi ofertanți au fost analizate comparativ cu prețurile unitare estimate de autoritatea contractantă, fiind respectate principiile nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care respinge, ca nefondată critica formulată de contestator sub acest aspect.

3. Referitor la critica formulată de ... cu privire la modul de îndeplinire de către ... a cerinței nr. 1, privind experiența similară, de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la acest punct este prevăzut că *"ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat în ultimii 3 ani servicii similare cu cele supuse*

procedurii de atribuire (servicii de dezăpezire pe infrastructura de transport rutier), în valoare cumulată de cel puțin: Lot 6 = 2.500.000 lei, fără TVA. Ultimii 3 ani se calculează prin raportare la termenul limită pentru depunerea ofertelor”, iar ca modalitate de îndeplinire este prevăzută prezentarea de “certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar/procese verbale de recepție, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică, respectiv serviciile prestate, perioada de prestare și valoarea acestora”.

Raportat la cerința din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că pentru demonstrarea experienței similare, ... a prezentat următoarele documente:

- contract de servicii nr. ...încheiat între ...și ... (pag. 49 – 66 din volumul 7 al dosarului achiziției);
- documentul constatator nr. 44188/07.04.2015, întocmit la finalizarea contractului nr. ...;
- facturi fiscale privind activitățile de dezăpezire, efectuate conform contractului nr. ...;
- contracte subsecvente de prestări servicii nr. 1012/117/103 691 din 09.12.2015 și nr. 1089/132/110228 din 29.12.2015, încheiate între ... și ... (pag. 79 – 101 și pag. 102 - 122) având ca obiect prestarea de servicii de întreținere pe timp de iarnă 2015-2016 a drumurilor naționale din cadrul Autostrăzii A2 – ...

Consiliul reține că documentele prezentate de ... au fost analizate de către comisia de evaluare, care a considerat că cerința de calificare privind experiența similară este îndeplinită.

În referire la susținerile contestatorului cu privire la faptul că obiectul contractului nr. ...este reprezentat de servicii de închiriere autoutilaje și nicidecum de servicii de dezăpezire pe infrastructura de transport rutier cu codurile CPV aferente, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, Consiliul are în vedere că în conformitate cu cele consemnate în cuprinsul facturilor fiscale prin care s-a făcut decontarea serviciilor prestate, obiectul serviciilor prestate este reprezentat de “prestații dezăpezire conform contractului nr. ...” și “dislocare utilaje”.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul documentului intitulat “note scrise”, înregistrat cu nr. 40103/28.12.2016, potrivit căroră “serviciile facturate în cadrul acestui contract au fost în mod eronat denumite „prestații de dezăpezire”, fiind astfel o neconcordanță între obiectul contractului și al facturii.

Întrucât serviciile contractate au fost de închiriere, iar cele facturate au fost prestații de dezăpezire, această neconcordanță dă naștere unei situații ambigue, în care prevalează prevederile contractuale”, întrucât are în vedere că în cuprinsul contractului nr. ..., la punctul 4.1 este prevăzut că atribuirea contractului în discuție s-a raportat la codurile CPV

60181000-0 – închiriere de camioane cu șofer și 45500000-2 închiriere de utilaje și de echipamente de construcții și de lucrări publice cu operator, astfel că obiectul contractului nu a fost reprezentat de o simplă relocare de utilaje ci de prestarea unor servicii de dezăpezire, așa cum s-a consemnat în cuprinsul facturilor fiscale prezentate de ...

Astfel, Consiliul constată că prin documentele prezentate, ... a făcut dovada că a prestat în ultimii 3 ani servicii similare cu cele supuse procedurii de atribuire, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, iar valoarea acestora este mai mare decât cea de 2.500.000 lei, fără T.V.A., impusă prin documentația de atribuire, respectiv de 3.300.000 lei, fără T.V.A.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestatorul ... sub acest aspect, motiv pentru care le va respinge în consecință.

4. În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ... nu a îndeplinit cerința nr. 2 de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției privind dotarea minimă cu utilaje, Consiliul reține că la respectivul punct din fișa de date a achiziției este prevăzut că *„Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune (dotare proprie/închiriere/alte forme de punere la dispoziție) de minim următoarele utilaje, echipamente, autovehicule, necesare efectuării serviciilor pentru fiecare lot în parte: (...)*

Lot 6 SDN ...

- *Utilaj multifuncțional - 6 buc.;*
- *Tractor de mare capacitate (cerere) - 2 buc.;*
- *ATB+lama+RSP (4x4;6x4 sau 8x4) - 24 buc.;*
- *Buldoexcavator min. 0,8 mc (la cerere) - 2 buc.;*
- *Încărcător frontal - 6 buc.;*
- *Autoremorcher min. 26 t (la cerere) - 1 buc.;*
- *Autoutilitară 5-7 locuri (la cerere) - 2 buc.;*
- *Stații preparare soluții chimice - 2 buc.;*
- *Autogreder min. 160 CP (la cerere) - 2 buc.;*
- *Automacara min. 40 t (la cerere) - 1 buc.;*
- *Autoturism 4x4 - 2 buc., Autoremorcher cu trailer - 1 buc.”*

De asemenea, Consiliul reține că în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, în fișa de date a achiziției este prevăzută prezentarea de documente/angajamente care să demonstreze dreptul de proprietate sau de folosință (dreptul de folosință / angajament de punere la dispoziție / factura proformă / precontract) pe întreaga durată de implementare a celui mai mare contract subsecvent pentru utilajele, echipamentele, autovehiculele prezentate. În caz de închiriere se va prezenta precontract pentru punere la dispoziție.

Se reține că, în vederea îndeplinirii acestei cerințe, ... a prezentat următoarele documente:

- Lista privind dotarea tehnică în vederea îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent;

- Cărțile de identitate și documentele de achiziționare a utilajelor aflate în proprietatea ...;
- Antecontract de închiriere nr. 449/30.06.2016 încheiat cu S.C. ... S.A. ...;
- Antecontract de închiriere nr. 459/05.07.2016 încheiat cu S.C. ... S.R.L.;
- Antecontract de închiriere nr. 457/04.07.2016 încheiat cu S.C. ... S.R.L.;
- Antecontract de închiriere nr. 463/06.07.2016 încheiat cu S.C. ... S.R.L. ...;
- Antecontract de închiriere nr. 471/06.07.2016 încheiat cu ...;
- Anexa la antecontractul nr. 464/06.07.2016;
- Antecontract de închiriere nr. 465/06.07.2016 încheiat cu ...;
- Precontract de vânzare cumpărare nr. 2016003 încheiat cu S.C. ... S.R.L.;
- Antecontract de închiriere nr. 474/08.07.2016 încheiat cu S.C. ... S.A.;
- Antecontract de închiriere nr. 464/06.07.2016 încheiat cu S.C. ... S.R.L.;
- Contract de prestări servicii de autoremorcare nr. 575/12.07.2016, încheiat cu S.C. ... S.R.L.;
- Antecontract de închiriere nr. 453/05.07.2016, încheiat cu S.C. ... S.R.L.;
- Antecontract de închiriere nr. 458/05.07.2016, încheiat cu S.C. ... S.R.L.

Referitor la criticile concrete formulate de contestator cu privire la utilajele prezentate de ..., Consiliul reține că, în ceea ce privește utilajul "tractor de mare capacitate", prezentat la poziția 9 din Lista privind dotarea tehnică prezentată de acest ofertant, deși în cuprinsul acestei liste nu s-au prezentat caracteristicile tehnice ale acestui utilaj, acestea au fost evidențiate în anexa la antecontractul nr. 464/06.07.2016, prezentată la pag. 230 din documentele prezentate de ... (volumul 7 din dosarul achiziției), respectiv "*Tractor FENDT: tracțiune integrală 4x4, putere 390 cp; echipament: lamă pentru zăpadă cu sistem de rotație stânga-dreapta, L-2,8 m, H - min 1 m (sau plug universal pentru zăpadă)*".

În ceea ce privește echipamentele de la pozițiile 12-14 și 16-25 din Lista privind dotarea tehnică, Consiliul reține că într-adevăr, în cuprinsul listei nu s-a specificat formula roților, însă aceste aspecte sunt evidențiate în cuprinsul cărților de identitate ale respectivelor autovehicule, care au fost prezentate la pag. 163-170 din volumul 7 al dosarului achiziției.

Referitor la autoremorcherul de la poziția 42, Consiliul constată că în cuprinsul listei privind dotarea tehnică s-a precizat că acest utilaj este în proprietatea S.C. ... S.R.L. și face obiectul contractului de prestări servicii de autoremorcare nr. 575/12.07.2016, prezentat la pag. 282 din

documentele prezentate de ..., la acest contract fiind anexat certificatul de înmatriculare și cartea de identitate a vehiculului, cu datele de identificare a acestuia.

În ceea ce privește utilajele "încărcător frontal" de la pozițiile 39 și 40 din lista privind dotarea tehnică, Consiliul reține că pentru utilajul de la poziția 39, aflat în proprietatea ..., s-a prezentat certificatul de înregistrare la Primăria Municipiului ... (la pag. 178 din documentele prezentate de acest ofertant), având numărul de înregistrare 00304 din 20.03.2012, în care sunt prezentate specificațiile tehnice ale încărcătorului frontal marca Caterpillar 938 H.

Pentru utilajul de la poziția 40, aflat în proprietatea S.C. ... S.A. ..., care face obiectul antecontractului de închiriere nr. 449/30.06.2016, s-a prezentat certificatul de înregistrare la Primăria Municipiului ..., având numărul 00179/15.05.2007, în care sunt prezentate specificațiile tehnice ale acestui utilaj.

În ceea ce privește utilajul "autogreder" de la poziția 48 din lista privind dotarea tehnică prezentată de ..., aflat în proprietatea S.C. ... S.A. ..., care face de asemenea obiectul antecontractului de închiriere nr. 449/30.06.2016, s-a prezentat certificatul de înregistrare la Primăria Municipiului ..., având numărul ..., conținând specificațiile tehnice pentru acest utilaj.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la informațiile prezentate de ... în cuprinsul listei cu dotările tehnice, motiv pentru care respinge criticile formulate sub acest aspect.

5. În ceea ce privește critica referitoare la personalul solicitat prin fișa de date a achiziției, respectiv manager de contract și inginer mecanic - responsabil autoutilaje, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției este prevăzut: "Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul personal care prestează servicii pentru îndeplinirea contractului de servicii:

Manager de contract:

- Studii – licențiat – studii superioare;
- Experiență profesională în poziția de coordonator/manager/responsabil contract;
- Experiența profesională specifică în contracte de servicii sau lucrări în infrastructura de transport;

Inginer mecanic – responsabil cu autoutilajele:

- Studii – licențiat al unei facultăți tehnice de profil – diplomă de inginer/inginer colegiu/subinginer;
- Experiență profesională – experiență ca responsabil cu autoutilajele în derularea unui contract similar privind serviciile de dezăpezire sau pentru lucrări de infrastructură în transport".

Consiliul reține că, în vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind manager de contract și inginer mecanic - responsabil autoutilaje, ... a prezentat următoarele documente:

- Declarație privind personalul, în special de conducere, al operatorului economic – formular nr. 6, din care rezultă că pentru funcția de manager de contract a fost nominalizat dl. ... iar pentru funcția de responsabil cu autoutilajele a fost nominalizat dl. Donose Ionel;
- Curriculum vitae pentru dl. ... din care rezultă calificări cheie din contractele: Contract subsecvent 1089/132/110228/ 29.12.2015 având ca obiect „Servicii de întreținere pe timp de iarnă 2015-2016 a drumurilor naționale din cadrul Autostrăzii A2-... din administrarea DRDP ...” și Contract subsecvent 1012/117/103691 /09.12.2015 având ca obiect „Servicii de întreținere pe timp de iarnă 2015-2016 a drumurilor naționale din cadrul Autostrăzii A2-... din administrarea”;
- Diplomă de studii seria F nr. ..., emisă de Institutul Politehnic, Facultatea de transporturi, profilul mecanic, specializarea autovehicule rutiere;
- Contract individual de muncă nr. ... cu actul adițional nr. 417/14.06.2016;
- Curriculum vitae pentru dl. ...din care rezultă calificări cheie din contractele: Contract subsecvent 1089/132/110228/ 29.12.2015 având ca obiect „Servicii de întreținere pe timp de iarnă 2015-2016 a drumurilor naționale din cadrul Autostrăzii A2-... din administrarea” și Contract subsecvent 1012/117/103691 /09.12.2015 având ca obiect „Servicii de întreținere pe timp de iarnă 2015-2016 a drumurilor naționale din cadrul Autostrăzii A2-... din administrarea”;
- Diploma seria C nr. ... emisă de Institutul de construcții București, specializarea Utilaj tehnologic;
- Contract individual de muncă nr. ... cu actele adiționale nr. 267/15.05.2015 și nr. 187/29.03.2016;

Astfel, Consiliul constată că pentru manager de contract și pentru responsabilul cu utilajele, ... a prezentat documente relevante din care rezultă îndeplinirea cerinței de calificare, respectiv care atestă îndeplinirea cerinței atât din punct de vedere al studiilor solicitate cât și din punct de vedere al experienței specifice, motiv pentru care Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator.

6. În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ... nu a prezentat propunerea tehnică conform solicitărilor din fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice, analizând propunerea tehnică prezentată de acest ofertant, Consiliul constată că ... a depus toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, fiind prezentate atât o descriere a modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini cât și formularele solicitate prin documentația de atribuire (Formularul nr. 7 - „Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, Formularul nr. 8 - „Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă”,

Formularul nr. 9 - Documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale, a prevederilor caietului de sarcini și a clarificărilor/modificărilor/completărilor la documentația de atribuire”)

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod contrar susținerilor contestatorului, ... a îndeplinit prevederile punctului IV.4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, motiv pentru care respinge, ca nefondată această critică.

Astfel, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...,....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 22 (douăzecișitri) pagini.