



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49261/20.09.2021, formulată de ..., cu sediul în ..., înființată prin Hotărârea nr. 651/01.05.2014 a Baroului Constanța, având CIF RO ... reprezentată prin avocat asociat coordonator Sorin Tușa, împotriva procedurii prin licitație deschisă online, privind atribuirea acordului – cadru având ca obiect „*Servicii de asistență juridică, consultanță și reprezentare pe durata derulării primei faze a proiectului DFDSMA*”, organizată de către ... cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii, încheiat sub nr. 2561/10.09.2021, și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe;
- obligarea autorității contractante la punerea în executare a Deciziei CNSC nr. ... prin care s-a dispus: admiterea contestației formulate, anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ...
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, prin formularea cererii de prelungire a ofertelor, adresată ofertanților și reevaluarea ofertei depusă de Asocierea Avocat ...,
- obligarea autorității contractante la declararea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoare.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49294/20.09.2021, formulată de CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul în ... având CUI RO ..., împotriva procedurii prin licitație deschisă online, privind atribuirea acordului – cadru având ca obiect „*Servicii de asistență juridică, consultanță și reprezentare pe durata derulării primei faze a proiectului DFDSMA*”, organizată de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii nr. 2561/10.09.2021 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 și pe cale de consecință obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2021 și nr. .../2021 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49261/20.09.2021, ...în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în baza art. 2, alin. (2), art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea menționează că prin comunicarea raportului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că, urmare a finalizării evaluării ofertelor, oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de Asocieria Avocat

Ca urmare a contestației ce a făcut obiectul dosarului nr. 1839/2021, s-a emis DECIZIA nr. ... din 18.08.2021, prin care s-a admis contestația și s-a dispus anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depuse de Asocieria Avocat ...

În opinia contestatoarei, faptul că autoritatea contractantă nu s-a încadrat cu evaluarea în perioada de valabilitate a ofertelor și nu a mai solicitat prelungirea perioadei de valabilitate, precum și a garanțiilor de participare, înainte de expirarea acestora, astfel cum avea obligația, nu poate fi imputat ofertanților.

În cauză nu sunt aplicabile prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016, corespunzătoare cazurilor în care anularea procedurii este posibilă, autoritatea contractantă având obligația de a depune toate diligențele pentru a finaliza evaluarea ofertelor primite. Astfel, ar fi trebuit adresată ofertanților solicitarea de prelungire a valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare și, totodată, această etapă poate fi complinită și la acest moment.

Autoritatea contractantă este într-o gravă eroare având în vedere că în mod eronat concluzionează în sensul în care nu există oferte valabile.

Raportat la demersurile însușite de contestatoare, cât și de ofertantul declarant câștigător, respectiv formularea de plângeri la instanța competentă, este evident că există manifestarea de voință

privind menținerea ofertelor și a calității de ofertant, ce conduce la valabilitatea ofertelor.

În niciun caz, nu se poate opina în sensul caducității ofertei, având în vedere că nu este reglementată de legea achizițiilor publice, ce are caracter special, derogator de la general, iar în cauză, situația nu poate fi interpretată în sensul că acceptarea nu a ajuns la ofertant în termenul stabilit, raportat la situația litigioasă conturată.

Autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita prelungirea ofertelor tuturor ofertanților, tocmai în vederea respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel că, decizia de anulare a procedurii pe considerentul că autoritatea contractantă nu a reușit să evalueze ofertele în perioada de valabilitate a acestora, este nelegală având în vedere că dispozițiile art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, instituie în sarcina autorității contractante obligația de a solicita prelungirea valabilității garanției de participare, fără a fi imputabilă ofertanților o astfel de omisiune.

Potrivit dispozițiilor art. 124 din HG nr. 395/2016, obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare îi revine autorității contractante.

Regula este în sensul că procedura de atribuire se finalizează prin desemnarea ofertantului câștigător și încheierea contractului cu acesta, anularea procedurii fiind excepția, o măsură extremă care nu poate fi luată decât în cazurile expres prevăzute la art. 212 și art. 213 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, orice alte situații întâmpinate de către autoritatea contractantă nu se circumscriu cazurilor legale care pot să determine anularea procedurii.

Decizia de anulare a procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 este nelegală, având în vedere faptul că, potrivit acestui articol, autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura atunci când există abateri grave de la prevederile legislative, care afectează procedura de atribuire sau este imposibilă semnarea contractului.

Întrucât potrivit art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016, încheierea contractului cu ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare constituie regula, anularea procedurii fiind o excepție de la regulă, dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 trebuie interpretate în sensul că abaterile la care se referă trebuie să existe în realitate, să fie grave și să afecteze procedura de atribuire.

Situația prezentată de autoritatea contractantă nu se încadrează în niciunul dintre cazurile prevăzute de lege la art. 212, în cazul de față, printr-o solicitare de prelungire a valabilității ofertelor adresată tuturor participanților s-ar fi putut remedia situația existența într-o manieră care să nu încalce principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 și s-ar fi putut restabili sensul legii, instituit de art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, având în vedere că autoritatea contractantă nu s-a aflat în situația imposibilității continuării procedurii, anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază, un motiv concret, ferm, real, obiectiv, fiind datorată doar culpei autorității contractante și nicidecum nu poate determina anularea procedurii.

Raportat la cele menționate, în considerarea dispozițiilor legale amintite, rezultă că autoritatea are obligația de a stabili perioada de valabilitate a ofertelor, având în vedere estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații, ultima teză prevăzând obligativitatea autorității contractante de a solicita prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.

În opinia contestatoarei, în acord cu jurisprudența în materie, este vorba despre o situație excepțională care obligă autoritatea contractantă să solicite participanților la procedură prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare.

Situația excepțională rezultă din faptul că perioada de valabilitate stabilită inițial a expirat din culpa autorității contractante, care nu a respectat dispozițiile legale în materie și a determinat formarea mai multor contestații, în urma cărora a fost obligată să reia procedura.

Așadar, dat fiind faptul că prelungirea procedurii de atribuire a determinat expirarea perioadei de valabilitate a ofertelor și că această prelungire este imputabilă autorității contractante și nu ofertanților, se impunea ca aceasta să solicite prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare.

De asemenea, dacă s-ar accepta că autoritatea contractantă nu avea această obligație și că a procedat corect atunci când nu a aplicat cele dispuse de CNSC, decizia Consiliului ar rămâne fără niciun efect.

Or, astfel cum a stabilit și Curtea Europeană a Drepturilor Omului, executarea unei sentințe sau a unei hotărâri, indiferent a cărei instanțe este și trebuie să fie considerată ca făcând parte integrantă din „proces”, în sensul art. 6 al Convenției.

Astfel, autoritatea contractantă trebuie obligată să reia procedura de atribuire de la etapa dispusă de CNSC prin decizia ... și să își îndeplinească obligația de a solicita tuturor participanților prelungirea ofertelor și a garanțiilor de participare.

În acest sens, contestatoarea face trimitere la deciziile civile nr. 3171 din 20.09.2012 și nr. 341 din 28.01.2013 ale Curții de Apel București, decizia civilă nr. 8772 din 31.10.2012 a Curții de Apel Cluj, decizia civilă nr. 2898/CA/2013-R din 17.06.2013 a Curții de Apel Oradea, respectiv deciziile nr. 2256/R-CONT din 24.10.2012, nr. 2479/R-

CONT din 14.11.2012 și nr. 1/R-CONT din 09.01.2013 a Curții de Apel Pitești.

În ceea ce privește garanția de participare, aceasta se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător la acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contactului, astfel că autoritatea trebuie să se preocupe de prelungirea garanției de participare, iar nu ofertanții, al căror interes este unul contrar, de a nu fi ținuți de vreo garanție în fața autorității și, totodată, de a nu suporta costurile (bancare sau nu) pe care le implică prelungirea garanției de participare.

Pe de altă parte, garanția fiind în beneficiul exclusiv al autorității, nimic nu o oprește să renunțe la un astfel de beneficiu (mai mult, la anumite proceduri de atribuire, ea poate nici să nu solicite garanții de participare) și să își asume riscul menținerii în procedură a unor oferte cu garanții ce nu mai pot fi executate (expirate).

Numai autoritatea contractantă stabilește care este perioada de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor, neexistând nicăieri un text din care să rezulte că ofertanții ar fi obligați, din oficiu, să prelungească durata de valabilitate a ofertelor sau garanțiilor, însă nu pot fi ignorate demersurile efectuate de ofertanți, ce relevă intenția de menținere a valabilității ofertei. De altfel, este logică o astfel de interpretare, deoarece, în situația în care ofertanții din oficiu și-ar prelungi perioada de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor, fiecare ar lua în considerare o perioadă de timp diferită, la libera apreciere, fapt ce ar conduce la arbitrar și la un tratament inegal al ofertanților.

Prin urmare, nefiind solicitată prelungirea ofertelor și a garanțiilor, nu există niciun motiv a considera că autoarea contestației și-a pierdut calitatea de ofertant, cu atât mai mult cu cât declarațiile sunt în sens contrar, respectiv că se dorește rămânerea calității de ofertant.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49294/20.09.2021, CABINET DE AVOCAT ..., în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Cabinet de avocat ... în calitate de lider al unei asocieri realizate cu scopul participării în cadrul procedurii de atribuire, a depus o ofertă tehnică, însă având în vedere complexitatea proiectului ce urmează a fi implementat, a propus realizarea unei echipe de avocați, executori judecătorești, practicieni în insolvență și juriști cu experiență în domeniul de interes, respectiv exproprieri, acțiuni în revendicare și acțiuni conexe cum ar fi: acțiuni privind dreptul mediului și relațiile cu O.N.G.-uri, proceduri notariale privind dezbaterile succesiunilor, plângeri precum și alte cereri în domeniul dreptului penal, fiscal și contencios administrativ.

Membrii asociați și-au propus să stabilească un nou standard în asistența juridică de specialitate, care reunește profesioniști dedicați ai dreptului, practicieni în insolvență, avocați și executori judecătorești,

precum și ai altor activități conexe, economiști și evaluatori ANEVAR, din cadrul unor structuri independente, din județele arondate Curții de Apel București și Curții de Apel Craiova, colaborând pentru a furniza servicii juridice și conexe acestora.

Urmare a procedurii de selecție realizate de către autoritatea contractantă, în data de 15.07.2021, oferta contestatoarei a fost declarată câștigătoare, decizie ce a fost contestată de către Societatea Civilă de Avocați

Consiliul a admis în parte contestația potrivit deciziei nr. ... din 18 august 2021, pronunțată în Dosarul nr. ... și a obligat, ca în termen de 15 zile, autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei contestatoarei.

În data de 13.09.2021 a fost publicat în SEAP raportul nr. 2561/10.09.2021 potrivit căruia s-a decis anularea procedurii în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Măsura adoptată de către autoritatea contractantă este nelegală, în contextul în care pe rolul instanței de judecată se află în curs de soluționare două plângeri formulate împotriva deciziei CNSC, pe de o parte, iar pe de altă parte nu se circumscrie împrejurărilor total independente de voința autorității contractante care să poată justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În opinia contestatoarei, motivele de anulare încalcă prevederile legale în domeniu, conducând în fapt la concluzia că autoritatea a creat circumstanțe artificiale de a anula procedura de atribuire, conduită expres interzisă și sancționată de prevederile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, anularea procedurii de atribuire apare ca o măsură reprezentând o situație de excepție, care poate fi dispusă exclusiv în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege, fără ca expirarea ofertei, din culpa exclusivă a autorității contractante, să constituie motiv de anulare al procedurii.

Potrivit prevederilor art. 9 din HG nr. 395/2016, modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să dispună anularea procedurii de atribuire este în afara prevederilor legale în materia achizițiilor publice, urmând să se observe în principal că, atunci era în sarcina exclusivă a autorității să solicite prelungirea ofertelor având în vedere faptul că pe rolul CNSC se afla înregistrată o contestație împotriva raportului procedurii, iar în subsidiar, garanția de participare la licitație s-a realizat sub forma unui ordin de plată ce se află și în prezent la dispoziția autorității contractante, fără să aibă înscris vreun termen de valabilitate.

Tergiversarea procedurii de atribuire a contractului nu poate constitui un motiv pertinent de a sancționa, cu anularea întregii proceduri, un ofertant care a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

La data declarării câștigătoare a ofertei contestatoarei, 15.07.2021, oferta se afla în termenul de 90 de zile invocat de către autoritate, iar ulterior acestui moment, contestatoarea nu a declarat că nu ar fi de acord să își mențină în continuare oferta și să încheie contractul, după momentul epuizării tuturor căilor de atac formulate împotriva deciziei autorității de a declara câștigătoare oferta sa.

În virtutea principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, autoritatea contractantă nu își poate invoca propria culpă izvorâtă din defectuoasa derulare a procedurii de atribuire. Nefiind stabilită o culpă în sarcina contestatoarei, aceasta nu poate fi prejudiciată printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

Această manieră de a proceda, a autorității contractante, pe de o parte apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 212 din lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii.

Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ vorbește despre o imposibilitate.

Referitor la motivul reținut de către autoritatea contractantă pentru anularea procedurii, privind expirarea garanției de participare la licitație, contestatoarea precizează faptul că potrivit art. 36 alin (1) din HG 395/2016: *"garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis de o instituție de credit din România sau din alt stat sau de o societate de asigurări, în condițiile legii."*

Totodată art. 38 alin. (3) din HG nr. 395/2016 prevăd că: *"garanția de participare, constituită de ofertanții a căror ofertă nu a fost stabilită câștigătoare, se restituie de către autoritatea contractantă după semnarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru cu ofertantul/ofertanții ale cărui/căror oferte au fost desemnate câștigătoare, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la data semnării contractului de achiziție publică/acordului-cadru cu ofertantul declarat câștigător."*

Alin. (4) a aceluiași articol prevede și posibilitatea ca această garanție să fie restituită mai devreme de semnarea contractului dacă ofertantul necâștigător solicită expres acest fapt, însă cu toate consecințele ce rezultă din acest fapt, practic acel ofertant acceptă și renunță la a mai contesta procedura, sau în caz de reevaluare a tuturor ofertelor își asumă că va pierde calitatea de ofertant.

În consecință, din coroborarea faptului că garanția asocierii a constat într-un virament bancar atestat de ordinul de plată ce se află în posesia autorității contractante, și totodată că restituirea garanției către Mușat și Asociații s-a făcut la solicitarea expresă a acestuia, care a acceptat pierderea calității de ofertant, rezultă cu evidență că motivul invocat de către autoritatea contractantă este o circumstanță artificial creată ce trebuie sancționată cu anularea raportului procedurii nr. 2561 din 10.09.2021.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 2735/24.09.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 51678/01.10.2021, cu privire la contestațiile formulate de către SOCIETATEA CIVILĂ DE AVOCAȚI ... și de către CABINET DE AVOCAT

Ulterior, cu adresa de înaintare nr. 3128/29.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 57006/01.11.2021, autoritatea contractantă a depus în copie, dosarul achiziției, necesar soluționării cauzelor.

Autoritatea contractantă menționează că a parcurs toate etapele prevăzute de legislația în vigoare pentru a desemna oferta câștigătoare. Astfel, s-a încheiat raportul procedurii nr. 1843/14.07.2021, prin care comisia de evaluare a desemnat Asocierea Avocat ... ca operator economic câștigător.

Urmare acestui rezultat, comunicat prin adresa nr. 1865/15.07.2021, Societatea Civilă de Avocați ..., a cărei ofertă a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea în clasamentul ofertelor, a formulat la procedura menționată o primă contestație (dosar nr. ...), prin care a solicitat anularea raportului procedurii nr. 1843/14.07.2021 și reevaluarea ofertei clasate înaintea sa.

Consiliul a emis la data de 18.08.2021, Decizia nr ..., prin care a dispus: admiterea contestației formulate de Societatea Civilă de Avocați ..., anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depuse de Asocierea Avocat ...

În urma emiterii deciziei CNSC, cei doi contestatari au formulat plângeri către Curtea de Apel București.

În urma primirii deciziei nr. ... a CNSC, comisia de evaluare s-a întrunit și a constatat că ofertele participanților la procedură, inclusiv cea care ar fi trebuit reevaluată conform deciziei CNSC, sunt expirate, la fel și garanția de participare, autoritatea contractantă nemaisolicitând ofertanților prelungirea acestora conform art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Situația valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare ale participanților la procedura de achiziție este prezentată în tabelul de mai jos:

Nr. crt.	Denumire ofertant	Termen valabilitate ofertă completat	Termen valabilitate garanție de participare	Observații
----------	-------------------	--------------------------------------	---	------------

		în formularul de ofertă		
1.	Societatea Civilă de Avocați ...	15.08.2021	Plătită cu OP în contul autorității contractante	A fost completată o valabilitate a ofertei de 90 de zile iar data ofertei este 19.04.2021. Calculând 90 de zile de la momentul depunerii, rezultă o valabilitate până la data de 19.07.2021.
2.	Asocierea Avocat ...	04.09.2021	A fost depusă polița nr. H32152/21. 04.2021, având o valabilitate de 92 zile, respectiv până la data de 21.07.2021	A fost completată o valabilitate a ofertei de 90 de zile iar data ofertei este 04.05.2021. Calculând 90 de zile de la momentul depunerii, rezultă o valabilitate până la data de 04.08.2021.
3.		04.08.2021	Plătită cu OP nr. 545/29.04.2 021	În urma comunicării rezultatului evaluării, ofertantul a solicitat restituirea garanției de participare. Având în vedere prevederile art 38 alin 5 din HG 395/2016, conform căruia restituirea garanției de participare ofertanților declarați necâștigători se face în termen de cel mult trei zile lucrătoare de la primirea solicitării în acest sens, autoritatea contractantă a restituit suma reprezentând garanția de participare a ofertantului ...P.A.R.L.
4.	...	29.07.2021	Plătită cu OP nr. 2021429148 40563 /29.04.2021	

Pentru ca autoritatea contractantă să poată relua procedura de atribuire, atât garanția de participare, cât și ofertele depuse de operatorii economici în cadrul procedurii trebuie să se afle în termen de valabilitate. Cum prelungirea valabilității unui document nu poate fi realizată decât dacă documentul se află în perioada de valabilitate, în situația de față ofertele fiind expirate, autoritatea contractantă nu mai poate solicita la acest moment prelungirea valabilității acestora.

Conform prevederilor art. 1191 alin. 1) prima teză, coroborate cu art. 1195 alin. 1 lit. a) prima teză din Codul civil „Oferta este irevocabilă de îndată ce autorul ei se obligă să o mențină un anumit termen” și devine caducă dacă „acceptarea nu ajunge la ofertant în termenul stabilit”.

Drept urmare, o nouă ofertă depusă va fi un act străin de oferta inițială depusă.

Art. 22 din Legea nr. 101/2016 prevede:

"(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației".

Conform art. 33 alin (1) din Legea nr. 101/2016, *în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unor pagube iminente, instanța poate dispune, la cererea părții interesate, prin încheiere suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului până la soluționarea cauzei, iar încheierea este definitivă.*

Pe de altă parte, ofertanții nu au depus diligențele pentru a-și păstra calitatea de participant la procedură, prin prelungirea valabilității ofertelor, conform prevederilor art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă cu atât mai mult cu cât prin contestația anterioară depusă la Consiliu la data de 21.07.2021, s-a solicitat anularea raportului procedurii, reluarea etapei de evaluare a ofertei depuse de primul clasat, fără a se solicita suplimentar prelungirea valabilității ofertei și a scrisorilor de garanție pentru participare.

În consecința celor enunțate mai sus, comisia de evaluare a constatat că Decizia nr. din 18.08.2021 nu mai poate fi pusă în aplicare și în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2), art. 212 alin. 1) lit. c) și alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, a hotărât anularea procedurii de atribuire a contractului, fapt consemnat în raportul de anulare al procedurii nr. 2561/10.09.2021.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de asistență juridică, consultanță și reprezentare pe durata derulării primei faze a proiectului DFDSMA*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1029308 din 19.03.2021. Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 675.000 și 2.225.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, a formulat contestație SOCIETATEA CIVILĂ DE AVOCAȚI ..., criticând oferta câștigătoare depusă de asocierea Avocat Moraru ..., cu un total de 92 puncte și prețul de 200 lei/oră, fără TVA. Această contestație a fost admisă de Consiliu prin Decizia nr. 1814/C4/1839 din 18.08.2021, dispunându-se următoarele: „În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr.

101/2016, admite contestația formulată de SOCIETATEA CIVILĂ DE AVOCAȚI ... în contradictoriu cu AGENȚIA NUCLEARĂ PENTRU DEȘEURI RADIOACTIVE, va anula rezultatul procedurii și va dispune reevaluarea ofertei asocierii AVOCAT MORARU ... în conformitate cu cele dispuse. (..)

Respinge cererea de intervenție depusă de Cabinet Avocat Moraru Claudiu Ionuț”.

Împotriva acestei decizii au formulat plângere atât asocieria AVOCAT, cât și

În urma deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a luat decizia anulării procedurii de atribuire, ambele ofertante părți în dosarul anterior atacând măsura anulării procedurii, contestații ce formează obiectul prezentului dosar.

După depunerea contestațiilor, contestatoarele au depus cauțiuni după cum urmează:

- SOCIETATEA CIVILĂ DE AVOCAȚI ... a depus cauțiunea în valoare de 45.000 lei prin recipisa de consemnare nr. 207532064/1/23.09.2021, emisă de CEC Bank, Sucursala Constanța;

- AVOCAT ... a depus cauțiunea în valoare de 45.000 lei prin recipisa de consemnare nr. 207543308/1/28.09.2021, emisă de CEC Bank, Sucursala Craiova.

Cauțiunile constituite se vor restitui contestatoarelor, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Având în vedere că decizia instanței cu privire la plângerile formulate de SOCIETATEA CIVILĂ DE ... și de asocieria AVOCAT MORARU ...L, respectiv menținerea sau modificarea deciziei Consiliului, era esențială în soluționarea prezentelor cauze, motivat de faptul că prima contestatoare a solicitat obligarea autorității contractante la punerea în executare a Deciziei CNSC nr. .../18.08.2021, iar pe de altă parte, a atacat respectiva decizie, considerând-o nelegală, iar cea de-a doua contestatoare a formulat plângere împotriva soluției Consiliului vizând propria ofertă, în funcție de soluția instanței justificându-se interesul contestatoarei de a formula prezenta contestație, Consiliul a considerat esențială respectiva decizie pentru cauza pendinte.

Prin adresele nr. 61429/2456, 2461/23.11.2021 și nr. 61428/2456, 2461/23.11.2021, Consiliul a solicitat părților punct de vedere pe suspendarea soluționării cauzei, până la pronunțarea unei decizii a Curții de Apel, la care prima contestatoare a invocat termenul scurt de pronunțare stabilit de Curte, considerând inoportună suspendarea soluționării cauzei, iar cea de-a doua contestatoare a fost de acord cu soluția propusă de Consiliu.

Având în vedere că termenele stabilite de instanță în vederea pronunțării au fost foarte scurte, din cinci în cinci zile, Consiliul a considerat necesară așteptarea soluției instanței.

Prin Decizia nr. 2618/2021 din 21.12.2021, Curtea de Apel București a respins cele două plângeri, pe portal fiind afișată soluția pe

scurt: „Respinge excepția decăderii din dreptul de a invoca excepția de tardivitate a plângerii. Admite excepția tardivității plângerii formulate de SCA ... împotriva Deciziei Consiliului nr. ... din 18 august 2021. Respinge plângerea formulată de SCA ... împotriva Deciziei Consiliului nr. ... din 18 august 2021, ca tardiv formulată. Respinge plângerea formulată de SCA ... împotriva încheierii Consiliului nr.2194/C4/... din 27 august 2021, ca nefondată. Respinge excepția inadmisibilității pentru neconstituirea cauțiunii. Respinge excepția lipsei calității procesuale active a petentului Cabinet Avocat Respinge excepția lipsei de interes a plângerii. Respinge plângerea formulată de petentul Cabinet ... Ionuț, ca nefondată. Definitivă. Pronunțată azi, 21 decembrie 2021, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”.

Prin adresa nr. 66904/.../22.12.2021, Consiliul a pus în discuția părții ...excepția lipsei de interes în promovarea contestației, ca urmare a Deciziei Curții care a menținut Decizia Consiliului, prin care se stabilea necesitatea reevaluării ofertei asocierii din care face parte, în urma constatării neîndeplinirii criteriilor de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Până la data prezentei, contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului.

Având a se pronunța asupra excepției invocate din oficiu, Consiliul reține că în decizia sa anterioară, s-au reținut, cu autoritate de lucru judecat, următoarele: „Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta prezentată de asocierea Avocat ..., prin prisma celor reclamate de contestatoare, Consiliul reține ca o prima critică se referă la îndeplinirea cerinței de calificare vizând capacitatea de exercitare a activității profesionale, în condițiile în care nu toți membrii asocierii își desfășoară activitatea în baza Legii nr. 51/1995.

În verificarea temeiniciei acestei prime critici, Consiliul reține ca, prin fisa de date a achiziției, punctul III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, autoritatea contractantă a impus următoarea cerință de calificare:

«Operatorul economic ce depune oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a îndeplini contractul.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE -Partea a IV-a "Criteriile de selecție" - Secțiunea A "Capacitatea de a corespunde cerințelor" – subsecțiunea "înscrierea într-un registru profesional relevant" de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv decizia/deciziile baroului prin care se atesta înființarea formei de exercitare a profesiei conform Legii nr 51/1995, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc după finalizarea evaluării ofertelor. Informațiile cuprinse în acesta trebuie să fie reale/valide la data prezentării.

Documentele prezentate în altă limbă decât limba română vor fi însoțite doar de traducerea autorizată în limba română.

În cazul unei asocieri, formularele si/sau documentele solicitate mai sus, vor fi prezentate de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează.

Formularul DUAЕ se va depune, după caz, si de către asociat, subcontractant, terț susținător.

Se va prezenta o copie legalizată sau originalul si copie lizibilă conformă de pe actul de înființare, convenția de asociere sau contractul de societate, în termen de valabilitate.»

De asemenea, tot prin fișa de date a achiziției, punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a impus îndeplinirea următoarei cerințe de calificare:

«Diplome de studii și calificări profesionale

Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de o echipă alocată îndeplinirii Acordului-cadru formată din avocați care îndeplinesc cel puțin următoarele cerințe profesionale:

- cel puțin un membru al echipei să aibă calitatea de avocat senior cu experiență relevantă în drept civil si procesual civil;
- cel puțin un avocat titular să fi fost implicat în proceduri/comisii de expropriere;
- cel puțin un membru al echipei să aibă calitatea de avocat titular cu experiență relevantă în drept penal;
- cel puțin un membru al echipei să aibă calitatea de avocat titular cu experiență relevantă în drept civil;
- cel puțin un membru al echipei să aibă calitatea de avocat titular cu experiență relevantă în drept comercial. Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul are obligația de a completa DUAЕ. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Se va prezenta Lista avocaților care vor face parte din echipa de avocați desemnată pentru îndeplinirea acordului-cadru, însoțită de copiile certificate ale deciziilor de admitere în barou si CV-urile avocaților.»

Mai mult, în fișa de date a achiziției, punctul III.2.1), autoritatea contractantă a stabilit:

„Prestarea serviciilor în cauza este rezervată unei anumite profesii: Da

Legea nr. 51/1995 privind organizarea profesiei de avocat si al Statutului profesiei de avocat.”

Din prima cerința de calificare citată, vizând capacitatea de exercitare a activității profesionale, rezultă ca pot depune oferta, individual sau in asociere, doar acele cabinete care dețin decizia/deciziile baroului prin care se atestă înființarea formei de exercitare a profesiei conform Legii nr. 51/1995. Concluzia este întărită de conținutul celei de- a doua cerințe de calificare citată mai sus, referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, dar și de mențiunile referitoare la faptul că prestarea serviciilor în cauză este rezervată unei anumite profesii, respectiv de avocat, organizată prin dispozițiile Legii nr. 51/1995.

Totodată, cerința în cauză este indubitabilă în sensul că toți membrii asocierii trebuie să fie membri ai baroului, precizându-se expres că **„În cazul unei asocieri, formularele si/sau documentele solicitate mai sus (notă: inclusiv decizia baroului prin care se atesta înființarea formei de exercitare a profesiei conform Legii nr. 51/1995) , vor fi prezentate de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează”.**

Altfel spus, documentația de atribuire în forma ei prezentată nu a lăsat operatorilor posibilitatea de a prezenta alți prestatori/liber- profesioniști în afara avocaților, deci asocierea trebuia formată exclusiv din avocați. În condițiile în care documentația de atribuire nu a fost criticată, înseamnă că operatorii au înțeles să o respecte întocmai. Deci, conform documentației, nu pot participa, sub nicio formă, alți

profesioniști din domeniul dreptului, cu excepția avocaților, în condițiile în care obiectul contractului vizează exclusiv servicii de asistență juridică, consultanță și reprezentare, rezervate, potrivit documentației, exclusiv avocaților.

În acest sens, Consiliul reține că Legea nr. 51/1995 privind organizarea profesiei de avocat și al Statutului profesiei de avocat stabilește următoarele:

Art. 3

(1) Activitatea avocatului se realizează prin:

a) consultații și cereri cu caracter juridic;

b) asistență și reprezentare juridică în fața instanțelor judecătorești, a organelor de urmărire penală, a autorităților cu atribuții jurisdicționale, a notarilor publici și a executorilor judecătorești, a organelor administrației publice și a instituțiilor, precum și a altor persoane juridice, în condițiile legii;

c) redactarea de acte juridice, atestarea identității părților, a conținutului și a datei actelor prezentate spre autentificare;

d) asistarea și reprezentarea persoanelor fizice sau juridice interesate în fața altor autorități publice cu posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor încheiate;

e) apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice specifice a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice în raporturile acestora cu autoritățile publice, cu instituțiile și cu orice persoană română sau străină; (...)

k) orice mijloace și căi proprii exercitării dreptului de apărare, în condițiile legii.

(2) Activitățile prevăzute la alin. (1) se exercită numai de avocat, dacă legea nu prevede altfel.”.

În condițiile actualei documentații de atribuire, toate serviciile sunt rezervate avocaților, deci nimic din respectivul contract nu este rezervat activităților executorului judecătoresc sau al unei societăți comerciale, fie ea și de consultanță juridică. Prin urmare, chiar și numirea acestor profesioniști ca și subcontractanți este discutabil dacă se poate desfășura, în condițiile în care documentația de atribuire prevede exclusiv servicii de avocatură. În acest sens, au relevanță paginile 4-8 din caietul de sarcini, care stabilește exclusiv servicii de asistență, consultanță și reprezentare exercitată de avocați.

Prin urmare, se impune reevaluarea ofertei declarate câștigătoare pe acest aspect, respectiv verificarea îndeplinirii cerinței înscrierii în barou pentru toți membrii asocierii”.

În condițiile în care decizia Consiliului a rămas definitivă prin respingerea plângerii, contestatoarea nu are un interes personal a sta în cauza de față, care are ca obiect anularea măsurii anulării procedurii de atribuire și continuarea acesteia. Dimpotrivă, interesul contestatoarei este acela al menținerii anulării procedurii, astfel ca la o eventuală reluare a acesteia să participe într-o asociere care să respecte cerințele documentației.

În momentul de față, în care decizia comisiei de evaluare cu privire la oferta sa, în situația în care s-ar dispune continuarea ei, este previzibilă, în acord cu decizia Consiliului menținută de Curtea de apel București, respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă în raport cu considerentele reținute.

Cum interesul trebuie să fie actual, deci pe tot parcursul procesului, Consiliul reține că la momentul pronunțării deciziei Curții acesta a încetat să mai existe în cauză, contestația fiind, astfel, lipsită de interes.

În acest sens, prezintă relevanță și Decizia nr. 2623 din 13 septembrie 2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în conținutul căreia se rețin următoarele: *„Interesul este o condiție de fond pentru exercitarea acțiunii în justiție, iar cerințele pe care el trebuie să le îndeplinească sunt: să fie născut, actual, determinat și legitim.*

Interesul reprezintă și prefigurează scopul și „profitul” demersului procesual, finalitatea acestuia care, dacă nu se identifică din punct de vedere juridic, acțiunea se consideră că nu există.

Cerința interesului de a fi actual trebuie îndeplinită pe tot parcursul procesului iar nu numai la momentul introducerii acțiunii, cum greșit a considerat instanța de apel, în final, prin hotărârea sa instanța de judecată fiind chemată să se pronunțe în concret cu privire la valorificarea unui drept, iar nu pe aspecte teoretice și academice.

Cum pe parcursul procesului acțiunea promovată de reclamant a rămas fără interes, demersul procesual, inițial justificat, a rămas fără o finalitate practică din punct de vedere juridic, iar soluția consacrată de altfel jurisprudențial în atare situații este aceea a respingerii acțiunii ca rămasă fără interes.

În situația de față, de exemplu, dacă s-ar menține hotărârea instanței de fond cu ignorarea faptului că acțiunea a rămas fără interes, hotărârea prin care pârâții au fost obligați să permită reclamantei folosirea spațiului obiect al contractului, ar rămâne fără niciun efect juridic sub aspectul vocației de a fi pusă în executare, contractul părților nemaifiind în ființă prin ajungerea la termen”.

Mutatis mutandis, și criticile contestatoarei cu privire la măsura anulării procedurii sunt lipsite de interes la acest moment, având în vedere că nu există nicio șansă de a deveni câștigătoare procedurii de atribuire desfășurată în baza acestui anunț, chiar în situația în care Consiliul i-ar admite contestația.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția lipsei de interes a contestatorului CABINET DE AVOCAT ... și va respinge contestația formulată de acesta, în contradictoriu cu ...

În ceea ce privește contestația formulată de SOCIETATEA CIVILĂ DE AVOCAȚI ..., Consiliul reține că anularea procedurii de atribuire este strict reglementată de dispozițiile Legii nr. 101/2016, la art. 212.

Interpretarea promovată de autoritatea contractantă are la bază o interpretare mai veche din biblioteca de spețe ANAP, care a fost abandonată între timp, atât în practica instanțelor cât și a Consiliului, revirimentul practicii fiind justificat de posibilitatea interpretării tendențioase și contrar scopului urmărit de legiuitor a dispozițiilor art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Chiar instituția în cauză a publicat în Biblioteca de spețe, Speța nr. 641 și nr. 665, unde, la întrebările autorităților contractante, formulează următorul răspuns:

„În ceea ce privește perioada de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare, precizăm că, în conformitate cu prevederile

art. 124 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, „perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru.” De asemenea, potrivit prevederilor alin. (3) ale aceluiași articol „Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.” **Astfel, pentru a evita crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are posibilitatea de a solicita tuturor ofertanților prelungirea garanțiilor de participare și a ofertelor (în situația în care acestea se află în interiorul perioadei de valabilitate) sau, după caz, reconfirmarea ofertelor și reconstituirea garanției de participare (în situația în care acestea au expirat), cu respectarea principiului nediscriminării și al tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, cu scopul de a nu crea un eventual avantaj competitiv pentru anumiți ofertanți”.**

Astfel, preluarea unor interpretări ale legii mai vechi, abandonate de practică, fac din anularea procedurii pentru motivele invocate o măsură nelegală.

Consiliul reține că existând dispoziții legale speciale, anularea procedurii nu poate fi întemeiată pe dispozițiile Codului civil, dispoziții de drept privat, ci doar pe dispozițiile din Legea nr. 98/2016 și normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Potrivit art. 124 din respectivele norme, „(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate **stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.**

(2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru.

(3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. **Autoritatea**

contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă”.

Este neîndoielnic că autoritatea contractantă este cea care stabilește perioada în care operatorii trebuie să aibă ofertele și garanțiile de participare valabile. Operatorii nu pot, la libera lor apreciere, să stabilească un termen pentru care să își prelungească valabilitatea documentelor, ci acesta trebuie stabilit unitar și transparent pentru toți ofertanții. Legea stabilește această obligație în sarcina autorității, iar operatorii nu trebuie sancționați pentru lipsa de diligență a acesteia.

Nicăieri în legislația nu există vreo dispoziție legală din care să rezulte că nesolicitarea respectivelor prelungiri conduce la caducitatea ofertelor, așa cum în mod eronat susține autoritatea contractantă. Practica ultimilor ani a instanțelor și a Consiliului este constantă în sensul că nesolicitarea prelungirii valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare nu conduce la eliminarea din procedură a operatorilor care nu au făcut aceste operațiuni din oficiu, după cum nu conduce nici la anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă având posibilitatea solicitării reconfirmării ofertelor și reconstituirea garanției de participare (în situația în care acestea au expirat), cu respectarea principiului nediscriminării și al tratamentului egal.

Pe de altă parte, chiar dacă s-ar aplica dispozițiile codului civil, așa cum susține autoritatea contractantă, caducitatea ofertei îl protejează pe ofertant, și nu pe cel în favoarea căruia s-a întocmit oferta, deci nu o poate invoca autoritatea contractantă, atât timp cât există dovezi incontestabile ale voinței părții în cauză de a-și menține oferta. Atât timp cât pe rolul instanței există un dosar în care contestatoarea are calitate procesuală, nu se poate pune în discuție intenția sa de a-și menține oferta. În materia achizițiilor publice, în care există o procedură specifică de stabilire a câștigătorului unei proceduri, nu se pune problema caducității ofertelor. Dacă s-ar admite o asemenea interpretare, ar însemna că oricând, orice autoritate contractantă poate dispune anularea procedurii, prin simpla neglijare a obligațiilor sale legale, or o astfel de interpretare este contrară principiilor și regulilor achizițiilor publice. Prin urmare, autoritatea contractantă este obligată să își îndeplinească atribuțiile legale, și doar în situația ipotetică în care operatorii implicați în procedură nu își prelungesc ofertele, la solicitarea expresă a autorității, o astfel de situație poate fi motiv de anulare a procedurii de atribuire. Situația expusă de autoritate nu conduce, după cum s-a arătat, la anularea procedurii, la momentul anulării existând pe rolul Curții de Apel București o plângere a contestatoarei.

Astfel fiind, Consiliul reține că motivul invocat de autoritatea contractantă pentru anularea procedurii se află în afara dispozițiilor legale, fiind necesară anularea raportului procedurii nr. 2561/10.09.2021 și continuarea procedurii prin punerea în aplicare a Deciziei Consiliului nr.

..., definitivă prin Decizia Curții de Apel București nr. 2618/2021 din 21.12.2021.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la declararea ofertei depusă de SOCIETATEA CIVILĂ DE AVOCAȚI ... ca fiind câștigătoare, Consiliul reține că o astfel de cerere este inadmisibilă, pe de o parte, că rolul Consiliului nu este acela de a stabili câștigătoria procedurii, ci de a verifica legalitatea actelor întocmite de autoritatea contractantă, iar pe de altă parte, verificarea ofertei sale nu s-a finalizat, la acest moment nefiind solicitate, depuse și verificate documentele suport DUAE ale contestatoarei.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SOCIETATEA CIVILĂ DE AVOCAȚI ... în contradictoriu cu ..., va anula decizia de anulare a rezultatului procedurii și va dispune reevaluarea ofertelor, în conformitate cu Deciziei Consiliului nr. ..., definitivă prin Decizia Curții de Apel București nr. 2618/2021 din 21.12.2021 și cu cele dispuse prin prezenta decizie.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SOCIETATEA CIVILĂ DE AVOCAȚI ... în contradictoriu cu ..., va anula decizia de anulare a rezultatului procedurii și va dispune reevaluarea ofertelor, în conformitate cu Deciziei Consiliului nr. .../18.08.2021, definitivă prin Decizia Curții de Apel București nr. 2618/2021 din 21.12.2021 și cu cele dispuse prin prezenta decizie.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibil capătul de cerere formulat de contestatoare referitor la obligarea autorității contractante la declararea ofertei depusă de SOCIETATEA CIVILĂ DE ... ca fiind câștigătoare.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția lipsei de interes a contestatorului CABINET DE AVOCAT ... și respinge contestația formulată de acesta, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
...

Redactată în 5 exemplare, conține 19 (nouăsprezece) pagini.