



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în..... nr....., și sediu pentru comunicare actelor de procedură la punctul de lucru din..... nr...., et...., ap..... înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de..., împotriva rezultatului procedurii, emis de către ..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...” - lot 5, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii în ceea ce privește lotul 5, precum și *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu luarea în considerare a documentelor depuse pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și cu respectarea principiilor proporționalității, tratamentului egal și transparenței.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redată în partea introductivă.

... arată că autoritatea contractantă a apreciat în mod nelegal că justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut nu este corespunzătoare, motivând că oferta de preț prezentată de aceasta nu conține prețurile pentru produsele/materialele indicate în propunerea

tehnică și pentru care contestatoarea a obținut punctajul aferent factorului de evaluare privind emisiile de formaldehidă.

Ca urmare a solicitării de clarificări cu nr.... formulate în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante și a prezentat documente justificative privind costurile și formarea prețului oferat.

Din conținutul solicitării de clarificări nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi solicitat în mod expres prezentarea unor oferte comerciale emise de producătorul Kronospan sau de furnizorii materiilor prime utilizate la fabricarea panourilor pe bază de lemn, solicitarea s-a limitat la prezentarea „prețurilor de la furnizori pentru materiale”, fără a identifica furnizorii anume și fără a impune obligația prezentării unor documente provenind de la producătorul materialului declarat în propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă nu a demonstrat în niciun moment că prețurile prezentate de contestatoare sunt nereale, ca documentele depuse conțin informații eronate, că produsele oferite nu pot fi executate la prețul oferat sau că oferta financiară nu acoperă costurile necesare executării contractului.

Autoritatea contractantă reține ca: „în oferta de preț depusă de la... pentru toate componentele de mobilier nu se regăsesc prețurile pentru produsele prezentate în propunerea tehnică și pentru care a obținut punctaj de 20 puncte”.

Această motivație este nelegală deoarece confundă justificarea costului componentelor de mobilier cu demonstrarea caracteristicilor tehnice ale materiilor prime utilizate la fabricarea acelor componente.

Din solicitarea de clarificări din timpul procesului de evaluare privind justificarea prețului rezultă ca s-au solicitat „prețurile de la furnizori pentru materiale”, iar societatea... este furnizorul componentelor utilizate la realizarea mobilierului, astfel, cerința a fost îndeplinită. Autoritatea introduce practic, la momentul evaluării, o condiție suplimentară care nu rezultă din solicitarea de clarificări.

Simpla împrejurare reținută de autoritatea contractantă potrivit căreia... și... ar face parte din același grup de societăți nu poate constitui, prin ea însăși, un argument pentru respingerea justificării prețului. Legislația în materia achizițiilor publice nu interzice utilizarea ofertelor comerciale provenite de la societăți afiliate, iar autoritatea contractantă nu a demonstrat caracterul fictiv, nereal sau nesustenabil al prețurilor comunicate de respectiva societate.

Comisia de evaluare, în comunicarea rezultatului procedurii, nu indică ca valorile din calculul contestatoarei ar fi eronate, respectiv nu contesta valorile din calcul, manopera, cheltuielile indirecte, profitul sau capacitatea de execuție, singura observație este că nu există o legătură directă între oferta... și documentele tehnice privind PAL-ul Kronospan.

Oferta de preț de la... reprezintă justificarea costului pentru subansamblele pieselor de mobilier, nu a fiecărei materii prime utilizate.... este producătorul subansamblelor mobilierului ofertat și își asumă prin ofertă furnizarea produselor cu caracteristicile tehnice declarate, iar existența unei oferte comerciale pentru produsul finit constituie, în principiu, un element de justificare a prețului.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire ca fiind legal și temeinic.

Autoritatea contractantă arată că a organizat procedura de achiziție menționată mai sus, iar în urma evaluării tehnice oferta depusă de către... a fost declarată conformă și a obținut un punctaj de 50 de puncte pentru următorii factori de evaluare astfel:

- 20 de puncte pentru Factor de evaluare 1: Garanția acordată de... de luni;
- 20 de puncte pentru factorul de evaluare 2: Emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn;
- 10 puncte pentru factor de evaluare 3: Ambalaje realizate din materiale reciclate.

Ca urmare a evaluării propunerilor financiare, în cadrul căreia factorul de evaluare „prețul ofertei” a avut o pondere de 40 de puncte, comisia de evaluare a constatat că unele oferte au prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată aferentă lotului 5.

Propunerea financiară depusă de ofertantul..., a reprezentat...% din valoarea estimată a lotului, situându-se sub pragul de 80% prevăzut de lege pentru declanșarea procedurii de verificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a cerut prezentarea fundamentării economice a prețului, respectiv:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la metodele de execuție a mobilierului ofertat;
- soluțiile tehnice adoptate și/sau condițiile deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul;
- originalitatea produselor propuse;
- prețurile de la furnizori pentru materiale și situația stocurilor;
- nivelul de salarizare al personalului și celelalte costuri implicate în executarea contractului;
- existența unui eventual ajutor de stat;
- orice alte documente justificative relevante.

Solicitarea a fost formulată cu respectarea art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia explicațiile ofertantului trebuie să fie însoțite de dovezi concludente privind elementele care au stat la baza fundamentării prețului.

Totodată, potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în cazul în care informațiile și documentele prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, oferta este considerată neconformă.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări, contestatoarea a depus următoarele documente:

- structura prețurilor pe componente de cost;
- oferta de preț emisă de... pentru componentele de mobilier.

Analizând documentele prezentate, comisia de evaluare a constatat că justificarea prețului a avut un caracter pur formal și nu a permis verificarea reală a modului de fundamentare a costurilor.

Astfel, prin propunerea tehnică, ofertantul a declarat utilizarea unor panouri pe bază de lemn de la Kronospan, care respectă cerințele privind emisiile de formaldehidă, caracteristici tehnice care au fost punctate în cadrul factorilor de evaluare și pentru care ofertantul a obținut punctajul aferent.

Cu toate acestea, documentele prezentate pentru justificarea prețului nu individualizează materialele pentru care au fost ofertate preturile. Acestea nu conțin informații privind producătorul, tipul materialului sau alte caracteristici tehnice care să permită stabilirea corespondenței dintre materialele avute în vedere la fundamentarea costurilor și materialele aferente mobilierului ofertat prin propunerea tehnică. Mai mult decât atât, pentru produsele fotoliu pentru o persoană, fotoliu tip canapea pentru 2 persoane, dulap pentru cheile de la toate camerele din cămin, în propunerea tehnică a fost declarat producător..., iar în răspunsul la clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut aceste produse sunt cuprinse în oferta de preț de la..., nefiind corelare între propunerea tehnică și oferta financiară pentru aceste produse.

Niciunde în documentele depuse în cadrul propunerii tehnice nu se face vreo referire la societatea..., singura referire la aceasta societate este oferta de preț depusă în justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

În consecință, comisia de evaluare nu a putut verifica dacă preturile prezentate sunt aferente acelorași materiale care au stat la baza acordării punctajului tehnic.

Autoritatea contractantă nu a respins oferta pentru neprezentarea unui anumit document, așa cum susține contestatoarea, ci exclusiv pentru faptul că documentele prezentate nu au constituit dovezi concludente în sensul art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și nu au permis verificarea efectivă a fundamentării economice a prețului ofertat. Mai mult, unele documente prezentate se contrazic între ele (ofertantul se declară producător, dar justifică prețul prin achiziția produselor finite de la un terț (Fotoliu pentru o persoana, fotoliu tip canapea pentru 2 persoane, dulap pentru cheile de la toate camerele din cămin).

Autoritatea contractantă are obligația de a verifica documentele depuse și nu poate completa, deduce sau prezuma existența unor elemente care nu rezultă din înscrisurile prezentate.

În lipsa acestei posibilități de verificare, comisia de evaluare nu putea concluziona că prețul ofertat este fundamentat pentru produsele care fac obiectul propunerii tehnice. Acceptarea unei justificări care nu permite verificarea corespondenței dintre materialele oferite și costurile prezentate ar echivala cu acordarea punctajului tehnic pentru anumite caracteristici de mediu fără posibilitatea verificării că acestea au fost avute în vedere la fundamentarea prețului, ceea ce ar încălca principiile transparenței, tratamentului egal și verificării efective a ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „...” - lot 5, publicată în SEAP prin anunțul nr..... Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA, iar valoarea lotului 5 contestat este de... fără TVA.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa.

În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă în cadrul Instrucțiunilor pentru ofertanți/candidați (Fisa de date) postate în SEAP sub identificatorul „[CN1.../00005] Instrucțiuni_ofertanți_FisaDate_DF1....pdf” a stabilit la cap. II.... Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate - preț, printre alți factori de evaluare și următorul:

„Emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn Emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn - 20%

Punctaj maxim factor: 20

Algoritm de calcul: Emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn-20 de puncte.

Se acordă puncte atunci când toate panourile pe bază de lemn utilizate la mobilier se dovedesc a avea valori ale emisiilor de formaldehidă care respectă pragul-limită de 65 % pentru emisiile de formaldehidă care permit încadrarea în categoria E1, conform definiției din anexa B la standardul EN.... Se pot acorda maxim 20 de puncte 20 %

Direct proporțional

Punctaj maxim total 20

Algoritm de calcul: Algoritm de calcul Punctajul pentru factorul de evaluare „Emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn - Pondere 20%” se acordă astfel:

• În cazul în care toate produsele de mobilier oferite sunt formate din panouri de lemn cu valori ale emisiilor de formaldehidă care respectă pragul-limită de 65 % pentru emisiile de formaldehidă care permit încadrarea în categoria E1, conform definiției din anexa B la standardul EN..., se vor acorda 20 de puncte. Verificare: Se prezintă o declarație din partea furnizorului de panouri pe bază de lemn prin care se atestă că

panourile furnizate sunt conforme cu limitele de emisii E1, susținută de rapoarte de testare realizate în conformitate cu unul dintre standardele EN 717-1, EN 717-2/EN 120/... 124...-3 sau ISO 124...-59. Produsele de mobilier care au primit eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE)... /... a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO... tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente sunt considerate a fi conforme. Notă: 1) Pentru a obține puncte, toate produsele oferite formate din panouri de lemn, trebuie să aibă valori ale emisiilor de formaldehidă care respectă pragul-limită de 65 % pentru emisiile de formaldehidă care permit încadrarea în categoria E1, conform definiției din anexa B la standardul EN.... 2) Ofertele care nu contin documentele solicitate in cadrul sectiunii privind modalitatea de verificare a indeplinirii

factorului vor fi punctate cu 0 puncte.”

iar la cap. „IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare următoarele:

„... va cuprinde prețul fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată "Oferta financiară", precum și următoarele documente:

Formularul de oferta cuprinde si propunerea financiara - Centralizatorul de preturi.

Ofertantul trebuie sa prezinte propunerea financiara în asa fel încât sa cuprinda toate elementele de formare a pretului final.

Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel încât aceasta sa furnizeze toate informatiile solicitate cu privire la preturi, tarife precum si la alte conditii financiare si comerciale legate de obiectul contractului de achizitie publica.

Ofertantul are obligatia de a exprima pretul din propunerea financiara în lei.

Propunerea financiara se va depune criptat pe SEAP pana la data limita de depunere a ofertelor.

Formularul de oferta si Centralizatorul de preturi se posteaza in sistem in cadrul... financiara. Acest fisier va fi pus la dispozitia autoritatii contractante de SICAP dupa evaluarea documentelor de calificare si a propunerilor tehnice.

Totodată, intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului.

Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea/entitatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

În vederea comparării unitare a ofertelor, se solicită ca toate prețurile să fie exprimate în cifre cu cel mult două zecimale. Niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de orice motive (cu excepția situațiilor prevăzute explicit în documentația de atribuire și/sau prin dispozițiile legale aplicabile), nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante.

Nota: Documentele emise în alta limba trebuie sa fie însoțite de traducerea în limba română.”

Contestatorul a depus formularul de ofertă în care a menționat că „în concordanță cu **propunerea noastră tehnică și financiară** și pe baza informațiilor

furnizare de autoritatea contractantă până la momentul depunerii ofertei: ofertă preț total de... **fără TVA**".

Având în vedere prețul ofertat raportat la valoarea estimată a lotului nr.... Consiliul reține că, autoritatea contractantă avea obligația verificării fermității și implicit valoarea panourilor de bază oferite în condițiile în care acestea constituiau factori de evaluare pentru stabilirea ofertei câștigătoare, în speță fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind **prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale**, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, **o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.**"

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei **propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută** în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod

corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art.... alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa... după consultarea cu Consiliul Concurenței.”

Pentru verificarea realității și sustenabilității unui preț aparent neobișnuit de scăzut și implicit a costurilor, a faptului că ofertantul poate îndeplini contractul la standardele de calitate și parametrii din caietul de sarcini, legiuitorul a impus solicitarea de dovezi concludente, în fundamentarea propunerii financiare.

Transmiterea unei solicitări clare, cu indicarea informațiilor și dovezilor pe care trebuie să le furnizeze ofertantul vizat, va permite achizitorului să obțină de la acesta răspunsurile pe baza cărora să aprecieze seriozitatea ofertei, dar și faptul că prețurile propuse sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate.

Relevantă în acest sens este... din cauza C-599/10...: „Rezultă clar din aceste dispoziții, redactate în termeni imperativi, că legiuitorul Uniunii a înțeles să oblige autoritatea contractantă să **verifice elementele ofertelor care prezintă un caracter anormal de scăzut impunându-i în acest scop obligația de a solicita candidaților să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase.**”

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele de cost nu sunt elemente pur formale ale ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Astfel, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea de preț pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri despre care nu are certitudinea că vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante. Justificarea prețului și a elementelor de cost ofertate

înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

În speță, constatând că prețul ofertat de contestator reprezintă...% din valoarea estimată, comisia de evaluare prin adresa nr..... a solicitat următoarele clarificări:

„... 5 reprezintă... % din valoarea estimată

Deoarece oferta prezentată de d-voastră are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată a produselor care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit/încheiat respectiv reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, vă solicităm justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată, conf. art. 210 alin 1) și 2), din Legea 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. 2), 3) și 4).

In scopul efectuării verificării prețului vă solicităm următoarele:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la metodele de execuție a mobilierului ofertat;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea mobilierului;
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) **prețurile de la furnizori pentru materialele, situația stocurilor de materiale,**
- e) nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele, alte cheltuieli justificative.;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

g) alte cheltuieli justificative.

Nu se accepta Declarație pe proprie răspundere.

Conform art. 136 HG nr. 395/2016:

alin (2) „Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, **documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale,** modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”

alin. (3) „În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea **nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.**”

alin (4) „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Contestatorul a răspuns astfel:

„Condițiile deosebit de favorabile care au stat la baza formării prețului rezultă în principal din relația comercială cu **furnizorul de componente/materiale**, din prețurile confirmate de acesta și din structura standardizată a produselor oferite. În acest sens, **anexăm oferta de preț emisă de... la data de...**, precum și confirmarea/actualizarea din data de..., prin care furnizorul confirmă menținerea valabilității ofertei inițiale.

În ceea ce privește originalitatea produselor/soluțiilor propuse, precizăm că aceasta constă în adaptarea produselor la cerințele tehnice ale documentației de atribuire, printr-o soluție constructivă funcțională, eficientă și adecvată destinației de utilizare. Prețul nu este obținut prin diminuarea calității, prin eliminarea unor componente sau

prin nerespectarea cerințelor tehnice, ci prin configurarea eficientă a produselor și prin optimizarea procesului de execuție.

Referitor la **prețurile de la furnizori pentru materiale/componente, acestea sunt susținute prin documentele anexate emise de.... Prețul oferat nu este fundamentat pe lichidarea unor stocuri ocazionale sau pe existența unor stocuri achiziționate anterior la prețuri excepționale, ci pe prețuri de furnizor confirmate și valabile, corelate cu cantitățile necesare executării contractului.**

(...)

Prin documentele anexate, considerăm că sunt îndeplinite cerințele solicitate de comisia de evaluare, întrucât prețul oferat este justificat prin date economice concrete, prin structurarea costurilor pe produse și prin documente provenite de la furnizorul relevant pentru componentele/materialele avute în vedere” anexând oferte de preț de la furnizorul....

Procedând la verificarea conformității propunerii financiare prezentate de contestator cu propunerea tehnică, conform art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- în cadrul propunerii tehnice la pag. 33 - fișierul denumit „Propunere tehnica....pdf” se află DECLARAȚIA PRIVIND EMISIILE DE FORMALDEHIDĂ PROVENITE DE LA PANOURI PE BAZĂ DE LEMN în care contestatorului precizează expres

„Pentru toate produsele oferite în cadrul Lotului 5 care sunt realizate din **panouri pe bază de lemn**, panourile utilizate respectă cerințele privind emisiile de formaldehidă pentru încadrarea în categoria E1, conform cerinței din documentația de atribuire referitoare la pragul-limită de 65% pentru emisiile de formaldehidă raportat la categoria E1, în conformitate cu standardul EN....

În susținerea prezentei declarații anexăm documentele **emise pentru panourile furnizate de..., respectiv:**

- atestatul... nr....[D2020]..., emis pentru produsul..., din care rezultă conformitatea produsului cu cerințele programului de certificare și cu cerințele privind formaldehida;
- raportul de testare... nr...., efectuat conform EN 717-1, din care rezultă o valoare măsurată a emisiei de formaldehidă de... ppm, respectiv... mg/m3, pentru produsul...;
- traducerile în limba română ale documentelor menționate.”

- în cadrul răspunsului pentru justificarea prețului, contestatorul alege să justifice prețul de...% din valoarea estimată doar prin depunerea unei oferte de la preț de la furnizorul pentru materiale/ componente... fără a justifica elementul de cost a panourilor pe bază de lemn care constituie factor de evaluare, punctat cu 20%.

- potrivit cerințelor din instrucțiunile către ofertanți, propunerea financiară „**Ofertantul trebuie să prezinte propunerea financiară în așa fel încât să cuprindă toate elementele de formare a pretului final.**

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preturi, tarife precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică”.

- nici în cadrul propunerii financiare și nici în cadrul răspunsului la clarificări contestatorul nu prezintă toate elementele de formare a prețului final, din cadrul acestuia lipsind prețul factorului de evaluare - panouri pe bază de lemn.

Comisia de evaluare a analizat răspunsului contestatorului, încheind procesul verbal nr.... în care a constatat în mod corect următoarele:

„Au fost solicitate clarificari: justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată.

Oferta de pret de la... pentru toate componentele de mobilier; In oferta de pret depusa nu se regăsesc preturile pentru produsele prezentate în propunerea tehnica si pentru care a obtinut punctaj de 20 de puncte.

In cadrul propunerii tehnice pentru obținerea punctajului privind emisiile de formaldehida (20 de puncte) ofertantul depune Declarație pe proprie răspundere insotite de documente justificative pentru Pal de la Kronospan astfel:

*Pentru toate produsele oferite în cadrul Lotului 5 care sunt realizate din panouri pe bază de lemn, panourile utilizate respectă cerințele privind emisiile de formaldehidă pentru încadrarea în categoria E1, conform cerinței din documentația de atribuire referitoare la pragul-limită de 65% pentru emisiile de formaldehidă raportat la categoria E1, în conformitate cu standardul EN.... în susținerea prezentei declarații anexăm documentele emise pentru panourile furnizate de..., respectiv: - atestatul... nr.... [D2020]®..., emis pentru produsul..., din care rezultă conformitatea produsului cu cerințele programului de certificare și cu cerințele privind formaldehida; - raportul de testare... nr...., efectuat conform EN 717-1, din care rezultă o valoare măsurată a emisiei de formaldehidă de... ppm, respectiv... mg/m³, pentru produsul...; Din informațiile publice rezulta ca firmele Mobettimo si... fac parte din grupul Mobman, avand același obiect de activitate: vanzare de mobilier. In solicitările de clarificari a fost solicitat sa prezinte oferte de la furnizorii de materiale. **Comisia de evaluare a constatat ca prin răspunsul la solicitările de clarificari, nu justifica in mod corespunzător prețul neobișnuit de scăzut si nu depune documente relevante referitoare la achiziția de materiale in speciale cele declarate in propunerea tehnica si pentru care a primit punctaj, respectiv pentru emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn”***

Consiliul va reține că, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 din HG nr. 394/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractului ce face obiectul prezentei proceduri de toate cheltuielile necesare derulării contractului.

Consiliul reține că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel costurile aferente produsului ofertat nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante, cu atât mai mult cu cât materialul respectiv constituie factor de evaluare care determină stabilirea ofertei câștigătoare.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că verificarea veridicității prețului ofertat a fost efectuată corect de către comisia de evaluare.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări

obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare ale ofertanților sunt reale și ferme.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestora.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertelor financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate de a furniza produsele la prețurile ofertate.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului cu privire la faptul că *„oferta de preț de la Mobettimo reprezintă justificarea costului pentru subansamblele pieselor de mobilier, nu a fiecărei materii prime utilizate”* având în vedere că din propunerea financiară și răspunsul la clarificări nu lipsește prețul / costul unei simple materii primă ci a uneia care constituie factor de evaluare, ofertat în propunerea tehnică și pentru care contestatorul a fost punctat cu 20%.

Potrivit documentației de atribuire propunerea financiară trebuia elaborată astfel încât să cuprindă toate elementele de formare a prețului final, deci implicit costul panourilor pe bază de lemn ofertate în propunerea tehnică și care constituia factor de evaluare, informație care nu se regăsește în propunerea financiară depusă de contestator.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, și aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei:...

... în 4 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.