

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

I. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar ...**), formulată de ..., cu sediul în, emisă de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică de având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

1. Obligarea entității contractante la acordarea accesului ... la propunerea tehnică/financiară prezentată de asocieria ... - ..., precum și la Procesele-verbale de evaluare în format integral și răspunsurile la clarificări, informații care nu au fost probate în mod corespunzător ca fiind confidențiale;

2. Anularea adresei nr. ... prin care oferta ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, ocupând poziția 2 în clasament;

3. Obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei ... de la etapa aplicării punctajului;

4. Anularea adresei prin care oferta asocierii ... - ... a fost declarată câștigătoare;

5. Obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii ... - ... de la etapa verificării conformității ofertei;

6. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii, a Raportului procedurii nr. ..., precum și a tuturor actelor subsecvente.

II. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar ...**), formulată de ..., cu sediul în ..., ... împotriva Procesului verbal privind rezultatul evaluării tehnice nr. ... (în partea privind punctajul tehnic acordat contestatorului), a raportului procedurii nr. ... (în partea privind punctajul tehnic acordat contestatorului) și a comunicării rezultatului procedurii nr. ... (în partea privind punctajul tehnic acordat contestatorului), emise de aceeași entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat obligarea entității contractante

la adoptarea măsurilor de remediere în sensul modificării punctajul tehnic acordat contestatorului și prevăzut în Procesul verbal privind rezultatul evaluării tehnice nr. ..., în raportului procedurii nr. ... și în comunicarea rezultatului procedurii nr. ...; prin majorarea acestuia de la 13 puncte acordate la 20 de puncte și refacerea punctajului total acordat

Prin **cererea de intervenție accesorie** înregistrată la Consiliu cu nr. ... (**dosar ...**), ..., cu sediul în ..., ..., solicită următoarele:

1. Admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție;
2. Admiterea excepției tardivității formulării contestației de către ...;
3. În subsidiar, respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

III. Prin cererea de intervenție principală nr. ..., recalificată ca fiind contestație (**dosar ...**), înregistrată la CNSC cu nr. ..., completată prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ..., cu sediul în ..., ..., solicită:

1. Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție principală;
2. Cu privire la oferta contestatoarei ...:
 - 2.1. În principal, modificarea în parte a raportului procedurii nr. ..., în partea privind declararea ofertei depuse de ... ca fiind admisibilă și anularea actului subsecvent acestuia - adresa autorității contractante nr. ... de comunicare a rezultatului către ...;
 - 2.2. În subsidiar, modificarea în parte a raportului procedurii nr. ..., precum și a actului subsecvent acestuia - adresa autorității contractante nr. ... de comunicare a rezultatului către ..., în partea privind punctajul tehnic acordat ... prin diminuarea acestuia de la 19 puncte acordate la 8 puncte;
3. Respingerea contestației

Prin **cererea de intervenție** înregistrată la Consiliu cu nr. ... (**dosar ...**), ..., cu sediul în ..., ..., solicită următoarele:

1. Admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție;
2. Admiterea excepției tardivității formulării contestației de către ... și a Cererii completatoare depusă la data de ...;
3. În subsidiar, respingerea contestației formulată de ... și a Cererii completatoare depusă la data de ..., ca nefondate.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, **(dosar ...)**, prin care ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare al procedurii de atribuire arătând că oferta desemnată câștigătoare ca urmare a aplicării criteriului de atribuire a fost cea depusă de asocierea ... (leader) - ... (asociat) corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire cu un punctaj total de 93.00 puncte, respectiv 13 puncte în urma evaluării propunerii tehnice și 80 puncte în urma evaluării propunerii financiare și al cărei preț este de ... lei, fără TVA. Singurele informații furnizate s-au referit la valoarea propunerii financiare a asocierii câștigătoare și punctajul acordat. Contrar obligațiilor legale ce îi revineau, entitatea contractantă nu i-a comunicat o informare detaliată care să cuprindă caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare în raport cu oferta sa, conform art. 215 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult cu cât criteriul de atribuire a fost cel mai bun raport calitate - preț. Prin urmare, sub acest aspect al motivelor pentru care s-a apreciat că oferta asocierii câștigătoare este superioară ofertei sale, contestatorul afirmă că actul emis de entitatea contractantă este nemotivat.

Contestatoarea prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că oferta sa a fost depunctată în mod greșit de către entitatea contractantă, învederând faptul că, deși entitatea contractantă a precizat în mod explicit, în cadrul documentației de atribuire, care sunt exigențele impuse ofertanților din perspectiva factorilor de evaluare, aceasta a aplicat alte criterii de evaluare la aplicarea punctajului: succesiunea subactivităților și durata acestora. Orice derogarea de la regulile stabilite chiar de entitatea contractantă ar reprezenta o încălcare a art. 18 din Directiva 2014/24 care are ca scop garantarea înlăturării arbitrariului din partea entității contractante.

Prin urmare, solicită obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei sale și punctarea acesteia în raport cu factorii de evaluare menționați în documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul semnalează faptul că oferta depusă de asocierea ... (leader) - ... (asociat) trebuia respinsă ca neconformă din următoarele considerente:

1. Asocierea ... - ... nu a respectat cerințele din documentația de atribuire privind organizarea de șantier;
2. Asocierea ... - ... nu a ținut cont la elaborarea Grafiului Gantt de reglementările tehnice în vigoare;
3. Asocierea ... - ... nu a prezentat documente care să ateste că dispune de toți experții necesari implementării proiectului;

4. Asocierea ... - ... nu a prezentat toate avizele sanitare;

5. Asocierea ... - ... nu a respectat cerința expresă din documentația de atribuire privind descrierea concretă a măsurilor aplicabile pe perioada execuției lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului;

6. Asocierea ... - ... nu a prezentat în propunerea tehnică procedurile, metodologia și programarea completă a testelor la finalizarea lucrărilor.

În concluzie, față de toate argumentele anterior învederate, contestatorul solicită admiterea contestației cu consecința anulării actelor nelegale emise de entitatea contractantă.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016, HG nr. 394/2016, precum și celelalte acte normative la care a făcut referire în cuprinsul prezentei contestații.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată, menținerea actelor atacate și continuarea derulării procedurii de atribuire.

Răspunzând punctual criticilor din contestație, entitatea contractantă precizează următoarele:

Având în vedere că graficul Gantt propus nu este în concordanță cu metodologia de execuție, comisia de evaluare nu poate acorda punctaj maxim (7 puncte) pentru Factorul 1 de evaluare - Componenta Tehnică.

Evaluarea ofertei ... realizată de comisia de evaluare a fost corectă și a ținut cont de toate cerințele documentației de atribuire.

Asocierea ... a prezentat organizarea de șantier, atât în grafic, la poziția ID 19, cât și în propunerea financiară, partea 1, pag. 3, în cadrul listei de cantități. La Metodologia de Execuție, pag. 51-59, Propunere Tehnică Partea 1, detaliază organizarea de șantier, cum se va proiecta și executa. De asemenea, la pag. 53, este specificată asigurarea utilităților în cadrul organizării de șantier.

Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat evidențierea tarifelor pe utilități, ci doar completarea listelor - Propunere Tehnică Parte 1, pag. 3 LDC-A- Organizare de șantier - ca sume globale, nedefalcate. În specificațiile tehnice, entitatea contractantă a indicat ce fel de cheltuieli va trebui să aibă în vedere ofertantul în constituirea acestor sume globale.

În oferta tehnică depusa de asocierea ..., în Propunerea tehnică partea 2, pag. 128-134, se regăsește Procedura Program de lucru pe timp friguros. Entitatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire evidențierea acestei perioade în graficul de execuție.

Entitatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire documente prin care ofertantul să ateste la momentul ofertării că dispune de toți experții necesari implementării proiectului, precum:

responsabil tehnici cu execuția, responsabili SCADA, etc., acestea fiind necesare la momentul executării lucrărilor.

Asocierea ... a prezentat toate avizele sanitare solicitate prin documentația de atribuire, conform ordinului MS nr. 275/2012, după cum urmează: în fișierul Propunerea tehnică partea 6, pag. 428-429, 446-449, 454, 458-459, 462, 465, 474, 478, 495-496 și 500-501. Pentru poziția 5 din tabel - Formular specificații tehnice nr. 12 din contestație, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări la documentația de atribuire, s-a renunțat la fișa tehnică nr. 12.

Asocierea ..., în Propunerea tehnică partea 2, la pag. 154-165, prezintă Planul de Management al mediului și identificarea aspectelor de mediu. Acesta a depus și Formularul 10 - Declarație privind respectarea măsurilor referitoare la condițiile de mediu, sociale și de muncă la paginile 152-153, pentru ... și

Asocierea ... Propunerea tehnică partea 1, pag. 18-134, a prezentat Metodologia de execuția a lucrărilor, unde a detaliat modul de executare al principalelor activități care fac obiectul contractului. La pag. 151 din Propunerea tehnică partea 2, a prezentat Lista procedurilor tehnice de executare a lucrărilor.

Referitor la programarea completă a testelor la finalizarea lucrărilor, asocierea ... a prezentat acestea în Propunerea tehnică partea 2 la pag. 216-225 și a detaliat verificarea și testarea. Totodată au fost evidențiate și în graficul de execuție.

Față de cele prezentate mai sus, ... apreciază că nu se impune adoptarea unor măsuri de remediere ca urmare a contestației.

În concluzie, solicită respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată, menținerea actelor contestate și continuarea derulării procedurii de atribuire.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... prezintă concluzii scrise prin care combate susținerile entității contractante din cuprinsul punctului de vedere, fundamentând argumentele prezentate prin contestație pentru care consideră că oferta desemnată câștigătoare este neconformă.

Prin adresa nr. aduce argumente cu privire la faptul că motivele invocate de ..., în cuprinsul concluziilor scrise, sunt neîntemeiate, solicitând respingerea acestora.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față **(dosar ...)**, prin care ... critică Procesul verbal privind rezultatul evaluării tehnice nr. ... (în partea privind punctajul tehnic acordat contestatorului), raportul procedurii nr. ... (în partea privind punctajul tehnic acordat contestatorului) și comunicarea rezultatului procedurii nr. ... (în partea privind punctajul tehnic acordat

contestatorului), emise de ..., în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, aducând critici cu privire la modul de punctare al ofertei sale.

În acest sens, învederează că în mod eronat au fost analizate paginile 58 - 59 din propunerea tehnică unde a fost prezentat cadrul general despre metodologia de execuție și protecția mediului. Ignorarea de către autoritatea contractantă a paginilor 154 -161 (pagina 157) care tratează protecția mediului aplicată pe proiect pentru gestionarea deșeurilor prin reutilizare a celor 3 tipuri de deșeuri provenite din activitățile de construcție pentru obținerea punctajului constituie o omisiune evidentă ce denaturează complet modalitatea de punctare a ofertei sale cu un procent determinant (5% din total punctaj).

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. pentru dosarul nr. în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... astfel:

1. Pe cale de excepție, ca fiind tardivă;
2. Pe fond, ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, entitatea contractantă arată că, în urma întocmirii raportului procedurii, au fost transmise, în data de ..., prin SEAP, comunicările către ofertanți în legătură cu rezultatul procedurii. Având în vedere că ziua de luare la cunoștință a comunicării rezultatului procedurii este ..., termenul de 10 zile pentru sesizarea Consiliului în vederea anularii actului entității contractante s-a împlinit în data de ..., astfel contestația ar fi trebuit să fie depusă până la această dată inclusiv.

Contestația nr.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind tardivă, netemeinică și nelegală și menținerea actelor contestate.

Pe fond, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată având în vedere că nu se impune adoptarea unor măsuri de remediere ca urmare a depunerii contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **cererea de intervenție accesorie** înregistrată la Consiliu cu nr. ... (**dosar ...**), ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă motivele pentru care în opinia sa, criticile formulate de ... în cuprinsul contestației sunt nefondate, oferta acestui operator economic fiind neconformă, așa cum a susținut și prin contestație.

Referitor la excepția tardivității contestației, intervenientul arată că ... formulează critici cu privire la punctajul acordat de entitatea contractantă, punctaj adus la cunoștința asocierii ... prin Raportul

procedurii/Comunicarea rezultatului procedurii, documente publicate/transmise de entitatea contractantă la data de

Prin urmare, termenul de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016, a început să curgă în data de 04.08.2025 și s-a încheiat la data de

Astfel, ultima zi în care putea fi formulată contestație împotriva actelor emise de entitatea contractantă prin care a fost transmisă decizia de punctare a ofertantului asocierea ... cu 13 puncte a fost data de

În condițiile în care contestația a fost depusă la data de ..., cu mult peste termenul legal calculat anterior, ... solicită respingerea contestației ca tardiv formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. formulează răspuns la cererea de intervenție ... solicitând respingerea acesteia.

Cu privire la excepția tardivității contestației invocată de intervenient, contestatorul solicită respingerea acesteia întrucât contestă, în principal, modul de acordare a punctajului la factorii de evaluare tehnici, justificare cuprinsă la filele 810-814 din procesul verbal privind rezultatul evaluării tehnice nr. ..., document ce i-a fost comunicat la data de 08.08.2025, potrivit procesului verbal nr. ...

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze cererea de intervenție principală nr. ..., recalificată ca fiind contestație **(dosar ...)**, înregistrată la CNSC cu nr. ..., completată prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., prin care ... solicită cele menționate în partea introductivă.

După ce în prealabil prezintă un scurt istoric al procedurii, contestatorul precizează faptul că oferta ... trebuia să fie respinsă ca inadmisibilă (cerere principală) pentru neconformitățile aferente graficului de execuție/graficul Gantt sau cel puțin depunctată la factorul de evaluare tehnic (cerere subsidiară) de către comisia de evaluare.

În continuare, ... prezintă motivele pentru care, în opinia sa, criticile formulate de ... în cuprinsul contestației înregistrată la CNSC sub nr. ... sunt nefondate motiv pentru care apreciază că aceasta trebuie respinsă.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 99/2016, Legii nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța, să dispună (suplimentar celor solicitate prin cererea de intervenție principală) și:

- (capăt nou de cerere, nr. 4) Obligarea autorității la adoptarea măsurilor de remediere în sensul modificării punctajul tehnic acordat ...

și prevăzut în Procesul verbal privind rezultatul evaluării tehnice nr. ..., în raportul procedurii nr. ... și în comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., prin majorarea acestuia de la 13 puncte acordate, la 20 de puncte și refacerea punctajului total acordat

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ... și menținerea actelor contestate.

Pe cale de excepție, invocă tardivitatea contestației întrucât din analiza motivelor pe care ... își fundamentează această nouă contestație este evident că acesta nu face decât să reitereze și pe această cale motivele de contestație formulate inițial în prima contestație nr. ..., cu o probabilitate foarte mare de a fi respinsă ca tardivă de către CNSC.

Întrucât în discuție este, de fapt, o contestație, consideră că acestui act de procedură îi sunt incidente dispozițiile legale specifice și nu cele care reglementează cererea de intervenție, inclusiv cele care privesc termenele de formulare reglementate de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În consecință, văzând că această a doua contestație a fost formulată de ... în afara termenului prevăzut de art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă consideră că se impune respingerea acesteia ca fiind tardiv formulată.

În ceea ce privește fondul cauzei, răspunzând punctual criticilor din contestație, entitatea contractantă precizează că modul de acordare a punctajului către ofertantul ... s-a făcut corect, iar afirmațiile ... sunt nefondate.

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 99/2016, HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **cererea de intervenție accesorie** înregistrată la Consiliu cu nr. ... (**dosar ...**), ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă motivele pentru care în opinia sa, criticile formulate de ... în cuprinsul cererii de intervenție principală nr. ..., recalificată ca fiind contestație (**dosar ...**), înregistrată la CNSC cu nr. ..., completată prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ... sunt nefondate.

Referitor la excepția tardivității contestației, intervenientul arată că atât prin contestație, cât și prin completarea formulată, ... solicită modificarea Raportului procedurii/actului de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, documente care i-au fost comunicate la data de

Prin urmare, și dacă raportarea se face la data de ... - deși data la care trebuie să se facă raportarea este data comunicării rezultatului procedurii în condițiile în care, contestatorul critică modul de evaluare a propriei oferte, solicitând modificarea punctajului, data la care puteau fi invocate critici cu privire la oferta ... este data de, și nicidecum data de ... sau Contestatorul nu poate jongla cu demersurile juridice după

bunul plac. În condițiile în care a ales să formuleze contestație, intervenientul apreciază că aceasta avea obligația de a formula toate criticile la acel moment. Orice altă interpretare ar conduce la situația în care ... ar dispune de mai multe termene de formulare a criticilor, situație care ar genera încălcarea principiului tratamentului egal.

În consecință, ... solicită admiterea excepției tardivității criticilor formulate atât prin contestație, cât și prin cererea completatoare, în cuprinsul căreia sunt reluate criticile din contestația formulată tardiv la data de

Prin adresa nr. a depus concluzii scrise, solicitând Consiliului următoarele:

A. Cu privire la contestația ...:

1. Respingerea, ca rămas fără obiect a capătului nr. 1 de cerere, privind accesul la oferta asocierii ... - ...;

2. Respingerea ca inadmisibile a criticilor suplimentare, formulate de contestatorul ..., prin concluziile scrise;

3. Respingerea, pe fond, a contestației

B. Cu privire la contestațiile/cererile de intervenție ale ...:

1. Respingerea excepției tardivității formulării contestațiilor/cererilor de intervenție;

2. Admiterea contestațiilor.

... a constituit cauțiunea în cuantum de ...

... a constituit cauțiunea în cuantum de ...

... a constituit cauțiunea în cuantum de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată totală a achiziției este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

În cadrul procedurii au fost depuse 9 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... - ..., cu un punctaj total de 93 puncte, având o propunere financiară de ... lei.

Nemulțumiți de rezultatul procedurii astfel stabilit, ..., a cărui ofertă s-a clasat pe locul 2, respectiv ..., a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare, au formulat contestațiile care formează obiectul **dosarului nr. ...** respectiv **dosarului nr.**

Față de contestația ..., ... a înaintat cerere de intervenție principală, prin care a înțeles să critice evaluarea ofertei ..., pe de o parte, iar, pe de altă parte, să combată criticile ... cu privire la oferta sa.

Cererea de intervenție principală îmbracă în partea conținând criticile cu privire la oferta contestatorului ..., forma unei veritabile contestații pentru soluționarea căreia, după cum s-a reținut mai sus, autorul ei a înțeles să depună și cautiunea necesară.

Consiliul reține că ... a formulat cererea în acord cu dispozițiile art. 62 din codul de procedură civilă, conform cu care (1) Cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru *cererea de chemare în judecată*, precum și cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dar și cele ale art. 61¹ din același act normativ.

În soluționare, Consiliul face trimitere și la cele reținute în *Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și justiție și curților de apel decată unificării practicii judiciare în domeniul contenciosului administrativ și fiscal* de la Cluj, din perioada 5-6 mai 2022, respectiv:

Astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației.

Această cerere de intervenție este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicii a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementa de Codul de procedură civilă.

Cererea de intervenție principală recalificată drept contestație, formează obiectul **dosarului nr.**

Referitor la cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de ..., se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere că ... a depus Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, prin care a declarat confidențiale:

- Propunerea tehnică – împreună cu anexele în integralitatea lor, precum și solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări în integralitatea lor;

- Propunerea financiară – împreună cu anexele în integralitatea lor, precum și solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări în integralitatea lor;

Consiliul a solicitat acestuia să precizeze dacă permite studierea respectivelor documente, precum și să probeze și să prezinte justificarea caracterului confidențial al documentelor declarate astfel.

Prin răspunsul formulat, ... și-a exprimat refuzul de a permite accesul la documentele declarate confidențiale, susținând că a prezentat norme tehnice proprii care sunt rezultatul experienței sale, fiind necesară protecția know-how-ului în condițiile în care piața locală este limitată la 6-8 executanți, dar și că divulgarea documentelor confidențiale i-ar aduce prejudicii.

Nu au fost prezentate documente probante.

În analiza caracterului confidențial al documentelor declarate ca atare în oferta câștigătoare, Consiliul reține următoarele:

Potrivit art. 70 din Legea nr. 99/2016, alin. (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea entității contractante, entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. și alin. (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Așadar, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau

comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească *dubla condiție expres prescrisă de legea internă*, anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de *a dovedi* acest caracter.

După cum rezultă din textele legale redată, condiția probării caracterului *confidențial* este *esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție*, legiuitorul vorbind expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/sușineri/alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/argumentelor/sușinerilor/alegațiilor/teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezi privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ, indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile anexate, ele devenind, astfel, anexe la ofertă.

Se mai reține că norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărei funcționare trebuie asigurată în cadrul unei astfel de proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz *este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia*. În acest scop, instanța menționată, *care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile accesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate*, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea *să poată anula*

decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.

Date fiind acestea, cu luarea în considerare a celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism** să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil, Consiliul a asigurat contestatorului accesul la dosarul achiziției publice în forma transmisă de entitatea contractantă.

Cele de mai sus prezintă relevanță și din perspectiva criticilor contestatorului privitoare la refuzul entității contractante de a-i permite accesul nelimitat la dosarul achiziției publice, inclusiv la oferta desemnată câștigătoare, care, astfel, sunt întemeiate. În consecință, sancțiunea impusă de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 nu va putea fi invocată în speță pentru a împiedica o analiză a eventualelor critici noi formulate prin concluziile scrise depuse ulterior studiului de dosar, cu privire la părți ale dosarului achiziției publice vizualizate la Consiliu, câtă vreme contestatorul a fost împiedicat să prezinte în cadrul contestației toate aspectele de nelegalitate ale procedurii de comportamentul culpabil al entității contractante.

Trecând la soluționarea contestațiilor, Consiliul constată următoarele:

Dosar nr. ...:

Prin contestația formulată, ... reclamă, pe de o parte, evaluarea propriei oferte, iar, pe de altă parte, evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, susținând că sunt nelegale.

Față de contestația ..., a depus cerere de intervenție principală ..., pe care Consiliul o califică, în partea conținând apărările acestuia față de contestația ..., drept cerere de intervenție în interesul entității contractante și o admite în principiu având în vedere că autorul ei are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător.

Pe fondul contestației, Consiliul va verifica în cele ce urmează temeinicia criticii referitoare la caracterul deficitar al adresei de

comunicare a rezultatului procedurii, despre care susține contestatorul ... că nu respectă prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece conține doar valoarea propunerii financiare a câștigătorului și punctajul acordat, iar nu și caracteristicile și avantajele relative ale acestei oferte.

Reținând că procedura de față se derulează sub imperiul Legii nr. 99/2016 iar nu al Legii nr. 98/2016, Consiliul, parcurgând conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9948/04.08.2025, constată că susținerile contestatorului se confirmă. Astfel, față de dispozițiile art. 228 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016 incidente față de situația ofertei contestatorului – ofertă admisibilă dar necâștigătoare, entitatea contractantă a omis să includă în comunicarea menționată caracteristicile și avantajele ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatorului. Indicarea doar a prețului ofertei și a punctajului total este insuficientă pentru a asigura ofertantului o informare completă și transparentă cu privire la deciziile adoptate, scop avut în vedere de dispozițiile arătate.

Și CJUE în practica sa constantă a arătat că motivarea trebuie adoptată la natura actului și trebuie să prezinte într-un mod clar și neechivoc raționamentul autorității emitente, astfel încât să permită celor interesați să cunoască justificarea măsurii adoptate de administrație și să permită instanțelor competente să exercite controlul lor asupra actului administrativ emis, iar o motivare insuficientă sau greșită a actului (deciziei) administrației este considerată a fi echivalentă cu o lipsă a motivării actului (Hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II-1563, punctul 68).

Cu toate acestea, nu poate fi omisă faptul că autorului demersului de față i-au fost puse la dispoziție, cu ocazia studiului efectuat la sediul CNSC, documentele dosarului achiziției în forma transmisă de entitatea contractantă, printre care se regăsesc actele de evaluare și oferta câștigătoare.

Mai mult, așa cum s-a arătat mai sus, dat fiind refuzul nelegal al entității contractante de a permite accesul neîngrădit al contestatorului la dosarul achiziției publice, Consiliul va proceda inclusiv la verificarea temeiniciei eventualelor critici noi formulate pe calea concluziilor scrise, sancțiunea prevăzută de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 neputând fi invocată.

În acest context, o anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu consecința obligării entității contractante la a transmite una întocmită cu respectarea prevederilor legale incidente s-ar constitui într-un demers formalist, de natură a prelungi inutil procedura de atribuire.

Date fiind toate acestea, critica contestatorului va fi respinsă.

Contestatorul critică, în continuare, punctajul acordat ofertei sale la sub-factorul de evaluare nr. 2, susținând că este nelegal întrucât:

- factorul de evaluare indicat de entitatea contractantă nu prevede nicio cerință din cele care au făcut obiectul justificării comisiei de evaluare pentru depunerea ofertei;

- societatea sa a prezentat un grafic Gantt care reflectă de o manieră logică și coerentă secvența activităților și sunt prezentate legăturile dintre activități.

În soluționare, Consiliul reține că, potrivit fișei de date, cap. II.2.5 – *Criterii de atribuire*, și înscrisului *Fișa de acordare a punctajului în conformitate cu factorii de evaluare selectați*, entitatea contractantă a stabilit pe parte tehnică, factorul de evaluare denumit Factori 1 (Pt. A) – *Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, identificarea punctelor cheie de control/jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților din cadrul Contractului prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor* punctat cu 7 puncte.

Relevant pentru soluționarea contestației este că, pentru factorul de evaluare menționat, entitatea contractantă a stabilit 3 niveluri de punctaj, oferta contestatorului fiind depunctată cu 1 punct din 2 posibile, conform procesului-verbal nr. ... (pag. 849), la sub-factorul de evaluare *Graficul Gantt propus este în concordanță cu metodologia de execuție*. Punctul în discuție se acordă, potrivit documentației de atribuire, pentru informațiile: *reflectă de o manieră logică și coerentă secvența activităților și sunt prezentate legăturile dintre activități*.

Punctajul acordat ofertei contestatorului la sub-factorul de evaluare Pt.A, respectiv neacordarea punctului menționat, a fost justificată de comisia de evaluare, după cum apare consemnat în procesul-verbal nr. ..., după cum urmează:

Pentru evaluarea Subfactorului de evaluare nr. 2 s-a constatat că propunerea tehnică a Ofertantului nu conține toate elementele necesare pentru îndeplinirea în totalitate a cerințelor:

- Graficul prezentat de ofertant cuprinde subactivitățile specifice pentru fiecare tronson de lucrare de apă/canalizare, dar nu sunt prezentate legăturile (succesiunea) dintre ele și nu s-a putut determina durata subactivităților. Astfel, comisia de evaluare consideră că nu se poate acorda punctajul.

Așadar, reproșează comisia de evaluare contestatorului faptul că, deși graficul prezentat cuprinde subactivitățile specifice, nu sunt prezentate legăturile dintre ele și nu s-a putut determina durata activităților.

Contestatorul susține că entitatea contractantă a reținut alte motive decât cele care au fost stabilite prin documentația de atribuire în vederea punctării, opinie la care Consiliul nu achiesează.

Astfel, după cum corect a reținut entitatea contractantă, în graficul Gantt prezentat, deși modul de abordare al lucrărilor este unul succesiv

(încep doar după ce tronsonul precedent s-a încheiat), subactivitățile au aceeași timp de execuție.

Or, o atare modalitate de prezentare nu concordă cu maniera logică cerută, fiind contrară practicilor din domeniu, ceea ce nici contestatorul nu combate.

Argumentul contestatorului conform căruia în ceea ce privește *Nivelul de detaliere al Graficului Gantt prezentat de ofertant este adecvat complexității lucrărilor* a primit punctajul maxim (3 puncte) nu poate fi primit, deoarece aspectele urmărite în cadrul fiecărui factor de evaluare sunt diferite, după cum nu poate fi primit nici argumentul conform căruia a fost utilizată metoda de tip *bandă rulantă*, deoarece subactivitățile nu pot avea aceeași dată de început și de sfârșit.

Astfel fiind, contrar opiniei contestatorului, Consiliul apreciază că depunctarea ofertei contestatorului la sub-factorul de evaluare *Graficul Gantt propus este în concordanță cu metodologia de execuție* este corectă prin raportare la exigențele avute în vedere la acordarea punctajului.

Procedând la analiza criticilor contestatorului privitoare la oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

Critica de la pct. 1 al contestației, conform căreia asocierea câștigătoare nu a respectat cerințele din documentația de atribuire privind organizarea de șantier, este nefondată având în vedere că în propunerea tehnică depusă de asociere se identifică pct. 4.1 – *Organizarea de șantier*, conținând informațiile solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv asigurarea utilităților, în concordanță cu cerințele documentației de atribuire la care comisia de evaluare este obligată să se raporteze în evaluarea ofertelor, potrivit atribuțiilor ce îi revin.

Practica judiciară invocată de contestator nu prezintă relevanță, știut fiind că nu reprezintă izvor de drept spre deosebire de practica CJUE în care s-a reținut constant obligația autorităților contractante de a se reporta în evaluare la regulile pe care singure le-au stabilit, de interes fiind considerentele din cauza **C-42/13**:

42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. **Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.**

Critica de la pct. 2 al contestației, conform căreia asocierea câștigătoare nu a ținut cont la elaborarea graficului Gantt de

reglementările tehnice în vigoare este nefondată, deoarece nu indică contestatorul prevederea documentației de atribuire prin care s-a impus, explicit, în considerarea principiului transparenței, obligația ofertanților de a indica în graficul Gantt perioada de timp fruguros.

Totodată, la pag. 128 – 134 din propunerea tehnică a asocierii, se identifică *Programul de lucru pe timp fruguros* pentru lucrarea obiect al contractului.

Critica de la pct. 3 al contestației, constituită de susținerea contestatorului conform căreia asocierea câștigătoare nu a prezentat documente care să ateste că dispune de toți experții necesari implementării proiectului, va fi respinsă având în vedere că, așa cum rezultă din cele ce preced, verificarea îndeplinirii unei atare cerințe presupunea existența ei la nivelul documentației de atribuire. Or, contestatorul nu identifică cerința documentației de atribuire prin care să se fi solicitat prezentarea documentelor la care face referire, relevantă fiind jurisprudența CJUE indicată mai sus.

Critica de la pct. 4 al contestației, conform căreia asocierea nu a prezentat toate avizele sanitare, Consiliul, cu mențiunea că s-a renunțat la fișa tehnică nr. 12 prin răspunsul consolidat postat la data de 28.02.2025 în SEAP, constată că asocierea a prezentat avizele solicitate, acestea fiind regăsite a pag. 422-505 din propunerea tehnică. De altfel, se observă că în concluziile scrise depuse contestatorul nu a mai insistat în susținerea criticii.

Critica de la pct. 5 al contestației, potrivit cu care asocierea câștigătoare nu a respectat cerința expresă din documentația de atribuire privind descrierea concretă a măsurilor aplicabile pe perioada execuției lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, va fi respinsă, deoarece, dincolo de aprecierile subiective ale contestatorului, de înțeles față de interesul acestuia de înlăturare a ofertei mai bine clasate, în propunerea tehnică a asocierii câștigătoare se regăsesc, începând cu pag. 154, *Planul de management al mediului pentru lucrare și înscrisul denumit Identificarea aspectelor de mediu aferente lucrărilor și activităților din cadrul obiectivului: (...).*

Critica de la pct. 6 al contestației, potrivit cu care asocierea câștigătoare nu a prezentat în propunerea tehnică procedurile, metodologia și programarea completă a testelor la finalizarea lucrărilor, Consiliul o va respinge având în vedere că, așa cum recunoaște și contestatorul prin concluziile scrise, asocierea câștigătoare și-a asumat atât prin propunerea tehnică cât și în graficul Gantt obligația de a efectua probele și testele despre care se face vorbire în contestație. Cât privește pretenția contestatorului de se fi prezentat în graficul Gantt activități distincte care să marcheze planificarea testelor, cu durată, resurse alocate și succesiune logică în raport cu execuția lucrărilor, se observă că, în susținere, contestatorul nu indică prevederea documentației de atribuire care a fost încălcată.

Date fiind acestea, Consiliul apreciază că nu se impune înlăturarea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, pe care, astfel, o va menține cu consecința respingerii criticilor contestatorului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, contestația va fi respinsă, ca nefondată.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ..., va fi admisă.

Dosar nr. ...:

Prin contestația depusă, ..., a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare, reclamă evaluarea propriei oferte din perspectiva punctajului acordat, socotind că este îndreptățit la acordarea unui punctaj de 20 de puncte pe partea tehnică, față de cele 13 acordate.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ..., văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în conservarea poziție ocupate în clasament, Consiliul o încuviințează în principiu.

În raport cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenientul ..., excepție de procedură peremptorie și absolută, care face de prisos analiza pe fond a cauzei.

Se are în vedere faptul că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

În speța dedusă judecății, astfel cum rezultă din informațiile regăsite la secțiunea II.1.3 – *Tipul contractului* din anunțul de participare, suntem în prezența unui contract de lucrări a cărui valoare, conform secțiunii II.1.5 – *Valoarea totală estimată* din același anunț, este de 33363048 lei.

Relevante în soluționare vor fi reținute următoarele dispoziții legale:

- din Legea nr. 99/2016:

- art. 12 alin. (1) Entitatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: (...)

b) 27.334.460 lei (5.538.000 EUR), pentru contractele sectoriale de lucrări;

- din Legea nr. 101/2016:

- art. 5 alin. (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. alin. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

- art. 8 alin. (1) **Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante** poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

- a) **10 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, **în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice** în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii; (...)

De asemenea, relevante sunt și dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit cu care:

(1) **Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.**

Față de cele relevate anterior, prin raportare la tipul contractului ce se va încheia și la valoarea estimată a acestuia, mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, incidente sunt dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Astfel, ... avea obligația de a transmite contestația, atât CNSC, cât și entității contractante, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință despre actele atacate.

Având în vedere că actele conținând rezultatul procedurii, constituite de raportul procedurii nr. ... și comunicarea nr. ..., au fost publicate în SEAP la data de, Consiliul reține, calculând termenul de promovare a căii de atac conform sistemului intermediar de calcul prevăzut la art. 5 din Legea nr. 101/2016, că ultima zi a termenului a fost vineri

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că ... a transmis contestația sa către CNSC și entitatea contractantă, prin e-mail, luni, ulterior, deci, împlinirii termenului legal de 10 zile în care acest demers trebuia efectuat.

În concluzie, la data la care ... a transmis contestația către CNSC și entitatea contractantă era decăzut din acest drept, aplicabilă devenind sancțiunea prevăzută expres de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru considerentele susmenționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației ..., invocată de entitatea contractantă și intervenientul ..., și, pe cale de consecință, va respinge contestația, ca tardivă.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ... va fi admisă.

Dosar nr. ...:

Trecând la soluționarea contestației recalificată, Consiliul ia act că ... critică punctajul acordat de comisia de evaluare ofertei ... în cazul factorilor de evaluare Pt.A și Pt.C, susținând că este nelegal, întrucât oferta menționată era întreprățită la acordarea unui punctaj mult mai mic.

Cererea de intervenție depusă de ... va fi admisă, având în vedere că acesta are calitate și capacitate procesuală, și justifică un interes de a interveni în litigiu, interes constând în conservarea poziției ocupată în clasament. Intervenția este în interesul entității contractante având în vedere că ... urmărește menținerea actelor de evaluare în privința clasării ofertei sale pe locul 2.

Examinând cu prioritate excepția tardivității contestației și cererii completatoare depusă la data de ..., Consiliul o va admite doar în ceea ce privește cererea completatoare cu motivarea că, deși această ultimă cerere a fost depusă la dosar respectiv comunicată părților cauzei, la data de ..., în termenul de 10 zile de la data postării contestației În SEAP, ... critică punctajul acordat propriei oferte.

Or, dacă ... era nemulțumit de punctajul acordat ofertei sale, calea pe care o avea la îndemână pentru a obține o cenzură a Consiliului din această perspectivă era cea a contestației, cale de atac pe care trebuia să o promoveze în termenul legal de 10 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care a început să curgă de la data comunicării rezultatului procedurii (04.08.2025).

De altfel, este de observat că în cererea completatoare ... a preluat criticile din motivarea contestației sale obiect al dosarului nr. ..., contestație respinsă, ca tardivă, conform celor ce preced.

În concluzie, cererea completatoare este tardivă, după cum corect susține

Nu aceeași concluzie se impune însă în ceea ce privește contestația recalificată, prin care ... critică punctajul ..., relevante în acest sens fiind cele reținute în *Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și justiție și curților de apel decată unificării practicii judiciare în domeniul contenciosului administrativ și fiscal* de la Cluj, din perioada 5-6 mai 2022, redată și în cele ce preced, potrivit cu care calea pe care o are la îndemână ofertantul câștigător de a critica o

ofertă clasată pe o poziție inferioară este cea a intervenției principale depusă în termen de 10 zile de la data publicării contestației în SEAP.

Din informațiile regăsite în SEAP rezultă că entitatea contractantă a postat contestația ... în SEAP la data de 18.08.2025, situație în care cererea de intervenție principală, înaintată la dosar la data de 25.08.2025, apare ca depusă în termenul menționat.

Pe de altă parte, Consiliul stabilește că, față de soluția dispusă în dosarul nr. ... (nefiind infirmat rezultatul procedurii în privința desemnării câștigătoare a ofertei ...), în speță, operează excepția lipsei de interes față de criticarea evaluării ofertei ... (clasată pe locul 2).

În cauză, oferta ... a obținut 92,99 puncte și s-a clasat pe locul I, surclasând oferta

Astfel, nefiind invalidată decizia de desemnare a ofertei asocierii din care face parte ..., drept câștigătoare, devin lipsite de interes și criticile reclamantei vizavi de evaluarea

În contextul expus, interesul în demersul inițiat de societate prin contestația aflată pe rol nu mai subzistă, nu este de natură să-i aducă vreun beneficiu. Cu alte cuvinte, chiar dacă ar fi respinsă oferta ... (locul 2), urmare a reținerii criticilor din prezenta contestație, Asocierea ... ar rămâne în continuare pe locul I.

Legea nr. 101/2016, la art. 2 alin. (1), dispune că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor acelei legi.

Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabilește imperativ, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, interes care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Acest interes, care trebuie să fie născut și actual, nu există decât dacă acțiunea este susceptibilă, prin rezultatul său, să aducă un beneficiu părții care a formulat-o (Hotărârea Tribunalului din 4 iulie 2006, easyJet/Comisia, T-177/04, pct. 40), ceea ce nu se poate spune în cazul contestației aflate pe rolul Consiliului, autorul ei fiind ofertantul desemnat câștigător.

Operând excepția lipsei de interes față de criticarea evaluării ofertei ..., Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului respectivelor critici, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Lipsa interesului de a exercita acțiunea constituie o cauză de inadmisibilitate de ordine publică pe care instanța o poate examina din

oficiu (Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță din 28 septembrie 2004, MCI/Comisia, T-310/00, Rec., p. II-3253, pct. 45 și jurisprudența acolo citată).

În urma celor reținute și având în vedere soluția dispusă în cele ce preced în contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2025, Consiliul determină că este lipsită de interes contestația ..., pe care o va respinge ca atare, nefiind necesară cercetarea fondului cauzei sau a altor excepții.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, va respinge contestația, ca lipsită de interes.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ... va fi admisă în partea referitoare la cererea completatoare și respinsă în rest.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

I. Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... (**dosar nr. ...**), în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție în interesul entității contractante, depusă de

II. Admite excepția tardivității contestației ... (**dosar nr. ...**), invocată de entitatea contractantă și intervenientul ..., și, pe cale de consecință, respinge contestația, ca tardivă.

Admite cererea de intervenție depusă de

III. Admite excepția tardivității cererii completatoare depusă de ... și o respinge în ceea ce privește contestația recalificată, invocată de intervenientul

Respinge, ca lipsită de interes, contestația recalificată depusă de ... (**dosar nr. ...**), în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție depusă de ... în partea care privește cererea completatoare și o respinge în rest.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

