

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38110/23.07.2021, formulată de ...SA, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ... reprezentată legal de ... – director general, reprezentată convențional de SCA ..., cu sediul profesional în ..., sediul ales și pentru comunicarea actelor de procedură, formulată împotriva raportului procedurii nr. 12739/14.07.2021, publicat în SEAP în data de 15.07.2021, precum și a tuturor actelor care au stat la baza întocmirii acestuia și a actelor subsecvente, emise de ..., cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de proiectare tehnică și execuție lucrări «Eficientizarea sistemului de iluminat public în UAT Cugir»*”, anunț de participare simplificat nr. SCN1078750/13.11.2020, s-au solicitat Consiliului:

(1) anularea actelor atacate în ceea ce privește decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei ... SA și decizia de admitere, ca acceptabilă și confirmă a ofertei depusă de SC SRL;

(2) anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 12743/14.07.2021, emisă de autoritatea contractantă și publicată în SEAP în data de 15.07.2021, precum și a tuturor actelor care au stat la baza întocmirii acesteia și a actelor subsecvente;

(3) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și:

a. reevaluarea ofertei depuse de Telekom de la momentul etapei de verificare a documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, cu consecința stabilirii caracterului său conform și acceptabil;

b. reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL de la momentul etapei de (re)evaluare a ofertelor tehnice, cu consecința stabilirii caracterului neconform al acesteia, cu aplicarea corectă a dispozițiilor legale și a prevederilor documentației de atribuire și cu luarea în considerare a

considerentelor Deciziei CNSC nr. ... și ale Deciziei civile nr. 529/05.05.2021 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ... SA solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, potrivit primului raport al procedurii fără număr de înregistrare la emitent, în procedura de atribuire au depus ofertă următorii operatori economici: asocierea ... SRL; asocierea ... SRL; ... SA; și SC ... SRL, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL.

Arată că, împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SA a înaintat Consiliului contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. ... și care a fost admisă în parte prin Decizia CNSC nr. ... din 12.04.2021.

Precizează că, împotriva acestei decizii a fost formulată plângere de către SC ... SRL, cale de atac care a făcut obiectul dosarului nr. 227/57/2021 de pe rolul Curții de Apel Alba Iulia și care a fost respinsă ca nefondată prin Decizia civilă nr. 529/05.05.2021.

Contestatoarea subliniază faptul că dezlegările date de CNSC și de către Curtea de Apel Alba Iulia sunt obligatorii pentru achizitor și se referă, în esență, la următoarele aspecte:

a) în mod neechivoc, fișa de date a achiziției presupune două condiții sub aspectul componentei tehnice și anume: calificarea și experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși pentru realizarea activităților din cadrul contractului);

b) implicarea efectivă a inginerului în domeniul electronică, telecomunicații, automatizări și calculatoare asigură doar îndeplinirea cerinței secunde.

c) faptul că SC ... SRL a demonstrat implicarea expertului în mai mult de 5 proiecte reprezintă o împrejurare ce asigură îndeplinirea cerinței componentei tehnice a experienței profesionale;

d) pentru îndeplinirea primei cerințe este necesară dovada calificării care presupune dovada studiilor;

e) potrivit dovezilor existente la dosarul achiziției publice, dl. Adrian Bălăcean este inginer mecanic (mecanică fină), și nu deține dovada studiilor de inginer electronică, telecomunicații, automată, calculatoare, numai astfel fiind îndeplinite cerința din componenta tehnică privind calificarea.

Consiliul a stabilit, cu caracter definitiv ca urmare a respingerii căii de atac a plângerii, că evaluarea ofertei SC ... SRL a fost eronată, aspect

de natură să afecteze decizia de stabilire câștigătoare a ofertei SC EURO-... SRL, iar, ca efect al aplicării Deciziei CNSC, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea tuturor ofertelor și, finalizând procedura, a emis raportul procedurii nr. 12739/14.07.2021, din cuprinsul căruia rezultă că:

a) au fost reevaluate toate propunerile tehnice, rezultatul reevaluării regăsindu-se în procesul-verbal nr. 9936/25.05.2021, toate cele trei oferte acceptabile fiind declarate conforme;

b) a fost reaplicat punctajul aferent factorilor de evaluare, achizitorul acordând un număr de 30 de puncte ofertantului SC ... SRL (cu 10 mai puțin față de punctajul obținut cu ocazia evaluării efectuate înainte de punerea în aplicare a Deciziei CNSC);

c) au fost reevaluate toate propunerilor financiare, rezultatul reevaluării regăsindu-se în procesul-verbal nr. 10037/26.05.2021;

d) a fost stabilit din nou clasamentul ofertelor, ...S SA aflându-se pe primul loc în ordinea punctajelor;

e) în urma verificării documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, oferta ... SA a fost respinsă ca inacceptabilă, reținându-se că figura cu o valoare de 189.168,18 lei în certificatele de atestare fiscală prezentate, temeiurile de drept invocate fiind art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din Anexa la HG nr. 395/2016;

f) prin urmare, solicitând și verificând documentele suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAE de la SC ... SRL - clasată pe locul al doilea, comisia de evaluare a considerat că această ofertă este admisibilă și a declarat-o câștigătoare.

Contestatoarea susține că actele emise de către autoritatea contractantă sunt nelegale prin prisma a două aspecte: greșita respingere ca inacceptabilă a ofertei ... SA în urma (re)verificării documentelor suport DUAE și aplicarea eronată a Deciziei CNSC din perspectiva reevaluării tuturor ofertelor care au fost declarate acceptabile ca urmare a verificării cerințelor de calificare și a reevaluării greșite a ofertei SC ...SRL, care ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă.

A. Susținând că decizia de respingere, ca inacceptabilă a ofertei sale este nelegală, petenta arată că, potrivit raportului procedurii, în urma verificării documentelor suport DUAE depuse de ... SA, comisia de evaluare a solicitat clarificări suplimentare prin adresa nr. 11750/28.06.2021, în sensul lămuririi sumelor înscrise în certificatele de atestare fiscală depuse care însumau valoarea de 198.921,76 lei și 1.131 euro.

În opinia sa, autoritatea contractantă a reținut doar parțial explicațiile oferite de societatea sa, în motivarea deciziei de respingere a ofertei fiind făcută referire doar la o parte din sumele amintite în paragraful anterior, respectiv suma de 189.168,18 lei, sumă formată din două tipuri de creanțe bugetare: creanțe care au natura juridică a unor

taxe, impozite sau contribuții și creanțe care nu au natura juridică a unor taxe, impozite sau contribuții;

Menționează că, în ceea ce privește prima categorie, în cuprinsul răspunsului la adresa nr. 11750/28.06.2021 comunicat autorității contractante prin notificarea ... nr. 010721/TKR/BUS/ICM/178822 din data de 1.07.2021 (paginile 41-49) se regăsește un tabel cu toate creanțele bugetare care se încadrează în definiția taxelor, impozitelor sau contribuțiilor a căror neplată ar fi susceptibilă să atragă excluderea unui operator economic în temeiul art. 165 din Legea nr. 98/2016.

Precizează că valoarea însumată a acestor taxe și impozite se situează sub pragul de 10.000 de lei reglementat de art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și, prin urmare, ...SA nu ar putea fi exclusă, cuantumul obligațiilor sale constând în taxe, impozite și contribuții datorate bugetului general consolidat fiind de 9753,66 lei.

În opinia petentei, aceste argumente trebuie coroborate cu raționamentul în baza căruia toate celelalte creanțe bugetare înscrise în certificatele de atestare fiscală nu se încadrează în definițiile noțiunilor de „taxe”, „impozite” sau „contribuții” datorate bugetului general consolidat, expus în cele ce urmează:

În primul rând, creanțele bugetare care depășesc suma de 9753,66 lei:

a) creanța deținută de mun. Oradea, în valoare de 6.941,08 lei - CAF 175462/12.05.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

b) creanța deținută de mun. Sibiu în valoare de 611 lei - CAF 35604/12.05.2021 - redevență datorată în baza unui contract de concesiune;

c) creanța deținută de mun. Giurgiu, în valoare de 3272,47 lei - CAF 201796433/11.05.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

d) creanța deținută de com. Pogăceaua, în valoare de 852,52 lei - CAF 1392/19.05.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

e) creanța deținută de com. Peciu Nou, în valoare de 568,88 lei - CAF 1321/12.05.2021 - din care suma de 163,88 lei - chirie datorată în baza unui contract de închiriere, restul fiind înscrise în tabel ;

f) creanța deținută de orașul Recaș, în valoare de 1583 lei - CAF 8330/19.05.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

g) creanța deținută de com. Săcălaz, în valoare de 109,31 lei - CAF 13270/19.05.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

h) creanța deținută de com. Acaș, în valoare de 81 lei - CAF 2563/10.05.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere

i) creanța deținută de com. Săcășeni, în valoare de 688 lei - CAF 4627/12.05.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

j) creanța deținută de com. Vama (SM), în valoare de 1688 lei - CAF 191/07.05.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

k) creanța deținută de com. Pătrăuți, în valoare de 224 - CAF 4336/12.05.2021 - sumă înscrisă în CAF la categoria „Altele”, impozitul și taxele datorate fiind inexistente;

l) creanța deținută de com. Matca, în valoare de 3865 lei - CAF 9194/28.05.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

m) creanța deținută de com. Chirnogi, în valoare de 20.923,24 lei - CAF 38128/11.05.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

n) creanța deținută de com. Bretea Română, în valoare de 4498 lei - CAF 234/10.05.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

o) creanța deținută de mun. Orșova, în valoare de 44,58 lei - CAF 2461/12.05.2021 - redevență datorată în baza unui contract de concesiune;

p) creanța deținută de com. Deveselu, în valoare de 1891,72 lei - CAF 23559/11.05.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

q) creanța deținută de com. Cârlogani, în valoare de 325 lei - CAF 1340/20.05.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

r) creanța deținută de com. Blăjani, în valoare de 321 lei - CAF 893/11.05.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

s) creanța deținută de com. Breaza, în valoare de 1175 lei - CAF 230/24.05.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

t) creanța deținută de com. Lopătari, în valoare de 653 lei - CAF 3502/24.05.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

u) creanța deținută de com. Mileanca, în valoare de 284 lei - CAF 2114/07.05.2021 - din care suma de 249 lei reprezintă chirie datorată în baza unui contract de închiriere, restul fiind înscrisă în tabel;

v) creanța deținută de com. Crișan, în valoare de 340 lei - CAF 35/12.05.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

w) creanța deținută de com. Sadu, în valoare de 3621,81 lei - CAF 5741/25.05.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

x) creanța deținută de com. Loamneș, în valoare de 120 lei - CAF 3554/10.05.2021 - sumă înscrisă în CAF la categoria „Altele”, impozitul și taxele datorate fiind inexistente;

y) creanța deținută de com. Axintele, în valoare de 2003 lei - CAF 1226/10.05.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

z) creanța deținută de com. Bahnea, în valoare de 235 lei - CAF 491/19.05.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

aa) creanța deținută de com. Șușeni, în valoare de 414 lei - CAF 1638/18.05.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

bb) creanța deținută de com. Tăuții-Măgherăuș, în valoare de 1160,19 lei - CAF 9122/13.05.2021 - din care suma de 1145,19 lei

reprezintă chirie datorată în baza unui contract de închiriere, restul fiind înscrisă în tabel;

cc) creanța deținută de com. Căpușu Mare, în valoare de 1992,44 lei - CAF 3070/19.05.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

dd) creanța deținută de com. Mușatești, în valoare de 2712 lei - CAF 3833/13.05.2021 - din care suma de 11 14 lei reprezintă chirie datorată în baza unui contract de închiriere, restul fiind înscrisă în tabel;

ee) creanța deținută de com. Coșereni, în valoare de 2452 lei - CAF 908/10.05.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

ff) creanța deținută de mun. Fetești, în valoare de 2088 lei - CAF 60419/12.05.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

gg) creanța deținută de com. Brusturi, în valoare de 196 lei - CAF 3717/17.05.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

hh) creanța deținută de com. Tutora, în valoare de 14667,52 lei - CAF 2185/07.05.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

ii) creanța deținută de com. Gura Ocniței, în valoare de 675 lei - CAF 5742/10.05.2021 - din care suma de 554 lei este înscrisă în CAF la categoria „Altele”, impozitul și taxele datorate fiind de 121 lei (și sunt înscrise în Tabel);

jj) creanța deținută de com. Comana, în valoare de 178 lei - CAF 1816/11.05.2021 - redevență datorată în baza unui contract de concesiune;

kk) creanța deținută de com. Negomir, în valoare de 415,96 lei - CAF 1929/25.05.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

ll) creanța deținută de com. Bănești, în valoare de 614,22 lei - CAF 6353/11.05.2021 - contravaloarea unei facturi lunare de consum energie electrică;

mm) creanța deținută de com. Scorteni, în valoare de 1001,70 lei - CAF 10842/17.05.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

nn) creanța deținută de com. Dumbrăvești în valoare de 915,28 lei - CAF 172/03.06.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

oo) creanța deținută de com. Lungulețu, în valoare de 303,12 lei - CAF 786/19.05.2021 - din care suma de 280,68 lei reprezintă chirie datorată în baza unui contract de închiriere, iar restul de 22,44 lei este înscrisă în tabel;

pp) creanța deținută de com. Gorgota, în valoare de 2160,27 lei - CAF 1162/18.05.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

qq) creanța deținută de com. Filipeștii de Târg, în valoare de 7631 lei - CAF 10924/03.06.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

rr) creanța deținută de com. Bîrghiș, în valoare de 104 lei - CAF 2511/11.05.2021 - sumă înscrisă în CAF la categoria „Altele”, neexistând sume datorate în alte categorii (impozite și taxe);

ss) creanța deținută de com. Homocea, în valoare de 104 lei - CAF 4095/01.04.2021 - conform CAF, datoria nu e scadentă, având termen de plată până la data de 31.12.2021;

tt) creanța deținută de com. Dumitrești, în valoare de 934 lei - CAF 4433/07.05.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

uu) creanța deținută de com. Hodac, în valoare de 1350 lei - CAF 2276/19.04.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

vv) creanța deținută de com. Ceuașu de Cîmpie, în valoare de 599 lei - CAF 11107/18.05.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

ww) creanța deținută de com. Batoș, în valoare de 56 lei - CAF 2521/10.05.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

xx) creanța deținută de com. Saschiz, în valoare de 710,19 lei - CAF 2923/21.05.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

yy) creanța deținută de orașul Iernut, în valoare de 130,44 lei - CAF 13235/19.05.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

zz) creanța deținută de com. Glodeni, în valoare de 166 lei - CAF 3382/10.05.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

aaa) creanța deținută de com. Suplac, în valoare de 91,42 lei - CAF 1476/11.05.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

bbb) creanța deținută de com. Drăganu, în valoare de 391 lei - CAF 1872/17.05.2021 - conform CAF datoria nu e scadentă, având termen de plată la 31.09.2021, iar prima tranșă a fost achitată;

ccc) creanța deținută de com. Oarja, în valoare de 855 lei - CAF 300/03.06.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

ddd) creanța deținută de com. Suciu de Sus în valoare de 32 lei și înscrisă în tabel - dintr-o eroare a fost anexat CAF-ul altei societăți din grupul Telekom, în care figura altă sumă;

eee) creanța deținută de com. Popești, în valoare de 251 lei - CAF 3610/26.04.2021 - înscrisă în CAF la categoria „Altele”, neexistând datorii la categoriile taxe și impozite;

fff) creanța deținută de mun. Pașcani, în valoare de 43.041,93 lei - CAF 9585/10.05.2021 - din care suma de 42.996 lei reprezintă chirie datorată în baza unui contract de închiriere, iar suma rămasă de 45,93 lei este înscrisă în tabel;

ggg) creanța deținută de com. Vadu Pașii ,în valoare de 227 lei - CAF 834/07.05.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

hhh) creanța deținută de orașul Săveni (BT), în valoare de 154 lei - CAF 5302/12.05.2021 - în momentul depunerii a fost anexat ordinul de plată pentru achitarea taxei de salubritate, datoria e inexistentă;

iii) creanța deținută de mun. Dorohoi - CAF 7637/13.04.2021 și CAF anexat de Telekom răspunsului la solicitarea de clarificare - suma de 59,93 lei reprezintă chirie datorată în baza unui contract de închiriere, iar suma de 193,13 lei reprezintă taxă de salubritate înscrisă în tabel;

jjj) creanța deținută de com. Dumitra, în valoare de 232 lei - CAF 340/19.05.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

kkk) creanța deținută de orașul Comarnic, în valoare de 66,48 lei - CAF 20795/12.05.2021- chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

lll) creanța deținută de mun. Câmpina, în valoare de 3215,55 lei - CAF 19004/10.05.2021 - formată din taxă reclamă și publicitate (achitate cu ordinul de plată nr. 515155/04.06.2021) și taxă utilizare acces canal subteran care reprezintă chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

mmm) creanța deținută de com. Topolog, în valoare de 221,3 lei - CAF 250/10.05.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

nnn) creanța deținută de mun. Moinești, în valoare de 563,11 lei - CAF 14662/12.05.2021 - taxa de salubritate achitată cu ordin de plată anexat la momentul depunerii ofertei, restul sumei reprezentând redevență datorată în baza unui contract de concesiune;

ooo) creanța deținută de orașul Slănic Moldova, în valoare de 25.107 lei - CAF 5975/14.05.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

ppp) creanța deținută de orașul Buhuși, în valoare de 138 lei - CAF 15232/12.05.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

qqq) creanța deținută de orașul Ocna Mureș, în valoare de 192,87 lei - CAF 7685/11.05.2021 - chirie datorată în baza unui contract de închiriere;

rrr) creanța deținută de com. Ermitu, în valoare de 223 lei - CAF 640/18.05.2021 - redevență datorată în baza unui contract de concesiune;

sss) creanța deținută de mun. Târgu Jiu, în valoare de 5414,34 lei - CAF 201545/11.05.2021 - redevență datorată în baza unui contract de concesiune,

reprezintă, chirii, redevențe, sunt înscrise în categoria „Altele” din certificatele de atestare fiscală prezentate, nu sunt scadente, au fost achitate anterior sau fac obiectul unor erori materiale care au fost corectate.

În al doilea rând, petenta apreciază că, în lipsa definirii sintagmei „taxe, impozite și contribuții datorate bugetului general consolidat” în cuprinsul Legii nr. 98/2016, stabilirea înțelesului și întinderii acestora se poate realiza doar prin prisma reglementărilor cu caracter general care definesc și utilizează noțiunile de „taxe”, „impozite” și „contribuții”.

Astfel, contestatoarea arată că, potrivit art. 2 alin. (1) din Codul fiscal, impozitele și taxele sunt: „(1) (...): a) impozitul pe profit; b) impozitul pe veniturile microîntreprinderilor; c) impozitul pe venit; d) impozitul pe veniturile obținute din România de nerezidenți; e) impozitul pe reprezentanțe; f) taxa pe valoarea adăugată; g) accizele; h) impozitele și taxele locale; i) impozitul pe construcții”, iar, potrivit art. 2 alin. (2), contribuțiile (social obligatorii) sunt: „(2) (...): a) contribuțiile de asigurări sociale, datorate bugetului asigurărilor sociale de stat; b) contribuția de asigurări sociale de sănătate, datorată bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate; c) contribuția asiguratorie pentru muncă, datorată bugetului general consolidat”, în timp ce Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală definește: „taxa” - „prelevarea obligatorie, indiferent de denumire, realizată în baza legii, cu ocazia prestării unor servicii de către instituții sau autorități publice, fără existența unui echivalent între cuantumul taxei și valoarea serviciului”, „impozitul” - „prelevare obligatorie, indiferent de denumire, realizată în baza legii, fără contraprestație, în scopul satisfacerii necesităților de interes general” și „contribuția” (socială) - „prelevare obligatorie realizată în baza legii, care are ca scop protecția persoanelor fizice obligate a se asigura împotriva anumitor riscuri sociale, în schimbul căreia aceste persoane beneficiază de drepturile acoperite de respectiva prelevare”.

Concluzionând că noțiunea de „contribuție” nu poate fi separată de accepțiunea sa generală care implică atributele „socială” și „obligatorie”, petenta apreciază că utilizarea acestui termen în cuprinsul Legii nr. 98/2016 reprezintă o simplă necorelare a dispozițiilor Legii nr. 98/2016 cu textul Directivei 2014/24/UE pe care a transpus-o în dreptul național, art. 57 al acesteia din urmă utilizând sintagma completă utilizată în dreptul fiscal - „contribuții la asigurările sociale”.

Sustine că, având în vedere definiția acesteia și natura datoriei consemnate în certificatele de atestare fiscală prezentate de societatea sa, analiza creanțelor din perspectiva contribuțiilor sociale obligatorii nu prezintă relevanță deoarece ... nu i se impută astfel de datorii.

În ceea ce privește impozitele și taxele, petenta consideră că sumele datorate de către societatea sa cu titlu de chirii și redevențe, precum și cele înscrise în certificatele de atestare fiscală la categoria „Altele” nu se încadrează în definițiile reglementate de Codul fiscal și Codul de procedură fiscală.

În sprijinul susținerii sale arată că chiriile și redevențele au izvor contractual și implică întotdeauna o contraprestație din partea autorității publice, constând în transmiterea unui drept de folosință în beneficiul chiriașului/concesionarului, iar impozitul exclude orice contraprestație, iar taxa presupune prestarea unui serviciu, iar nu cedarea unui atribut al dreptului de proprietate.

Precizează că sumele datorate de societatea sa sunt menționate în certificatele de atestare fiscală pentru că sunt considerate a fi venituri bugetare care, în temeiul prevederilor Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, sunt definite ca fiind „*resursele bănești care se cuvin bugetelor prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. a)-c), după caz, în baza unor prevederi legale, formate din impozite, taxe, contribuții, alte vărsăminte, alte venituri, cote defalcate din unele venituri ale bugetului de stat, precum și cele prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. b)-d)*”.

Învederează faptul că art. 5 alin. (1) din Legea nr. 273/2006 stabilește că, printre altele, „*veniturile bugetare locale se constituie din: a) venituri proprii, formate din: impozite, taxe, contribuții, alte vărsăminte, alte venituri și cote defalcate din impozitul pe venit*”, făcându-se o distincție evidentă între impozite, taxe, contribuții și alte venituri reprezentate de chirii și redevențe.

Consideră că un argument în plus în sensul neîncadrării chiriilor și redevențelor datorate de ... SA în creanțele la care se referă art. 165 din Legea nr. 98/2016 este relevat de dispozițiile art. 28 alin. (3) din Legea nr. 273/2006, conform căruia „*sumele încasate din concesionarea sau din închirierea unor bunuri aparținând domeniului public sau privat al unităților administrativ-teritoriale constituie venituri ale bugetelor locale*”.

Astfel, arată contestatoarea, legiuitorul a stabilit că sumele încasate de către autoritățile publice locale din concesionare și închiriere constituie venituri ale bugetelor locale, iar nu taxe și impozite datorate bugetelor locale.

În același sens apreciază că, aplicând un raționament de interpretare sistematică asupra normelor reglementate de Legea nr. 273/2006, concluzia existenței unei distincții clare între taxe, impozite și contribuții, pe de o parte, chirii și redevențe (care reprezintă alte venituri datorate bugetului local), pe de altă parte este fortificată, având în vedere:

poziționarea art. 28 referitor la veniturile din închirieri și concesiuni în cuprinsul legii distinct de textele care dispun asupra taxelor și impozitelor locale și prevederea distinctă a unei secțiuni pentru veniturile provenite din concesiuni și închirieri de secțiunile aferente taxelor și impozitelor locale în cadrul Anexei nr. 1 - Capitolul II lit. (A) din lege.

În finalul argumentației, precizează că doar sumele consemnate în tabelul din notificarea ... SA nr. 010721 /TKR/BUS/ICM/178822 din data

de 1.07.2021 reprezintă taxe și impozite al căror cuantum, dacă ar depăși suma de 10.000 lei, ar putea atrage descalificarea ofertei.

Susține că celelalte sume datorate și care depășesc cu mult pragul amintit, reprezintă chirii, redevențe sau creanțe încadrate în certificatele de atestare fiscală în categoria „Altele” și nu se încadrează în motivul de excludere reglementat de art. 165 din Legea nr. 98/2016.

În opinia petentei, un ultim argument împotriva deciziei de excludere este reprezentat de modul defectuos în care autoritatea contractantă a interpretat dispozițiile art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens arată că sancțiunea excluderii întemeiată pe art. 165 se poate aplica doar în situația în care, fie încălcarea obligațiilor de plată a fost constatată printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă definitivă, fie prin orice mijloace adecvate că a avut loc încălcarea obligațiilor de plată, susținând totodată că nu există nicio hotărâre judecătorească sau decizie administrativă definitivă prin care ... SA să fie obligată la plata sumelor indicate în certificatul de atestare fiscală și certificatul de atestare fiscală nu este titlu executoriu.

În sprijinul susținerii sale face trimitere la Decizia nr. 1573/12.07.2017 pronunțată de Curtea de Apel Oradea.

Având în vedere cele prezentate, autoarea contestației concluzionează că decizia de respingere ca inadecvată a ofertei sale, în temeiul unor pretense taxe, impozite și contribuții datorate bugetului general consolidat, în valoare mai mare de 10.000 lei, este nelegală și netemeinică.

B. Susținând că autoritatea contractantă a pus în aplicare în mod nelegal decizia CNSC, depășind limitele reevaluării, petenta menționează că, prin decizia CNSC, al cărui raționament principal care a stat la baza admiterii în parte a contestației ... SA a fost validat de către Curtea de Apel Alba Iulia, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei SC ... SA și doar a acesteia.

Prin urmare, consideră că o primă măsură nelegală adoptată de către autoritatea contractantă este reprezentată de reevaluarea tuturor ofertelor, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 28 alin. (1) și ale art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a reevaluat oferta SC ... SRL cu nesocotirea deciziei CNSC.

În acest sens, menționează că, prin decizia sa, Consiliul a reținut că dl. ... (desemnat de SC ... SRL) nu deține dovada studiilor de inginer electronică, telecomunicații, automată, calculatoare, evaluarea acestei oferte fiind astfel eronată.

Precizează că Curtea de Apel Alba Iulia a aprofundat considerentele Consiliului și a stabilit că fișa de date a achiziției presupune două condiții sub aspectul componentei tehnice: calificarea și experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea

contractului (experți cheie propuși pentru realizarea activităților din cadrul contractului), pe care oferta SC ... SRL nu le îndeplinește în mod cumulativ, ofertantul demonstrând numai pe cea secundă prin probarea implicării expertului în mai mult de cinci proiecte.

Arată că, pentru îndeplinirea primei cerințe era necesară dovada calificării care presupune dovada studiilor, probă pe care SC ... SRL nu reușește să o realizeze, dl. ... nedeținând studii de inginer electronică, telecomunicații, automatică, calculatoare.

În atare condiții, consideră că singura măsură legală care ar fi putut fi adoptată de către achizitor este cea de respingerea a ofertei SC ... SRL ca neconformă, iar nu de modificare a punctajului acordat pentru factorul de evaluare referitor la experiența profesională a expertului inginer, în sensul acordării a 0 puncte.

Susține că neconformitatea acestei oferte este atrasă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 de neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, în sensul că pentru specialistul nominalizat pentru funcția de expert inginer (proiectant) electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare nu a fost realizată dovada studiilor.

Subliniază că dezlegările date de instanțe în ciclul procesual anterior sunt obligatorii pentru autoritatea contractantă și sunt neechivoce în ceea ce privește neîndeplinirea de către oferta SC ... SRL a condiției amintite anterior.

În consecință, petenta solicită anularea actelor emise de către autoritatea contractantă și din perspectiva admiterii ofertei SC ... SRL, ca fiind conformă, și reevaluarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale, ale documentației de atribuire, a Deciziei CNSC și a Deciziei nr. 529/05.05.2021 a Curții de Apel Alba Iulia, cu consecința respingerii sale ca neconforme.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8, art. 10 și art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 165-166 din Legea nr. 98/2016, precum și celelalte dispoziții legale la care a făcut trimitere în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 13220/27.07.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 39252/28.07.2021, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... SA, cu consecința menținerii actelor atacate, ca fiind temeinice și legale.

... menționează că, în conformitate cu primul raport al procedurii a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... L, iar împotriva acestui rezultat al procedurii a formulat contestație ... SA, contestație admisă în parte prin Decizia CNSC nr. ... din 12.04.2021 prin care s-a dispus obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de SC ... SRL și, totodată, a fost respins ca inadmisibil capătul de cerere vizând

stabilirea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depusă de această societate.

Arată că, decizia Consiliului a fost atacată cu plângere de SC ... SRL, fiind constituit pe rolul Curții de Apel Alba Iulia dosarul nr. 227/57/2021, dosar finalizat prin pronunțarea Decizie civile nr. 529/05.05.2021, prin care a fost respinsă plângerea ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma respingerii plângerii și a confirmării soluției CNSC de către instanța de judecată, a procedat, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în cadrul deciziei Consiliului, la reanalizarea ofertei SC ... SRL, iar ulterior a întocmit raportul procedurii nr. 12739/14.07.2021, în care a consemnat respingerea, ca inadmisibilă a ofertei ... SA și declararea câștigătoare a ofertei SC ...SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SA, autoritatea contractantă combate punctual argumentele contestatoarei, astfel:

1. Sub aspectul deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei ... SA, arată că, în urma analizei documentelor suport DUAЕ și a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a considerat răspunsul transmis de ofertant ca fiind neconcludent, valoarea însumată, înscrisă în certificatele de atestare fiscală a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat fiind de 189.186,18 lei și, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, a considerat oferta inacceptabilă, iar conform art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ, oferta a fost apreciată ca fiind depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă. În baza acestor constatări, în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 oferta a fost respinsă.

Menționează că, în formularea contestației petenta a pornit de la premisa nereglementată de niciun act normativ, privind existența a două tipuri de creanțe, cele care au natura juridică a unor taxe, impozite sau contribuții și cele care nu au natura juridică a unor taxe, impozite sau contribuții, prin raportare la o serie de prevederi legale care au mai mult sau mai puțin incidență în cauză, fără să fie detaliat tot cadrul normativ incident, în încercarea încadrării sub pragul reglementat de art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 de 10.000 lei, față de care operatorul economic nu trebuia exclus din procedura de atribuire, individualizând în sensul delimitării proprii datorii în quantum de 9753,66 lei.

Precizează că, la baza deciziei comisiei de evaluare de a declara ca inacceptabilă oferta ... SA a stat tot cadrul normativ incident în cauză, urmărindu-se aplicarea acestuia în litera și spiritul avut în vedere de legiuitor la elaborarea textelor de lege.

Arată că, în primul rând, în conformitate cu art. 165 alin. (1) lit. b), comisia de evaluare exclude din procedura de atribuire orice operator

economic despre care poate demonstra, prin orice mijloace adecvate, că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

Subliniază faptul că, potrivit textului de lege sus-menționat, scopul acestei prevederi este acela de a evita intrarea autorității contractante într-o relație contractuală cu un contractant al cărui comportament este incorect în raport cu obligațiile datorate bugetului general consolidat.

Învederează faptul că, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, termenul de „*buget general consolidat*” are înțelesul prevăzut de Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010. Aceasta definește termenul ca fiind:

„ansamblul bugetelor componente ale sistemului bugetar, incluzând bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale, bugetul general centralizat al unităților administrativ-teritoriale, bugetul Trezoreriei Statului, bugetele instituțiilor publice autonome, bugetele instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din bugetul de stat, din bugetul asigurărilor sociale de stat și din bugetele fondurilor speciale, după caz, bugetele instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii, bugetul fondurilor provenite din credite externe contractate sau garantate de stat și ale căror rambursare, dobânzi și alte costuri se asigură din fonduri publice, bugetul fondurilor externe nerambursabile, precum și al altor entități clasificate în administrația publică, agregate, consolidate și ajustate conform Regulamentului (UE) nr. 549/2013 pentru a forma un întreg”.

Autoritatea contractantă apreciază că, în raport de creanțele ... SA care, din cuprinsul certificatelor de atestare fiscală prezentate rezultă că sunt datorate bugetelor generale centralizate ale unităților administrativ-teritoriale, este esențială și definiția acestora de la art. 3 pct. 18 din Legea nr. 69/2010 aceasta stabilind că sunt veniturile și cheltuielile bugetelor generale ale unităților administrativ-teritoriale, definite la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare. Aceasta din urmă stabilește că veniturile și cheltuielile bugetelor prevăzute la art. 1 alin. (2), cumulate la nivelul unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale, alcătuiesc bugetul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale care, după consolidare, prin eliminarea transferurilor de sume dintre bugete, va reflecta dimensiunea efortului financiar public, în anul respectiv, în unitatea/subdiviziunea administrativ-teritorială și starea de echilibru sau dezechilibru.

Mergând mai departe, arată că, art. 1 alin. (2) din Legea nr. 273/2006 reglementează bugetele care alcătuiesc bugetul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale, respectiv:

a) bugetelor locale ale comunelor, orașelor, municipiilor, sectoarelor municipiului București, județelor și municipiului București;

b) bugetelor instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din bugetele locale, după caz;

c) bugetelor instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii;

d) bugetului împrumuturilor externe și interne, pentru care rambursarea, plata dobânzilor, comisioanelor, spezelor și a altor costuri se asigură din bugetele locale și care provin din: împrumuturi externe contractate de stat și subîmprumutate autorităților administrației publice locale și/sau agenților economici și serviciilor publice din subordinea acestora; împrumuturi contractate de autoritățile administrației publice locale și garantate de stat; împrumuturi externe și/sau interne contractate sau garantate de autoritățile administrației publice locale;

e) bugetului fondurilor externe nerambursabile”.

Faptul că și redevențele sunt asimilate creanțelor fiscale rezultă chiar din art. 2 alin. (1)-(3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, de unde rezultă următoarele:

„(1) Codul de procedură fiscală reglementează drepturile și obligațiile părților din raporturile juridice fiscale privind administrarea creanțelor fiscale datorate bugetului general consolidat, indiferent de autoritatea care le administrează, cu excepția cazului când prin lege se prevede altfel.

(2) în măsura în care prin lege specială nu se prevede altfel, prezentul cod se aplică și pentru:

a) administrarea drepturilor vamale;

b) administrarea redevențelor miniere, a redevențelor petroliere și a redevențelor rezultate din contracte de concesiune, arendă și alte contracte de exploatare eficientă a terenurilor cu destinație agricolă, încheiate de Agenția Domeniilor Statului;

c) alte creanțe bugetare care, potrivit legii, sunt asimilate creanțelor fiscale.

(3) în scopul aplicării alin. (2), drepturile vamale și redevențele sunt asimilate creanțelor fiscale.”

Astfel, susține autoritatea contractantă, dacă se adună fie și numai creanțele fiscale (definite la art. 1 pct. 18 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală ca fiind: dreptul la încasarea oricărei sume care se cuvine bugetului general consolidat, reprezentând creanța fiscală principală și creanța fiscală accesorie), rezultate din redevențe datorate în baza contractelor de concesiune amintite de contestatoare la pct. 18 lit. b), o), jj), nnn), rrr) și sss) la suma de 9753,66 lei, recunoscută de aceasta ca fiind obligații rezultate din taxe, impozite și contribuții datorate la bugetul general consolidat, se depășește pragul de 10.000 lei reglementat de art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 în raport de care comisia de evaluare nu trebuia să excludă operatorul economic din procedura de atribuire.

În opinia autorității contractante, un argument în plus că a procedat legal rezultă și din reglementarea certificatului de atestare fiscală, emis de organul fiscal local, de la art. 159 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, acesta eliberându-se pe baza datelor cuprinse în evidența creanțelor fiscale a organului fiscal local și cuprinde obligațiile fiscale restante și, după caz, obligațiile fiscale scadente până în prima zi a lunii următoare depunerii cererii, precum și alte creanțe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal local în vederea recuperării.

În ceea ce privește trimiterea făcută de către petentă la Decizia Curții de Apel Oradea nr. 1573/12.07.2017, organizatoarea procedurii apreciază că sunt prea puține date și elemente care să justifice similaritatea spețelor, aceasta fiind pronunțată sub o altă formă a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aspect ce nu justifică crearea unei paralele sau utilizarea acesteia ca practică judiciară.

Consideră că, în raport de toate aceste considerente, rezultă fără putere de tăgadă faptul că membrii comisiei de evaluare au procedat în mod legal, contestatoarea fiind cea care a interpretat în mod defectuos dispozițiile legale și totodată le-a adus în discuție doar pe acelea care îi sunt favorabile pentru a se încadra într-un mod cu totul artificial sub pragul de 10.000 de lei, recunoscând obligații privind neplata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat în cuantum de doar 9.753,66 lei.

Mai mult, învederează faptul că ofertantul contestator putea să își achite sumele datorate la bugetul general consolidat în cadrul termenului cuprins între data de 28.06.2021 când i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 11750 și termenul limită de răspuns din data de 01.07.2021, putând astfel să se încadreze în prevederile art. 165 alin. (2).

Concluzionează că, și sub acest aspect, decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei este perfect legală și temeinică.

2. Sub aspectul nelegalei puneri în aplicare a deciziei CNSC, autoritatea contractantă menționează că a procedat la o reanalizare efectivă doar în ceea ce privește oferta SC ... SRL, ce a dus la modificarea punctajului și, implicit, la modificarea clasamentului, împrejurare în care apreciază că *„susținerea contestatoarei este lipsită de un just interes cu privire la această argumentație”*.

În ce privește susținerea petentei potrivit căreia ar fi reevaluat oferta SC ... SRL cu nesocotirea deciziei CNSC, organizatoarea procedurii învederează faptul că, într-adevăr, în mod corect Consiliul a respins ca inadmisibil, în cadrul primei contestații, capătul de cerere din contestație vizând declararea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei SC ... SRL, această atribuție revenind comisiei de evaluare, în temeiul art. 127 alin. (1) lit. j) din H.G. nr. 395/2016, însă corelativ a fost impusă obligația de a reanaliza oferta cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivarea din cuprinsul Deciziei nr. ... din data de

12.04.2021, decizie confirmată de soluția Curții de Apel Alba Iulia, respectiv de Decizia nr. 529/2021.

Susține că, din analiza celor două motivări nu rezultă faptul că oferta SC ... SRL trebuia declarată inacceptabilă și neconformă, mai mult decât atât ofertantul a demonstrat experiența profesională, dar nu a demonstrat îndeplinirea condițiilor de studii, Consiliul la pag. 32 din motivare reținând că *„Din conținutul algoritmului de calcul al punctajului pentru acest subfactor de evaluare, rezultă că va fi punctată experiență profesională generală în domeniul/specializarea electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare, dobândită de expert pe parcursul activității profesionale. Așadar, punctele se obțin în funcție de ceea ce expertul a dobândit pe parcursul activității sale, din exercitarea atribuțiilor avute în diverse proiecte în care a fost implicat”*.

Autoritatea contractantă precizează că, în aplicarea acestor considerente a procedat la reevaluare, neacordând punctaj ofertantului SC ... SRL pentru acest subfactor de evaluare, iar, în baza noului punctaj, contestatoarea s-a clasat pe primul loc cu un punctaj de 91,80 puncte. Mai arată că declararea ulterioară a ofertei ... SA ca fiind inacceptabilă este doar din culpa acesteia, întrucât a prezentat documente suport din care rezultă că și-a încălcat obligațiile de plată la bugetul general consolidat.

Prin prisma acestor considerente, apreciază că acest capăt de cerere este inadmisibil, motivat de faptul că, prin nedeclararea ca neconformă a ofertei SC ... SRL, contestatoarea nu este vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim așa cum prevede art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deoarece nu îndeplinește condițiile cumulative prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. f) din acest act normativ.

Prin urmare, arată că, și în ipoteza în care oferta SC ... SRL ar fi fost declarată neconformă, contestatoarea nu avea nimic de câștigat, deci nu este vătămată într-un drept al său sau interes legitim, indiferent dacă ar fi admis sau nu primul capăt de cerere.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

SC ... SA a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 42812/16.08.2021, prin care combate argumentele expuse de autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat în cadrul dosarului.

- Referitor la interesul său în formularea contestației, aceasta apreciază că autoritatea contractantă ignoră conținutul și finalitatea contestației. Efectul admiterii contestației vizează atât decizia autorității contractante de respingere a ofertei Telekom, cât și modul de evaluare a ofertei Euro-Audit, fiind evident că justifică un interes în constatarea caracterului acceptabil al ofertei sale în conjuncție cu constatarea neconformității ofertei depuse de Euro Audit.

În acest sens, petenta invocă Decizia civilă nr. 439 din 20.05.2020, pronunțată în Dosarul nr. 6902/2/2019, care relevă că interesul unui ofertant exclus rezidă din eventuala reluare a procedurii de atribuire, în care ar putea avea șanse să câștige atribuirea acordului-cadru.

- De asemenea, petenta susține că oferta SC ...SRL este neconformă, astfel:

Prin decizia anterioară, Consiliul a reținut că dl. ... (desemnat de ...) nu deține dovada studiilor de inginer electronică, telecomunicații, automatică, calculatoare, evaluarea ofertei Euro-Audit fiind astfel eronată.

Curtea de Apel Alba Iulia a aprofundat considerentele Consiliului și a stabilit că fișa de date a achiziției presupune două condiții sub aspectul componentei tehnice - calificarea și experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși pentru realizarea activităților din cadrul contractului), pe care oferta Euro-Audit nu le îndeplinește în mod cumulativ, ofertantul demonstrând numai pe cea secundă prin probarea implicării expertului în mai mult de 5 proiecte.

Pentru îndeplinirea primei cerințe era necesară dovada calificării care presupune dovada studiilor, probă pe care Euro-Audit nu a realizat-o, câtă vreme dl. ... nu deține studii de inginer electronică, telecomunicații, automatică, calculatoare.

În atare condiții, singura măsură legală care ar fi putut fi adoptată de către autoritatea contractantă era de respingere a ofertei Euro-Audit ca neconformă, iar nu de modificare a punctajului acordat pentru factorul de evaluare referitor la experiența profesională a expertului inginer, în sensul acordării a 0 puncte.

Pentru conformitatea ofertei, fiecare operator economic avea obligația de a depune, atât pentru echipa propusă pentru managementul contractului, cât și pentru specialiștii nominalizați pentru execuția lucrărilor, o listă, însoțită de diplome (dovada studiilor), cât și autorizațiile necesare (pagina 9 din caietul de sarcini).

Pentru factorii de evaluare, având o pondere de 20%, care vizau calificarea și experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși), factor la care se puncta experiența profesională generală în domeniu, unul dintre experții vizat era și expertul inginer (proiectant) electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare.

După cum s-a învederat și în Deciziei CNSC nr. ... din 12.04.2021, ofertantul ... a nominalizat pentru expertul inginer (proiectant) electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare pe domnul Adrian Bălăceanu, expert în legătură cu care Consiliul a stabilit că, deține diploma de inginer mecanic, prin urmare nu deține titlul de inginer (proiectant) electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare,

experiența sa în domeniile respective neputând să echivaleze deținerea titlului științific dobândit.

Totodată, petenta invocă puterea de lucru judecat a considerentelor Deciziei nr. 529/2021 din 05 Mai 2021, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, potrivit căreia dovada calificării presupune probarea existenței studiilor specifice.

Prin urmare, apreciază că, în urma Deciziei CNSC nr... din 12.04.2021, rămasă definitivă, autoritatea contractantă avea obligația, stabilită în temeiul art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, de a declara oferta acestui operator economic neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, având în vedere că nu satisface cerințele caietului de sarcini, în sensul că, pentru specialistul nominalizat pentru funcția de expert inginer (proiectant) electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare, nu a făcut dovada studiilor, solicitată prin documentația de atribuire.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de proiectare tehnică și execuție lucrări «Eficientizarea sistemului de iluminat public în UAT Cugir»*”, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN ... din 13.11.2020. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 12.597.320,88 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit raportului procedurii fără număr de înregistrare la emitent, în procedura de atribuire au depus ofertă următorii operatori economici: asocierea SC ...A - SC ...RL; asocierea SC SRL.

Ulterior aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul rezultat sunt următoarele:

Nr . crt.	Ofertant	Total punctaj	Poziție în clasament
1	SC ... SRL	100	1 Locul
2	SC ...	91,8 0	2 Locul
3	SC ...	80,2 5	3 Locul

În urma analizării documentelor justificative depuse de SC ...SRL, comisia de evaluare a desemnat câștigătoare oferta acestuia.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ...SA a înaintat Consiliului contestație, iar SC ... SRL a formulat cerere de intervenție.

Prin Decizia nr. ... din 12.04.2021, Consiliul a admis în parte contestația ... SA și a dispus următoarele:

„Anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei SC ... SRL, precum și comunicările privind această decizie.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând stabilirea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei SC ... SRL.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Respinge cererea SC ... SRL de obligare a ... la plata cheltuielilor de judecată”.

Împotriva acestei decizii, SC ... SRL a formulat plângerea ce a făcut obiectul dosarului nr. 227/57/2021 de pe rolul Curții de Apel Alba Iulia și care a fost respinsă ca nefondată prin decizia civilă nr. 529/05.05.2021.

În urma acestei decizii, autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire, în baza procesului-verbal nr. 9936/25.05.2021, iar în urma reevaluării, a fost declarată câștigătoare oferta SC ... SRL, oferta contestatoarei fiind declarată inacceptabilă, în urma verificării documentelor suport DUAЕ, motivat de existența datoriilor către stat.

Ca urmare a acestui rezultat, ... SA a depus contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 88.000 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207376810/1 din 27.07.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Lipscani, înregistrată la Consiliu cu nr. 38744 din 27.07.2021), solicitând:

(1) anularea actelor atacate în ceea ce privește decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei ...SA și decizia de admitere, ca acceptabilă și conformă a ofertei depusă de SC ... SRL;

(2) anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 12743/14.07.2021, emisă de autoritatea contractantă și publicată în SEAP în data de 15.07.2021, precum și a tuturor actelor care au stat la baza întocmirii acesteia și a actelor subsecvente;

(3) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și:

a. reevaluarea ofertei depuse de Telekom de la momentul etapei de verificare a documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, cu consecința stabilirii caracterului său conform și acceptabil;

b. reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL de la momentul etapei de (re)evaluare a ofertelor tehnice, cu consecința stabilirii caracterului neconform al acesteia, cu aplicarea corectă a dispozițiilor legale și a prevederilor documentației de atribuire și cu luarea în considerare a

considerentelor Deciziei CNSC nr. ... din 12.04.2021 și ale Deciziei civile nr. 529/05.05.2021 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia.

Prin urmare, prima solicitare vizează anularea deciziei de respingere a ofertei sale, iar cea de-a doua, obligarea autorității contractante la aplicarea corectă a deciziei CNSC nr. ... din 12.04.2021, cu autoritate de lucru judecat, ca urmare a Deciziei civile nr. 529/05.05.2021 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia.

În ceea ce privește respingerea propriei oferte, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în raportul procedurii nr. 12739/14.07.2021, faptul că ofertantul ... are datorii în valoare însumată de 189.168,18 lei, astfel cum rezultă din certificatele de atestare fiscală depuse.

Contestatoarea susține că respectivele certificate nu cuprind doar daterii fiscale, respectiv impozite, taxe sau contribuții la bugetul general consolidat, ci reprezintă chirii și redevențe către diverse autorități legale, sume care nu se încadrează în categoriile stabilite expres de lege.

Consiliul reține relevanța în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Art. 165 din Legea nr. 98/2016, „(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:

a) fie are cunoștință că **și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat**, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat sau cu cele ale statului membru al autorității contractante;

b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

(2) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, **își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate** ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor”.

- art. 3 pct. 2 din Legea nr. 69 din 16 aprilie 2010 privind responsabilitatea fiscal-bugetară: bugetul general consolidat - ansamblul bugetelor componente ale sistemului bugetar, incluzând bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale, bugetul general centralizat al unităților administrativ-teritoriale....;

-Registrul fiscal și al contribuțiilor sociale:

[Impozit pe venit](#)

[Impozit pe profit](#)
[Impozit pe veniturile microîntreprinderilor](#)
[Impozitul pe veniturile obținute din România de nerezidenți](#)

[Taxa pe valoare adăugată](#)

[Accize](#)

[Alte impozite directe](#)

[Contribuții de asigurări sociale](#)

[Contribuții de asigurări sociale de sănătate](#)

[Contributia asiguratorie pentru muncă](#)

[Impozite și taxe locale](#)

[Alte taxe fiscale](#)

Registrul taxelor și tarifelor nefiscale

[Redevențe](#)

[Taxe și tarife autorizare](#)

[Taxe și tarife cadastrale.....](#)

Astfel cum este constituit sistemul fiscal și de achiziții publice din România, doar neplata datoriilor fiscale, respectiv impozite, taxe sau contribuții la bugetul general consolidat atrage respingerea ofertantului din procedurile de atribuire. În ceea ce privește creanțele statului provenite din datorii nefiscale, nu există o prescripție legală care să conducă la respingerea din procedurile de atribuire a ofertantului. Chiar dacă tendința oricărei autorități publice ar fi aceea de a-l respinge din proceduri, cel puțin din solidaritate față de alte autorități publice locale, opinia Consiliului este în sensul că neplata creanțelor nefiscale nu conduce la respingerea unui ofertant, acestea putând fi recuperate prin alte mijloace legale.

În altă ordine de idei, deși pare incorectă menținerea în procedură a unui ofertant care datorează, cumulat, mai multor autorități publice locale, în baza unor contracte administrative, suma de 189.168,18 lei, în timp ce alți operatori cu datorii fiscale mult mai mici sunt respinși, această situație este generată de prevederile exprese ale legii, aceasta nereferindu-se la orice datorii către stat, ci expres la datoriile fiscale. Creanțele statului din contracte de concesiune și închiriere au modalități de executare specifice, respingerea din proceduri nefiind o cale de stimulare a unei colectări mai bune a acestora.

În experiența sa, completul a mai întâlnit această situație și în alte cauze referitoare la același operator economic, autoritățile contractante considerând concludente explicațiile ofertantului în ceea ce privește datoriile nefiscale, dar reținând incidența în ceea ce privește datoriile fiscale. Consiliul reține că în dosarul depus de autoritate nu există o defalcare între datoriile fiscale și cele nefiscale, ele fiind tratate similar. calculul realizat de contestatoare din care ar rezulta că acestea sunt sub

minimum legal nu pot fi validate de Consiliu, ci autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuie să facă această verificare.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă trebuie să reevalueze oferta contestatoarei, în ceea ce privește incidența motivului de respingere identificat, prin stabilirea cuantumului datoriilor fiscale.

În ceea ce privește oferta SC ... SRL, Consiliul reține că în decizia sa anterioară, definitivă prin respingerea plângerii formulate, a stabilit următoarele: *„Din informațiile regăsite în procesul-verbal nr. 3507 din 17.02.2021, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, rezultă că oferta SC ... SRL a fost punctată corespunzător subfactorului de evaluare „experiența profesională a expertului inginer (proiectant) electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare” prin luarea în considerare a experienței profesionale a dlui Adrian Bălăceanu. Potrivit informațiilor din același proces-verbal, pentru dl Adrian Bălăceanu, nominalizat ca expert cheie pentru executarea contractului, respectiv „inginer specialist în iluminat”, s-au depus diplomă de inginer mecanic, certificat de absolvire – specialist în iluminat și adeverință specialist în iluminat.*

Consiliul reține că aceste documente au fost prezentate în îndeplinirea cerinței caietului de sarcini potrivit căreia, pentru „b) Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia:

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate:

- *structura echipei propuse pentru managementul contractului;*

Ofertantul va prezenta o lista cu specialiștii pe fiecare domeniu folosiți pentru elaborarea proiectului, însoțită de dovada studiilor acestora și autorizațiile necesare în vederea realizării proiectului.

Pentru îndeplinirea experienței profesionale, în cazul în care unul dintre experții cheie propuși, deține atestările/ autorizațiile solicitate, poate să ocupe simultan și alte poziții de expert non-cheie, cu condiția realizării activităților în termenul stabilit în cadrul contractului, conform graficului de realizare a serviciilor propus de către operatorul economic.

Ofertantul va prezenta Diplome, Recomandări din partea beneficiarilor, copie a foilor cu semnături ale proiectelor în cadrul cărora au participat ca și experți, Autorizație de auditor electroenergetic ANRE (minim), valabilă la data limită de depunere a ofertelor;

Ofertantul va prezenta Autorizație ANRE minim grad IIA valabilă la data limită de depunere a ofertelor, conform Ordinului 116/2016 și minim Atestat de tip CIA valabil la data limită de depunere a ofertelor, conform Ordinului 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice.”

Văzând că dl Adrian Bălăceanu, a cărui experiență profesională a făcut obiectul evaluării corespunzător subfactorului de evaluare „experiența profesională a expertului inginer (proiectant) electronică și

telecomunicații/automatică și calculatoare”, are diploma de inginer mecanic, Consiliul stabilește că acesta nu deține titlul de inginer (proiectant) electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare, experiența sa în domeniile respective neputând să echivaleze deținerea titlului științific, dobândit, așa cum se arăta mai înainte, ca urmare a studiilor necesare în acest sens.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că evaluarea ofertei SC ... SRL pentru subfactorul de evaluare arătat este eronată, aspect de natură să afecteze decizia de stabilire câștigătoare a ofertei acestui operator economic”.

În etapa reevaluării ofertei, autoritatea contractantă a stabilit la acest subfactor de evaluare, 0 puncte, iar contestatoarea susține că oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Consiliul reține că în cadrul subfactorului de evaluare „experiența profesională a expertului inginer (proiectant) electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare”, utilizat în cadrul factorului de evaluare „calificarea și experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși) pentru realizarea activităților în cadrul contractului”:

„Punctajul ($E2-PET/AC=\max 10$ pct) se acorda astfel:

În cadrul factorului de evaluare se va puncta experiența profesională generală în domeniul/ specializarea electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare, dobândită de expert pe parcursul activității profesionale, după cum urmează:

a) Pentru implicare în 2 proiecte/ contracte care a vizat elaborarea de documentații tehnico-economice similare cu obiectul contractului în care sa fi avut atribuții de inginer electronica și telecomunicații/ automatica și calculatoare- 4 p;

b) Pentru implicare în 3 proiecte/ contracte care a vizat elaborarea de documentații tehnico-economice similare cu obiectul contractului în care sa fi avut atribuții de inginer electronica și telecomunicații/ automatica și calculatoare- 6 p;

c) Pentru implicare în 4 proiecte/ contracte care a vizat elaborarea de documentații tehnico-economice similare cu obiectul contractului în care sa fi avut atribuții de inginer electronica și telecomunicații/ automatica și calculatoare- 8 p;

d) Pentru experiența constând în implicarea în 5 sau mai multe proiecte/contracte care au vizat elaborarea de documentații tehnico-economice similare cu obiectul contractului, în care sa fi avut atribuții de inginer electronica și telecomunicații/ automatica și calculatoare- 10 p.

Notă:

SE VA FACE DOVADA ÎNDEPLINIRII CERINTELOR STABILITE PENTRU EXPERȚII SOLICITAȚI PRIN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE”.

Experiența profesională generală în domeniul/ specializarea dobândită de expert pe parcursul activității profesionale, va fi

demonstrata prin prezentarea unei liste cu proiectele în cadrul cărora au participat ca și experți, copie a foilor cu semnături, ale proiectelor în cadrul cărora au participat ca și experți/ procese verbale de receptie/recomandari din partea beneficiarului/ documente constatatoare/etc.”

Astfel, Consiliul reține că nominalizarea expertului cheie în cadrul propunerii tehnice este importantă, din moment ce autoritatea a acordat punctaj pentru aceasta. Nominalizarea unui expert cu o experiență relevantă mai mică ar fi fost de natură să atragă punctaj 0, pe când nenominalizarea acestuia nu poate valida oferta.

Astfel, Consiliul reține că în caietul de sarcini, la pagina 9, se precizează următoarele:

*Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia: **cel puțin următoarele informații trebuie prezentate:***

*-ofertantul va prezenta **o listă cu specialiștii pe fiecare domeniu, însoțită de dovada studiilor acestora și autorizațiile necesare în vederea realizării proiectului.***

Pentru îndeplinirea experienței profesionale, în cazul în care unul dintre experții cheie propuși deține atestările /autorizațiile solicitate, poate să acopere simultan și alte poziții de expert non-cheie (...)

***Ofertantul va prezenta diplome, recomandări** din partea beneficiarilor, copie a foilor cu semnături ale proiectelor în cadrul cărora au participat ca experți, Autorizație de auditor energetic ANRE minim, valabilă la data de depunere a ofertelor”.*

Aa cum s-a reținut în decizia anterioară a Consiliului, pentru expertul cheie inginer (proiectant) electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare, acesta trebuie să fie inginer specialitatea electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare, să îndeplinească cerințele de mai sus. În condițiile prevederilor documentației de atribuire, existența unui asemenea specialist era obligatorie, toate textele subliniate fiind imperative. Documentația nu prevede expres ce se întâmplă în lipsa specialistului, respectiv primește 0 puncte sau este respins ca neconform, dar prevede că „ În cazul lipsei unui document esențial, aferent propunerii tehnice ori neprezentarea acestuia în forma solicitată de Autoritatea Contractantă, oferta va fi descalificată ca fiind neconformă”. Cum documentele respective erau esențiale, din moment ce autoritatea le-a solicitat expres, neprezentarea unui expert cu specializările respective atrage neconformitatea ofertei. Astfel, dacă ofertantul prezenta un astfel de expert cu experiență sub minimum de 2 contracte solicitate pentru a primi punctaj (respectiv 0 sau 1 contract), atunci ar fi primit punctaj 0. În situația de speță, ofertanta a prezentat un inginer mecanic în loc de un inginer proiectant electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare, deci cerința minimă nu este îndeplinită, în condițiile în care nu se respectă prevederile documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul reține incidența în cauză a următoarelor dispoziții legale:

-art. 137 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(3) În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Prin urmare, declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei SC ... SRL este eronată, prin prisma documentației de atribuire.

În condițiile date, în temeiul art. 26 alin. (2) și (4) din legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... SA și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de stabilire a caracterului inacceptabil al ofertei contestatoarei și de declarare câștigătoare a ofertei SC ... SRL, precum și comunicările privind această decizie.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de contestatoare și pe cea depusă de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, admite contestația depusă de ... SA și anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire a caracterului inacceptabil al ofertei contestatoarei și de declarare câștigătoare a ofertei SC SRL, precum și comunicările privind această decizie.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în

motivare, să reanalizeze oferta depusă de contestatoare și pe cea depusă de SC obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 26 (douăzeci și șase) pagini.