



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. 148/H/16.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36294/17.09.2019, formulată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., punct de lucru în ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, împotriva raportului procedurii nr. 61617/11.09.2019 și a adresei de comunicare nr. 59762/03.09.2019, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect „*Sistem informatic destinat registraturii electronice generale, monitorizării și serviciului juridic*”, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 59762/03.09.2019, a actelor subsecvente și reanalizarea cu bună credință și în limita cerințelor impuse de autoritatea contractantă a ofertei tehnice depusă de Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL;
- anularea raportului final al procedurii nr. 61617/11.09.2019;
- reanalizarea ofertei tehnice depuse de Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL prin care solicită Consiliului să dispună anularea comunicării nr 59762/03.09.2019 și a actelor subsecvente, anularea raportului final al procedurii nr. 61617/11.09.2019 și reanalizarea ofertei tehnice depuse de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL.

În contestație, SC ... SRL face un istoric/desfășurător al procedurii, precizând că prin adresa nr. 61619/11.09.2019 i s-a adus la cunoștință că oferta câștigătoare este cea depusă de asocierea ... - ..., cu o ofertă financiară de 5.700.000 lei, fără TVA.

În continuare, aceasta menționează că procedura privind atribuirea contractului de achiziție publică se atribuie în baza celui mai bun raport calitate - preț.

Contestatoarea precizează că a depus în secțiunea documente de ofertă tehnică, fișier ofertă tehnică și fișier experți Securitate, a respectat în totalitate cerințele din caietul de sarcini pe care și le-a asumat în totalitate.

SC ... SRL arată că în data de 27.08.2019 a primit prin intermediul SEAP o serie de 8 întrebări de clarificare la care a răspuns, prin adresa nr. 57968 în timp, corect și complet.

În data de 03.09.2019, a recepționat comunicarea nr. 59762/03.09.2019, prin care a fost informat că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv nu satisface corespunzător cerințele din caietul de sarcini.

Motivele invocate de autoritate în declararea ofertei ca fiind neconformă sunt următoarele:

„1. Răspunsul ofertantului la întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări reprezintă o completare a ofertei, deoarece prezintă elemente suplimentare, fără a indica elementele din oferta depusă (conform solicitării autorității contractante) unde se regăsește descrierea modului de îndeplinire a cerințelor de mai jos:

- Durata de livrare și implementare a contractului - pagina 2 din caietul de sarcini

- 3.1 Livrabilele sistemului informatic pe module - paginile 3-8 din caietul de sarcini

V. Specificații Server OCR - pagina 10 din caietul de sarcini

VIII. Cerințe privind servicii de implementare - paginile 28-31 din caietul de sarcini, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, mai exact prin Formularul nr. 10 - Prezentarea propunerii tehnice.”

În susținerea contestației, petenta invocă dispozițiile art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2019 și art. 209 din Legea nr. 98/2016. Referitor la faptul că în comunicare autoritatea contractantă susține că în oferta tehnică, asocierea s-a limitat la a copia cerințele, fără a detalia modalitatea de îndeplinire a fiecăreia din următoarele secțiuni ale caietului de sarcini, contestatoarea arată că ceea ce consideră autoritatea contractantă ca fiind o simplă copiere a cerințelor este o asumare, în totalitate, a acestora așa cum au fost acestea solicitate prin

caietul de sarcini, măsuri de remediere, fișă de date, iar suplimentar a fost detaliat modul de a se realiza aceste cerințe.

Contestatoarea prezintă sub formă tabelară motivele care au dus la descalificarea ofertei tehnice depuse, astfel:

1. Durata de livrare și implementare a contractului - pagina 2 din caietul de sarcini

Detalii tehnice din oferta tehnică depusă	Răspuns la clarificări	Modificări/completări/adăugiri aduse la oferta tehnică inițială
Motiv descalificare 1. Durata de livrare și implementare a contractului - pagina 2 din caietul de sarcini		
„Durata de livrare și implementare: 120 de zile de la data semnării contractului, dar nu mai târziu de data de 15.12.2019” (pg. 1/54 din oferta tehnică depusă)	„Ofertantul a luat considerare și a asumat efort pentru personalizarea, integrare și particularizare a soluțiilor propuse, garantând implementarea soluției în maxim 4 luni de la semnarea contractului, dar nu mai târziu de 15.12.2019”	NU

În opinia petentei, este nefondată acuzația privind nerespectarea cerințelor din documentație referitoare la acest aspect sau faptul că prin răspunsul la clarificare s-a modificat sau completat oferta tehnică inițială.

2. Livrabilele sistemului informatic pe module - pag 3-8 din caietul de sarcini

Detalii tehnice din oferta tehnică depusă	Răspuns la clarificări	Modificări/completări/adăugiri aduse la oferta tehnică inițială
Motiv descalificare 2. Livrabilele sistemului informatic pe module - pag 3-8 din caietul de sarcini		
pg 5: Soluția tehnică propusă pentru această secțiune se va realiza pe baza platformei digitale Liferay Portal CE integrată cu sistemul de baze de date MongoDB CE, acestea oferind suportul necesar pentru publicarea, managementul și utilizarea datelor și documentelor manipulate în cadrul activităților instituției. Platforma propusă oferă capabilități de integrare versatile, este facil de utilizat și propune unelte de personalizare diverse atât în secțiunea de notificări cât și pentru realizarea de fluxuri, management de documente, publicare de informații. Platforma propusă este o platformă robustă, ce asigură nativ implementarea de soluții de tip content management (Modulul Juridic și	Sistemul integrat propus are următoarele componente: o Liferay Portal Community Edition o platforma de tip portal cu funcționalități ECM și capabilități avansate de implementare fluxuri o MongoDB Community Edition - sistem de baze de date de uz general cu funcționalități avansate orientate către documente și înregistrări (optimizată pentru document management, aplicații web și rețele de	NU

Modulul Registratură) dar propune și suportă integrări cu module de management de documente prin asigurarea nativă a mecanismelor de tip API, JSON, Web Service etc.	socializare)	
pg 13: În cadrul proiectului se va implementa și utiliza platforma de business intelligence Jasperreoprts, ce va oferi suport pentru analiza datelor în vederea construirii prezentarea de dashboard-uri, rapoarte, scorecard-uri interactive, etc. Pentru detalii complete privind soluția de BI vă rugăm să consultați pagina oficială de prezentare a produsului la adresa: https://community.jaspersoft.com/project/jasperreports-server https://community.jaspersoft.com/documentation/tibco-jasperreports-io-user-guide/v720/introduction https://community.jaspersoft.com/sites/default/files/docs/jasperreports-ultimate-guide-3v2_0.pdf	o Jasperreoprts - motor de raportare și business intelligence	NU
Detalii tehnice din oferta tehnică depusă	Răspuns la clarificări	Modificări/completări/adăugiri aduse la oferta tehnică inițială
pg 12: De asemenea, sistemul propus va permite monitorizarea mediului online relevant pentru activitatea de jocuri de noroc, prin definirea de cuvinte cheie de interes în vederea depistării în mediul online a sectorului ilegal al jocurilor de noroc. În acest sens ofertantul, în urma fazei de analiză, va dezvolta o aplicație (web crawler) ce va asigura adunarea de date relevante din mediul online, date ce vor fi stocate în vederea prelucrării în date statistice în baza de date special realizată în acest sens. Platforma de bază de date utilizată este MongoDB, aceasta fiind o platformă ce oferă un suport extins unor astfel de aplicații.	o Web Crowler - mică aplicație (bot) cu capabilități de a cauta și indexa informații în funcție de parametrii indicați de utilizator	NU
Pentru detalii complete privind platforma propusă vă rugăm să consultați paginile oficiale de prezentare ale produselor publicate la adresele: https://www.liferay.com/downloads-community https://www.mongodb.com/community La adresa de mai jos găsiți un exemplu de implementare a platformei propuse în care se pot identifica beneficiile abordării tehnice propuse: https://www.mongodb.com/post/28126970-56/building-big-data-portal-through	Soluția propusă practic va fi un sistem informatic integrat, înglobând tehnologiile menționate mai sus, prezentând după persolanizare și integrare modulele solicitate, module ce se vor constitui în portleti integrati în platforma Liferay, oferind și consumând servicii, în funcție de necesități. Platforma va asigura, prin	

<p>liferay-and-mongodb - platforma propusă va permite descărcarea în Excel a unor situații complete, cu dosarele și termenele din instanță, filtrate după criterii multiple. Liferay Portal CE oferă această posibilitate, un exemplu fiind plug-in- ul ASPOSE dar și în funcție de necesități se pot oferi rapid soluții personalizate nativ în vederea atingerii necesității autorității.</p> <p>https://web.liferay.com/marketplace/-/mp/application/53739403 -afișează situația la zi a task-urilor termenelor de instanță, cu posibilitatea de a accesa rapid rapoarte complete. Alerte și notificări automate, inclusiv prin e-mail.</p> <p>Liferay Portal CE oferă această posibilitate, un exemplu fiind plug-in-ul Portlet Lists dar și în funcție de necesități se pot oferi rapid soluții personalizate nativ în vederea atingerii necesității autorității.</p> <p>https://web.liferay.com/marketplace/-/mp/application/18708963</p>	<p>mecanismele sale integrate, securitatea și managementul identității utilizatorilor, aceasta fiind pregătită să susțină implementări în conformitate cu cerințele GDPR. De asemenea, asigură un mecanism de creare și implementare fluxuri, acestea asigurând suportul regulilor de business necesare autorității în realizarea activităților autorității contractante.</p> <p>Utilizatorii se vor autentifica sau nu pe platformă, în funcție de necesități, și vor avea acces la informațiile și documentele aferente nivelului/rolului predefinit de către administrator.</p> <p>Utilizatorii pot fi, după necesități, utilizatori interni instituției, utilizatori externi (din alte instituții colaboratoare/licențiate), utilizatori publici sau orice alt nivel necesar autorității contractante. Liferay Portal va juca rolul de platformă de publicare a informațiilor din cadrul sistemului și management al documentelor vehiculate. De asemenea, va include modulele de logică de business integrate nativ sau dezvoltate în cadrul proiectului. Va putea prelua documente și informații ce pot fi trimise pe fluxuri, pot declanșa trigeri și notificări în urma atingerii unor termene sau bareme, etc. MongoDB avea rolul de sistem retenție a datelor efective și a datelor despre date (metadata) și a oricăror altor informații vehiculate de către sistem. JasperReports - platforma de business intelligence ce va pune la dispoziția actorilor diverse rapoare necesare în diverse formate, acesta fiind un sistem prietenos și extrem</p>	<p>NU</p>
---	---	-----------

	de versatil. Web Crowler - aplicație parametrizabilă ce va fi responsabilă cu culegerea de date din diverse surse precum site-uri sau rețele de socializare conform regulilor/informațiilor necesare stabilite de către utilizator.	
--	--	--

Față de acest motiv de descalificare, contestatoarea menționează că în cadrul ofertei tehnice depuse și-a asumat în totalitate cerințele privind livrabilele sistemului informatic și a detaliat cu ce soluții tehnice le va îndeplini. Opinia sa este în sensul că, ceea ce autoritatea consideră a fi o copiere a cerințelor, sunt asumări ale asocierii în sensul luării la cunoștință, însușirii și livrării întocmai. Mai mult, arată că după asumarea acestora (în modul solicitat de autoritate), a detaliat și soluția tehnică prin care va îndeplini aceste cerințe.

Drept urmare, consideră ca fiind nefondat motivul invocat de autoritate, respectiv că nu a respectat cerințele din documentație referitoare la acest aspect sau că prin răspunsul la clarificare a fost modificată/completată oferta tehnică inițială.

3. Specificații Server OCR - pagina 10 din caietul de sarcini

Detalii tehnice din oferta tehnică depusă	Răspuns la clarificări	Modificări/comple tări/adăugiri aduse la oferta tehnică inițială
---	------------------------	---

Motiv descalificare 3. Specificații Server OCR - pagina 10 din caietul de sarcini

pag 12/54 și următoarele Soluția propusă va include un server dedicat de OCR-izare care va putea fi accesat independent de către toți lucrătorii Soluția OCR ... Readlris este capabilă să transforme cu precizie documente în forma scanată, imagini fișiere PDF în fișiere editabile, fiecare utilizator al rețelei ... putând trimite documente pentru a fi procesate în vederea obținerii textului cu o acuratețe extrem de mare. Soluția ... Readlris este cea mai performantă soluție OCR din piață la acest moment, oferind suport pentru limba Română și aceasta va fi integrată cu aplicația de management de documente. Menționăm faptul că ofertantul are o experiență vastă privind această soluție, putând oferi suport avansat atât în utilizare cât și în integrare în diverse soluții. Pentru detalii complete privind soluția OCR va rugăm să consultați pagina oficială de prezentare a produsului la adresa: https://www.irislink.com/JA-	... Readlris-sistem software de recunoaștere optică a caracterelor (OCR) ... Readlris - va susține logica de business privind recunoașterea de caractere și direcționarea datelor culese către și dinspre receptori (utilizatori, baza de date, flux, etc).	NU
---	---	----

JP/cl729/Readiris-17--the- PDF-and-OCR-Solution-for-Windows-.aspx		
---	--	--

Față de acest motiv de descalificare, respectiv că oferta prezentată nu menționează și nu descrie soluția de OCR-zare, contestatoarea prezintă, sub formă tabelară, un extras din oferta tehnică depusă în cadrul procedurii, începând cu pag. 12/54 și următoarele.

Drept urmare, consideră ca fiind nefondat motivul invocat de autoritate, respectiv că nu a respectat cerințele din documentație referitoare la acest aspect sau faptul că prin răspunsul la clarificare a fost modificată/completată oferta tehnică inițială.

4. Cerințe privind servicii de implementare cap. VIII - paginile 28-31 din caietul de sarcini, solicitat prin Documentația de atribuire, respectiv prin formularul nr. 10 - Prezentarea propunerii tehnice

Detalii tehnice din oferta tehnică depusă	Răspuns la clarificări	Modificări/comple tări/adăugiri aduse la oferta tehnică inițială
Motiv descalificare 4. Cerințe privind servicii de implementare cap. VIII - paginile 28-31 din caietul de sarcini așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, mai exact prin formularul nr. 10 - Prezentarea propunerii tehnice		
Pag. 47/54 Furnizorul va presta toate serviciile necesare pentru instalarea și configurarea „Sistemului informatic destinat serviciului juridic și registraturii electronice” în conformitate cu cerințele tehnice prezentate în caietul de sarcini, precum și celor rezultate în urma etapei de analiză. Toate costurile asociate sunt incluse în oferta financiară. Serviciile de implementare vor include fără a se limita: > Analiza Soluției existente la nivelul Beneficiarului.	În urma fazei de analiză detaliată și a interviurilor cu specialiștii autorității contractante se va stabili modul în care se va prezenta în platformă toate specificațiile solicitate și stabilite/explicitate în această fază de implementare a	NU

> Stabilirea criteriilor de funcționalitate și implementarea acestora, inclusiv a rapoartelor generate de către sistem, se va face în baza unui document aprobat de către beneficiar.	proiectului	
> Instalarea configurarea echipamentelor de tip multifuncțional departamentală.		
> Testare și Acceptanță teste de funcționalitate teste de performanță		

Contestatoarea face mențiunea că a prezentat detaliat și și-a asumat serviciile de implementare așa cum le-a descris și în cadrul ofertei tehnice, la pag. 47/54. Aceasta învederează că prin cerințele din caietul de sarcini, fișa de date și alte documente conexe, nu se cere metodologie de proiect, analiză SWAT sau graficul Gant. Astfel, consideră ca fiind nefondat motivul invocat de autoritate, respectiv că nu a respectat cerințele din documentație referitoare la acest aspect sau faptul că prin răspunsul la clarificare a fost modificată/completată oferta tehnică inițială.

Totodată, învederează Consiliului solicitarea nr. 6 la întrebările de clarificare din adresa nr. 57968/27.08.2019 cât și răspunsul său, respectiv:

6. *Vă rugăm să indicați în cadrul ofertei, răspunsul la cerințele minime privind echipa de implementare: Manager de proiect - 2 experți. Analist de business - 2 experți. Dezvoltatori software - 2 experți. Expert baze de date - 1 expert, Tester - 1 persoană, Instructor - 1 persoană.*

În contestație se subliniază că prin măsura de remediere nr. 51971/26.07.2019, pct 5.1, autoritatea contractantă face referire la personalul autorizat cu nume de exemplu „cum ar fi”, precizând că „dimensionarea finală a echipei de implementare rămâne la latitudinea ofertanților”.

5.1 - Remedierea cerințelor din cadrul Caietului de sarcini:

• Capitoulul „VIII. Cerințe privind servicii de implementare”, fraza „Implementarea va fi efectuată numai de către personal autorizat și atestat pentru desfășurarea activităților specifice necesare pentru buna îndeplinire a proiectului” se va citi: „Implementarea va fi efectuată numai de către personal care deține pregătire de specialitate (calificare/certificare) pentru desfășurarea activităților specifice necesare pentru buna îndeplinire a proiectului, cum ar fi:

- Manager de proiect - 1 expert
- Analist de business - 2 experți
- Dezvoltatori software - 2 experți
- Expert baze de date - 1 expert
- Tester - 1 persoană
- Instructor - 1 persoană”.

Dimensionarea finală a echipei de implementare rămâne la latitudinea ofertanților, cerințele de mai sus fiind considerate cerințe minime.

Drept urmare, contestatoarea precizează că în cadrul ofertei tehnice depuse, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL și-a asumat echipa de proiect minimă propusă astfel: „Implementarea va fi efectuată numai de

către personal autorizat și atestat pentru desfășurarea activităților specifice necesare pentru buna îndeplinire a proiectului”.

Învederează că prin această cerință se solicita existența unei echipe de proiect ale cărei funcții sunt enumerate în mod exemplificativ. În consecință, susține că prin răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 6 a prezentat, cu titlu de exemplu, o echipă de proiect pentru a demonstra că o deține, precum și că își rezervă dreptul de a o redimensiona, așa cum a declarat prin oferta tehnică și în conformitate cu cerințele autorității contractante.

În opinia sa, autoritatea contractantă face confuzie între „*echipa de proiect*”, dată cu titlu de exemplu și pentru care nu solicită niciun fel de detalieri a acesteia nici prin caietul de sarcini și nici prin măsurile de remediere, și „*experți propuși pe securitate*” pentru care se cer documente doveditoare, pe care petenta susține că le-a atașat de la bun început în cadrul ofertei tehnice depuse, descriși clar în factorii de evaluare.

Aceasta face mențiunea că nu s-a impus nici prin caietul de sarcini și nici prin măsura de remediere să se declare care este „*echipa de proiect*”, mai mult decât atât, autoritatea lăsând la latitudinea furnizorului dimensionarea finală a acesteia.

În susținerea celor afirmate mai sus, petenta face trimitere la dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 135 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016.

Aceasta reiterează că prin prezentarea, la cererea expresă a autorității, a echipei de proiect, nu a adus nicio modificare sau adăugare ofertei tehnice inițiale în care aceasta a fost asumată. Totodată, precizează că a prezentat echipa la cererea expresă a autorității, adresată prin intermediul întrebărilor de clarificare, deși ea nu a fost solicitată inițial prin documentele procedurii.

Opinia petentei este că înaintarea unei descrieri a echipei de proiect are doar rol de confirmare a declarațiilor făcute în cadrul ofertei tehnice și nu produce niciun avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, întrucât nu „*echipa de proiect*” se punctează în cadrul factorilor de evaluare, ci „*experții pe securitate*”. De asemenea, este de părere că descrierea detaliată a echipei de proiect, făcută prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu beneficiază de niciun avantaj față de competitori, întrucât aceasta nu se încadrează la factorii de evaluare, prin urmare nu influențează în niciun mod punctajul din clasament. Astfel, contestatoarea consideră că se află în sfera de aplicare a normelor legale în vigoare evidențiate mai sus.

Concluzionând, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL este de părere că în cadrul ofertei tehnice depuse și a răspunsurilor la întrebările de clarificare a răspuns complet, conform cu cerințele din caietul de sarcini și fișa de date.

Totodată, consideră că prin răspunsul la clarificări nu a adus nicio modificare, adăugare sau îmbunătățire a ofertei, ci doar a explicat soluția propusă și a exemplificat, la cererea expresă a autorității, pasaje din

oferta tehnică însușită, clarificări făcute în cadrul legal menționat mai sus.

În demonstrarea modului defectuos în care autoritatea contractantă a instrumentat această procedură încă de la început, petenta învederează Consiliului următoarele acțiuni ale acesteia:

- în faza de elaborare a documentelor (cu trimitere la contestația și obligarea autorității la măsuri de remediere);

- în faza de evaluare a ofertelor tehnice unde, deși a cooptat un expert în vederea evaluării ofertelor tehnice prin Decizia nr. 324/23.07.2019, această decizie și numele expertului nu apar în documentele prezentei proceduri, pentru evitarea conflictului de interese cu persoane care dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante și a ofertanților;

- în faza de raport final al procedurii, se menționează la pct 3.2.5 „desfășurarea etapei de licitație electronică”, deși fișa de date prevede clar la „Secțiunea IV Procedura IV.1.6 - Informații despre licitația electronică/Se va organiza o licitație electronică: Nu”, totuși autoritatea contractantă atribuie, în urma desfășurării etapei de licitație electronică, locul 1 în clasamentul final asocierii ...S (lider) și ... (asociat).

Pe cale de consecință, solicită Consiliului adoptarea măsurilor de remediere precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Prin adresa nr. 63926/20.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 37068/20.09.2019, ..., a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL, în care precizează următoarele:

Referitor la primul motiv din contestație, autoritatea contractantă arată că, prin comunicarea nr. 59672/03.09.2019, a informat ofertantul ... SRL, în baza dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu alin. (1) din același act normativ, cu privire la declararea ofertei sale ca neconformă.

Autoritatea contractantă susține că și-a întemeiat decizia de respingere a ofertei contestatoarei pe informațiile cuprinse în oferta depusă de aceasta (propunerea tehnică), coroborate cu răspunsurile ofertantului la întrebările de clarificare adresate. Aceasta arată că ofertantul nu a răspuns solicitărilor, ci răspunsul a reprezentat, de fapt, completări ale ofertei inițiale și nu clarificări, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, respectiv ofertantul nu a respectat cerințele exprese prevăzute în documentele achiziției.

Astfel, în solicitarea de clarificare nr. 57968/27.08.2019, autoritatea precizează că a evidențiat explicit unde se regăsește în cadrul documentației de atribuire cerința ce trebuia îndeplinită de ofertant, aceasta redând integral textul întrebării de Clarificare cu nr. 2, după cum urmează: «2. Având în vedere că:

- cerința: „Propunerea tehnică trebuie să respecte cerințele din caietul de sarcini și să conțină minim descrierea modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini din documentația de atribuire” menționând în cadrul formularului nr. 10 Prezentarea propunerii tehnice, constituit ca parte a documentației de atribuire,

- prevederile de la pct. IV. 4.1 - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției din Secțiunea 1 din cadrul documentației de atribuire,

și faptul că răspunsurile din matricea de conformitate, în cea mai mare parte a lor, reprezintă o copiere a cerințelor fără a detalia modalitatea de îndeplinire, vă rugăm să indicați unde în cadrul ofertei se regăsesc detalii privind modalitatea de îndeplinire a fiecărei cerințe din următoarele secțiuni ale caietului de sarcini:

- Durata de livrare și implementare a contractului - pagina 2 din caietul de sarcini

-3.1 Livrabilele sistemului informatic pe module - paginile 3-8 din caietul de sarcini

- V. Specificații Server OCR - pagina 10 din caietul de sarcini

VIII. Cerințe privind servicii de implementare - paginile 28-31 din caietul de sarcini

Menționăm că în cadrul Formularului 10 Prezentarea propunerii tehnice, constituit ca parte a documentației de atribuire, se menționează faptul că „Ofertanții vor trata în cadrul propunerii tehnice toate capitolele din caietul de sarcini”».

Opinia autorității contractante este că solicitarea de clarificări a respectat pe deplin prevederile legale incidente, respectiv art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, iar comunicarea transmisă către ofertant este clară și definește explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Concret, prin întrebarea de clarificare cu nr. 2, s-au solicitat explicit clarificări și nu completări, mai exact doar precizarea: „unde în cadrul ofertei se regăsesc detalii privind modalitatea de îndeplinire a fiecărei cerințe”, deoarece solicitarea a avut la bază cerința prevăzută în cadrul Formularului 10 din documentația de atribuire. Potrivit acestei cerințe „Propunerea tehnică trebuie să respecte cerințele din caietul de sarcini, să conțină minim descrierea modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini din documentația de atribuire”, publicată în SEAP odată cu anunțul de participare, cerință adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, încă de la început.

În susținerea celor precizate mai sus, autoritatea contractantă face trimitere la dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016, precizând că în acest caz a solicitat în mod clar o clarificare și nu o completare a ofertei tehnice cu informații suplimentare.

I. Autoritatea învederează Consiliului că prin răspunsul său, ofertantul încearcă să se exonereze de obligația legală de a respecta întreaga documentație de atribuire la momentul elaborării ofertei, precum și de a răspunde la întrebarea de clarificare. Acesta a precizat, în mod expres, că: „Această cerință, așa cum a fost ea inclusă în cererea de clarificare, nu există în documentația de atribuire și, pe cale de consecință, ofertantul respectând întocmai cele înscrise în documentația de atribuire, a constituit oferta tehnică, respectând inscripțiile caietului

de sarcini și a fișei de date, după cum urmează”, eludând prevederile art. 20 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea precizează că în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*, deci și în conformitate cu cerințele Formularului nr. 10.

Astfel, în lumina art. 20 din HG nr. 395/2016 coroborat cu textul întrebării de clarificare care specifică explicit în cadrul Formularului 10 prezentarea propunerii tehnice, constituit ca parte a documentației de atribuire, se menționează că *„Ofertanții vor trata în cadrul propunerii tehnice toate capitolele din caietul de sarcini”*, cerințele solicitate prin clarificare facând parte din documentația de atribuire.

Prin urmare, autoritatea consideră că motivul invocat de către ofertant conform căruia cerința, așa cum a fost inclusă în cererea de clarificare, nu există în documentația de atribuire ca fiind complet lipsit de temei și nelegitim.

II. În egală măsură, autoritatea solicită Consiliului să constate că detalierea modului de realizare a cerințelor nu a fost transmisă de ofertant în cadrul ofertei, întrucât acesta nu a considerat necesar să respecte cerința menționată în Formularul nr. 10. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, deci ulterior depunerii ofertei, ofertantul a prezentat un răspuns care se dorea a fi o detaliere a respectivelor cerințe din caietul de sarcini (detaliere care ar fi trebuit să existe în cadrul ofertei), dar, chiar și așa, autoritatea subliniază că nu răspunde cerințelor caietului de sarcini.

Referitor la cerințele privind serviciile de implementare, autoritatea reiterează că o asumare a îndeplinirii cerințelor nu poate constitui o detaliere a modului de îndeplinire a cerințelor. De asemenea, aceasta admite că a lăsat la latitudinea ofertanților să prezinte detaliile privind modalitatea de îndeplinire a cerințelor.

Totodată, solicită Consiliului să constate că ofertantul a invocat în susținerea contestației sale prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 135 alin. (1) din Anexa nr. 1 la HG nr. 395/2019, articole care instituie drepturi și nicidecum obligații ale autorității contractante. De asemenea, precizează că nerespectarea în cadrul ofertei tehnice a cerințelor minimale ale caietului de sarcini, privind detalierea modului în care sunt îndeplinite aceste cerințe, nu este una singulară, un caz izolat, ci este sistemică, repetată, apreciind că declararea ofertei ca neconformă a fost în conformitate cu dispozițiile normative incidente.

Opinia autorității este că tocmai conform articolelor invocate de către ofertant, precum și potrivit art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă este obligată să respecte principiile tratamentului egal și al transparenței. În aceste condiții, consideră că, prin acceptarea completărilor aduse de către ofertant prin răspunsul la întrebările de clarificare, autoritatea contractantă ar fi determinat producerea unui avantaj evident, deci incorect, în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

III. De asemenea, apreciază că ofertantul obligă autoritatea contractantă, în cadrul ofertei tehnice depuse, să studieze ea însăși, pentru înțelegerea detaliilor tehnice ale aplicației oferite, site-urile oficiale ale unor produse software, cu care își propune să atingă cerințele din caietul de sarcini, fără a comunica detaliile necesare, solicitate prin Formularul nr. 10. De-abia în răspunsul la întrebarea de clarificare a completat parțial, cu modalitatea practică prin care doar anumite module din aplicațiile referențiate succint în oferta inițială, pot doar prin integrare să atingă cerințe specifice din caietul de sarcini avute în vedere de către autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, autoritatea este de părere că depunând oferta în maniera descrisă anterior ofertantul, în fapt, transferă răspunderea elaborării ofertei către autoritatea contractantă. Astfel, fără a da explicații suplimentare, petenta face trimitere la o serie de site-uri din care autoritatea contractantă ar putea să înțeleagă altceva decât, poate, ar fi înțeles ofertantul atunci când a verificat respectivele site-uri. În acest mod, de fapt, documentul depus de contestatoare nu respectă definiția legală a ofertei, întrucât ofertantul nu își asumă nimic concret, ci doar prezintă anumite link-uri pe baza cărora autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi redacteze oferta. Astfel, deși din punct de vedere formal propunerea tehnică există, în fapt aceasta nu respectă cerințele caietului de sarcini și a restului documentelor achiziției.

În continuare, autoritatea subliniază că nici în răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu răspunde, chiar și prin completările aduse, la cerințele documentației de atribuire, iar, pe de altă parte, nu răspunde la solicitarea de clarificări adresată.

Prin urmare, referitor la primul motiv al contestației, autoritatea contractantă consideră că nu este vorba de abatere tehnică minoră și nici de vicii de formă și, prin urmare, dispozițiile legale referitoare la aceste aspecte nu se aplică în prezentul caz.

Referitor cel de-al doilea motiv prezentat în contestație cu privire la măsura de remediere nr. 5.1 din setul de măsuri cu nr. 51971/26.07.2019, autoritatea arată că în cadrul aceleiași măsuri de remediere se precizează, la modificarea de la capitolul Capitolul XII următoarele: *„Ofertantul trebuie să prezinte în oferta tehnică, pentru fiecare expert solicitat următoarele informații/documente: CV, Declarație de disponibilitate semnată de persoana propusă (în cazul în care aceasta nu este angajat al prestatorului); Documente justificative relevante care demonstrează îndeplinirea cerințelor: copie diplomă studii, certificări, alte diplome relevante, etc. recomandări de la beneficiari finali sau foști angajatori/fișe de post/cărți de muncă care probează experiența specifică solicitată (lista de documente propuse este doar exemplificativă, fiind la latitudinea operatorilor economici să probeze îndeplinirea cerințelor prin documente suport relevante)”*.

Față de cele precizate mai sus, autoritatea contractantă subliniază că fiecare ofertant avea obligația de a îndeplini cerințele minime cerute prin măsura de remediere, respectiv prezentarea minim a rolurilor de:

manager de proiect - 1 expert, analist de business - 2 experți, dezvoltatori software - 2 experți, expert baze de date - 1 expert, tester - 1 persoană, instructor - 1 persoană.

La aceștia se adaugă, tot ca cerințe minime prevăzute expres în măsura de remediere amintită, încă doi experți, respectiv expert securitatea informației și expert testare securitate.

Acest aspect, exprimat în opinia autorității contractante într-o manieră deosebit de clară în cadrul documentației de atribuire, a fost înțeles întocmai de către toți participanții la procedura de achiziție, cu excepția contestatoarei care, în oferta tehnică depusă, nu a prezentat experții ceruți pentru echipa de implementare.

De asemenea, arată că în cadrul întrebării de clarificare (nu de completare) cu nr. 6 s-a cerut: *„Vă rugăm să indicați în cadrul ofertei răspunsul la cerințele minime privind echipa de implementare: manager de proiect - 2 experți, analist de business - 2 experți, dezvoltatori software - 2 experți, expert baze de date - 1 expert, tester - 1 persoană, instructor - 1 persoană”*.

Autoritatea solicită Consiliului să constate că, prin răspunsul său, ofertantul a completat oferta tehnică inițială, iar simpla asumare declarativă a unei echipe tehnice nedefinită nici macăr pentru rolurile minime cerute de autoritatea contractantă, nu poate fi considerată drept atingerea cerințelor minime din documentația de atribuire și nici nu poate asigura autoritatea că ofertantul chiar deține expertiza necesară printr-o minimă echipă de experți a căror experiență să poată fi verificată prin documente justificative.

În aceste condiții, consideră ca fiind evident că, prin acceptarea completărilor aduse de ofertant prin răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 6, autoritatea contractantă ar fi determinat producerea unui avantaj evident și, deci, incorect, în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, conform art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care au acoperit rolurile minime solicitate de autoritatea contractantă cu experți și documentele justificative ale experienței profesionale a acestora.

Referitor la celelalte aspecte invocate de ofertant în dovedirea unei presupuse instrumentări defectuoase a procedurii de achiziții, autoritatea contractantă informează Consiliul că a luat toate măsurile legale necesare derulării în bune condiții și în conformitate cu legislația în vigoare în materie de achiziții publice a prezentei proceduri, prin asigurarea principiilor egalității și transparenței, precum și a confidențialității și imparțialității în cadrul procesului de evaluare.

Aceasta consideră faptul că în urma finalizării procesului de evaluare au fost declarate neconforme ofertele a trei dintre participanți, ca fiind o simplă consecință a neîndeplinirii cerințelor tehnice minime și obligatorii de către cei trei ofertanți.

Autoritatea menționează că, la data de 05.09.2019, prin adresa nr. 60223/05.09.2019, ... SRL a solicitat accesul la dosarul procedurii de achiziție publică mai sus menționate, invocând prevederile art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care OUG nr. 34/2006 este un

act normativ abrogat. Prin urmare, solicită Consiliului să constate nu doar neîndeplinirea de către contestator a cerințelor documentației de atribuire, dar și necunoașterea dispozițiilor legale.

Aceasta arată că, la data de 10.09.2019, a fost *atenționată* prin email-ul înregistrat cu nr. 61632 de încălcarea art. 217, fără a fi precizat actul normativ din care provine această referire juridică, subliniind că a fost amenințată cu prezența unei echipe a ofertantului la sediul autorității pentru a obține accesul la documentele achiziției.

Autoritatea contractantă susține că a răspuns în data de 10.09.2019, prin adresa înregistrată cu nr. 61441. ... SRL prin adresa înregistrată cu nr. 61731/11.09.2019, a solicitat inclusiv accesul la oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător. Autoritatea susține că a răspuns prin adresa nr. 61927/12.09.2019, în care a precizat care sunt documentele pe care, potrivit legii, le poate pune la dispoziția ofertantului la momentul respectiv, în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Astfel, subliniază că reprezentanții ofertantului prezenți la întâlnire au cerut vehement accesul la datele confidențiale din ofertele tehnice ale celorlalți participanți la procedură, aducând acuze autorității în sensul că sunt ascunse date pe care deja le aveau înscrise în comunicările anterioare și în raportul procedurii.

În concluzie, având în vedere cele prezentate, solicită Consiliului să respingă contestația depusă de către ... SRL și să dispună continuarea procedurii de achiziție.

Prin adresa nr. 154/H/08.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 40011/08.10.2019, ... SRL a depus concluzii scrise, în urma accesului la dosarul cauzei la Consiliu, în care precizează că își menține capetele de cerere explicitate în contestație, cu sesizarea organelor competente în a ancheta fraudele în achiziții publice.

Aceasta învederează că Asociația ...S SRL - ..., clasată pe locul I, nu a depus oferta tehnică la data și ora limită prevăzute în documentația de atribuire.

În opinia sa, procesul de evaluare a ofertelor a fost viciat încă de la început, prin faptul că expertul cooptat a evaluat incorect și părtinitor. În acest sens, învoca procesul-verbal al ședinței comisiei de evaluare din data de 19.08.2019, din care se relevă în mod clar că asocierea ...S SRL - ... nu a depus oferta tehnică.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a solicitat acestei asocieri, în data de 19.08.2019, prin intermediul SEAP, depunerea ofertei la o săptămână de la data și ora limită obligatorie pentru toți ceilalți ofertanți, respectiv 12.08.2019.

Față de acest aspect, contestatoarea consideră ca fiind aplicabile dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”*.

Contestatoarea subliniază că, chiar și în aceste condiții, oferta Asocierii ...S SRL - ... nu numai că nu a fost declarată neconformă, dar a și fost declarată câștigătoare.

În ceea ce privește faptul că oferta a fost primită cu întârziere, petenta consideră că nu este nimic de discutat, întrucât acest fapt reiese clar din procesul-verbal al ședinței comisiei de evaluare din data de 19.08.2019, reprezentând un indiciu de înțelegere anticoncurențială sau corupție.

În consecință, contestatoarea aduce în discuție câteva aspecte pe care le consideră relevante, din multitudinea de exemple similare identificate în dosarul achiziției publice, respectiv: expertul cooptat dl. Tudose Paul, din partea ...SRL, transmite autorității contractante la data de 02.09.2019 concluziile sale tehnice la finele evaluării ofertelor pentru fiecare ofertant în parte, concluzionând nejustificat (spre deosebire de anexele 1,2 și 3 care au justificări), în anexa 4 că doar oferta Asocierii ...S SRL - ... este conformă.

Contestatoarea învederează că modalități de îndeplinire identice ale unei cerințe cerinței pot fi conforme pentru asocierea ...S SRL - ... și neconforme pentru ... SRL, precizând că sunt nenumărate astfel de exemple în rapoartele expertului cooptat.

De asemenea, subliniază că deși expertul cooptat a completat declarație de imparțialitate, numele acestuia a fost ținut secret astfel încât să nu poată fi verificată ipoteza vreunui potențial conflict de interese.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem informatic destinat registraturii electronice generale, monitorizării și serviciului juridic”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1012552/02.07.2019, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de 6.945.378,15 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei - pondere 40%, mentenanța preventivă, corectivă și evolutivă pe perioada garanției – pondere 30% și calificările experților din echipa de implementare – pondere 30%.

Potrivit declarației de participare publicată în SEAP în data de 12.08.2019 au depus oferte un număr de 4 operatori economici, printre care și Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL.

Conform raportului procedurii nr. 61617/11.09.2019, a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta Asocierii ...S SRL - ..., singura declarată admisibilă. Oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător prevederile caietului de sarcini.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 138.908 lei, prin consemnarea la BCR SA a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 1707/16.09.2019, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii de atribuire a contractului „Sistem informatic destinat registraturii electronice generale, monitorizării și serviciului juridic”, organizată de

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 59672/03.09.2019, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, respectiv:

„(...) oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă, în conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, respectiv nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În urma evaluării răspunsurilor ofertantului la întrebările de clarificare adresate în data de 27.08.2019, au rezultat următoarele concluzii:

1. Răspunsul ofertantului la întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări reprezintă o completare a ofertei deoarece ofertantul prezintă elemente suplimentare, fără a indica elementele din oferta depusă (conform solicitării autorității contractante) unde se regăsește descrierea modului de îndeplinire a cerințelor de mai jos:

- Durata de livrare și implementare a contractului - pagina 2 din caietul de sarcini

- 3.1 Livrabilele sistemului informatic pe module - paginile 3-8 din caietul de sarcini

- V. Specificații server OCR - pagina 10 din caietul de sarcini

- VIII. Cerințe privind servicii de implementare - paginile 28-31 din caietul de sarcini,

așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, mai exact prin Formularul nr. 10 Prezentarea propunerii tehnice.

2. Răspunsul ofertantului la întrebarea nr. 6 din solicitarea de clarificări transmisă în data de 27.08.2019 reprezintă o completare a ofertei deoarece ofertantul a prezentat elemente suplimentare fără a indica elementele din oferta depusă (conform solicitării autorității contractante), care reprezintă răspunsul ofertantului la cerințele minime privind echipa de implementare descrise în măsura de remediere nr. 5.1 din setul de măsuri cu nr. 51971/26.07.2019.”

Potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

Cu incidență în cauză sunt următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date:

„Ofertantul va elabora propunerea tehnică conform Formularului nr. 10 și va fi încărcată în SEAP.

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Dacă propunerile tehnice nu îndeplinesc specificațiile tehnice prezentate în caietul de sarcini vor fi descalificate.

Propunerea tehnică va preciza punct cu punct specificațiile tehnice astfel încât să se poată identifica cu ușurință corespondența cu caietul de sarcini.”

- Formularul 10 – *Prezentarea propunerii tehnice:*

„Fiecare ofertant va întocmi propria propunere tehnică în care va prezenta/detalia modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. Aceasta va fi evaluată conform prevederilor de la pct. IV.4.1 – «Modul de prezentare a propunerii tehnice» din fișa de date achiziției din Secțiunea 1 din cadrul documentației de atribuire.

*Propunerea tehnică trebuie să respecte cerințele din caietul de sarcini și **să conțină minim descrierea modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini** din documentația de atribuire.”*

Preliminar, Consiliul reține că prevederile documentației de atribuire nu sunt foarte clare, în sensul că nu lămurește cum trebuie făcută „descrierea modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini”, respectiv dacă se solicită această descriere pentru fiecare afirmație, reper, punct sau subpunct al caietului de sarcini, ținând seama de faptul că respectivul caiet de sarcini numără 34 pagini și nu toate acestea reprezintă într-adevăr cerințe, ci sunt și părți ale caietului de sarcini care ajută ofertanții să înțeleagă rolul și obiectivele contractului (ex. paginile 1-3 ale caietului de sarcini, în care sunt prezentate date despre autoritatea contractantă și despre contract, inclusiv factorii de evaluare) și nu au cum face obiectul unei motivări din partea ofertantului. În acest context se înscrie și „durata de livrare și implementare” (pag. 2 din caietul de sarcini), nefiind clar dacă aceasta are rol informativ sau ofertanții au obligația de a descrie modul în care vor respecta acest termen. Pe de altă parte, nu se specifică gradul de detaliere a descrierii modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini și nici dacă este necesar să se descrie modalitatea de îndeplinire a fiecărei cerințe, mai ales că, spre exemplu, în cazul modului juridic, sunt solicitate a fi îndeplinite un număr de 51 criterii de interogare.

În acest sens, este elocvent faptul că în anexa 2 din adresa nr. ITG 018/03.09.2019, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 59648/03.09.2019, expertul cooptat descrie modalitatea de îndeplinire de către SC ... SRL a cerinței „durata de implementare 120 zile de la

data semnării contractului, dar nu mai târziu de 15.12.2019”, astfel: „Nu a fost identificat în ofertă niciun răspuns la această cerință, în afara confirmării cu întrebarea. Nu se detaliază cum se va îndeplini cerința.” Deși evaluarea răspunsului la solicitarea de clarificări a fost „nu se detaliază cum se va îndeplini cerința”, totuși, concluzia expertului cooptat a fost **„cerința minimă îndeplinită”**.

Totuși, cerința nefiind contestată, prevederile documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a întocmi ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația evaluării ofertelor raportat la prevederile documentației de atribuire.

Referitor la neîndeplinirea acestei cerințe de către oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, Consiliul constată că nici în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și factorii de evaluare nr. 59743/03.09.2019 și nici în raportul procedurii nr. 61617/11.09.2019 nu se oferă vreo explicație cu privire la motivele pentru care membrii comisiei de evaluare nu au ținut seama de concluzia expertului cooptat, respectiv „cerința minimă îndeplinită”. La dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă nu există vreun document întocmit în conformitate cu prevederile art. 128 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4)”.

În acest context, Consiliul consideră discutabilă că decizia autorității contractante de a declara neconformitatea ofertei contestatoarei pe motiv că nu a fost detaliat modul de îndeplinire a acestei cerințe.

În ceea ce privește descrierea modului de îndeplinire a cerințelor de la pct. 3.1 Livrabilele sistemului informatic pe module, pag. 3-8 din caietul de sarcini, Consiliul constată că în anexa 2 din adresa nr. ITG 018/03.09.2019, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 59648/03.09.2019, expertul cooptat a consemnat în dreptul ofertei Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL: „nu a fost îndeplinită modalitatea de evaluare a cerinței”, rezultat menținut și după evaluarea răspunsului la clarificări, astfel încât rezultatul evaluării este „cerință minimă neîndeplinită” pentru toate prevederile caietului de sarcini începând cu pag. 3 pct. a) Modulul juridic și până la pag. 8 pct. IV. Specificații software.

Totuși, Consiliul constată că nu pentru toate aceste cerințe, contestatoarea doar a reprodus în oferta sa tehnică prevederile caietului de sarcini, fără a descrie modalitatea de îndeplinire a acestor cerințe, așa

cum susține autoritatea contractantă, ci a și specificat în mod concret modalitatea în care le va îndeplini.

În acest sens sunt prevederile de la pag. 4 din caietul de sarcini, potrivit cărora:

„Sistemul trebuie să:

- permită urmărirea istoricului dosarului și etapele procesuale prin care a trecut. În plus, să ofere acces rapid la termenele de instanță și propriile observații cu privire la rezultate. În momentul de față această activitate efectuându-se manual, pe portalul de internet www.just.ro. acest lucru trebuie să se facă pe baza serviciilor furnizate de portalul instanțelor de judecată (API/WEB SERVICES) din portalul www.just.ro.

- să permită descărcarea în Excel a unor situații complete, cu dosarele și termenele din instanță, filtrate după criteriile multiple.

- afișează situația la zi a task-urilor și termenelor de instanță, cu posibilitatea de a accesa rapid rapoarte complete. Alerte și notificări automate, inclusiv prin e-mail”,

Consiliul constată că la pag 4-5 din documentul „Matrici răspunsuri detaliate” din oferta sa tehnică, SC ... SRL a specificat cu privire la aceste cerințe și modalitatea de îndeplinire, astfel:

*„- Urmărirea istoricului dosarului și etapele procesuale prin care a trecut. În plus, să ofere acces rapid la termenele de instanță și propriile observații cu privire la rezultate. În momentul de față această activitate efectuându-se manual, pe portalul de internet www.just.ro. acest lucru trebuie să se facă pe baza serviciilor furnizate de portalul instanțelor de judecată (API/WEB SERVICES) din portalul www.just.ro. **Soluția tehnică propusă pentru această secțiune se va realiza pe baza platformei digitale Liferay Portal CE integrată cu sistemul de baze de date MongoDB CE**, acestea oferind suportul necesar pentru publicarea, managementul și utilizarea datelor și documentelor manipulate în cadrul activităților instituției. Platforma propusă oferă capabilități de integrare versatile, este facil de utilizat și propune unelte de personalizare diverse atât în secțiunea de notificări cât și pentru realizarea de fluxuri, management de documente, publicare de informații. Platforma propusă este o platformă robustă, ce asigură nativ implementarea de soluții de tip content management (Modulul Juridic și Modulul Registratură) dar propune și suportă integrări cu module de management de documente prin asigurarea nativă a mecanismelor de tip API, JSON, Web Service etc.*

Pentru detalii complete privind platforma propusă vă rugăm să consultați paginile oficiale de prezentare ale produselor publicate la adresele:

<https://www.liferay.com/downloads-community>

<https://www.mongodb.com/community>

La adresa de mai jos găsiți un exemplu de implementare a platformei propuse în care se pot identifica beneficiile abordării tehnice propuse: <https://www.mongodb.com/post28126970756/buiding-big-data-portal-through-liferay-and-mongodb>” (prima cerință).

„- platforma propusă va permite descărcarea în Excel a unor situații complete, cu dosarele și termenele de instanță, filtrate după criterii multiple: **Liferay Portal CE oferă această posibilitate un exemplu fiind plug-in-ul ASPE**, dar și în funcție de de necesități se pot oferi rapid soluții personalizate nativ și în vederea atingerii necesității autorității.

https://www.liferay.com/market_place/-mp/application/53739403” (cerința a 2-a).

„- afișează situația la zi a task-urilor și termenelor de instanță, cu posibilitatea de a accesa rapid rapoarte complete. Alerte și notificări automsate, inclusiv prin e-mail.

LIBERTY Portal Ce oferă această posibilitate un exemplu fiind **plug-in-ul Portal Lists**, dar și în funcție de necesități se pot oferi rapid soluții personalizate native în vederea atingerii necesității autorității.

https://www.liferay.com/market_place/-mp/application/18708963.” (cerința 3).

De asemenea, o situație similară se găsește și cu privire la cerințele de la pag. 8 a caietului de sarcini:

„De asemenea, sistemul achiziționat trebuie să permită monitorizarea mediului online relevant pentru activitatea de jocuri de noroc, prin definirea de cuvinte cheie de interes în vederea depistării în mediul on-line a sectorului ilegal al jocurilor de noroc” și

„Soluția achiziționată trebuie să includă un server dedicat de OCR-izare care să poată fi accesat independent de către toți lucrătorii Soluția OCR trebuie să fie capabilă să transforme cu precizie documente în formă scanată, imagini și fișiere PDF în fișiere editabile, fiecare utilizator al rețelei ... să poată trimite documente pentru a fi procesate în vederea obținerii textului cu o acuratețe cât mai mare posibilă. Soluția trebuie integrată cu aplicația de management de calitate.”

Consiliul constată că la pag 12-13 din documentul „Matrici răspunsuri detaliate” din oferta tehnică, SC ... SRL a prevăzut modul de îndeplinire a acestor cerințe, respectiv:

„De asemenea, sistemul propus va permite monitorizarea mediului online relevant pentru activitatea de jocuri de noroc, prin definirea de cuvinte cheie de interes în vederea depistării în mediul on-line a sectorului ilegal al jocurilor de noroc. În acest sens ofertantul, în urma fazei de analiză, va dezvolta o aplicație (**web crawler**) ce va asigura adunarea de date relevante din mediul online, date ce vor fi stocate în vederea prelucrării în date statistice în baza de date special realizată în acest sens. **Platforma de bază de date utilizată este MongoDB**, aceasta fiind o platformă ce oferă un suport extins unor astfel de aplicații.” (prima cerință) și

„Soluția propusă va include un server dedicat de OCR-izare care va putea fi accesat independent de către toți lucrătorii Soluția OCR ... **Readiris** este capabilă să transforme cu precizie documentele în formă scanată, imagini și fișiere PDF în fișiere editabile, fiecare utilizator al rețelei ... putând trimite documente pentru a fi procesate în vederea

obținerii textului cu o acuratețe extrem de mare. Soluția ... Readiris este cea mai performantă soluție OCR din piață la acest moment, oferind suport pentru limba română și aceasta va fi integrată cu aplicația de management de documente.

Menționăm că ofertantul are experiență vastă privind această soluție, putând oferi suport avansat atât în utilizare, cât și în integrare în diverse soluții.

Pentru detalii complete privind soluția OCR vă rugăm să consultați pagina oficială de prezentare a produsului la adresa:

<https://www.wirislink.com/JA-JP/c1729/Readiris-17-the-PDF-and-OCR-solutio-for-Windows-.aspx>." (a doua cerință)

Prin urmare, Consiliul constată că decizia autorității contractante de a considera că Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL nu a descris modul de îndeplinire a cerințelor referitoare la modulul juridic și la modulul de monitorizare nu a fost pe deplin argumentată, însă este pe deplin îndreptățită decizia autorității contractante de a considera că în ofertă nu a fost descris modul de îndeplinire a cerințelor referitoare la modulul destinat registraturii electronice (pag. 6-7 din caietul de sarcini), de vreme ce pentru acest modul în oferta tehnică (pag. 9-11 din documentul "Matricea răspunsurilor detaliate" au fost înserate doar prevederile caietului de sarcini, fără vreo descriere a acestui modul.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerințelor pct. V Specificații Server OCR – pagina 10 din caietul de sarcini, Consiliul reține faptul că în anexa 2 Specificații server OCR la procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 59743/03.09.2019 se face evaluarea comparativă a celor 4 oferte. Consiliul constată că în această evaluare, în coloana aferentă ofertei contestatoarei nu se specifică denumirea soluției de OCR-izare, respectiv Ca o consecință a acestei omisiuni în dreptul tuturor cerințelor caietului de sarcini referitoare la serverul OCR s-a consemnat „cerința minimă neîndeplinită” pentru oferta contestatoare. De asemenea, deși oferta contestatoarei diferă de oferta Asocierii ...S SRL - ... doar prin tipul de server OCR, asocierea câștigătoare ofertând server tip ABBYY Fine Reader Server, în dreptul acestei oferte se consemnează pentru toate cerințele „cerința minimă îndeplinită”. Consiliul consideră că, potrivit principiului tratamentului egal, rezultatul evaluării cu privire la acest aspect al celor două oferte trebuia să fie identic, fie ambele să fie declarate conforme, fie ambele să fie declarate neconforme.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante din adresa nr. 70324/11.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 40703/11.10.2019, potrivit căreia în anexa 2 cerințele sunt prezentate trunchiat și faptul că ofertantul câștigător a indicat un link, întrucât, pe de o parte acestea sunt nedovedite, autoritatea contractantă nedepunând niciun document probator în acest sens (oferta câștigătoare). Pe de altă parte, în coloana „cerințe minimale din caietul de sarcini” sunt înserate integral prevederile caietului de sarcini cu

privire la specificațiile serverului OCR, iar în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței de către contestatoare în coloana aferentă acesteia sunt inserate integral prevederile ofertei, mai puțin denumirea sistemului ofertat, așa cum s-a reținut mai sus. Mai mult, în cazul ofertei depusă de SC ... SRL sunt inserate mai multe link-uri, astfel că omiterea din această anexă a unui link, așa cum susține autoritatea contractantă, care face diferența între o cerință îndeplinită și una neîndeplinită, ar reprezenta o altă încălcare a principiilor tratamentului egal și proporționalității de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a prevederilor pct. VIII Cerințe privind servicii de implementare – pag. 28-31 din caietul de sarcini, Consiliul reține, preliminar, că pct. VIII Cerințe privind servicii de implementare se găsește integral la pag. 28 din caietul de sarcini. În continuare, până la pag. 31 din caietul de sarcini figurează punctele IX Suportul tehnic de tip SLA (pag. 28-31), X Locul prestației (pag. 31) și XI Plata serviciilor prestate (pag. 31), despre care în documentele de evaluare (proces-verbale de evaluare, raportul procedurii, comunicare) nu se face vreo referire conform căreia cerințele acestora nu ar fi fost îndeplinite de oferta contestatoare.

Cu privire la îndeplinirea pct. VIII Cerințe privind servicii de implementare, Consiliul constată că în anexa 10 - Cerințe privind servicii de implementare la procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 59743/03.09.2019, în coloana rezervată ofertei contestatoarei în dreptul tuturor celor 8 cerințe figurează „cerință minimă îndeplinită”, niciuna dintre cerințe nefigurând a fi neîndeplinită.

Prin urmare, Consiliul constată o contradicție între rezultatul evaluării pct. VIII Cerințe privind servicii de implementare din anexa 10 la procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 59743/03.09.2019 și comunicarea nr. 59762/03.09.2019 transmisă contestatoarei.

Având în vedere toate cele de mai sus, Consiliul constată cu privire la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, așa cum a fost comunicat prin adresa nr. 59762/03.09.2019, că, deși este mai puțin convingătoare încadrarea ofertei contestatoarei ca neîndeplinind cele mai multe dintre cerințele caietului de sarcini invocate în comunicare, totuși, decizia autorității contractante este legală și în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) teza I din Legea nr. 98/2016 („oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției”) și art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 („nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”), întrucât, cel puțin cu privire la modulul destinat registraturii electronice, contestatoarea nu a descris modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, așa cum s-a prevăzut în Formularul 10.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv „răspunsul ofertantului la întrebarea nr. 6 din

solicitarea de clarificări transmisă în data de 27.08.2019 reprezintă o completare a ofertei deoarece ofertantul a prezentat elemente suplimentare fără a indica elementele din oferta depusă (conform solicitării autorității contractante), care reprezintă răspunsul ofertantului la cerințele minime privind echipa de implementare descrise în măsura de remediere nr. 5.1 din setul de măsuri cu nr. 51971/26.07.2019”, Consiliul are în vedere că, inițial, în caietul de sarcini publicat în cadrul anunțului de participare nr. CN 1012552/02.07.2019 s-a prevăzut ca cerințe privind echipa de implementare doar următoarele: *„Implementarea va fi efectuată numai de către personal autorizat și atestat pentru desfășurarea activităților specifice necesare pentru buna îndeplinire a proiectului”.*

În urma unei contestații depuse împotriva documentației de atribuire, Consiliul a emis Decizia nr. 1235/C8/1381 din 24.07.2019, în dispozitivul căreia s-a dispus:

„Admite, în parte, contestația ... SA nr. 2915/ 11.07.2019, în contradictoriu cu autoritatea contractantă Obligă autoritatea ca, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii, să lămurească terminologic noțiunile „calificare” - „certificare” și expresia „grad de calificare”, precum și să elimine sintagma „agreată de producătorul de software”, din cadrul subfactorului de evaluare „calificările experților din echipa de implementare”. Măsurile de remediere dispuse vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, de îndată ce vor fi adoptate. Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, nu mai devreme de șase zile de la data postării în SEAP a respectivelor măsuri de remediere.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere subsidiar, de anulare a întregii proceduri de atribuire.”

De asemenea, în considerentele acestei decizii s-a reținut:

„De bună seamă că, în urma prezentei decizii, nimic nu oprește autoritatea să aducă lămuriri referitoare la modalitatea de punctare a calificărilor/certificărilor, precum și dacă sunt eligibile cele aparținând tuturor experților sau doar acelor care sunt experți-cheie, astfel încât să vină în sprijinul potențialilor ofertanți și, totodată, să prevină formularea de noi contestații. Nu intră în sarcina Consiliului să îi fixeze organizatoarei un număr maxim de experți ori de calificări, iar aplicarea în concret a subfactorului ține de resortul comisiei evaluatorii.”

Punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a adoptat o serie de măsuri de remediere, pe care le-a publicat în SEAP în data de 26.07.2019 la secțiunea „Clarificări”.

Potrivit pct 5.1 Remedierea cerințelor din acest document s-a adoptat următoarea măsură de remediere:

«Capitolul „VIII. Cerințe privind servicii de implementare”, fraza „implementarea va fi efectuată numai de către personal autorizat și

atestat pentru desfășurarea activităților specifice necesare pentru buna îndeplinire a proiectului” se va citi:

„Implementarea va fi efectuată numai de către personal care deține pregătire de specialitate (calificare/certificare pentru desfășurarea activităților specifice necesare pentru buna îndeplinire a proiectului, cum ar fi:

- *Manager de proiect – 1 expert*
- *Analist de business – 2 experți*
- *Dezvoltatori software – 2 experți*
- *Expert baze de date – 1 expert*
- *Tester – 1 persoană*
- *Instructor – 1 persoană”*

*Dimensionarea finală a echipei de implementare rămâne la latitudinea ofertanților, **cerințele de mai sus fiind considerate cerințe minime.**»*

Prin urmare, prin această măsură de remediere, autoritatea contractantă a introdus, ca cerință minimă obligatorie o anumită structură a echipei de implementare.

Consiliul constată că în cadrul ofertei tehnice a contestatoarei nu se precizează nimic referitor la îndeplinirea acestei cerințe, ci doar s-a redat textul inițial din caietul de sarcini cu privire la echipa de implementare, respectiv: „Implementarea va fi efectuată numai de către personal autorizat și atestat pentru desfășurarea activităților specifice necesare pentru buna îndeplinire a proiectului”. În acest context, autoritatea contractantă a procedat în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 [„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților **clarificări** și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”] și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 („Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”) și a solicitat lămurirea acestui aspect, prin punctului 6 al solicitării de clarificare nr. 57968/27.08.2019, potrivit căruia „Vă rugăm să indicați în cadrul ofertei răspunsul la cerințele minime privind echipa de implementare: Manager de proiect – 1 expert, Analist de business – 2 experți, Dezvoltatori software – 2 experți, Expert baze de date – 1 expert, Tester – 1 persoană, Instructor – 1 persoană”.

În data de 27.08.2019, SC ... SRL a răspuns acestei solicitări de clarificări, astfel:

„Atașăm la prezenta lista cu echipa de implementare, cu mențiunea că ea poate fi extinsă în cazul în care se impune, fără costuri suplimentare” și a atașat lista cu echipa de implementare.

Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a considerat că prin depunerea listei cu personalul de implementare, SC ... SRL și-a modificat oferta, autoritatea contractantă nesolicitând completarea ofertei, ci indicarea locului din ofertă în care este prezentată componența echipei de implementare.

În acest sens, sunt incidente prevederile art. 134 alin. (6) din H.G nr. 395/2016, conform cărora:

„(6) În cazul în care ofertantul *modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*”

Consiliul consideră că în speța de față nu sunt incidente excepțiile prevăzute la alin. 7-9 ale aceluiași articol și art. 135 alin. 3 din același act normativ:

- art. 134: „(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria **viciilor de formă**; sau

b) reprezintă corectări ale unor **abateri tehnice minore**, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) **modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei**

documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

- art. 135 alin. (3): *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*

Modificările ofertei operate de ofertant prin răspunsul la clarificări nu pot fi considerate vicii de formă, întrucât componența echipei de implementare nu se mai regăsește niciunde în conținutul ofertei contestatoarei. De asemenea nu este nici o abatere tehnică minoră, întrucât se găsește în situația reglementată de art. 134 alin. 9 lit. e), vizând o cerință în care s-a prevăzut o structură minimă obligatorie a echipei de implementare, iar contestatoarea nu a prevăzut această structură.

În consecință, Consiliul constată că în mod temeinic și legal autoritatea contractantă a respins, ca neconformă, oferta depusă de Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL.

Criticile formulate prin concluzii scrise, fiind critici noi, care nu se regăsesc în conținutul contestației inițiale, vor fi respinse, ca inadmisibile, potrivit prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, potrivit art. 29 din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile lucrătoare de la primire.

Redactată în 4 exemplare, conține 28 (douăzeci) pagini.