CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de ..... SA, cu sediul în ....., str. ……., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ……., având CIF ……., în calitate de lider al asocierii ..... SA – ……. SA, reprezentată legal prin dl. ..... - președinte CA, împotriva comunicării rezultatului procedurii, emisă de ..... – …… ....., cu sediul în ....., str. Victoriei nr. 24, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45000000-7 - Lucrări de construcții (Rev.2), s-a solicitat anularea răspunsului autorității contractante nr. ……../22.11....., a comunicării nr. ...../..... și a tuturor rapoartelor care conțin mențiuni privind declararea neconformă a ofertei depuse de asocierea ..... SA – ....SA, să se constate că oferta depusă de asocierea ..... SA – ....SA este conformă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asociere prin raportare la prevederile caietului de sarcini, la prevederile legale și tehnice în vigoare și la solicitarea adresată tuturor participanților la procedură de prezentare a certificatului de control al producției în fabrică ce atestă capacitatea de a executa structura metalică conform clasei de execuție EXC3 din SREN 1090 - 2:2008, potrivit cerințelor exprese din caietul de sarcini aferente structurii metalice, în măsura în care acest demers nu a fost realizat până acum.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată în cauză, contestatoarea arătând că după deschiderea ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat mai multe clarificări, iar la data de 19.09..... a emis comunicarea nr. 42815, prin care a declarat neconformă oferta sa, motivat de faptul că „nu a prezentat agrementul tehnic de producător valabil sau certificat de performanță în care să se precizeze rezistența la foc, pentru tipul de profile de aluminiu rezistente la foc minim 30 minute (EI30') ofertate solicitate în caietul de sarcini și solicitările de clarificări." Față de acest act, contestatoarea arată că a formulat notificarea nr. 790/25.09....., în urma căreia autoritatea contractantă a dispus anularea comunicării, prin adresa nr. ……../28.09.....

Ulterior, prin adresa nr. ……/02.10..... autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la tâmplăria rezistentă la foc, iar în urma răspunsului transmis a fost declarată conformă oferta depusă de asocierea sa (adresa nr. ……../05.10.....).

Menționează că, după deschiderea ofertele financiare, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări la care a răspuns în mod concludent, pentru ca ulterior să se treacă la reevaluarea ofertelor tehnice.

Urmare a acestei reevaluări, la data de 10.11....., a primit o nouă solicitare de clarificări prin care autoritatea contractantă i-a cerut „prezentarea agrementului tehnic de producător valabil pentru tâmplăria de aluminiu rezistentă la foc minim 30 minute, respectiv uși și tâmplărie de aluminiu cu geam termoizolant (El 30') ofertate conform tabloului de tâmplărie prezentat în planșa A08 și plan parter - planșa A01 din proiectul tehnic".

Contestatoarea arată că la data de 13.11..... a răspuns încă o dată în mod extrem de concludent și cu documente justificative solicitării de clarificări indicată anterior.

La ....., autoritatea contractantă a transmis comunicarea nr. ....., prin care a informat contestatoarea că „în urma evaluării financiare și a reevaluării propunerii tehnice" a respins ca „neconformă tehnic" oferta depusă de asocierea ofertantă, în baza prevederilor art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, deoarece „nu corespunde cerințelor tehnice minime prevăzute în caietul de sarcini", respectiv nu a prezentat „agrementul tehnic pentru tâmplăria de aluminiu rezistentă la foc minim 30 minute, document necesar în cazul produselor pentru care nu există standard armonizat la nivel european...".

Apreciază ca nelegale actele autorității contractante, respectiv comunicarea nr. ...../..... și răspunsul nr. ……/22.11.....,

motivat în primul rând de faptul că temeiul de drept reținut pentru respingerea ofertei sale ca neconformă nu poate fi reținut ca legal, ci acesta impune o obligație ce incumbă propunerii tehnice și nu este un articol în baza căruia o ofertă poate fi declarată neconformă.

Astfel, temeiul legal de respingere a ofertei sale nu există în opinia contestatoarei.

Totodată, contestă faptul că în cuprinsul comunicării nr. ...../..... nu sunt identificate elementele concrete ale cerințelor caietului de sarcini pe care oferta sa nu le-ar îndeplini, așa cum impun dispozițiile art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Contestă faptul că inițial oferta sa a fost declarată admisibilă, în urma evaluării propunerii tehnice, în condițiile în care prin adresa nr. ……/02.10..... autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la tâmplăria rezistentă la foc, iar in urma răspunsului transmis a declarat conformă oferta depusă (contestatoarea făcând trimitere la adresa nr. ……/05.10.....).

Astfel, s-a trecut la faza de deschidere a propunerilor financiare, autoritatea contractantă revenind nelegal asupra evaluării tehnice, ocazie cu care i-a solicitat din nou *„prezentarea agrementului tehnic de producător valabil pentru tâmplăria de aluminiu rezistentă la foc minim 30 minute, respectiv uși și tâmplărie de aluminiu cu geam termoizolant (EI 30') ofertate conform tabloului de tâmplărie prezentat în planșa A08 și plan parter - planșa A01 din proiectul tehnic*", cu toate că făcuse dovada îndeplinirii tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că, la data de 13.11..... a transmis răspunsul la solicitarea de mai sus, însoțit de certificatul de control al producției în fabrică emis în baza standardului armonizat 14351-1, așa cum este solicitat prin caietul de sarcini, pentru tâmplăria ofertată însoțit de modelul declarației de performanță, ce se va emite odată cu livrarea tâmplăriei. Subliniază că declarația de performanță nu se poate emite înainte de execuția și livrarea produselor deoarece în măsura în care produsele nu sunt executate nu se pot declara performanțele acestora.

Totodată, a comunicat autorității contractante și faptul că în condițiile în care există un standard armonizat (SREN 14351-1, conform cerințelor din caietul de sarcini), regulamentul produselor pentru construcții - Regulamentul (UE) nr. 305/2011 - interzice folosirea produselor care nu sunt însoțite de declarația de performanță.

Astfel, și-a asumat obligația ca odată cu livrarea tâmplăriei, să prezinte declarația de performanță și marcajul CE pentru tâmplăria de aluminiu rezistentă la foc minim 30 de minute, chiar dacă în caietul de sarcini o astfel de prevedere nu este menționată.

Mai mult decât atât, contestă afirmația autorității contractante din cuprinsul comunicării nr. ...../....., că „nu există standard armonizat".

Arată că standardul ……-1 este armonizat și face trimitere la Ordinul nr. 2632 din 03.04..... emis de Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, publicat in Monitorul Oficial nr. 285 din 24.04....., care era în vigoare până la data de 31.08....., unde, la poziția 349 din Lista cuprinzând indicativele de referință ale standardelor române care transpun standarde europene armonizate din domeniul produselor pentru construcții, se regăsește standardul 14351-1.

Acest ordin era în vigoare la data de ....., când a fost publicată în SEAP invitația nr. ..... Astfel, atât la data publicării licitației, cât și la data evaluării ofertelor, standardul 14351- 1 impus prin caietul de sarcini era armonizat.

Drept urmare, nu se poate susține ca nu există standard armonizat și nici nu se poate considera că certificatul de control al producției în fabrică și modelul declarației de performanță nu reprezintă dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini.

Consideră că, prin clarificările solicitate, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016. Subliniază că, nu există reglementat în cuprinsul Legii nr. 98/2016 și nici prin HG nr. 395/2016 dreptul autorității contractante de a reveni asupra unei decizii deja luate și comunicate, fără o notificare din partea ofertanților, în condițiile în care s-a deschis deja oferta financiară.

Mai mult decât atât, prin solicitarea de clarificări din data de 10.11....., autoritatea contractantă a modificat cerințele caietului de sarcini, în sensul că, potrivit punctului 3.6 din caietul de sarcini aferent tâmplăriei, la punctul 1 din tabelul aflat la pagina 28 din 85, se solicită agrement tehnic de producător valabil pentru tipul de profile din aluminiu ofertat, fără a se menționa că acest agrement este necesar și pentru tâmplăria rezistentă la foc minim 30 de minute.

În coloana 3 *"Precizări pentru autoritatea contractantă"* se menționează *"cerința este valabilă pana va fi reglementat sistemul de certificare CE pentru ferestre și uși din aluminiu. După 01.02.2009 devine obligatorie aplicarea marcajului CE conf. prevederilor standardului european armonizat de referință SREN 14351-1:2006".*

Astfel, apreciază că este clar că agrementul tehnic a fost valabil până la data de 01.02.2009. După această dată acest agrement nu mai este valabil, deoarece standardul SREN 14351-1:2006 devine standard armonizat.

De altfel, Regulamentul produselor pentru construcții - Regulamentul (UE) nr. 305/2011 - menționează în mod explicit că în măsura în care există un standard armonizat este obligatoriu prezentarea declarației de performanță. Această declarație de performanță se emite în baza unui certificat de control al producției în fabrică emisă de către un organism notificat.

Contestatoarea menționează că a prezentat atât certificatul de control al producției în fabrică, cât și declarația de performanță, astfel că sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini.

În continuare arată că un produs pentru construcții poate fi introdus pe piață (europeană sau națională) prin conformarea la un standard (când produsul este acoperit de un standard armonizat – speța de față) sau prin agrement tehnic (național sau european/ETA, când nu există standard armonizat).

Agrementul tehnic național și/sau ETA/agrement tehnic european (acronimul sintagmei engleze european technical approval) este o specificație tehnică ce exprimă o evaluare tehnică favorabilă a adecvării (capacității) sale la o utilizare preconizată, bazată pe satisfacerea cerințelor esențiale aplicabile construcției în care produsul urmează a fi utilizat (HG nr. 622/2004)

Agrementul tehnic național sau ETA poate fi acordat atunci când sunt îndeplinite oricare dintre următoarele condiții:

- nu există standarde armonizate relevante pentru produs și niciun mandat pentru un astfel de standard nu a fost dat de către Comisia Europeană,
- Comisia Europeană consideră că un standard *nu poate fi dezvoltat (încă) când un produs deviază în mod semnificativ de la standardele relevante armonizate*.

Cu referire la speța de față, respectiv *"uși și tâmplărie de aluminiu cu geam termoizolant (El 30')"*, ofertate conform tabloului de tâmplărie prezentat în planșa A08 și plan parter- planșa A01 din proiectul tehnic, a comunicat autorității contractante faptul că ferestrele/ușile de exterior au standard armonizat - SR EN 14351-1:2006+A2:2016, deci se aplică marcaj CE, astfel că solicitarea de a prezenta agrement tehnic contravine cerințelor tehnice naționale si europene.

Atestarea conformității cu cerințele standardului de produs SR EN 14351- 1:2006+A2:2016, a SR EN 16034:2014 și a Regulamentului UE Nr. 305/2011 al Parlamentului European si al Consiliului - de stabilire a unor condiții armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții se dovedește de către producător prin *„Declarația de performanță"* și Eticheta de marcaj CE - conform art. 9 din Regulamentul UE 305/2011 care se va aplica pe fiecare produs.

Referitor la cele enunțate mai sus, contestatoarea apreciază că orice ofertant care a prezentat agrement tehnic nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, prin raportare la normele tehnice in vigoare.

Orice ofertant care a prezentat Declarație de performanță emisă conform SREN 14351-1 (cum este si cazul său satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini).

Solicită să se observe că toate documentele transmise autorității contractante dovedesc îndeplinirea cerințelor definite prin caietul de

sarcini, inclusiv cele privind rezistenta la foc minim 30 de minute, cu toate ca aceasta este o cerință suplimentară a caietului de sarcini.

Cu ocazia răspunsurilor la solicitările de clarificări a prezentat Declarația de performanță/pașaport CE pentru profilele de aluminiu, conform cerințelor din caietul de sarcini, din care rezultă îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, inclusiv rezistența la foc El'30.

La pagina 28 din caietul de sarcini se menționează ca cerință minimă prezentarea unui agrement tehnic de producător pentru tâmplăria din aluminiu, fără a exista cerința de rezistență la foc.

Cum verificarea conformității propunerii tehnice se realizează în mod exclusiv prin raportare la caietul de sarcini (art. 127 si 133 din HG 395/2016), apreciază că este ilegal ca prin solicitările de clarificări să se adauge la cerințele caietului de sarcini.

Drept urmare, consideră că prin oferta depusă și prin răspunsurile la clarificări a făcut dovada că propunerea tehnică corespunde în totalitate cerințelor inițiale și ulterior modificate ale autorității contractante privind tâmplăria și profilele din aluminiu.

Cu referire la cererea sa ca autoritatea contractantă să fie obligată să solicite tuturor participanților la procedură să prezinte certificatul de control al producției în fabrică ce atestă capacitatea de a executa structura metalică conform clasei de execuție EXC3 din SR EN 1090-2:2008, potrivit cerințelor exprese din caietul de sarcini aferent structurii metalice, face trimitere la Regulamentului Produselor pentru Construcții aprobat prin Directiva UE nr. 305/2011 transpus și în legislația națională; este obligatoriu ca toate produsele destinate construcțiilor să aibă aplicat marcajul CE în măsura în care există un standard armonizat.

Prin aplicarea marcajului CE, fabricantul arată că își asumă responsabilitatea pentru conformitatea produsului pentru construcții cu performanta sa declarată, precum și pentru respectarea de către acesta a tuturor cerințelor aplicabile prevăzute în Regulamentul (UE) nr. 305/2011 și în alte acte legislative de armonizare relevante ale Uniunii care prevăd aplicarea marcajului.

Marcajul CE se aplică în conformitate cu art. 8 și 9 din Regulamentul (UE) nr. 305/2011 și principiile generale prevăzute la articolul 30 din Regulamentul (CE) nr. 765/2008.

Potrivit cerințelor caietului de sarcini (paginile 48,50, 53, 58, 59, 64, etc) contestatoarea apreciază că este obligatoriu ca structura metalică să fie executată în clasa de calitate EXC3, conform SREN 1090-2.

În continuare arată că SR EN 1090-2 este un standard armonizat, astfel că toate produsele executate în conformitate cu acesta trebuie să aibă aplicat marcajul CE.

Posibilitatea aplicării marcajului CE pe un produs este dată de deținerea certificatului de control al producției în fabrică ce atestă

capacitatea de a executa acel produs în conformitate cu cerințele standardului armonizat (în cazul de față SREN 1090).

Drept urmare, consideră că este necesar ca toți ofertanții să facă dovada că structura metalică poartă marcajul CE, iar aceasta dovadă se face prin prezentarea certificatului de control al producției în fabrică deținut de către executantul structurii metalice.

Astfel, autoritatea contractantă are obligația de a solicita tuturor ofertanților dovada îndeplinirii acestei cerințe din caietul de sarcini, care se face prin prezentarea certificatului de control al producției in fabrică, din care să reiasă posibilitatea executării structurii metalice în clasa de execuție EXC3.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere prin adresa nr. ……../04.12....., înregistrat la Consiliu sub nr. ……../04.12....., prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, în urma comunicării faptului că oferta asocierii contestatoare a fost respinsă ca neconformă, comisia de evaluare a trecut la evaluarea financiară, moment în care ofertele financiare ale celor trei participanți la procedură au fost decriptate în mod automat în SEAP.

În urma decriptării ofertelor financiare și a notificării prealabile depuse de asocierea contestatoare, comisia de evaluare a luat totuși hotărârea de a adopta măsurile de remediere și de a reintroduce în competiție operatorul economic respins, oferindu-i o nouă oportunitate de a depune documentele solicitate la evaluarea tehnică pentru tâmplăria rezistentă la foc, respectiv agrementul tehnic, document absolut necesar atât pentru îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuie, cât si pentru obținerea autorizației ISU la finalul execuției lucrărilor.

În urma procesului de evaluare, comisia de evaluare a analizat certificatele de control al producției în fabrică pentru tâmplăria de aluminiu confecționată din profile CS 77-fp (EI 30’), producător Reynaers Aluminium Nv, emise de organismul de evaluare a conformității Inspecția Latvia, care atestă conformitatea tâmplăriei de aluminiu cu cerința rezistență la foc EI 30’, solicitată în caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a declarat inițial oferta contestatoarei conformă, chiar dacă nu a prezentat agrementul tehnic solicitat, ci a prezentat orice alt document din care să rezulte caracteristicile solicitate și apreciază că, numai în urma analizei prețurilor ofertate după deschiderea ofertelor financiare, ar fi putut fi în măsură să stabilească calitatea materialelor, respectiv la tâmplăria din profile de aluminiu rezistență la foc minim EI 30’, având în vedere prețurile acestora practicate pe piață.

Menționează că s-a procedat la verificarea propunerii financiare prezentată de asocierea contestatoare și s-a constatat că pentru tâmplăria de aluminiu termorezistentă, respectiv cea pentru care nu a fost prezentat agrementul tehnic, cea cu geam termorezistent, peretele cortină din aluminiu, peretele cortină din PVC, ușa de aluminiu tip rulou, prețurile sunt aparent neobișnuit de scăzute la aceste elemente, prin raportare la prețurile pieței, fiind necesare clarificări referitoare la acest aspect.

Comisia de evaluare a avut o corespondență detaliată cu contestatoarea și a constatat că prețul aparent neobișnuit de scăzut la elementele referitoare la tâmplăria rezistentă la foc justifică lipsa agrementului tehnic solicitat.

Față de aceste aspecte, comisia de evaluare a decis revenirea în SEAP la evaluarea tehnică a ofertei contestatoarei și a declarat această ofertă neconformă tehnic și prin urmare a fost respinsă.

Comisia de evaluare a luat această decizie, având în vedere următoarele aspecte:

- pentru tâmplăria de aluminiu rezistentă la foc min 30 min (EI 30’), la care s-a făcut referire în solicitările de clarificări, nu există un standard armonizat la nivel european și, implicit, național, motiv pentru care, este necesar ca ofertantul să dețină un agrement tehnic din care să rezulte caracteristicile privind timpul de rezistență la foc, document obligatoriu care să asigure autoritatea contractantă de îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, dar și pentru obținerea autorizației ISU la finalizarea lucrării, în vederea funcționării.

- ofertantul susține că nu este necesar agrement tehnic pentru acest produs, deoarece există standardul armonizat SR EN 14351-1/2006, dar acesta se referă la performanța materialelor (uși, ferestre), cu excepția caracteristicilor referitoare la rezistența la foc. Prin urmare, acest standard se aplică pentru tâmplăria din aluminiu obișnuită, fără cerința de rezistență la foc.

- prețurile nu sunt reprezentative pentru tipurile de tâmplărie solicitată în caietul de sarcini, respectiv tâmplărie din aluminiu cu geam termoizolant - rezistentă la foc 30 minute. Comisia de evaluare a considerat că aceste elemente au un preț aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la prețurile pieței, care dovedește că prețul ofertat se aplică pentru tâmplăria obișnuită, fără cerința de rezistență la foc.

Autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. ……/12.10....., a solicitat proiectantului care a întocmit proiectul tehnic și caietul de sarcini, un punct de vedere referitor la tâmplăria rezistentă la foc. Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului ..... cu nr. ……/16.10....., acesta a transmis comisiei de evaluare, răspunsul pe aspectul analizat, acesta fiind redat în integralitate în cuprinsul punctului de vedere.

În urma procesului de evaluare a propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise, comisia de evaluare a decis declararea ca inacceptabilă a ofertei depusă de contestatoare, iar oferta asocierii SC …… SA (lider) – SC ……SA (asociat) fiind conformă tehnic și acceptabilă financiar, a fost declarată admisibilă.

Subliniază că, prin argumentele și justificările din cuprinsul contestației, contestatoarea se referă strict la tâmplăria care nu necesită agrement tehnic (cea fără cerințe privind rezistența la foc), pentru care a demonstrat că îndeplinește criteriul SR EN 14351-1/2016, încercând să ascundă exact motivul pentru care oferta sa a fost declarată neconformă tehnic și anume faptul că pentru tâmplăria rezistentă la foc nu a prezentat agrementul tehnic, agrement tehnic solicitat de autoritatea contractantă tocmai din cauza faptului că, în momentul actual nu există un standard european armonizat sau o reglementare europeană sau națională în acest sens.

Din aceste motive consideră că prezența agrementului tehnic este obligatorie și absolut necesară, atât pentru îndeplinirea (executarea) contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, cât și pentru obținerea, la finalizarea lucrării, a autorizării ISU.

De asemenea face precizarea că operatorul economic rămas în competiție, respectiv SC .... (lider) – SC ....(asociat) a prezentat agrementul tehnic solicitat pentru tâmplăria cu cerințe privind rezistența la foc, iar prețul ofertat pentru această tâmplărie, este un preț comparabil cu cel existent pe piață.

Prin documentul înregistrat la Consiliu cu nr. ……./13.12....., intitulat „note scrise” și transmis ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la Consiliu, contestatoarea a subliniat că punctul de vedere al autorității contractante nu i-a fost comunicat, la dosarul achiziției publice nu există rapoartele intermediare ale procedurii, ci doar procese verbale ale comisiei de evaluare și nici documentele depuse de către ceilalți operatori economici participanți la procedură.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... – …….. ....., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., potrivit căruia valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.864.322,3 RON, fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumit de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ...../....., oferta sa fiind respinsă ca neconformă, ... SA, în calitate de lider al asocierii ..... SA – ....SA, a formulat prezenta contestație, solicitând cele reținute în preambulul deciziei.

Demn a fi menționat este faptul că, anterior notificării și contestării rezultatului mai sus menționat, a mai fost emisă comunicarea nr. ……../19.09....., împotriva căreia autoarea contestației a depus notificarea prealabilă nr. ……./25.09....., la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ……/28.09..... informând ofertantul asupra măsurilor de remediere dispuse, în sensul reintroducerii în competiție a ofertei asocierii ..... SA – ....SA și reevaluarea ofertei tehnice. Reevaluând, autoritatea contractantă a constatat conformitatea din punct de vedere tehnic a ofertei asocierii contestatoare, trecându-se la etapa verificării propunerii financiare (aspecte consemnate în procesul-verbal nr. 13, înregistrat cu nr. ……./05.10.....), pentru ca ulterior să se revină asupra evaluării tehnice a ofertei asocierii și să se declare neconformitatea tehnică a ofertei (procesul –verbal nr. 17, înregistrat cu nr. 53855/.....).

Vizavi de susținerea contestatoarei că, *în mod nelegal, autoritatea contractantă a revenit asupra evaluării tehnice, solicitând din nou prezentarea agrementului tehnic de producător*, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă are obligaţia de a realiza evaluarea ofertelor în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare, verificarea propunerii tehnice şi a propunerii financiare (art. 127 din HG nr. 395/2016). Astfel, autorităţii nu îi este interzisă o reevaluare atentă şi completă a ofertelor operatorilor implicaţi. Dimpotrivă, pentru a se preveni o evaluare greşită, respectiv o încălcare a normelor legale, îi este obligatorie comisiei responsabile desemnate de către autoritate verificarea sub toate aspectele a ofertelor aflate în competiţie. Nu se poate declara o ofertă admisibilă şi câştigătoare ştiindu-se că ea nu respectă unele condiţii impuse în documentaţia de atribuire, sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica acele condiţii, care inițial au fost stabilite ca îndeplinite.

Voinţa membrilor din comisia de evaluare de a reverifica temeinic şi cu atenţie oferta, astfel încât să elimine orice risc de a săvârşi o greşeală în etapa de reevaluare a ofertelor nu poate fi cenzurată (nici chiar de organismul administrativ –jurisdicțional).

Revine autorității contractante responsabilitatea pentru admiterea şi declararea câştigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ţinută să verifice admisibilitatea şi conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câştigătoare o ofertă care nu îndeplineşte condiţiile impuse.

Așadar, în lumina celor precizate, Consiliul nu poate decât să constate lipsa de temeinicie a celor reclamate de contestatoare sub acest aspect.

În continuare, analizând legalitatea motivului de respingere reținut în sarcina ofertei societății contestatoare, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă și-a argumentat decizia prin aceea că oferta nu

a corespuns cerințelor tehnice minime prevăzute în caietul de sarcini, *respectiv nu a fost prezentat agrementul tehnic pentru tâmplăria de aluminiu rezistentă la foc minim 30 minute, document necesar în cazul produselor pentru care nu există un standard armonizat la nivel european și obligatoriu pentru obținerea autorizației ISU în vederea funcționării,* invocând ca temei legal prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În cadrul investiției ce face obiectul prezentei proceduri au fost prevăzute două tipuri de tâmplărie de aluminiu, respectiv una pentru realizarea pereților cortină care nu necesită rezistență la foc și una pentru realizarea vitrinelor care necesită rezistență la foc, situație confirmată de proiectantul SC ……. SRL în punctul său de vedere, datat 16.10....., transmis urmare a solicitării autorității contractante (cuprinsă în adresa nr. ……../12.10.....) de detaliere a cerinței „agrement tehnic de producător de tâmplărie din aluminiu pentru sistemul ofertat".

În cuprinsul caietului de sarcini „Arhitectura" (faza P.th+D.E), pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, în cadrul capitolului 3 *Tâmplăria din aluminiu/aluminiu 30`- Ferestre și uși* se regăsesc următoarele informații:

Tâmplăria exterioară propusă va fi eficientă energetic din profile AI cu barieră radiantă, geam termoizolant prevăzut cu suprafața tratată, cu emisivitate redusă „low –e", geam cu umplutură din gaz inert – ex. Argon. Tâmplăria din profile de AI va fi executată conform planșelor din documentația de execuție ca: tablouri de tâmplărie, fațade, detalii, etc. Ferestrele vor avea coeficientul de transfer termic (U) minim 1.3 W/m2.K. În oferta tehnică pentru tâmplăria de AI este obligatoriu să se prezinte o fișă tehnică cu caracteristicile tâmplăriei ofertate. În cartea tehnică a construcției (după realizarea lucrărilor de intervenție) pentru tâmplăria de AI este obligatoriu să se prezinte o fișă tehnică cu caracteristicile termotehnice pentru fiecare tip de tâmplărie în parte. În calculul coeficientului termic se va ține cont de suprafața vitrată și de profilele din care este alcătuit tabloul de tîmplărie (toc, montant, cercevea etc), se va specifica în procente cât la % din feresatra respectivă este ramă și respectiv suprafața vitrată. Producătorul tâmplărie de AI va prezenta certificat CE al produsului.

(…)

Tocurile/profilele din aluminiu rezistente la foc 30 regăsite la panourile fixe (ferestre) vor fi din seria MB-78 EI, vopsite în câmp electrostatic, RAL 9016

Sticla va fi rezistentă la foc, EI 30 cu o grosime de 20 mm.

(…)

3.6. Criterii pentru asigurarea de către producători și montator a cerințelor de performanță a tâmplăriei din aluminiu

Nr. crt.	cerință	Limite minime	Precizări pentru autoritatea contractantă
0	1	2	3
1	**Agrement tehnic de producător de tâmplărie din aluminiu pentru sistemul ofertat**	Se va prezenta copie a agrementului tehnic de producător valabil pentru tipul de profile din aluminiu ofertat	3.1 Cerința este valabilă până va fi reglementat sistemul de certificare CE pentru ferestre și uși din aluminiu. După 01.02.2009 devine obligatorie aplicarea marcajului CE

			conf. prevederilor standardului european armonizat de referință SREN 14351-1:2006

Totodată, în cadrul documentației tehnice publicată în SEAP, se regăsește planșa *Tabloul de tâmplărie uși și ferestre*.

De asemenea, în cadrul scenariului de securitate la incendiu, existent în cadrul proiectului tehnic, la capitolul 3.2 Limitarea apariţiei şi propagării focului şi fumului în interiorul construcţiei / compartimentului de incendiu sunt menționate următoarele:

(...)

b) măsurile constructive adaptate la utilizarea construcţiei, respectiv acţiunea termică estimată în construcţie, pentru limitarea propagării incendiului în interiorul compartimentului de incendiu în şi afara lui: pereţii, planşeele rezistente la foc şi elementele de protecţie a golurilor din acestea, precum şi posibilitatea de întrerupere a continuităţii golurilor din elementele de construcţi se specifica:

- uşile interioare de acces în spaţiile comerciale vor fi din aluminiu, cu geam termoizolant, într-un canat, Ei 30';
- vitrinele spaţiilor comerciale şi a spaţiilor administrative (birou medic veterinar şi birou administrativ) vor fi din aluminiu, cu geam termoizolant, Ei 30 ';
- uşa interioară de acces din piaţă către bazar va fi metalică, plină, în două canate, dotată cu mâner anti-panică şi sistem de auto-închidere, Ei 30'.

Așadar, în cuprinsul documentației de atribuire există suficiente informații cu privire la tipul de tâmplărie care trebuie ofertat.

Se impune precizarea că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, documentația tehnică (caietele de sarcini pe tipuri de lucrări), formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru asocierea ..... SA – ....SA. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Deși, autoarea contestației susține că nu s-a solicitat prezentarea agrementului tehnic de producător și pentru tipul de tâmplărie rezistentă

la foc minim 30 de minute (EI 30), Consiliul are în vedere că cerințele ceietului de sarcini sunt în sensul prezentării agrementului tehnic de producător de tâmplărie din aluminiu pentru **sistemul ofertat**. Sistemul ofertat cuprinde, așa cum s-a arătat, atât tâmplărie din aluminiu fără rezistență la foc, cât și tipul de tâmplărie cu rezistență la foc, așadar fiind în discuție două tipuri de tâmplării, nu se putea intrepreta că doar pentru un singur tip de tîmplărie se impunea prezentarea documentelor care să certifice îndeplinirea anumitor cerințe de performanță.

Este adevărat, în aprecierea Consiliului, că respectiva solicitare putea fi explicitată cu mai multă claritate în cuprinsul documentației de atribuire, (în sensul indicării documentelor care trebuie prezentate în cazul fiecărui tip de tâmplărie), însă trebuie specificat faptul că ofertantului în cauză i s-a dat posibilitatea în nenumărate rânduri să probeze îndeplinirea cerințelor de performanță a tâmplăriei din aluminiu care necesită rezistență la foc prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate pe parcursul evaluării pe acest subiect (adresele autorității contractante nr. ……../24.08....., ……../05.09..... - retransmisă în data de 12.09....., ……/15.09....., ……/02.10....., ……/10.11.....).

Standardul SR EN 14351-1 *Ferestre și uși. Standard de produs, caracteristici de performanță Partea 1: ferestre și uși exterioare pentru pietoni,* ***fără caracterictici de rezistență la foc și/sau etanșietate la fum***, de care se prevalează autoarea contestației, este un standard armonizat, care marchează procesul de atestare a conformității produselor de tâmplărie termoizolantă conform prevederilor sale, în vederea aplicării marcajului CE.

Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale, Administrației publice și Fondurilor europene nr. 2632/..... privind aprobarea Listei cuprinzând indicativele de referință ale standardelor române care transpun standarde europene armonizate din domeniul produselor pentru construcții (în vigoare la data depunerii ofertelor) indică la poziția nr. 349 standardul SR EN 14351-1 + A2:2016, cu dată a punerii în aplicare a standardului armonizat 01.11.2016, iar ca dată la care încetează perioada de coexistență (data la care încetează perioada de coexistență reprezintă data la care încetează coexistența standardului european armonizat cu specificațiile tehnice naționale existente referitoare la același produs), 01.11.2019.

Nimeni nu contestă faptul că acest standard nu este armonizat, pentru ferestre și uși, fiind standardul de referință, ci doar că nu se aplică pentru ferestre, uși de toc și uși exterioare pentru persoane, cu rezistență la foc și/sau etanșe la foc, aspect ..... chiar din denumirea standardului.

Motivul de respingere a vizat **neprezentarea agrementului tehnic pentru tâmplăria de aluminiu rezistentă la foc minim 30 minute**, document necesar în cazul produselor pentru care nu există un

standard armonizat la nivel european și obligatoriu pentru obținerea autorizației ISU în vederea funcționării.

Consiliul reține incidența în speță a următoarelor dispoziții legale:

- Legea nr. 10/1995 *privind calitatea în construcții*

- art. 9 Sistemul calităţii în construcţii se compune din:

(…) b) certificarea performanţei şi a conformităţii produselor pentru construcţii;

c) **agrementul tehnic în construcţii**(…);

- art. 11 (1) Certificarea performanţei produselor pentru construcţii cu specificaţii tehnice de referinţă armonizate, respectiv certificarea conformităţii acestora cu specificaţii tehnice de referinţă nearmonizate se efectuează, prin grija producătorului/fabricantului, de către organisme notificate/ desemnate/acreditate/abilitate, în conformitate cu regulamentele şi procedurile aplicabile. (2) Produsele pentru construcţii trebuie să asigure nivelul de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile construcţiilor în funcţie de utilizarea preconizată a acestora.(3) La lucrările de construcţii se interzice utilizarea de produse pentru construcţii fără certificarea şi declararea, în condicile legii, a performanţei, respectiv a conformităţii acestora.

- Hotărârea Guvernului nr. 622/2004 *privind stabilirea condiţiilor de introducere pe piaţă a produselor pentru construcții* (în forma care exista în vigoare la data depunerii ofertelor):

- art. 12 (1) **În situaţiile în care pentru unele produse pentru construcţii nu sunt în vigoare specificaţii tehnice armonizate sau specificaţii tehnice recunoscute, precum şi în perioada de coexistenţă a specificaţiilor tehnice armonizate în vigoare, se admite introducerea pe piaţa românească a produselor respective în următoarele condiţii, după caz:**

a) atunci când există standarde naţionale aplicabile, produsele care sunt realizate în conformitate cu standardele respective pot fi introduse pe piaţă dacă conformitatea cu standardele face obiectul unei declaraţii de conformitate date de producător sau de reprezentantul său autorizat pe baza unei proceduri de evaluare echivalente sistemului de atestare a conformităţii prevăzut pentru produs potrivit prevederilor art. 21 alin. (5);

b) **atunci când nu există standarde naţionale sau produsele se abat de la prevederile standardelor existente, produsele pot fi introduse pe piaţă pe baza agrementului tehnic în construcţii şi cu respectarea prevederilor acestuia**.

- Hotărârea Guvernului nr. 766/1997 *pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții*, Anexa 5 - *Regulamentul privind agrementul tehnic pentru produse, procedee şi echipamente noi în construcţii din 21.11.1997* (în forma care exista în vigoare la data depunerii ofertelor):

- art. 1 - **Agrementul tehnic este aprecierea tehnică favorabilă, concretizată într-un document scris**, asupra aptitudinii de utilizare, în conformitate cu cerinţele legii calităţii în construcţii, **a unor noi produse, procedee sau echipamente, denumite în continuare produse, pentru care nu există şi nu pot fi încă elaborate standarde naţionale sau alte reglementări tehnice oficiale sau pentru care există astfel de standarde şi reglementări**, dar produsele nu se încadrează în cerinţele acestora, diferenţa influenţând una dintre cerinţele prevăzute la art. 5 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii.

- art. 3 - **Existenţa agrementului tehnic, elaborat conform prevederilor prezentului regulament, constituie o condiţie obligatorie pentru furnizarea şi utilizarea produselor noi pentru construcţii.** Produsele care provin din ţări dezvoltate industrial şi au la bază reglementări tehnice sau agremente tehnice naţionale vor fi tratate corespunzător în cadrul acţiunii de elaborare a agrementelor tehnice, prin luarea în considerare a prevederilor din documentele respective, cu adaptările impuse de condiţiile seismice, climatice sau de altă natură din ţara noastră.

- art. 9 - Prevederile prezentului regulament se aplică, după caz, tuturor agenţilor economici care fabrică, furnizează sau comercializează noi produse pentru construcţii provenite din producţia internă sau din import, precum şi investitorilor,

proiectanţilor, executanţilor; proprietarilor şi utilizatorilor construcţiilor la care se prevede folosirea produselor respective. Pentru recunoaşterea, în ţările membre ale Uniunii Europene de Agrement Tehnic în construcţii, a agrementelor tehnice româneşti, acestea trebuie să fie eliberate în condiţiile precizate de acest organism european.

- art. 12. - Documentele agrementului tehnic sunt:

a) Agrementul tehnic propriu-zis, care cuprinde trei părţi:

- definirea succintă a produsului - descriere şi identificare;
- agrementul tehnic - domeniile de utilizare acceptate; aprecieri asupra produsului; condiţii privind concepţia, fabricarea şi punerea în operă; condiţii privind asigurarea calităţii; concluzii, durata de valabilitate;
- remarci complementare ale grupei specializate.

b) Dosarul tehnic, care cuprinde:

- documentaţia de referinţă privind produsul, inclusiv piese desenate, întocmită de solicitant şi verificată de elaborator;
- documentele privind rezultatele activităţilor de apreciere a produsului: buletine de încercări, rapoarte privind experimentările;
- documente privind evaluarea unităţii producătoare, dacă este cazul;
- extrase din procesul-verbal al şedinţei de deliberare a grupei specializate.

c) Anexe, după caz.

- art. 27 - Investitorii, proiectanţii, executanţii de lucrări de construcţii, proprietarii şi utilizatorii au, după caz, obligaţia de a prevedea în proiecte şi de a utiliza produsele care intră sub incidenţa prezentului regulament, numai dacă acestea au agremente tehnice valabile şi în conformitate cu prevederile din acestea.

- *Regulamentul nr. 305/2011 din 9 martie 2011 de stabilire a unor condiţii armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcţii şi de abrogare a Directivei 89/106/CEE a Consiliului*

- Art. 1: Obiectul

Prezentul regulament stabileşte condiţiile de introducere pe piaţă sau punere la dispoziţie pe piaţă a produselor pentru construcţii stabilind dispoziţii armonizate privind modul de exprimare a performanţei produselor pentru construcţii referitor la caracteristicile lor esenţiale şi privind utilizarea marcajului CE aplicat pe respectivele produse.

- Art. 4: Declaraţia de performanţă

(1) **Atunci când un produs pentru construcţii face obiectul unui standard armonizat sau este conform cu o evaluare tehnică europeană** care a fost eliberată pentru acesta, fabricantul întocmeşte o **declaraţie de performanţă** pentru acesta în momentul în care este introdus pe piaţă.

(2) Atunci când un produs pentru construcţii face obiectul unui standard armonizat sau este conform cu o evaluare tehnică europeană care a fost eliberată pentru acesta, se pot furniza informaţii sub orice formă referitoare la performanţa acestuia în ceea ce priveşte caracteristicile esenţiale, astfel cum sunt definite în specificaţiile tehnice armonizate aplicabile, numai dacă acestea sunt incluse şi specificate în declaraţia de performanţă, cu excepţia cazurilor în care, în conformitate cu articolul 5, nu s-a întocmit nicio declaraţie de performanţă.

(3) Prin întocmirea declaraţiei de performanţă, fabricantul îşi asumă responsabilitatea pentru conformitatea produsului pentru construcţii cu performanţa declarată. În lipsa unor indicii obiective în sens contrar, statele membre presupun că declaraţia de performanţă întocmită de fabricant este exactă şi corectă.

Așadar, pentru a putea fi introdus pe piața din Uniunea Europeană, un produs pentru construcții trebuie însoțit de un agrement tehnic (când nu există standard armonizat sau o evaluare tehnică europeană) sau marcat CE (pentru a obține acest marcaj este necesar să existe un standard european armonizat).

Raportând acestea la datele speței, Consiliul apreciază că pentru tâmplăria de aluminiu, pvc și lemn stratificat **fără cerințe de**

rezistență la foc este obligatorie respectarea SR EN 14351-1, standard care însă nu acoperă performanțele privind rezistența la foc.

Consiliul va avea în vedere și răspunsul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Căpitan Puică Nicolae" al județului ....., datat 06.12....., existent la dosarul cauzei, transmis la cererea autorității contractante, de înaintare a unui punct de vedere cu privire la documentele necesare pentru obținerea autorizației de securitate la incendiu, redat în cele ce urmează:

…Vă comunicăm faptul că în conformitate cu prevederile OMAI 129/2016 *pentru aprobarea Normelor metodologice de avizare și autorizare privind securitatea la incendiu și protecția civilă* și Legea 10/1995 *privind calitatea în construcții*, cu modificările ulterioare și republicată nu este acceptată utilizarea în constrcții a unor produse, material, sisteme pentru care nu există standard armonizat, standard national sau agrement tehnic. **În consecință, pentru tâmplăria rezistentă la foc este obligatorie prezentarea certificatului de performanță (dacă există standard armonizat) sau a agrementului tehnic (dacă nu există standard armonizat).**

Motivația pe care o încearcă contestatoarea prin raportare la standardul armonizat SR EN 14351-1, nu este primită de Consiliu, întrucât, așa cum s-a menționat anterior, referirile la standardul în discuție nu acoperă cerințele de rezistență la foc și astfel că prezentarea de către acesta a *certificatului de control al producției în fabrică pentru ferestrele și ușile făcute din sistem de profile de aluminiu nr. 3382/2016 în conformitate cu cerințele standardului EN 14351-1+A1:2010* este considerat un mijloc probant pentru tâmplăria normală, fără caracteristici de rezistență la foc și asupra căreia autoritatea contractantă nu a avut nicio obiecție.

Documentele depuse de către asocierea ofertantă, atât în cadrul ofertei, cât și prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări nu sunt în măsură să demonstreze îndeplinirea performanței privind **rezistența la foc minim 30 minute a tâmplăriei din aluminiu**.

Orice producător de tâmplărie din Uniunea Europeană trebuie să fie în măsură să demonstreze îndeplinirea performanțelor de rezistență la foc, pentru a putea fi introdus pe piață, fie prin certificarea conformității în cazul în care există normă tehnică armonizată de tip SR EN xxx, fie în baza unui agrement tehnic când nu există normă tehnică armonizată.

Contestatoarea vorbește despre o asumare a obligației că odată cu livrarea tâmplăriei o să prezinte declarația de performanță și marcajul CE pentru tâmplăria de aluminiu rezistentă la foc minim 30 de minute, însă *asumarea* nu este suficientă pentru îndeplinirea cerinței, nu reprezintă un act doveditor în măsură să suplinească depunerea documentelor care să certifice performanța solicitată.

Așadar, pentru cele de mai sus, Consiliul va achiesa la decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei asocierii ..... SA – ....SA, neexistând niciun motiv pentru infirmarea celor consemnate de autoritate în procesul verbal nr. 17, înregistrat cu nr. 53855/.....

Fiind validată decizia de respingere a ofertei asocierii ..... SA – ....SA, Consiliul stabilește că autoarea contestației nu justifică un interes în formularea cererii de obligare a autorității contractante la solicitarea adresată tuturor participanților la procedură de prezentare a certificatului de control al producției în fabrică ce atestă capacitatea de a executa structura metalică conform clasei de execuție EXC3 din SREN 1090 - 2:2008, potrivit cerințelor exprese din caietul de sarcini aferente structurii metalice.

Întrucât oferta contestatoarei a fost declarată neconformă de către autoritatea contractantă și această decizie a fost validată de Consiliu, aceasta nu are vreun interes practic în a formula o astfel de solicitare, o eventuală respingere a ofertelor celorlalți participanți pentru neprezentarea certificatului de control al producției în fabrică ce atestă capacitatea de a executa structura metalică nu ar avea ca finalitate atribuirea către contestatoare a contractului de achiziție publică.

Codul de procedură civilă, stabileşte imperativ, la art. 32 alin. (1) lit. d) şi art. 33, că orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă **autorul acesteia justifică un interes, interes care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual**.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SA, în calitate de lider al asocierii ..... SA – ....SA, în contradictoriu cu ..... – …… .....

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

Redactată în …… exemplare, conține ……pagini.