

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., înaintată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva rezultatului procedurii, în speță a raportului procedurii nr. 742/26.01.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 744/26.01.2024, documente emise de ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii *licitație deschisă*, organizată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *Furnizare și montaj echipamente pentru obiectivul de investiții: „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în ...”*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-au solicitat:

*„(1) Anularea Adresei nr. 744/26.01.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii antemenționate față de subscrisa;*

*(2) Anularea Raportului Procedurii nr. 742/26.01.2024 și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, respectiv a actelor care au fost emise în temeiul acestuia;*

*(3) Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor;*

*(4) Acordarea accesului la întreg dosarul achiziției publice și, subsecvent, repunerea în termenul legal de contestare a raportului procedurii nr. 742/26.01.2024 în conformitate cu dispozițiile art. 186 alin.*

*(1) C.proc.civ.,*

*(5) Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar”.*

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

Prin cererea de intervenție nr. 154/16.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ...,

înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., s-au solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de către ... SRL;
- menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei ... SRL.
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL, formulează contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., împotriva rezultatului procedurii, în speță a raportului procedurii nr. 742/26.01.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 744/26.01.2024, documente emise de ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

I. Cu caracter prealabil, contestatorul prezintă succint procedura de atribuire, punctând că oferta pe care a depus-o în cadrul acesteia a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar oferta clasată pe primul loc a fost cea a ... SRL, cu o propunere financiară în valoare de 626.859,36 lei. De asemenea, precizează că, luând act de rezultatul procedurii, a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției publice, însă deși a fost invitat la studiu, nu i s-a permis consultarea propunerii tehnice și propunerii financiare ale ofertantului declarat câștigător, pe motiv că acestea au fost declarate confidențiale.

II. Susținând că oferta desemnată câștigătoare nu este confidențială, petentul face trimitere la prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016 și art. 19 din Legea nr. 101/2016, subliniind că operatorul economic trebuia să probeze respectiva încadrare a documentelor sale. În susținere, invocă jurisprudența instanțelor naționale și a C.N.S.C..

Similar, menționează că, atunci când se invocă un drept de proprietate intelectuală cu privire la anumite informații din ofertă, trebuie să se prezinte, în acest sens, dovezile de înregistrare a acestui drept la organele abilitate.

În cazul ... SRL, adaugă petentul, caracterul confidențial al documentelor indicate ca atare nu a fost nicidecum dovedit. Mai mult, arată că, astfel cum rezultă din raportul procedurii, doar ... SRL a justificat confidențialitatea ofertei depuse. În aceste condiții, apreciază că avea dreptul de a cunoaște, în integralitate, documentele depuse de ofertanți în cadrul procedurii.

În același sens, afirmă că solicitările de clarificări și răspunsurile aferente nu pot avea un caracter confidențial, având în vedere că prin răspunsurile transmise, ofertantul explicitează sau completează oferta depusă, situație în care acestea devin parte integrantă din propunerea tehnică, respectiv din propunerea financiară, prin raportare la categoria de clarificări solicitate. În sprijin, citează dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2019, dar și pe cele ale art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cu privire la dreptul la informare al persoanelor.

În contextul expus, contestatorul este de părere că i se refuză accesul la un proces echitabil, fiind în imposibilitatea de a identifica elementele vătămătoare pe care să le conteste în fața organismului de

jurisdicție competent. Astfel, solicită Consiliului să-i permită accesul la dosarul cauzei, în integralitatea lui.

III. Prevalându-se de dispozițiile art. 186 alin. (1) din Cod.pr.civ., precizează că, în lipsa accesului la oferta criticată, s-a văzut nevoit să formuleze o contestație bazată doar pe informațiile pe care le are cu privire la maniera în care ofertantul clasat pe primul loc obișnuiește să oferteze. Prin urmare, solicită Consiliului ca, ulterior studierii dosarului constituit pe rolul său, să dispună repunerea ... SRL în termenul legal de contestare.

IV. Tratând, pe de altă parte, neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, contestatorul invocă, în primul rând, prevederile art. 65 alin. (2), art. 127 alin. (1) lit. b) și f) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dar și jurisprudența Curții de Apel Cluj, punctând, mai apoi, o serie de aspecte, după cum urmează:

1. Pentru contul demo al aplicației de telegestiune, solicitat de autoritatea contractantă conform Formularului F5 - Fișa tehnică nr. 2 pct. 4.3. și 4.4., susține că ... SRL a prezentat doar un link către aceasta, respectiv <https://demo.flashnet.ro>, iar organizatoarea procedurii s-a aflat în imposibilitatea de a verifica funcționalitățile solicitate.

2. Conform cap. 4.3.5. din caietul de sarcini, s-a solicitat depunerea devizelor aferente investiției, fără valori, în cadrul propunerii tehnice, precizează petentul. Cu toate acestea, adaugă că în cuprinsul propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător aceste devize de lucrări cantitative nu se regăsesc. De altfel, menționează că autoritatea contractantă a și solicitat clarificări în acest sens, operatorul economic răspunzând că, în cadrul documentației de atribuire publicate, nu se regăseau devizele cantitative pentru a le completa și depune în cadrul propunerii tehnice, dar că aceste devize s-ar regăsi oricum în cadrul propunerii financiare.

Față de decizia organizatoarei procedurii, de a considera oferta conformă pe motiv că prin devizele încărcate în urma solicitărilor de clarificări se confirmă devizele depuse în propunerea financiară, contestatorul susține:

- în primul rând, că prin documentația de atribuire au fost puse la dispoziție devizele investiției, iar prin răspunsul la clarificări nr. 8376 din 07.11.2023, a fost pus la dispoziție și formularul F4 corectat;

- (referitor la faptul că aceste devize se regăseau în cuprinsul propunerii financiare cu valori) potrivit documentației de atribuire, devizele de lucrări, fără valori, se depun sub sancțiunea neconformității ofertei (propunerii tehnice).

Autoritatea contractantă, subliniază autorul contestației, are acces la propunerea financiară doar ulterior evaluării propunerii tehnice și declarării acesteia ca fiind conformă, sens în care face trimitere la manualul de utilizare a platformei SEAP. Astfel, neavând documentele expres solicitate în cadrul secțiunii dedicate propunerii tehnice, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea legală de a declara conformă propunerea tehnică a ... SRL.

În completarea celor de mai sus, adaugă că o ofertă nu poate privi ca un tot unitar, decât în situația în care se pornește de la premisa că se încalcă în mod flagrant atât documentația de atribuire, cât și dispozițiile legale în vigoare. În sprijin, invocă jurisprudența Consiliului.

În plus, comunică faptul că, prin acceptarea devizelor transmise pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și a permis ofertantului să-și completeze, în mod nepermis, oferta - caz în care devin incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

3. Contestatorul mai indică și că, prin Formularul F5 – fișa tehnică nr. 1, s-a solicitat, pentru aparatele de iluminat ofertate, o aplicație mobilă care să funcționeze pe sistem browser web. Pentru această cerință, precizează că ofertantul declarat câștigător a oferat aplicația

mobilă QR Scanner/BarCod Scanner pentru sistemul Android și QRBOT pentru sistemul IOS, însă aceste aplicații nu îndeplinesc cerința de la punctul 5.1, respectiv „*aplicația va funcționa pe sistem browser web*”, ambele fiind necesar a fi instalate separat atât pentru Android, cât și pentru sistemul IOS.

Întrucât aplicațiile oferite sunt aplicații de citire coduri QR, susține că ofertantul nu poate garanta faptul că acestea vor fi menținute pe perioada de garanție a aparatelor de iluminat, putând oricând funcționa contra cost sau putând fi chiar desființate de către dezvoltator.

De altfel, arată că, în cadrul unui alt dosar ce viza tot conformitatea ofertei sub aspectul aplicației mobile oferite, chiar ... SRL a recunoscut că QR Scanner/BarCod Scanner/QRBOT sunt aplicații de scanat coduri QR, nu aplicații ale corpului de iluminat.

Detaliind cu privire la importanța și funcționalitatea unui browser web și subliniind, astfel, diferența dintre ceea ce trebuia oferit și aplicațiile propuse de către ofertantul clasat pe primul loc, menționează că acceptarea unor produse ce au caracteristici diferențiate față de cele solicitate prin documentația de atribuire reprezintă o încălcarea a prevederilor art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

4. Deși prin Formularul F5 – fișa tehnică nr. 2, pct. 1.4., s-a solicitat o captură de ecran din aplicația sistemului de telegestiune, care să confirme îndeplinirea unor cerințe (pe care le redă), afirmă că ofertantul criticat nu a inclus în oferta depusă o astfel de captură, din care să reiasă că va furniza date precum: tip aparat de iluminat, model, număr leduri, puterea electrică instalată, tip driver, curent pe driver.

5. Contestatorul arată că, potrivit Formularului F5 – fișa tehnică nr. 2, pct. 4.2., s-a solicitat să se precizeze documentele din care reiese îndeplinirea cerinței privind conformitatea produselor oferite pentru fiecare cerință în parte. Or, ... SRL nu a completat Formularul F5 corespunzător, ci s-a limitat la a copia cerințele din coloana din stânga în coloana din dreapta, mai adaugă. Față de acest aspect, face trimitere la poziția Curții de Apel Cluj, din Decizia Civilă nr. 646/2021, dosar nr. 579/33/2020.

6. În mod asemănător, precizează contestatorul, și în cazul solicitării din cadrul Formularului F5 – Fișa tehnică nr. 2, pct. 2.1., privind ofertarea unei aplicații mobile pentru sistemul de telegestiune inclus în ofertă, operatorul economic declarat câștigător a copiat cerința dintr-o coloană în alta, fără însă a pune la dispoziția autorității contractante aplicația mobilă respectivă și fără a indica măcar numele acesteia sau a prezenta capturi de ecran care să dovedească îndeplinirea cerinței.

7. Acesta mai arată că, la pct. 1.13 din cadrul aceluiași formular, s-a solicitat fișa tehnică a modulului în care trebuie să se evidențieze

ambele tipuri de comunicație GSM și RF, corelativ cu prezentarea unei scheme detaliate a sistemului de comunicare în care se vor ilustra în mod evident componentele, legăturile electrice între acestea, rețelele de transmisie de date, cu elementele și protocoalele acestora, tipul de semnal sau alimentare pentru fiecare legătură electrică.

Cu toate acestea, în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu a fost depusă o schemă detaliată a sistemului de comunicare pentru modulul oferit FRE-24-Zhaga-L, în care să se illustreze toate cele menționate mai sus, subliniază petentul.

8. Totodată, specifică faptul că, prin Formularul F5 - fișa tehnică nr. 2, pct. 2.26, s-a solicitat ofertanților depunerea de capturi de ecran a 3 tipuri de scheme logice create în aplicația de telegestiune, pe care ... SRL, însă, nu le-a depus.

9. Ofertantul criticat nu s-a conformat nici solicitării din cadrul Formularului F5 - fișa tehnică nr. 2, pct. 2.21, de depunere a unei capturi de ecran care să ateste posibilitatea permiterii, pentru utilizatorii predefiniți, a accesului la o anumită parte dintre aparatele integrate, mai semnalează contestatorul.

10. De asemenea, precizează că, în conformitate cu mențiunile din Formularul F5 - fișa tehnică nr. 2, pct. 3.4., s-a solicitat ofertanților depunerea unei capturi de ecran din aplicație, în vederea demonstrării cerinței potrivit căreia aplicația de telegestiune permite afișarea imaginilor furnizate de camerele video în timp real. Nici de această dată, mai adaugă, ofertantul nu a prezentat captura de ecran cerută de autoritate.

11. Cu trimitere la pct. 3.9 din cadrul aceluiași formular și aceleași fișe tehnice, punctează că organizatoarea procedurii a solicitat ca sistemul de montaj pentru aparatele de iluminat să fie dual, permițând montarea atât pe braț, cât și în cap de stâlp, iar înclinarea să fie ajustabilă. Or, oferta ... SRL este neconformă și prin raportare la această cerință, întrucât prin ea nu s-a dovedit că aparatul poate fi montat conform solicitării/că este permis montajul pe consolă în intervalele  $-30^{\circ}$  ...  $+30^{\circ}$ . Singura specificație, mai adaugă, apare doar în completarea Formularului F5 prin metoda copy/paste dintr-o coloană în alta, dar aceasta nu este dovedită prin depunerea de fișe tehnice sau instrucțiuni de montaj.

12. Petentul mai arată că, în pofida solicitării de la pct. 2.3., câștigătorul procedurii nu a introdus în oferta prezentată captura de ecran care să demonstreze îndeplinirea cerinței privind autentificarea în doi pași, cu generare cod de acces unic, transmis prin SMS.

13. Nu în ultimul rând, comunică faptul că, în conformitate cu mențiunile din Formularul F5 - fișa tehnică nr. 2, pct. 2.7., s-a solicitat ca modulul de telegestiune, prin intermediul sistemului de control, să permită ca o comandă a unui senzor să poată fi transmisă și unui aparat din vecinătate, care nu ar avea senzor. Pentru îndeplinirea cerinței au fost cerute captură de ecran, scheme electrice detaliate de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune, în care să se prezinte dispozitivele electrice și electronice necesare procesului, legăturile electrice și de semnal între acestea, și indicarea tipului de alimentare și semnal folosite pe întreg traseul.

Cu toate acestea, subliniază că ofertantul criticat nu a depus nici captura de ecran și nici schemele electrice solicitate.

Pentru toate motivele de neconformitate expuse, ... SRL reia solicitările din partea introductivă a contestației.

În drept, declară că își întemeiază demersul pe toate dispozițiile legale la care a făcut referire în cuprinsul documentului.

În probațiune, solicită administrarea probei cu înscrisurile existente la dosarul achiziției publice.

Totodată, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal.

Totodată, în temeiul art. 10 din același act normativ, a cerut transmiterea dovezii datei de recepționare a actelor atacate ale autorității contractante.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite dovada datei postării în SEAP a actelor atacate.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul transmite dovada datei recepționării actelor atacate ale autorității contractante.

Cu adresa nr. 1202/12.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ... SRL să justifice caracterul confidențial al documentelor astfel indicate în cuprinsul ofertei sale.

Cu adresa nr. 1317/14.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... transmite punctul de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

I. Preliminar, autoritatea contractantă subliniază că oferta declarată câștigătoare este confidențială, conform declarației ... SRL (atașată prezentului document și însoțită și de alte înscrisuri, transmise în același scop).

II. În combaterea motivelor de neconformitate a ofertei clasate pe primul loc, prezentate de către petent în cadrul contestației, face următoarele precizări:

II.1. Referitor la contul demo al aplicației de telegestiune, ... SRL a pus la dispoziția comisiei de evaluare link-ul către acesta și a prezentat numele aplicației pentru ca aceasta să poată fi accesată în vederea verificării îndeplinirii cerințelor. De altfel, faptul că sunt îndeplinite cerințele minime din documentația de atribuire, cu privire la acest aspect, reiese și din documentele anexate fișelor tehnice prezentate de ofertant.

II.2. În ceea ce privește acceptarea devizelor de lucrări fără valori, comisia de evaluare a respectat principiul tratamentului egal, în sensul că a solicitat ofertantului clasat pe locul I să prezinte devizele care, inițial, nu au fost depuse, însă și contestatorului i-a cerut să redepună calculul luminotehnic (document care, în primă fază, a fost depus în limba engleză), să depună declarația privind acceptarea clauzelor contractuale

(document neprezentat), să depună declarație privind durata de garanție acordată produselor (depusă inițial în mod eronat, ... SRL oferind perioade de garanție distincte pentru produse, respectiv 3 ani pentru aparatele de iluminat și 5 ani pentru sistemul de telegestiune, în condițiile în care prin documentația de atribuire s-a solicitat un singur termen de garanție, de 5 ani).

În aprecierea sa, depunerea devizelor de lucrări fără valori în cadrul propunerii tehnice se încadrează în categoria viciilor de formă, neconducând la modificarea ofertei, așa cum afirmă contestatorul.

O modificare a propunerii tehnice, mai adaugă, poate fi considerată rectificarea declarației privind durata de garanție oferită a ... SRL, dar tocmai pentru că s-a respectat principiul tratamentului egal, a fost acceptată prezentarea declarației revizuite așa cum a fost admisă și prezentarea devizelor de lucrări fără valori.

III.3. Raportat la solicitările din cadrul pct. IV.4.1. din fișa de date și la definițiile aplicației web și aplicației mobile, critica petentului potrivit căreia „*oferantul nu poate garanta faptul că aplicațiile oferite vor fi menținute pe perioada de garanție a aparatelor de iluminat, acesta putând oricând funcționa contra cost sau chiar desființate de către dezvoltator*” nu este relevantă pentru că același lucru se poate întâmpla și pentru o aplicație care funcționează pe sistemul browser web.

Mai mult decât atât, aplicațiile de citire coduri QR sunt mai răspândite și pot fi folosite în mod gratuit, fiind instalate pe softul telefonul mobil fără a fi necesară o altă aplicație, ceea ce, în aprecierea autorității contractante, face ca oferta ... SRL să fie superioară cerințelor din documentația de atribuire.

II.4. Față de critica ce vizează pct. 1.4. din fișa tehnică nr. 2, este de menționat că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul declarat câștigător a prezentat pliante, declarații de conformitate, fișe tehnice, ghiduri, manual de instalare, descrierea sistemului, print-screen din aplicații, prin care demonstrează îndeplinirea cerinței impuse prin documentația de atribuire. Contrar afirmațiilor contestatorului, ofertantul criticat nu a copiat caracteristicile impuse de autoritatea contractantă, fapt ce reiese din cadrul fișelor tehnice anexate de acesta propunerii sale tehnice.

Mai mult, din propunerea tehnică a petentului rezultă că și acesta a aplicat metoda copy-paste, ceea ce înseamnă că, în condițiile în care oferta ... SRL ar fi trebuit respinsă ca neconformă, la fel ar fi trebuit tratată și oferta sa.

II.6. Argumentele de mai sus sunt reiterate și în combaterea criticii ce vizează aplicația mobilă a sistemului de telegestiune.

În cadrul punctelor II.7 (vizând pct. 1.13 din fișa tehnică nr. 2), II.8 (vizând pct. 2.26 din fișa tehnică nr. 2), II.9 (vizând pct. 2.21 din fișa tehnică nr. 2) și II.10 (vizând pct. 3.4 din fișa tehnică nr. 2), autoritatea contractantă precizează că, în cadrul propunerii tehnice depuse, ofertantul declarat câștigător a prezentat pliante, declarații de conformitate, fișe tehnice, ghiduri, manual de instalare, descrierea sistemului, print-screen din aplicații, prin care demonstrează îndeplinirea cerințelor.

II.11. Și în cazul criticii îndreptate împotriva pct. 3.9 din fișa tehnică nr. 2, se menționează același aspect, iar în plus, organizatoarea procedurii adaugă că, deși contestatorul acuză ofertantul clasat pe primul

loc de copierea informațiilor „*dintr-o coloană în alta*”, și el a procedat similar. Astfel, dacă oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit respinsă, la fel ar fi trebuit procedat și în cazul ofertei ... SRL.

Ca și anterior, în cadrul punctelor II.12 (tratând critica ce vizează pct. 2.3. din fișa tehnică nr. 2) și II.12 (tratând critica ce vizează pct. 2.7. din fișa tehnică nr. 2), autoritatea contractantă reiterează că, în cadrul propunerii tehnice depuse, ofertantul declarat câștigător a prezentat pliante, declarații de conformitate, fișe tehnice, ghiduri,

manual de instalare, descrierea sistemului, print-screen din aplicații, prin care demonstrează îndeplinirea cerințelor.

În drept, au fost invocate prevederile art. 18 din Legea nr. 98/2016.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost, de asemenea, anexată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., în dovedirea confidențialității documentelor încadrate ca atare, ... SRL transmite o serie de argumente și de înscrisuri.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. .../..., Consiliul transmite petentului ... SRL invitația de a studia dosarul cauzei.

Prin notele scrise înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul solicită Consiliului să îi acorde în integralitate accesul la propunerea tehnică și la cea financiară ale ofertantului declarat câștigător, reiterând că nu a fost dovedit caracterul confidențial al acestora.

În data de 19.02.2024, persoana împuternicită de către societate în vederea studierii dosarului cauzei se prezintă la sediul CNSC, consultă dosarul și obține documentele solicitate din componența acestuia.

Prin cererea de intervenție nr. 154/16.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL solicită cele redată în partea introductivă a prezentei decizii.

Susținându-și admisibilitatea cererii de intervenție, subliniază că, în prezenta procedură, are calitatea de ofertant câștigător, calitate pe care, în mod evident, dorește să și-o conserve.

În motivare, declarând că decizia autorității contractante, de a-i declara oferta drept admisibilă și câștigătoare, este una corectă, intervenientul expune o serie de considerente, după cum urmează:

I. contestația ce face obiectul prezentei cauze este prezentată de pure speculații, nefiind susținută de niciun mijloc de probă; astfel, prin raportare la prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, se impune respingerea acesteia, ca neprobată.

II. propunerea tehnică și propunerea financiară a ... SRL sunt confidențiale în totalitate.

În acest sens, sunt reluate și detaliate o serie de argumente expuse anterior în adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../....

III. Cu privire la presupusa neconformitate a o ofertei sale, subliniază, înainte de toate, că aceasta îndeplinește în integralitate cerințele documentației de atribuire. Astfel, tratând punctual criticile contestatorului, arată că:

III.1. în ceea ce privește contul demo al aplicației de telegestiune, prin intermediul fișei tehnice F5 nr. 2 a Sistemului de telegestiune,

depusă în propunerea tehnică începând cu pg. 1 din fișierul „360.05 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf”, rd. 4.3, 4.5 (pg. 10 din fișierul „360.05 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf”) a menționat în clar, sub semnătura producătorului FLASHNET al aplicației de telegestiune, numele contului DEMO al aplicației de telegestiune inteliLIGHT® oferate.

De asemenea, specifică faptul că, din motive de securitate stabilite de lege, logarea în aplicație se poate realiza exclusiv pe baza unui user și a unei parole. Userul desemnat de către autoritatea contractantă va fi

definit în sistemul de telegestiune de către producătorul acestuia și îi va fi transmisă parola personalizată, cunoscută strict de către această persoană. Aceste măsuri de securitate cibernetică sunt necesare pentru a se evita eventuale atacuri cibernetice în sistemele de telegestiune administrate de firma producătoare a sistemului de telegestiune oferat, care gestionează în mai multe orașe mari din lume și din țară sisteme de telegestiune similare celui oferat în cadrul procedurii care face obiectul speței deduse judecății, mai adaugă.

Totodată, învederează că în propunerea tehnică, la pg. 383, fișierul „360.05 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf” este menționată în clar și modalitatea de accesare a contului demo transmis, respectiv: *„Din acest moment potențialul utilizator trebuie să ceară credențiale personalizate de la Flashnet. Deși contul DEMO este făcut special pentru demonstrare funcționalității soft la potențialii clienți, credențialele de logare se fac personalizat pentru un utilizator specific, pentru trasabilitatea persoanelor care accesează softul. Furnizarea de user name și parola generică care ar permite accesul nelimitat și necontrolat la soft reprezintă un risc de Securitate protejat prin legislație”*.

Redând modul în care a fost formulată cerința, arată că, din cuprinsul ofertei, trebuia să rezulte posibilitatea de a accesa aplicația de telegestiune oferată, cerință pe care a îndeplinit-o fără putință de tăgadă.

„Posibilitatea” prevăzută în cuprinsul documentației de atribuire nu a fost fructificată de către autoritatea contractantă, în condițiile în care aceasta nu a definit un user pe care să i-l comunice pentru a-i fi pusă la dispoziție o parolă de către producătorul sistemului de telegestiune, cel mai probabil deoarece nu a considerat necesar, punctează intervenientul. Cu toate acestea, susține că are în orice moment disponibilitatea de a acorda accesul în aplicația de telegestiune oferată, la prima desemnare de către autoritatea contractantă, a unui user care să poată fi definit în sistemul de telegestiune și care să aibă responsabilitatea, pe baza parolei personalizate recepționate, de a nu permite posibilitatea creării unor breșe de securitate nedorite în sistem.

Astfel, apreciază critica petentului, referitoare la acest aspect, ca fiind neîntemeiată și solicită, în consecință, respingerea ei.

III.2. Pe de altă parte, subliniază că, în documentația de atribuire (Proiectul Tehnic de Execuție-PTE) sunt prevăzute doar Formularele F3 și F4 fără valori, nu și devizele de lucrări fără valori, astfel cum sunt acestea prevăzute în HG nr. 907/2016. Or, toate cantitățile de lucrări prevăzute în cele două formulare sunt incluse în propunerea tehnică depusă, în partea scrisă, pg. 5, și în alte 10 locuri din fișierul „360.05 Propunere tehnica ... EA TEHNICA.pdf”, adaugă acesta.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă, precizează că a transmis și devizele lucrării fără valori, potrivit HG nr. 907/2026, în mod formal, acestea confirmând cantitățile de lucrări deja existente în propunerea tehnică depusă. Atât timp cât există o corespondență între cantitățile din propunerea tehnică și cele din propunerea financiară, indiferent de tipul documentelor din care reies cantitățile respective, cerința este îndeplinită, conchide intervenientul.

În plus, arată că, dincolo de alegațiile contestatorului, nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu se menționează că *„devizele de lucrări, fără valori, se depun sub sancțiunea neconformității ofertei (propunerii tehnice)”*, iar faptul că autoritatea contractantă are acces la propunerea financiară doar ulterior evaluării propunerii tehnice nu are nicio relevanță în speța dedusă judecății, în condițiile în care, pe de o parte, depunerea devizelor prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nu face altceva decât să confirme cantități care se regăsesc deja în cuprinsul ofertei depuse, iar pe de altă parte, între devizele fără valori și cele cu valori, depuse în cadrul ofertei financiare, există identitate, devizele fără valori nefăcând altceva decât să le confirme pe cele cu valori, chiar dacă acest aspect a fost constatat de către autoritatea contractantă ulterior momentului în care a avut acces la oferta financiară.

Raportându-se la prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și la cele ale art. 2 alin. (2) din același act normativ, subliniază că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective. Detaliind, face trimitere la Ghidul orientativ pentru responsabilii cu achizițiile publice privind evitarea celor mai obișnuite erori în proiectele finanțate de fondurile structurale și de investiții europene, la jurisprudența CNSC, a instanțelor naționale și a celor europene.

Afirmațiile petentului, potrivit cărora este inadmisibilă depunerea unor documente neprezentate inițial, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, sunt contrazise de prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precizează intervenientul. Acceptarea argumentației contestatorului cu privire la acest aspect ar fi echivalentă cu acceptarea faptului că solicitarea de clarificări a fost emisă în mod absolut formal, ceea ce, în mod evident, nu poate fi primit, mai adaugă.

Prin urmare, apreciază că autoritatea contractanta în mod corect și legal i-a declarat admisibilă și câștigătoare oferta, aceasta fiind conformă în integralitate cu cerințele documentației de atribuire, iar răspunsul la solicitările de clarificări fiind mai mult decât concludent.

III.3. Tratând criticile referitoare la aplicația mobilă, specifică faptul că, în pofida alegațiilor contestatorului, browserul web nu reprezintă altceva decât un navigator de internet care caută date, informații și aplicații mobile la comanda anumitor utilizatori, de pe un terminal electronic (calculator, laptop, tableta, telefon mobil, etc.) prevăzut cu orice sisteme de operare (obligatoriu Android și IOS) și, în mod obligatoriu, conectat la internet.

Ulterior prezentării unor detalii suplimentare cu privire la acesta, precizează că aplicația pe care a oferat-o respectă cerința înscrisă la rd. 5.1 din fișa tehnică F5 nr. 1 a documentației de atribuire. În opinia sa, contestatorul încearcă să adauge la cerință elemente care nu au fost prevăzute în fișa tehnică și nici avute în vedere de către organizatoarea procedurii la evaluarea ofertelor, atât timp cât nu s-au regăsit printre cerințele documentației de atribuire. Afirmațiile referitoare la funcționarea aplicației pe „sistem browser web în sensul în care ambele aplicații sunt necesar a fi instalate separat atât pentru Android, cât și

*pentru sistemul IOS*” denotă, în mod clar, amestecul nepermis al petentului în procesul de evaluare a ofertelor, acesta substituindu-se, astfel, în mod nepermis, comisiei de evaluare a ofertelor, mai menționează ... SRL.

Or, subliniază acesta, evaluarea ofertelor este atributul exclusiv al comisiei de evaluare (sens în care face trimitere la Decizia C.N.S.C. nr. 499/C2/225, 226/07.03.2023).

Combătând afirmațiile de la paragraful 63 din contestație, comunică faptul că, în primul rând, autoritatea contractantă nu a impus nicio perioadă de gratuitate și nici nu a solicitat vreo dovadă pentru aceasta, iar în al doilea rând, autoritatea contractantă nu poate solicita gratuități pe perioade nelimitate de timp, așa cum se exprimă contestatorul. Mai mult, evoluția tehnologiei presupune și modificări în ceea ce privește aplicațiile mobile, astfel încât producătorul este liber în orice moment să-și updateze propriile aplicații fără obligativitatea de a pune la dispoziția autorității contractante aceste update-uri, nefiind stipulat acest aspect în nicio parte a documentației de atribuire.

Cu privire la susținerile ... SRL din cadrul paragrafului 64 al contestației, intervenientul transmite că în dosarul nr. 16/36/2024, contrar susținerilor petentului, nu a mărturisit judiciar că aplicația ofertată nu ar fi aplicație a corpului de iluminat, ci dimpotrivă, a invocat apărări prin intermediul cărora a încercat să demonstreze conformitatea aplicației ofertate cu cerințele documentației de atribuire.

Cât despre aplicația mobilă pusă la dispoziția autorității contractante de către producătorul corpurilor de iluminat, ofertată de societatea sa în prezenta procedură, declară că, în mod evident, aceasta știe să citească coduri QR, scopul solicitării de la rd. 5.4, a unui cod serial/cod QR/cod de bare, fiind tocmai acela de a fi citite și verificate funcțiunile solicitate. Or, doar prin citirea codului QR autoritatea contractantă poate constata dacă aplicația mobilă este conformă și conține informațiile fixe despre corpul de iluminat ofertat. Aplicația mobilă pusă la dispoziție de către producătorul corpurilor de iluminat, mai adaugă, oferă utilizatorului toate informațiile impuse prin fișele tehnice ale corpurilor de iluminat, rd. 5.2, fără excepție și poate fi utilizată pe termen lung de beneficiar, fiind proprietatea producătorului.

De asemenea, învederează că aceasta aplicație mobilă trebuie să se constituie într-un real ajutor pentru autoritatea contractantă în procesul de „*Mentenanță și întreținere*”, prevăzut la rd. 5 din fișa tehnică F5 a corpurilor de iluminat, în sensul în care echipele de intervenție operativă, printr-o simplă scanare cu un smatphone (telefon mobil) sau tabletă a codului QR/codului de bare/codului serial/etc. vor avea acces la informațiile fixe (date tehnice esențiale) despre corpul de iluminat la care se intervine.

Față de cele expuse, afirmă că autoritatea contractantă i-a evaluat/declarat în mod corect oferta ca fiind admisibilă și câștigătoare; prin urmare, susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și se impune respingerea lor ca atare.

III.4. Intervenientul arată că, în propunerea tehnică, la pg. 317, 318, 342, 353, 376 din fișierul „360.05 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf” se află capturile de ecran din care rezultă cu claritate îndeplinirea cerinței de la pct.1.4 din fișa tehnică F5 nr. 2 a sistemului de telegestiune.

III.5. Totodată, indică faptul că, tot în propunerea tehnică, la pg. 1 din fișierul „360.05 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf”, se află depusă fișa tehnică F5 nr. 2 - Sistem de telegestiune, în cuprinsul căreia, la rd. 4.2, col.2, se indică: „Documente și capturi de ecran anexate” solicitate, care se regăsesc depuse la pg. 11-388 (din același fișier) și din care rezultă îndeplinirea tuturor cerințelor sistemului de telegestiune.

Prin urmare, declară că sunt neavenite susținerile contestatorului potrivit cărora ... SRL „s-a limitat la a copia cerințele din coloana din stânga în coloana din dreapta”, nefiind aplicabilă decizia Curții de Apel Cluj, invocată de către acesta.

III.6. Față de criticile ce vizează aplicația mobilă a sistemului de telegestiune, face precizarea că, prin fișa tehnică F5 nr. 2 a Sistemului de telegestiune, depusă în propunerea tehnică la pg. 1 din fișierul „360.05 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf”, rd. 2.2 (pg. 3), a menționat în clar, sub semnătura producătorului aplicației de telegestiune, că sistemul de telegestiune inteliLIGHT® dispune de o aplicație mobilă (inclusă), care poate fi descărcată din magazinul Google Play pentru sistemul de operare Android pe baza de user și parolă. De asemenea, arată că la pg. 145 din Ghid rapid - inteliLIGHT® Street Light Control CMS3 și pg. 208 din propunerea tehnică - fișierul „360.05 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf” se află modalitatea de conectare în sistemul de telegestiune oferit utilizând aplicația pentru mobil indicată la rd. 2.2-2.3 din fișa tehnică F5 nr. 2, în care, pentru logarea în această aplicație, din motive de securitate stabilite de lege, este nevoie ca persoana desemnată de autoritatea contractantă pentru a deveni user și pentru a putea fi definită în sistem, să primească o parolă unică de logare cu care va putea accesa sistemul de telegestiune. Aceste măsuri de securitate cibernetică, mai adaugă, sunt necesare pentru a se evita eventuale atacuri cibernetice în sistemele de telegestiune administrate de firma producătoare a sistemului de telegestiune oferit.

III.7. Contrar afirmațiilor contestatorului, ... SRL punctează că cerințele impuse la rd.1.13 din fișa tehnică F5 nr. 2 pentru sistemul de telegestiune sunt îndeplinite astfel:

- prin angajamentul sub semnătură privată a fișei tehnice F5 nr. 2 a producătorului sistemului de telegestiune oferit, în care, la rd.1.13, este specificată în clar modalitatea de îndeplinire a cerinței;

- la pg. 181 din propunerea tehnică se află depus, în fișierul „360.05 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf”, manualul de instalare al sistemului de telegestiune inteliLIGHT® în care se găsesc următoarele precizări în ceea ce privește îndeplinirea cerinței:

- la pg. 4 din manual sunt definite în IoT (internetul lucrurilor) rețelele de comunicații de tip RF prin care comunică componentele sistemului de telegestiune între ele și cu sistemul de telegestiune în ansamblul său (prin serverul de control și date), după cum urmează: LPWAN, LoRa™, LoRaWAN™, Narrow-Band IoT (NB-IoT), LTE-M și Sigfox; toate aceste sisteme utilizează în comunicație, în mod direct, fără medii intermediare, rețea de comunicație locală pe orizontală de tip RF, care se realizează prin intermediul senzorilor conectați la corpul de iluminat în

partea inferioară a acestuia printr-un conector standardizat de tip Zhaga Cartea 18.

- în manualul de instalare al sistemului de telegestiune inteliLIGHT®, la pg. 10, pct. 2, este prezentată imaginea de ansamblu a sistemului de telegestiune oferat, cu evidențierea ambelor tipuri de comunicare utilizate (GSM și RF), iar la pg. 13, pct. 2.2, sunt prezentate componentele sistemului de telegestiune (controlere inteligente de corp, unitatea de control și monitorizare punct de aprindere FRCM), cu evidențierea atât a schemelor electrice de alimentare cu energie electrică, cât și a schemelor de comunicație RF și GSM ale acestora între ele și cu sistemul de telegestiune (server de control și date).

- în același manual, la pg. 23, sunt prezentate, de asemenea, schemele electrice de alimentare detaliate ale componentelor sistemului de telegestiune (controlere inteligente de corp de iluminat, dispozitiv FRCM) cu componentele sistemului de iluminat public (corpuri de iluminat, puncte de aprindere, etc.), iar la pg.18, pct. 3-4, este prezentată rețeaua de comunicații utilizată de componentele sistemului de telegestiune și serverul de control și date, precum și configurarea echipamentelor utilizate în comunicații.

- prin fișa tehnică F5 nr. 2, la rd.1.13, a fost prezentat și Protocolul de comunicație a componentelor sistemului de telegestiune, între acestea și serverul de control și date, care este comunicarea prin driver DALI2 pe orizontală de tip mesh pe 868MHz.

- în propunerea tehnică, la pg. 11, respectiv 232, au fost depuse Specificațiile tehnice (Fișe tehnice) pentru componentele sistemului de telegestiune, Controler inteligent de corp de iluminat tip FRE-24 Zhaga NB1-GSM, respectiv Senzor de mișcare Comlight Eagle Eye Zhaga, astfel cum a fost stabilită cerința în fisa tehnică a sistemului de telegestiune.

Ca atare, intervenientul apreciază că a tratat cu deosebită seriozitate cerința și că nu pot exista dubii cu privire la îndeplinirea ei.

III.8. În combaterea criticii ce vizează pct. 2.26 din fișa tehnică nr. 2, ofertantul declarat câștigător precizează că, în propunerea tehnică depusă, la pg. 313, 317, 318, 328, 335, 339, 349, 350, 354 și în multe alte locuri din fișierul „360.05 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf” au fost depuse capturi de ecran care îndeplinesc cerințele fișei tehnice F5 nr. 2 privind sistemul de telegestiune.

Din captura de ecran nr. 3, pg. 313, susține că reiese în clar faptul că toate avariile (inclusiv cele care privesc corpurile de iluminat oferate) care se detectează la nivelul sistemului de iluminat public de către sistemul de telegestiune, se transmit în timp real utilizatorilor cu rol de monitorizare și soluționare, atât prin intermediul email-urilor, cât și prin SMS.

De asemenea, mai menționează că acea captură de ecran nr. 4, de la pg. 314, prevede că funcționarea sistemului de telegestiune oferat se face în mod autonom și se bazează pe programe/calendare de funcționare predefinite pentru corpurile de iluminat și senzorii de mișcare care le echipează, astfel încât utilizatorul, în interfața sistemului, poate vizualiza defectele de funcționare a corpurilor de iluminat și senzorilor ce le echipează, iar responsabilii cu întreținerea vor primi prin email sau SMS câte un ticketing în legătură cu avaria suferită. Schemele logice create în aplicația de telegestiune sunt disponibile prin vizualizarea

elementelor de tip hartă, instalată offline folosind ca sursă datele din Open Street Map cu posibilitate de actualizare automată, care se regăsesc în capturile de ecran 5 și 6, de la pg. 317 și 318.

Totodată, comunică faptul că, din captura de ecran nr. 9, pg. 324, captura nr. 10, pg. 325, și captura nr. 11, pg. 328, reiese că sistemul de telegestiune oferă utilizatorului detalii privind monitorizarea întregului set de parametri al echipamentelor din teren, printre care corpurile de iluminat echipate cu senzori de mișcare, atât pentru cele aflate în funcțiune, cât și pentru cele în avarie, cu transmiterea prin mail sau SMS a cate unui ticketing despre cele avariate.

III.9. Cu privire la critica ce vizează pct. 2.21 din fișa tehnică nr. 2, intervenientul semnalează că, în propunerea tehnică depusă, la pg. 336 din fișierul „360.05 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2” se află depusă captura de ecran nr. 9, în care sunt definiți utilizatorii în sistemul de telegestiune care au acces la informațiile conținute în sistem în funcție de importanța acestora în cadrul gestionării sistemului de iluminat public sub forma de grupuri de utilizatori după cum urmează: Administrator, Instalator, Tehnician de intervenții, Beneficiar. De exemplu, mai adaugă, tehnicianul de intervenții va avea definit în sistemul de telegestiune al iluminatului public accesul doar la intervenții la o stradă, un punct de aprindere, un cartier sau pentru întreg sistemul de iluminat public, în funcție de mărimea acestuia. În interfața utilizator, fiecare user definit în sistemul de telegestiune va putea viziona și va putea accesa doar informațiile despre componentele sistemului de iluminat pentru care este definit în sistem de către administratorul acestuia.

III.10. Referitor la critica privind pct. 3.4 din fișa tehnică nr. 2, autorul cererii de intervenție precizează că, în propunerea tehnică depusă, la pg. 317, 318, 336, 338, 339 din fișierul „360.05 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2” se află depuse o serie de capturi de ecran care demonstrează că protocoalele de comunicație utilizate au capacitatea de a afișa imagini în timp real de la camerele video instalate în sistemul de telegestiune ofertat. Spre exemplu, adaugă acesta, captura de ecran cu nr. 18, pg. 336, dă posibilitatea utilizatorului să consulte și să anexeze fotografiile afișate în timp real de la camerele de supraveghere pentru un stâlp de iluminat sau pentru alte dispozitive ale sistemului de iluminat auditat, cu posibilitatea neafișării în interfața utilizator a tuturor componentelor (aparatele de iluminat) definite în sistemul de telegestiune.

III.11. Despre pct. 3.9 din fișa tehnică nr. 2, ... SRL declară că se referă la cu totul altă cerință decât cea invocată de contestator. Intervenientul presupune că petentul a dorit să facă referire cerința de la

rd. 3.9 din fișa tehnică F5 nr. 1 Corpuri de iluminat cu LED de tip AIL1, AIL2, AIL3 și AIL4 în legătură cu sistemul de montaj dual al acestora.

În acest sens, menționează că, prin depunerea fișei tehnice F5 nr.1 pentru corpurile de iluminat cu LED de tip AIL1, AIL2, AIL3 și AIL4, sub semnătură privată, prin completarea rd. 3.9 din fișa tehnică semnată, producătorul și-a asumat responsabilitatea, sub sancțiunea legii, că va livra corpuri de iluminat identice cu cele asumate prin semnarea fișei tehnice. De asemenea, precizează faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat nici pe calea documentației de atribuire și nici pe calea

solicitărilor de clarificări justificarea unghiului de montare, astfel încât contestatorul să poată pretinde o astfel de justificare din partea ... SRL, alta decât cea asumată prin fișa tehnică, prin semnătura producătorului, așa cum a arătat mai sus.

III.12. Față de critica referitoare la pct. 2.3 din fișa tehnică nr. 2, transmite că, în propunerea tehnică, la pg. 336, captura nr. 19 din fișierul „360.05 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2”, face dovada definirii utilizatorilor în sistemul de telegestiune a iluminatului public în mod securizat, prin user și parolă, prin interfața sistemului. Sistemul permite definirea de grupuri de utilizatori, cu acces diferențiat în funcție de importanța acestora, în mod implicit, având automat disponibile grupurile: Administrator, Instalator, Tehnician întreținere și Beneficiar, acestea putând fi considerate grupuri de utilizatori standard, existând însă și posibilitatea de a fi definite și alte grupuri de utilizatori cu acces la diferite facilități ale sistemului de telegestiune.

III.13. În combaterea criticii ce vizează pct. 2.7 din fișa tehnică nr. 2, ofertantul declarat câștigător arată că, la pg. 181 din propunerea tehnică, se află depus în fișierul „360.05 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf”, manualul de instalare al sistemului de telegestiune inteliLIGHT® în care se găsesc următoarele precizări în ce privește îndeplinirea cerinței:

- la pg. 4 din manual sunt definite în IoT (internetul lucrurilor) rețelele de comunicații de tip RF prin care comunică componentele sistemului de telegestiune între ele și cu sistemul de telegestiune în ansamblul său (prin serverul de control și date), după cum urmează: LPWAN, LoRa™, LoRaWAN™, Narrow-Band IoT (NB-IoT), LTE-M și Sigfox; toate aceste sisteme utilizează în comunicație, în mod direct, fără medii intermediare, rețea de comunicație locală pe orizontală de tip RF, care se realizează prin intermediul senzorilor conectați la corpul de iluminat în partea inferioară a acestuia printr-un conector standardizat de tip Zhaga Cartea 18.

- în manual, la pg. 10, pct. 2, este prezentată imaginea de ansamblu a sistemului de telegestiune ofertat, cu evidențierea ambelor tipuri de comunicare utilizate (GSM și RF) iar la 13, pct. 2.2, sunt prezentate componentele sistemului de telegestiune (controlere inteligente de corp, unitatea de control și monitorizarea punct de aprindere FRCM), cu evidențierea atât a schemelor electrice de alimentare cu energie electrică, cât și schemele de comunicație RF și GSM ale acestora între ele și cu sistemul de telegestiune (server de control și date).

- în manual, la pg. 23, sunt prezentate, de asemenea, schemele electrice de alimentare detaliate ale componentelor sistemului de

telegestiune (controlere inteligente de corp de iluminat, dispozitiv FRCM) cu componentele sistemului de iluminat public (corpuri de iluminat, puncte de aprindere, etc.) iar la pg. 18, pct. 3-4, este prezentată rețeaua de comunicații utilizată de componentele sistemului de telegestiune și serverul de control și date, precum și configurarea echipamentelor utilizate în comunicații.

- prin fișa tehnică F5 nr. 2 Sistem de telegestiune la rd. 2.7 a fost prezentat și Protocolul de comunicație a componentelor sistemului de

telegestiune între acestea și serverul de control și date, care este comunicarea prin driver DALI2 pe orizontală de tip mesh pe 868MHz.

- în propunerea tehnică, la pg. 11, respectiv 232, au fost depuse specificațiile tehnice (fișe tehnice) pentru componentele sistemului de telegestiune, Controler inteligent de corp de iluminat tip FRE-24 Zhaga NB1-GSM, respectiv Senzor de mișcare Comlight Eagle Eye Zhaga, astfel cum a fost stabilită cerința în fișa tehnică a sistemului de telegestiune.

În egală măsură, mai specifică, la pg. 360 din fișierul „360.05 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf”, se regăsește captura de ecran care demonstrează îndeplinirea cerinței.

Apreciind că, prin raportare la toate cele prezentate, toate criticile petentului sunt neîntemeiate, reia solicitările de: admitere a cererii de intervenție; respingere a contestației formulate de către ... SRL; menținere, ca temeinică și legală, a deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei ... SRL; obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite dovada cheltuielilor de judecată constând în: factura nr. PAI 158/22.02.2024, în valoare de 4.180,60 lei, emisă de ... – Cabinet de Avocat, reprezentând onorariu avocațial, precum și în extrasul de cont din care reiese achitarea acesteia.

Prin notele scrise înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., față de punctul de vedere emis de autoritatea contractantă și față de cererea de intervenție a ... SRL, contestatorul reia, în demonstrarea neconformității ofertei declarate câștigătoare, argumente anterior expuse.

În consecință, reiterează solicitările din cadrul contestației.

Dovada transmiterii documentului către organizatoarea procedurii și către intervenient a fost prezentată.

Prin adresa nr. 186/26.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite dovada cheltuielilor de judecată constând în: contract de asistență juridică, factura cu seria PDV-024, nr. 14/09.02.2024, în valoare de 4.760,00 lei, emisă de ... – Avocat colaborator SCA „...”, reprezentând onorariu avocațial, precum și în extrasul de cont din care reiese achitarea acesteia.

Prin concluziile scrise nr. 197/01.03.2024, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., emise ca urmare a notelor scrise ale contestatorului, ... SRL transmite că își menține în integralitate cererea de intervenție.

Prin intermediul documentului, reia o serie de aspecte anterior prezentate, precum și solicitările din cadrul cererii de intervenție.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă și către intervenient a fost prezentată.

Prin nota internă încheiată la data de 04.03.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare a contestației cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată autorității contractante prin adresa nr. .../....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 06.02.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 16.675,50 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,  
**CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Furnizare și montaj echipamente pentru obiectivul de investiții: „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în ...”,* cod CPV 34928500-3 – Echipament de iluminat stradal (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 833.771,29 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este *Cel mai bun raport calitate - preț*, cu factorii de evaluare: *Prețul ofertei – 65% și Eficiența energetică a proiectului – 35%.*

După cum rezultă din declarația de participare, publicată în SEAP la data de 20.11.2023, în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, de către ... SRL și ... SRL.

Prin raportul procedurii nr. 742/26.01.2024, autoritatea contractantă a desemnat oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii ca fiind câștigătoare, oferta depusă de ... SRL fiind clasată pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 744/26.01.2024, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„(1) *Anularea Adresei nr. 744/26.01.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii antemenționate față de subscrisa;*

(2) *Anularea Raportului Procedurii nr. 742/26.01.2024 și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, respectiv a actelor care au fost emise în temeiul acestuia;*

(3) *Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor;*

(4) *Acordarea accesului la întreg dosarul achiziției publice și, subsecvent, repunerea în termenul legal de contestare a raportului procedurii nr. 742/26.01.2024 în conformitate cu dispozițiile art. 186 alin. (1) C.proc.civ.,*

(5) *Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar”.*

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

În cauză a fost formulată, de către ... SRL, cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 154/19.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., prin care au fost solicitate următoarele:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de către ... SRL;
- menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei ... SRL.

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Consiliul constată faptul că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere faptul că, la data de 06.02.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[\[.../00056\] contestatie.pdf](#)”, contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatorului și autorității contractante la data de 16.02.2024, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, de a declara ca fiind câștigătoare oferta sa și ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare, oferta contestatorului, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost formulată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016. Consiliul va analiza cererea de intervenție anterior menționată împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Contestatorul, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, a solicitat acces la dosarul constituit pe rolul Consiliului, în integralitatea lui.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ... SRL să justifice caracterul confidențial al documentelor astfel indicate în cuprinsul ofertei sale.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../..., în dovedirea confidențialității documentelor încadrate ca atare, ... SRL transmite o serie de argumente și de înscrisuri, prin care a probat caracterul confidențial al informațiilor indicate ca atare în oferta sa și prejudiciul adus de eventuala dezvăluire a acestor informații.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. .../..., Consiliul a permis contestatorului ... SRL, studierea dosarului cauzei, cu excepția informațiilor indicate de contestator a fi confidențiale.

În ceea ce privește fondul contestației din prezenta cauză, Consiliul constată că autorul acesteia a formulat critici cu privire la modul în care propunerea tehnică depusă de ... SRL îndeplinește cerințele minime ale

caietului de sarcini, considerând că aceasta este neconformă și inacceptabilă. În analiza criticilor, Consiliul se va raporta la numerotarea acestora dată de contestator, în cadrul secțiunii nr. IV din contestație.

Prin critica de la punctul 1. din contestație, contestatorul consideră că, pentru contul demo al aplicației de telegestiune, solicitat de autoritatea contractantă conform Formularului F5 - Fișa tehnică nr. 2 pct. 4.3. și 4.4., susține că ... SRL a prezentat doar un link către aceasta, respectiv <https://demo.flashnet.ro>, iar organizatoarea procedurii s-a aflat în imposibilitatea de a verifica funcționalitățile solicitate.

Cerințele din Formularul F5 - fișa tehnică nr. 2, cu privire la care contestatorul formulează critica, sunt următoarele:

*„4.3. Se va pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată, pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire. Se va indica numele aplicației de mobil iar aceasta va putea fi accesată pentru verificarea îndeplinirii cerințelor*

*4.4. Procesul de achiziție va include în mod obligatoriu prezentarea de către ofertant a unui cont demo pentru verificarea îndeplinirii tuturor funcțiilor solicitate prin fișa tehnică. Dacă cel puțin una din caracteristicile/funcțiunile solicitate mai sus nu se regăsesc în contul demo, oferta va fi considerată neconformă”.*

În propunerea tehnică a ... SRL (fișierul „360.05 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf”, pag. 383), a fost indicată adresa de internet unde se poate crea contul demo solicitat prin documentația de atribuire (<https://demo.flashnet.ro>), precum și o captură de ecran a paginii de internet unde se regăsește acest cont demo, în care se menționează și posibilitatea „create account”.

La aceeași pagină din propunerea tehnică sunt făcute și următoarele mențiuni:

*„Din acest moment potențialul utilizator trebuie să ceară credențiale personalizate de la Flashnet. Deși contul DEMO este făcut special pentru demonstrare funcționalității soft la potențialii clienți, credențialele de logare se fac personalizat pentru un utilizator specific, pentru trasabilitatea persoanelor care accesează softul. Furnizarea de user name și parola generică care ar permite accesul nelimitat și necontrolat la soft reprezintă un risc de Securitate protejat prin legislație”*

Contestatorul consideră că, pentru contul demo al aplicației de telegestiune, ... SRL a prezentat doar un link către aceasta.

Consiliul constată că prezentarea unui link către aplicația de telegestiune este suficientă pentru îndeplinirea cerinței documentației de atribuire, anterior menționată, care nu impune o anumită formă de accesare a aplicației demo.

Pe de altă parte, contestatorul consideră că autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a verifica funcționalitățile solicitate.

Consiliul constată că este neîntemeiată și această susținere a contestatorului, dat fiind faptul că autoritatea contractantă a avut posibilitatea să creeze un cont nou de utilizator în versiunea demo a aplicației în discuție, care să-i permită să realizeze verificările considerate necesare, iar autorul contestației nu a probat faptul că acest lucru nu este posibil.

În acest sens, Consiliul constată că autorul contestației nu a formulat critici concrete cu privire la aspecte tehnice care nu pot fi

verificate prin contul demo menționat și nici cu privire la verificările efective realizate de autoritatea contractantă în contul demo, susținând exclusiv faptul că acesta s-a aflat în imposibilitatea de a realiza astfel de verificări.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica de la punctul nr. 1 din contestație.

Cu privire la jurisprudența națională invocată de către contestator și intervenient, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept

și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost învestite”*.

Prin critica de la punctul 2, contestatorul consideră că, la cap. 4.3.5. din caietul de sarcini, s-a solicitat depunerea devizelor aferente investiției, fără valori, în cadrul propunerii tehnice, dar ofertantul criticat nu a inclus, în cuprinsul propunerii sale tehnice. Astfel, aceste devize de lucrări cantitative au fost depuse de ofertant în urma unor solicitări de clarificări transmise de autoritatea contractantă, acesta precizând că devizele se regăsesc în cadrul propunerii financiare.

Consiliul constată că cerința documentației de atribuire, invocată de contestator, este:

*„4.3.5. Devizele de lucrări cantitative*

*Se vor prezenta devizele aferente investiției. Acestea se vor calcula în funcție de lucrările ce urmează a fi executate pe fiecare locație în parte. Devizele prezentate în cadrul propunerii tehnice vor fi fără prețuri. Devizele potențialilor ofertanți se vor prezenta în formatul prevăzut de HG 907/2016”*.

Prin solicitarea de clarificări nr. 19/03.01.2024, autoritatea contractantă a solicitat ... SRL următoarele (fișierul încărcat în SEAP sub identificatorul „[...\_00043]8.2.Solicitare euro audit.pdf”, regăsit în secțiunea „Dosar de achiziție” din SEAP):

*„/.../ Întrebarea nr. 1:*

*Prin caietul de sarcini, secțiunea 4.3.5. Devizele de lucrări cantitative, s-a solicitat operatorilor economici să prezinte:*

- Devizele aferente investiției, fără valori.*

*În cadrul propunerii tehnice nu au fost identificate devizele fără valori în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. Vă rugăm să clarificați acest aspect /.../”*.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 15/05.01.2024 (fișierul încărcat în SEAP sub identificatorul „[...\_00046]360.08 Raspuns clarificari ... EA.pdf”, regăsit în secțiunea „Dosar de achiziție” din SEAP), precizând faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție devizele aferente investiției, prin documentația de atribuire, prezentând anexat răspunsului la clarificări formularele F1, F2, F3, F4, C6, C7, C8.

Autoritatea contractantă a considerat concludent acest răspuns, oferta depusă de ... SRL fiind declarată conformă.

Consiliul constată că este întemeiată decizia autorității contractante, din considerentele care vor fi precizate mai jos.

Astfel, fișierele transmise de ... SRL constituie, în fapt, retransmiterea fișierelor F3 și F4 cuprinse în documentația de atribuire, încărcate în SEAP, în anexa anunțului de participare .../..., sub identificatorul „[.../00010] *Formulare F3 si F4.pdf*”, completate prin *Anexa 1 la răspunsul consolidat*, încărcat în SEAP sub identificatorul „[.../00014] *F4\_obiect\_echipamente.pdf*”, la data de 08.11.2023, precum și formularele centralizatoare (F1 și F2) derivate din acestea.

Consiliul constată că aceste formulare constituie *Listele cu cantități de lucrări*, fiind parte a proiectului tehnic, după cum este menționat în Anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016:

„/.../ V. *Liste cu cantități de lucrări*

*Acest capitol va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și conține:*

**a)** *centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (**formularul F1**);*

**b)** *centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (**formularul F2**);*

**c)** *listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (**formularul F3**);*

**d)** *listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (**formularul F4**);*

**e)** *fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5);*

**f)** *listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) (Se poate utiliza formularul F3.)”.*

Pe de altă parte, devizul este, conform dispozițiilor HG nr. 907/2016, componentă a studiului de fezabilitate, structura acestuia fiind prevăzută în Anexele nr. 7 și nr. 8 la HG nr. 607/2016.

Astfel, Consiliul constată faptul că, în fapt, omisiunea ofertantului criticat a constat în neincluderea în propunerea sa tehnică a unor formulare puse la dispoziție de autoritatea contractantă, iar transmiterea acestora ca urmare a unei solicitări de clarificări nu constituie o modificare a propunerii tehnice. În acest sens, Consiliul reține ca fiind relevant și faptul că autorul contestației critică exclusiv lipsa documentelor din propunerea tehnică criticată, neindicând nicio informație care ar fi trebuit prezentată prin aceste documente și care nu a fost inclusă în propunerea tehnică a ... SRL.

De asemenea, Consiliul are în vedere definiția viciilor de formă, prevăzută la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 135. - (3) *În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații **existente inițial în alte documente prezentate de ofertant** sau a căror*

*corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

Astfel, întrucât este posibilă compararea informațiilor din cadrul formularelor transmise de ... SRL ca urmare a solicitării de clarificări nr. 19/03.01.2024 cu informațiile din cadrul propunerii financiare, acestea fiind transmise de ofertant odată cu oferta sa, Consiliul constată că transmiterea acestor formulare nu constituie o modificare a propunerii tehnice, ci corectarea unei abateri tehnice minore, permisă de legislația incidentă speței. Faptul că această verificare se face într-o etapă

ulterioară a procedurii, respectiv cea de evaluare a propunerii financiare, nu este de natură a constitui motiv de respingere a propunerii tehnice, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă având posibilitatea de a declara neconformă o ofertă depusă în cadrul procedurii și ulterior finalizării etapei de evaluare tehnică, în cazul în care constată apariția unor informații care conduc la neconformitatea ofertei respective.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica de la punctul 2 din contestație.

Prin critica de la punctul 3, contestatorul consideră că, prin Formularul F5 – fișa tehnică nr. 1, s-a solicitat, pentru aparatele de iluminat ofertate, o aplicație mobilă care să funcționeze pe sistem browser web. Pentru această cerință, precizează că ofertantul declarat câștigător a oferit aplicația mobilă QR Scanner/BarCod Scanner pentru sistemul Android și QRBOT pentru sistemul IOS, însă aceste aplicații nu îndeplinesc cerința de la punctul 5.1, respectiv *„aplicația va funcționa pe sistem browser web”*, ambele fiind necesar a fi instalate separat atât pentru Android, cât și pentru sistemul IOS.

Cerința din Formularul 5 - Fișa tehnică nr. 1, la care face referire contestatorul, precizează următoarele:

*„5.1. Producatorul va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, aplicația va funcționa pe sistem browser web, pentru a putea fi accesată de pe orice terminal, cu orice sistem de operare. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractanta va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos”.*

În propunerea tehnică depusă de ... SRL (fișierul *„360.05 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf”*, pag. 5), au fost precizate următoarele:

*„Vom pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, aplicația va funcționa pe sistem browser web, pentru a putea fi accesată de pe orice terminal, cu orice sistem de operare.*

*Nume aplicație:*

*QR Scanner/BarCod Scanner – pentru sistemul Android, se descarcă de pe magazine play*

*QRBOT – pentru sistemul IOS, se descarcă de pe APSTORE*

*Ambele aplicații sunt FREE (Gratis)”.*

Cu privire la susținerea că aceste aplicații nu îndeplinesc cerința de la punctul 5.1, respectiv *„aplicația va funcționa pe sistem browser web”*, Consiliul constată că aplicațiile indicate de ... SRL sunt aplicații care se descarcă, prin intermediul unui browser web, dintr-un magazin de aplicații, iar funcționarea acestora implică trimiterea automată la o adresă de internet, în urma scanării unui cod QR. Or, prin cerința indicată de contestator ca fiind încălcată, nu a fost precizat ce înseamnă *„funcționare pe sistem browser web”*, fiind neîntemeiată susținerea

contestatorului, potrivit căreia aplicațiile oferite nu îndeplinesc cerința indicată de acesta.

Pe de altă parte, contestatorul, cu toate că insistă asupra faptului că aplicațiile criticate nu funcționează pe sistem browser web, acesta ignoră cerința ca aplicația să fie „*mobilă*”, ceea ce impune ca cel puțin o componentă a acesteia să fie instalată pe un dispozitiv mobil, așa cum este și cazul aplicațiilor indicate de ... SRL.

Contestatorul consideră că ofertantul nu poate garanta faptul că aplicațiile indicate vor fi menținute pe perioada de garanție a aparatelor

de iluminat, putând oricând funcționa contra cost sau putând fi chiar desființate de către dezvoltator.

Consiliul constată că nu a fost indicată cerința din documentația de atribuire care să impună un anumit mod de garantare a faptului că aplicațiile indicate vor fi menținute pe perioada de garanție a aparatelor de iluminat, iar ofertantul criticat și-a asumat îndeplinirea cerinței cu privire la garanție.

Mai susține contestatorul că, în cadrul unui alt dosar ce viza tot conformitatea ofertei sub aspectul aplicației mobile ofertate, chiar ... SRL a recunoscut că QR Scanner/BarCod Scanner/QRBOT sunt aplicații de scanat coduri QR, nu aplicații ale corpului de iluminat.

Consiliul constată că nici această susținere a contestatorului nu este întemeiată, nefiind indicată cerința din cadrul documentației de atribuire, care impune ca aplicațiile ofertate să fie „ale corpului de iluminat”, susținerea având un caracter general. În acest sens, Consiliul are în vedere și faptul că autorul contestației nu a indicat, în cadrul contestației formulată, care sunt eventualele funcționalități care nu pot fi realizate de aplicațiile ofertate.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica de la punctul nr. 3 din contestație.

În ceea ce privește criticile de la punctele 4-13 din contestație, Consiliul constată caracterul general al susținerilor contestatorului, care reia conținutul anumitor cerințe din cadrul fișelor tehnice Formular 5 și afirmă că ... SRL s-a limitat exclusiv la copierea și reproducerea cerințelor cu privire la care formulează criticile și nu a transmis documente doveditoare cu privire la îndeplinirea cerințelor în discuție.

Prin critica de la punctul 4., contestatorul consideră că, deși prin Formularul F5 – fișa tehnică nr. 2, pct. 1.4., s-a solicitat o captură de ecran din aplicația sistemului de telegestiune, care să confirme îndeplinirea unor cerințe (pe care le redă), ofertantul criticat nu a inclus în oferta depusă o astfel de captură, din care să reiasă că datele solicitate prin documentația de atribuire.

Consiliul constată că, în propunerea tehnică depusă de ... SRL (fișierul „360.05 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf”, pag. 310-377), sunt prezentate documente, care includ și capturi de ecran, din care rezultă meniul aplicației de telegestiune și caracteristicile sistemului, critica de la punctul nr. 4 din contestație urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Prin critica de la punctul 5., contestatorul arată că, potrivit Formularului F5 – fișa tehnică nr. 2, pct. 4.2., s-a solicitat să se precizeze documentele din care reiese îndeplinirea cerinței privind conformitatea produselor ofertate pentru fiecare cerință în parte, dar ...

SRL nu a completat Formularul F5 corespunzător, ci s-a limitat la a copia cerințele din coloana din stânga în coloana din dreapta.

Cerința documentației de atribuire la care face referire contestatorul este următoarea:

*„4.1. Se va prezenta declarație de conformitate a produselor cu cerințele esențiale prevăzute de directivele Uniunii Europene ( marca CE)*

*4.2. În completarea fișei tehnice se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte”.*

Consiliul constată că, în propunerea tehnică depusă de ... SRL (fișierul „360.05 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf”, pag. 10), ofertantul a precizat că anexează documente și capturi de ecran, precizând „Flashnet” în coloana 3.

Consiliul constată că autorul contestației nu a formulat critici cu privire la faptul că, din documentele transmise de ... SRL, nu rezultă îndeplinirea cerințelor solicitate prin documentația de atribuire. Or, cerința din fișa tehnică nu impuneau un mod de indicare a documentelor doveditoare, ci doar impuneau menționarea lor, ofertantul criticat îndeplinind această cerință.

Fată de considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica de la punctul nr. 5 din contestație.

Prin critica de al punctul 6., contestatorul consideră că, în mod asemănător, și în cazul solicitării din cadrul Formularului F5 – Fișa tehnică nr. 2, pct. 2.1., privind ofertarea unei aplicații mobile pentru sistemul de telegestiune inclus în ofertă, operatorul economic declarat câștigător a copiat cerința dintr-o coloană în alta, fără însă a pune la dispoziția autorității contractante aplicația mobilă respectivă și fără a indica măcar numele acesteia sau a prezenta capturi de ecran care să dovedească îndeplinirea cerinței.

Cerința din fișa tehnică, la care face referire contestatorul, este:

*„2.1. Accesul in interfata utilizator se va face prin accesarea unui broser web fara a fi necesara instalarea de aplicatii suplimentare. Accesul se va face in mod obligatoriu minim din Microsoft Edge, Google Chrome si Safari. Pentru usurinta in utilizare si mentenanta, ofertantul va furniza si o aplicatie de mobil pentru sistemul de telegestiune (nu doar acces web). Aplicatia va fi disponibila minim pentru sistemul de operare Android. Accesarea aplicatiei va pozitiona automat utilizatorul pe harta, in locatia in care acesta se afla. Se va prezenta numele aplicatiei iar autoritatea contractanta va verifica existenta acesteia in magazinul de aplicatii si instalarea cu succes, fara costuri pe un terminal mobil. Se va prezenta captura de ecran din aplicatia ofertata, pentru demonstrarea cerintei”.*

Consiliul constată că, în propunerea tehnică depusă de ... SRL (fișierul „360.05 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf”, pag. 3), ofertantul a precizat (prin răspunsul la cerința 2.2.) că aplicația ofertată este inteliLIGHT, precum și detalii tehnice despre aceasta.

De asemenea, așa cum a constatat Consiliul în analiza criticilor anterioare, ofertantul criticat a transmis capturi de ecran cu privire la aplicația ofertată (fișierul „360.05 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf”, pag. 208).

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica de la punctul nr. 6 din contestație.

Prin critica de la punctul 7., contestatorul consideră că, la pct. 1.13 din cadrul aceluiași formular, s-a solicitat fișa tehnică a modulului în care trebuie să se evidențieze ambele tipuri de comunicație GSM și RF, corelativ cu prezentarea unei scheme detaliate a sistemului de comunicare în care se vor ilustra în mod evident componentele, legăturile electrice între acestea, rețelele de transmisie de date, cu elementele și protocoalele acestora, tipul de semnal sau alimentare pentru fiecare legătură electrică, dar, în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, nu a fost depusă o schemă detaliată a

sistemului de comunicare pentru modulul ofertat FRE-24-Zhaga-L, în care să se ilustreze toate cele menționate mai sus, subliniază petentul.

Cerința la care face trimitere critica analizată este următoarea:

*„1.13. Modulele vor comunica între ele în mod direct, fara medii intermediare, printr-o rețea de comunicație locală pe orizontală de tip RF. Se va prezenta fișa tehnică a modulului în care se vor evidenția ambele tipuri de comunicație (GSM și RF). Se va preciza protocolul de comunicație al rețelei RF folosite. Se va prezenta o schemă detaliată a sistemului de comunicare în care se va ilustra în mod evident, componentele, legăturile electrice între acestea, rețelele de transmisie de date, cu elementele și protocoalele acestora, tipul de semnal sau alimentare pentru fiecare legătură electrică. (cu respectarea simbolurilor convenționale stabilite prin norme și prescripții standardizate cf STAS 12993/11-91)”*

Consiliul constată că ofertantul criticat a inclus, în propunerea sa tehnică, manualul de utilizare a aplicației oferite fișierul „360.05 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf”, pag. 181), în care sunt incluse detalii tehnice de tipul celor solicitate prin cerința în discuție, iar autorul contestației nu a indicat încălcarea unor anumite cerințe concrete, critica să vizând exclusiv prezentarea documentelor solicitate.

Având în vedere considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica de la punctul nr. 7 din contestație.

Prin critica de la punctul 8., contestatorul consideră că, prin Formularul F5 - fișa tehnică nr. 2, pct. 2.26, s-a solicitat ofertanților depunerea de capturi de ecran a 3 tipuri de scheme logice create în aplicația de telegestiune, pe care ... SRL nu le-a depus.

*„2.26. Interfața va permite controlul atât a aparatelor de iluminat cât și a senzorilor. Utilizatorul va avea la dispoziție un sistem de creare a dependitelor acțiunilor și reacțiilor aparatelor și senzorilor sub formă de schemă logică ce va putea fi creată din meniul interfeței de control. Se vor prezenta capturi de ecran a 3 tipuri de scheme logice create în aplicația de telegestiune cu următoarele reacții:*

*1. detectarea unei erori de funcționare aparat de iluminat => transmiterea unui tichet prin email societății responsabile cu întreținerea”*

Așa cum a reținut Consiliul în analiza criticilor anterioare, în propunerea tehnică depusă de ... SRL (fișierul „360.05 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf”), ofertantul a inclus documente, care includ capturi de ecran și care conțin informații tehnice concrete cu privire la modul de funcționare a aplicației de telegestiune, critica de la punctul nr. 8 din contestației urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Prin critica de la punctul 9., contestatorul consideră că ofertantul criticat nu s-a conformat nici solicitării din cadrul Formularului F5 - fișa tehnică nr. 2, pct. 2.21, de depunere a unei capturi de ecran care să

atesta posibilitatea permiției, pentru utilizatorii predefiniți, a accesului la o anumită parte dintre aparate.

Cerința la care face referire contestatorul este următoarea:

*„2.21. Posibilitatea ca utilizatorilor definiți să li se permită accesul doar la o anumită parte dintre aparatele integrate. De exemplu, un utilizator responsabil pentru gestionarea unei anumite străzi, va avea acces doar la aparatele ce deservește acea stradă și le va vedea în interfață doar pe acestea, fără să îi fie afișate și restul aparatelor din sistemul de telegestiune. Se va prezenta captura de ecran din aplicația oferită”*

Consiliul constată că și în acest caz, în propunerea tehnică depusă de ... SRL (fișierul „360.05 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf”), ofertantul a inclus documente, care includ capturi de ecran și care conțin informații tehnice concrete cu privire la modul de definire a utilizatorilor în cadrul aplicației, critica de la punctul 9 din contestație urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Prin critica de la punctul 10., contestatorul mai precizează că, în conformitate cu mențiunile din Formularul F5 - fișa tehnică nr. 2, pct. 3.4., s-a solicitat ofertanților depunerea unei capturi de ecran din aplicație, în vederea demonstrării cerinței potrivit căreia aplicația de telegestiune permite afișarea imaginilor furnizate de camerele video în timp real. Nici de această dată, mai adaugă, ofertantul nu a prezentat captura de ecran cerută de autoritate.

Cerința la care face referire contestatorul este următoarea:

*„3.4. Aplicația permite prin protocoalele standardizate folosite afișarea imaginilor în timp real de la camerele video, informațiilor de la punctele de aprindere etc. Se va prezenta captura de ecran din aplicație pentru demonstrarea cerinței și se va regăsi ca funcțiune în contul demo furnizat”.*

Consiliul constată că și în acest caz, în propunerea tehnică depusă de ... SRL (fișierul „360.05 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf”), ofertantul a inclus documente, care includ capturi de ecran, în care a prezentat informații cu privire la îndeplinirea cerinței analizată.

Date fiind aceste considerente, Consiliul va respinge, ca nefondată, și critica de la punctul nr. 10 din contestație.

Prin critica de la punctul 11., contestatorul, având în vedere cerințele de la pct. 3.9 din Formularul F5 - fișa tehnică nr. 2, consideră că a fost solicitat ca sistemul de montaj pentru aparatele de iluminat să fie dual, permițând montarea atât pe braț, cât și în cap de stâlp, iar înclinarea să fie ajustabilă. Or, oferta ... SRL este neconformă și prin raportare la această cerință, întrucât prin ea nu s-a dovedit că aparatul poate fi montat conform solicitării/că este permis montajul pe consolă în intervalele  $-30^{\circ}$  ...  $+30^{\circ}$ . Singura specificație, mai adaugă contestatorul, apare doar în completarea Formularului F5 prin metoda copy/paste dintr-o coloană în alta, dar aceasta nu este dovedită prin depunerea de fișe tehnice sau instrucțiuni de montaj.

Consiliul constată că cerința pe baza căreia este formulată critica se regăsește, în realitate, la punctul 3.9 din „Formularul F5 - fișa tehnică nr. 1”, fiind solicitate următoarele:

*„3.9. Sistemul de montaj va fi dual, permitând montarea atât pe braț cât și în cap de stâlp, iar înclinarea va fi ajustabilă pentru minim următoarele intervale cu pas din  $5^{\circ}$  în  $5^{\circ}$ :*

*Montaj pe consola: -  $30^{\circ}$  -  $+30^{\circ}$*

*Montaj în cap de stâlp: -  $10^{\circ}$  -  $+30^{\circ}$ ”*

Consiliul constată că, prin cerința indicată de contestator, nu se indică modul în care trebuie dovedită îndeplinirea cerinței, astfel încât este suficientă asumarea îndeplinirii cerinței de către ofertantul criticat (fișierul „360.05 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA .pdf”, pag. 3).

Date fiind considerentele anterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica de la punctul 11 din contestație.

Prin critica de la punctul 12., contestatorul consideră că, în pofida solicitării de la pct. 2.3. din Formularul F5 - fișa tehnică nr. 2, ... SRL nu

a introdus în oferta prezentată captura de ecran care să demonstreze îndeplinirea cerinței privind autentificarea în doi pași, cu generare cod de acces unic, transmis prin SMS.

Cerința la care face referire contestatorul este următoarea:

*„2.3. Accesul in interfata web se face pe baza de nume Utilizator, Parola si autentificare in doi pasi cu generare cod de acces unic transmis prin sms. Se va prezenta captura de ecran din aplicatia ofertata, pentru demonstrarea cerintei”.*

Consiliul constată că și în acest caz, în propunerea tehnică depusă de ... SRL (fișierul „360.05 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf”), ofertantul a inclus documente, care includ capturi de ecran, în care a prezentat informații cu privire la îndeplinirea cerinței analizată.

Date fiind aceste considerente, Consiliul va respinge, ca nefondată, și critica de la punctul nr. 12 din contestație.

Prin critica de la punctul 13. , contestatorul consideră că, în conformitate cu mențiunile din Formularul F5 - fișa tehnică nr. 2, pct. 2.7., s-a solicitat ca modulul de telegestiune, prin intermediul sistemului de control, să permită ca o comandă a unui senzor să poată fi transmisă și unui aparat din vecinătate, care nu ar avea senzor. Pentru îndeplinirea cerinței au fost cerute captură de ecran, scheme electrice detaliate de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune, în care să se prezinte dispozitivele electrice și electronice necesare procesului, legăturile electrice și de semnal între acestea, și indicarea tipului de alimentare și semnal folosite pe întreg traseul, dar consideră că ofertantul criticat nu a depus nici captura de ecran și nici schemele electrice solicitate.

*„2.7. Pentru aparatele prevazute cu senzori de miscare, sistemul permite controlul creșterii fluxului luminos pe*

*baza acestora. Prin intermediul sistemului de control, comanda unui senzor poate fi transmisa si unui aparat din vecinatate. De exemplu, un senzor PIR montat la primul aparat de iluminat dintr-un șir va controla prin intermediul sistemului de telegestiune inca minim 5 aparate de iluminat din vecinatate. Se va prezenta captura de ecran din aplicatia ofertata, pentru demonstrarea cerintei. Totodată, un aparat de iluminat trebuie să fie capabil să răspundă la comanda transmisă de cel puțin 2 senzori configurați în interfața utilizator a sistemului de control, montați în zonele înconjuratoare ale acestuia. Pentru a fi eficient, timpul de raspuns nu trebuie sa fie mai mare de 1-2 secunde. Se vor prezenta scheme electrice detaliate de comanda si integrare senzori in sistemul de telegestiune, in care se vor prezenta dispozitivele electrice si electronice necesare procesului, legaturile electrice si de semnal intre acestea si indicarea tipului de alimentare si semnal folosite pe intreg traseul (cu respectarea simbolurilor conventionale stabilite prin norme si prescriptii standardizate cf STAS 12993/11-91). Transmisia comenzii de la*

*aparatul de iluminat echipat cu senzor catre celelalte aparate se face direct de la aparat la aparat prin retele locale ce vor asigura o reactie instantanee."*

Consiliul constată că și în acest caz, în propunerea tehnică depusă de ... SRL (fișierul „360.05 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf”), ofertantul a inclus documente, care includ capturi de ecran aferente aplicațiilor utilizate, precum și manualul de instalare al sistemului de telegestiune inteliLIGHT, prin care demonstrează îndeplinirea cerințelor, în care a prezentat informații cu privire la îndeplinirea cerinței analizată.

Date fiind aceste considerente, Consiliul va respinge, ca nefondată, și critica de la punctul nr. 13 din contestație.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator prin intermediul notelor scrise înregistrate la CNSC sub nr. .../..., Consiliul constată că acestea nu constituie doar detalieri ale criticilor formulate prin contestație, ci veritabile critici noi, care sunt inadmisibile pe calea concluziilor scrise, date fiind dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

*„Art. 21. - /.../ (3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.*

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca inadmisibile, criticile formulate de contestator prin notele scrise înregistrate la CNSC sub nr. .../....

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv solicitarea de acordare a cheltuielilor de soluționare a contestației.

Intervenientul ... SRL a solicitat obligarea contestatorului ... SRL la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Referitor la solicitarea ... SRL, în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de soluționare a contestației, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) c.p.c. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 c.p.c. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) c.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că

pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I c.p.c. fiind explicate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) c.p.c., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte

*care câștigă procesul” sau „parte în culpă”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) c.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.*

Având în vedere considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului accesoriu de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... SRL, respectiv capetele de cerere cu privire la respingerea contestației formulată de ... SRL și cu privire la menținerea rezultatului procedurii și va respinge solicitarea intervenientului accesoriu de acordare a cheltuielilor de soluționare a contestației.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... SRL, respectiv capetele de cerere cu privire la respingerea contestației formulată de ... SRL și cu privire la menținerea rezultatului procedurii și va respinge solicitarea intervenientului accesoriu de acordare a cheltuielilor de soluționare a contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare  
...

PREȘEDINTE  
...

Consilier de soluționare  
...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.