



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2062 / C9 / 2216

Data: 15.11.2019

Prin contestația din data de 25.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42082/21.10.2019, depusă de, cu sediul în comuna, ..., județul, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor în București, ..., având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura simplificată, offline, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Lucrări de instalare a unui sistem de climatizare, cod CPV 45331000-6 Lucrări de instalare de echipamente de încălzire, de ventilare și de aer condiționat (Rev. 2), contestatoarea a solicitat accesul la dosarul cauzei, anularea adresei privind rezultatul procedurii nr. 3078/20.09.2019, a raportului final al procedurii ce urmează să fie emis și a oricărui act subsecvent, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, precum și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul critică adresa privind rezultatul procedurii nr. 3078/20.09.2019, emisă de autoritatea

contractantă, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă în cadrul procedurii, învederând în motivare următoarele:

La data de 13.09.2019, autoritatea contractantă i-a transmis prin e-mail o solicitare de clarificări cu termen de răspuns până la data de 18.09.2019, ora 12:00, „în plic închis”, la sediul AL JUDEȚULUI

Deși a transmis răspunsul la clarificări, prin poștă, în plic închis, la data de 17.09.2019, după cum rezultă din mențiunile aferente plicului depus, dar a transmis și prin e-mail, după cum rezultă din corespondența purtată între părți atașată, totuși, la data de 20.09.2019, autoritatea contractantă a emis adresa de descalificare.

Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă a încălcat normele incidente în materia termenelor de răspuns la clarificări, respectiv prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016.

De altfel, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a așteptat transmiterea plicului închis, ci a comunicat intempestiv excluderea sa, deși plicul nici nu avea cum să ajungă la la data de 18.09.2019, prin poștă, din moment ce a fost depus la poștă la data de 17.09.2019. Tocmai pentru a facilita accesul la documente, precizează că a depus și prin e-mail documentele și clarificările solicitate.

Mai mult, petenta solicită Consiliului să aibă în vedere că mențiunile autorității contractante din cuprinsul adresei de clarificare sunt în parte eronate și neclare, astfel: „în urma cererii de clarificări trimise de către dumneavoastră cu nr. 2933/12.03.2019 în data de 13.03.2019, nu ați depus răspunsul la clarificări conform cererii *Vă rugăm ca până miercuri 18.09.2019, ora, să ne trimiteți, în plic sigilat ...*”.

Dincolo de eroarea materială cu referire la luna martie 2019, contestatoarea precizează că mențiunile autorității contractante se referă la acțiunea de „trimitere”, ceea ce înseamnă că solicitarea adresată se referea la momentul trimiterii prin poștă, iar nu la momentul ajungerii la destinație, care este un moment neafat sub controlul său, în acord cu toate dispozițiile legale și practica judiciară în această materie.

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi dorit să deroge de la toate aceste prevederi și să impună un termen de ajungere la destinație al plicului închis, ar fi trebuit să specifice expres faptul că termenul are în vedere recepția plicului închis de achizitoare și nu „trimiterea” acestuia, acțiune ce are în vedere momentul trimiterii prin poștă ori curier al plicului închis.

Prin adresa nr. 365/25.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 43065/25.10.2019, ... precizează că plicul depus la data de 17.09.2019, în acord cu cerințele autorității contractante, s-a întors la data de 14.10.2019 la sediul societății, iar una dintre mențiunile de pe plic indică motivul întoarcerii - „refuzat”. Din mențiunile aferente

plicului, rezultă că acesta a fost avizat, respectiv s-a aprobat înapoierea la oficiul poștal competent din la data de 27.09.2019.

Prin urmare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a refuzat primirea plicului, pentru a constitui un motiv de neprimire a clarificărilor transmise în termen, iar ulterior plicul a fost păstrat un număr de zile în cadrul oficiului poștal, în vederea ridicării, ulterior fiind înapoiat expeditorului.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 43123/2216/C9/25.10.2019, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției cu precizarea documentului primit din partea contestatoarei, prin e-mail în data de 18.09.2019, ora 12:01, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 3641/25.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 43265/28.10.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de, împreună cu documentele solicitate care au fost completate cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 44790/05.11.2019.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca fiind tardiv introdusă, iar în subsidiar, pe fond, ca fiind neîntemeiată, pentru următoarele motive:

I. Pe cale de excepție, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016, invocă excepția de tardivitate a depunerii contestației, deoarece, având în vedere valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, contestatoarea avea obligația depunerii contestației în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat/presupus nelegal.

În data de 20 septembrie 2019, conform procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă a transmis către SC „Comunicare rezultat procedură SCN 1050929”. De asemenea, același răspuns a fost expediat prin firma de curierat „Urgent Cargus” contestatoarei și încărcat în sistemul SICAP la rubrica „Listă procese-verbale, declarații, rapoarte intermediare și finale”.

De altfel, în succinta expunere a „diferendului intervenit” contestatoarea a recunoscut faptul că, de rezultatul procedurii a luat la cunoștință la data de 20 septembrie 2019. Conform prevederii legale mai sus invocată, SC avea obligația de a depune contestația în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante presupus vătămător.

Ori, conform datei de primire la sediul AL JUDEȚULUI, a plicului conținând contestația, înregistrată sub nr. 3556/22.10.2019, reiese faptul că aceasta a fost transmisă către autoritatea contractantă cu mult peste termenul legal admis, respectiv cu 32 de zile peste termenul expres prevăzut.

II. Pe fond, conform deciziei comisiei de selecție a ofertelor, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la oferta depusă de către SC, termenul stabilit de comisie a fost în intervalul 13.09-18.09.2019, iar modalitatea de transmitere a acestora a fost „în plic închis”.

Ofertantul SC în loc să se conformeze termenului rezonabil de comunicare a clarificărilor solicitate, a preferat să întârzie transmiterea cu celeritate a acestora, asumându-și riscul ca răspunsul la clarificări să nu ajungă în termenul solicitat de către comisia de selecție a ofertelor.

Așadar, în loc ca ofertantul să acorde importanța cuvenită aspectelor legate de procedura de achiziție publică, în mod special de termenele acesteia, procedură la care a participat și pe care o contestă, SC a preferat să formuleze răspunsul la clarificările solicitate de către comisia de evaluare a ofertelor în ultima zi a termenului stabilit, dând dovadă de lipsă totală de interes și nepăsare față de solicitările comisiei de evaluare a ofertelor, implicit față de procedura de atribuire. Dovada lipsei de interes și ignoranță a contestatoarei o dovedește și faptul că abia la data de 24 septembrie 2019 aceasta a transmis un e-mail cu o poză a presupusului plic cu răspuns la clarificări, plic care nu a ajuns la sediul autorității contractante nici până la data formulării prezentei.

Prin urmare, în lipsa clarificărilor solicitate de comisia de evaluare a ofertelor, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, a fost respinsă oferta SC fiind considerată inacceptabilă. Hotărârea comisiei de evaluare a ofertelor a fost luată pe fondul ignorării și refuzului din partea SC de a transmite solicitările de clarificări în termenul rezonabil stabilit.

Prin adresa nr. 379/04.11.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 44734/05.11.2019, SC a transmis concluzii scrise, solicitând respingerea susținerilor autorității contractante prin punctul de vedere față de contestație, sens în care au fost prezentate argumente. Totodată, a fost depusă dovada cheltuielilor de judecată solicitate.

Prin e-mail, în data de 13.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 46175/13.11.2019, autoritatea contractantă a depus dovada datei de transmitere și de primire a contestației prin poștă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Lucrări de instalare a unui sistem de climatizare, cod CPV 45331000-6 Lucrări de instalare de echipamente de încălzire, de ventilare și de aer condiționat (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, offline, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1050929/20.08.2019.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 672.000,00 lei, fără

TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 06.09.2019, ora 18:00.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 3078/20.09.2019, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, ... a depus contestația în analiză, solicitând accesul la dosarul cauzei, reevaluarea ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 13.440,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205824098/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Gara de Nord, la data de 23.10.2019.

Cercetând cu înțâietate potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Actul atacat de societatea contestatoare este adresa nr. 3078/20.09.2019, prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii, de care aceasta a luat cunoștință la data de 20.09.2019, astfel că, raportat la valoarea contractului de lucrări care se va atribui (672.000 lei), mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (24.977.096 lei), termenul de contestare este de 5 zile.

Or, societatea contestatoare a transmis contestația la Consiliu și la autoritatea contractantă, prin poștă, în data de 25.09.2019, astfel cum apare pe ștampila aplicată pe plicurile de transmitere, existente la dosarul cauzei, cu respectarea termenului de 5 zile prevăzut.

Calculat potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, prin raportare la data când contestatoarea a luat cunoștință de actul atacat, respectiv 20.09.2019, ultima zi de depunere a contestației se împlinea la data de 25.09.2019, ziua în care a fost transmisă prin poștă contestația, atât la Consiliu, cât și autorității contractante.

Faptul că a ajuns la Consiliu în data de 21.10.2019 (fiind înregistrată sub nr. 42082/21.10.2019), iar la autoritatea contractantă în data de 22.10.2019 (fiind înregistrată sub nr. 3556/22.10.2019), este lipsit de relevanță, câtă vreme depunerea contestației s-a realizat cu respectarea termenului de 5 zile prevăzut în acest sens.

Conform art. 183 alin. (1) Cod proc. civ. *Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.*

După respingerea excepției invocate de autoritatea contractantă, trecând la soluționarea fondului cauzei, motivată de respingerea ofertei depuse de societatea contestatoare, se reține că, prin adresa nr. 3078/20.09.2019, s-a comunicat ofertantei motivul care a condus la această finalitate: «... oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă conform Legii nr. 98/2016 art. 215 alin. (4) și nu va putea trece în etapa următoare conform documentului atașat PV ...

motivul fiind că în urma cererii de clarificări transmise către dumneavoastră cu nr. 2933/12.03.2019 în data de 13.03.2019, nu ați depus răspunsul la clarificările cerute conform cererii Vă rugăm ca până miercuri, 18.09.2019, ora 12, să ne trimiteți, în plic sigilat, la sediul al județului, răspunsul la clarificările cerute, cu mențiunea Clarificări pentru procedura simplificată "Lucrări de instalare a unui sistem de climatizare", având în vedere că unele documente s-au solicitat în original».

Totodată, se reține faptul că, prin adresa nr. 2933/12.09.2019, transmisă contestatoarei prin e-mail, în data de 13.09.2019, achizitoarea i-a solicitat societății contestatoare «... ca până miercuri, 18.09.2019, ora 12, să ... trimiteți, în plic sigilat, la sediul al județului, răspunsul la clarificările cerute, cu mențiunea Clarificări pentru procedura simplificată "Lucrări de instalare a unui sistem de climatizare"».

Ca prim aspect, este de reținut că, deși s-a indicat eronat în adresa nr. 3078/20.09.2019, data de emitere a adresei de clarificare 12.03.2019, inclusiv a transmiterii acesteia, 13.03.2019, cu referire incorectă la luna martie, aceasta nu influențează rezultatul evaluării ofertei depuse de contestatoare, cu atât mai mult cu cât aceasta cunoștea informațiile corecte, astfel cum rezultă din cuprinsul contestației și din documentele atașate.

Pe de altă parte, astfel cum a recunoscut în cuprinsul contestației, autoarea acesteia a transmis răspunsul la clarificări prin poștă, la data de 17.09.2019, recepționarea acestuia de către destinatar neputând fi asigurată în termenul solicitat, respectiv până miercuri, 18.09.2019, ora 12:00.

Mai mult, se reține că societatea contestatoare a transmis răspunsul către autoritatea contractantă și prin e-mail, în data de 18.09.2019, la ora 12:01, după data și ora stabilite în acest sens, respectiv până la data de 18.09.2019, ora 12:00.

Se determină în aceste condiții că societatea contestatoare nu a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări astfel cum i s-a impus, respectiv **în plic sigilat și până în data de 18.09.2019, ora 12:00**.

Fiind explicit impuse de achizitoare condițiile de prezentare a răspunsului la solicitările de clarificări transmise în data de 13.09.2019, prin e-mail, contestatoarea avea obligația de a se conforma acestora.

Faptul că achizitoarea a impus transmiterea răspunsului de clarificare în plic sigilat până la data de 18.09.2019, ora 12:00, înseamnă că până la data și ora amintite, răspunsul ofertantei trebuia să ajungă la autoritatea contractantă, și nu doar expediat cum a susținut contestatoarea.

Folosirea de către achizitoare a termenului "transmiterea răspunsului", înseamnă că documentele solicitate, în plic sigilat, trebuiau să ajungă la autoritatea contractantă până la data de 18.09.2019, ora 12:00.

În discuție nu este vorba despre un termen procedural în care relevantă este data depunerii documentelor la oficiul poștal, ci unul stabilit pentru transmiterea răspunsului la clarificări, conform art. 134 din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

Termenele reglementate de dispozițiile legale aplicabile, respectiv Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 nu pot fi considerate termene procedurale, astfel încât să conteze data depunerii documentelor la oficiul poștal.

Totodată, prevederile art. 3 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 nu fac referire la calcularea termenului de la data transmiterii documentelor, respectiv a depunerii lor la oficiul poștal.

Mai mult, potrivit art. 180 alin. (1) Cod proc. civ. *Termenele procedurale sunt stabilite de lege ori de instanță și reprezintă intervalul de timp în care poate fi îndeplinit un act de procedură sau în care este interzis să se îndeplinească un act de procedură, or, răspunsul de clarificare nu este un act de procedură.*

Astfel că, din acest punct de vedere respingerea ofertei depuse de se consideră o măsură corect adoptată, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 [*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*].

Referirile contestatoarei legate de faptul că plicul depus la data de 17.09.2019, s-a întors la data de 14.10.2019 la sediul societății, iar una dintre mențiunile de pe plic indică motivul întoarcerii - „refuzat”, sunt lipsite de relevanță, în condițiile în care plicul respectiv nu a ajuns la destinatar în termenul impus. Trebuie avut în vedere faptul că mențiunea „refuzat” la care s-a referit contestatoarea face parte dintr-un grup de 4 mențiuni existente pe plicul de transmitere a răspunsului, respectiv „refuzat, necunoscut, mutat, avizat”, dintre acestea fiind aleasă de către reprezentantul poștal mențiunea **avizat**, astfel că rezultă faptul că s-a realizat avizarea în 27.09.2019 și 11.10.2019, după care s-a aprobat înapoierea plicului.

S-a reținut și faptul că achizitoarea a depus la dosarul cauzei e-mail-ul primit din partea contestatoarei în data de 24.09.2019, cu copii după plicul de expediere a răspunsului în discuție, ca dovadă a expedierii răspunsului încă din data de 17.09.2019.

Trebuie avut în vedere și faptul că transmiterea documentelor pe e-mail în data de 18.09.2019, ora 12:01, nu putea fi acceptată în condițiile în care, fiind solicitate documente în original, achizitoarea a cerut transmiterea răspunsului în plic sigilat.

Determinând că este corectă respingerea ofertei depuse de contestatoare ca inacceptabilă, pentru netransmiterea răspunsului de clarificare astfel cum i s-a solicitat, în plic închis și până la data de

18.09.2019, ora 12:00, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră neîntemeiată.

În același sens s-au pronunțat și instanțele:

– Curtea de Apel prin Decizia nr. 3502/03.11.2015 "Autoritatea a solicitat contestatoarei clarificări/completări ale documentelor prezentate în vederea dovedirii îndeplinirii criteriilor de calificare, precizând data-limită de transmitere a răspunsului 18.06.2015, ora 13:00, și faptul că răspunsul va fi transmis prin intermediul SEAP, în format electronic, în mod obligatoriu semnat cu semnătură electronică, înainte de expirarea termenului-limită impus.

Contestatorul nu a cerut autorității contractante vreo prelungire a termenului acordat și nici nu a contestat solicitarea primită, astfel că avea obligația de a se conforma întocmai acesteia.

Având a verifica dacă răspunsul a fost postat în SEAP înainte de termenul stabilit, Consiliu a constatat că ofertanta nu contestă faptul că a postat răspunsul în SEAP cu depășirea termenului-limită acordat, ci recunoaște că a postat răspunsul său la 18.06.2015, ora 13:01, cu un minut întârziere. De altfel, nici în fața instanței petenta nu susține că ar fi depus în termen răspunsul solicitat, însă apreciază că întârzierea cu un minut a răspunsului nu este de natură să îi dezavantajeze pe ceilalți participanți la procedură. [...]

Potrivit art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă. De asemenea, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ oferta este neconformă în cazul în care nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini. Curtea constată că, în speță, ipoteza normelor legale amintite anterior este întrunită, petenta nerespectând obligația instituită de legiuitor, de a transmite [până] la data stabilită lămuririle necesare, astfel că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta, iar decizia pronunțată de Consiliu în soluționarea cauzei este fondată.

Contrar susținerilor petentei, Curtea apreciază că prin încălcarea unei reguli vizând un termen stabilit de însăși autoritatea contractantă s-ar încălca principiul egalității, acordându-se un avantaj ofertantului care nu a respectat termenele față de ofertanții care se conformează cerințelor autorității, toți ofertanții trebuind să beneficieze de șanse egale în derularea procedurii [...].

Pentru toate aceste considerente, în temeiul art. 285 alin. (4) din ordonanță, Curtea urmează să respingă plângerea ca nefondată";

– Curtea de Apel prin decizia nr. 6589/05.09.2012 "Din probatoriul administrat rezultă că s-a indicat de către autoritatea contractantă un singur număr de fax atât în invitația de participare, cât și în fișa de date a achiziției. Solicitățile de clarificări au fost transmise către contestatoare de la acest număr de fax. În plus, se reține că petentul a transmis adresa nr. 5621/15.06.2012 și notificarea depunerii contestației la biroul achiziției, la același număr de fax.

Întrucât, până la termenul limită stabilit de autoritate, petentul nu și-a completat oferta cu certificatele constatatoare cerute conform fișei de date a achiziției, s-au aplicat corect dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit cărora oferta este considerată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat documente relevante în acest sens.

În esență, critica petentului se rezumă la invocarea faptului că numărul de fax indicat în adresa de solicitare de completare a documentelor ofertei a fost ocupat, fiind pus, practic, în imposibilitate de a transmite, până la ora 14, documentele solicitate.

Având în vedere că afirmațiile nu sunt întemeiate pe un probatoriu concludent, iar pe de altă parte, ofertantul a avut la dispoziție 3 zile de transmitere a răspunsului, interval de timp în care era necesar să manifeste suficientă diligență care să asigure îndeplinirea obligației de comunicare a documentelor pe orice cale, până la ora-limită, Curtea nu poate reține că în speță s-a dovedit a fi incidentă o cauză de forță majoră, care să fi împiedicat fortuit ofertantul să-și îndeplinească obligația legală. Prin urmare, fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Curtea constată că decizia Consiliului răspunde exigențelor de legalitate și temeinicie și va respinge plângerea ca nefondată”;

– Curtea de Apel prin decizia nr. 731/R/15.10.2015 ”Oferta petentei a fost respinsă ca neconformă, întrucât răspunsul ei la adresa nr. [...] /18.08.2015 a autorității contractante a fost transmis acesteia la ora 14:27 a zilei de 20.08.2015, cu depășirea orei-limită cu 2 ore și 27 minute.

Fără a contesta transmiterea cu întârziere a răspunsului, petenta a invocat apărări care vizează, în primul rând, caracterul insuficient al termenului stabilit de către autoritatea contractantă pentru comunicarea răspunsului, raportat la complexitatea informațiilor solicitate ca urmare a mai multor articole de deviz fără corespondență în normativul D1981, la necesitatea refacerii ofertei de preț.

În legătură cu aceste apărări, Curtea apreciază că sunt neîntemeiate, în condițiile în care petenta ar fi trebuit să uzeze de posibilitatea de a formula contestație în termen de 5 zile de la data primirii cererii de clarificare prin care i s-a stabilit termenul de răspuns.

Caracterul complex și amplu al răspunsului nu constituie o excepție de la îndeplinirea obligației anterior expuse și nici de la respectarea termenului de răspuns.

S-a invocat de către petentă și faptul că nu a avut reprezentarea nerespectării termenului, însă nici această apărare nu poate fi primită, în condițiile în care petenta, în calitate de participant la procedura de achiziție publică, trebuie să cunoască, în detaliu, normele legale care reglementează această materie, inclusiv sancțiunea instituită de art. 79 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, constând în neconformitatea ofertei [...].

Privitor la necesitatea aplicării cerinței bunei credințe și a echității, în soluționarea plângerii, Curtea reține că aplicarea acestor cerințe nu poate duce la încălcarea principiului legalității. Autoritatea contractantă avea de îndeplinit o obligație legală expres prevăzută de art. 79 alin. (1) și art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, și anume aceea de a aplica, în cazul nerespectării termenului stipulat, sancționarea respingerii, ca neconformă, a ofertei petentei. Dacă nu ar fi aplicat această sancțiune, autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul legalității, care guvernează achizițiile publice, și prin încălcarea legii ar fi încălcat drepturile celorlalți participanți la procedură, inclusiv ale terțului intervenient care a reușit să transmită răspunsul în termenul legal”.

Determinând că în mod corect oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, critica contestatoarei din acest punct de vedere este considerată nefondată, contestația urmând a fi respinsă.

Pe cale de consecință, se va respinge și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu

Se respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.