



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 24024932/23.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60180/23.09.2024, formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI R..., reprezentată de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire adoptat de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Servicii de proiectare la nivel de Proiect Tehnic și Execuție Lucrări pentru conectarea rețea inteligentă de distribuție gaze naturale în județul ... - comunele ..., ..., ..., ..., ... la sistemul național de transport gaze (SNT)*”, inițiată prin anunțul de participare nr. ... din 26.03.2024, s-a solicitat:

1) obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 22296/12.09.2024 și, în subsecvent, a comunicării rezultatului procedurii nr. 22297/12.09.2024, precum și a celorlalte acte emise în baza raportului procedurii;

2) dispunerea de măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea răspunsurilor

la solicitarea de clarificări nr. 21302/02.09.2024, transmise în SEAP de Asocieria ... SRL - ... SRL în data de 04.09.2024.

Cu adresa nr. 989/03.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 63205/03.10.2024, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, prin care critică rezultatul procedurii organizată de ..., solicitându-se adoptarea măsurilor precizate mai sus.

Preliminar, contestatoarea face un scurt istoric al procedurii, respectiv că la data de 05.07.2024 a fost emis un prim raport al procedurii prin care oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă, față de care a fost formulată contestația ce a format obiectul dosarului nr. ....

Prin Decizia nr. .../19.08.2024 Consiliul a admis contestația și a dispus reluarea procedurii și reevaluarea acestei oferte.

La data de 02.09.2024 s-au solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică, iar în urma evaluării a fost emis raportul procedurii nr. 22296/12.09.2024, prin care oferta asocierii contestatorului a fost respinsă, fiind declarată neconformă și inacceptabilă, motivul concret de respingere a acestei oferte fiind comunicat prin adresa nr. 22297/12.09.2024.

În susținerea solicitărilor adresate Consiliului, contestatoarea reia în contestație întrebările ce au făcut obiectul solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă, precum și răspunsurile transmise la acestea, urmate de analiza sa cu privire la concluziile autorității contractante ca urmare a evaluării acestor răspunsuri.

Detalierea integrală a acestora se regăsește în fișierul [.../00136] *CONTESTATIE 2- ... - SEAP.pdf.p7s*, postat de către autoritate în SEAP la data de 23.09.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 26.03.2024, astfel că nu se justifică reproducerea lor în cuprinsul deciziei, din moment ce acestea pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată, însă acestea vor fi avute în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Totodată, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu

(art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, mai cu seamă că acestea sunt reiterate/relese aproape în totalitate în contestațiile subsecvente.

Concluzionând, contestatoarea solicită Consiliului să constate că răspunsurile pe care le-a transmis autorității contractante se încadrează în prevederile art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016, iar acestea nu reprezintă completări aduse propunerii tehnice, ci fac parte din categoria viciilor de formă, așa cum sunt ele definite la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Aceasta consideră că erorile pe care le-a corectat sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente în documentele propunerii tehnice prezentate inițial de asociere și, totodată, corecturile aduse au rol de clarificare sau confirmare, neproducând niciun avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, neîncadrându-se în prevederile art. 134 alin. (9) din HG 395/2016.

Față de motivele pentru care asocierea contestatoarei a fost exclusă din procedură, consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de rea voință și formalism excesiv.

Totodată, contestatoarea învederează că la data de 13.09.2024 a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției, în special la oferta tehnică a ofertantului SC ... SRL, pentru verificarea egalității de tratament în raport de oferta depusă de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă a invitat societatea contestatoare la sediul său pentru studierea dosarului achiziției, dar a refuzat accesul la oferta tehnică a SC ... SRL, motivat de faptul că acesta a prezentat o declarație cu privire la documentele cu caracter confidențial, dar fără ca aceasta să fie însoțită de dovezile care îi conferă caracterul de confidențialitate, conform legii.

Drept urmare, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului să permită accesul la documente punctuale din dosarul achiziției, respectiv: propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL, solicitările de clarificare adresate de autoritatea contractantă acestuia în ceea ce privește conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini și răspunsurile la întrebările adresate de autoritatea contractantă cu privire la propunerea tehnică, rapoartele de specialitate ale experților externi cooptați, dacă este cazul, procesele-verbale de evaluare ale ofertei.

Autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, transmis cu adresa nr. 13923/30.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 45912/19.07.2024, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Aceasta arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 21302/02.09.2024, a cerut contestatoarei mai multe clarificări ale ofertei, la care aceasta a răspuns neconcludent, motiv pentru care au devenit incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta fiind inacceptabilă, iar conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, oferta este neconformă.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 1, autoritatea contractantă arată că a cerut să se clarifice:

1. Unde în cadrul ofertei tehnice se regăsesc identificate riscurile în conformitate cu cerințele din Studiul de Fezabilitate.

2. Modalitatea de îndeplinire a cerinței cu privire la identificarea, în mod obligatoriu, a riscurilor de la faza de execuție, inclusiv aspectele de mediu generate de efectuarea lucrărilor, impactul asupra mediului și măsurile de diminuare sau eliminare a impactului negativ.

Față de faptul că în contestație este redat integral conținutul răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 1, după prezentarea extinsă a cerințelor din documentația de atribuire referitoare la riscuri, apreciază că se critică, în mod tardiv, cerința denumită „*Riscurile Beneficiarului*”, prin afirmația că „*nu poate fi în dreptul nostru să stabilim măsurile pe care ar trebui să le adopte autoritatea contractantă cu privire la riscuri*”.

Așadar, această critică este apreciată ca fiind la documentația de atribuire, motiv pentru care solicită respingerea acesteia ca tardivă raportat la dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În subsidiar, solicită observarea că Asocierea ... recunoaște că nu a tratat aceste riscuri, despre care susține că oricum nu le-ar fi putut evalua și că în cadrul ofertei a prezentat doar riscurile antreprenorului.

Drept urmare consideră că, în cauză, sunt aplicabile prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu privire la faptul că cerințele autorității contractante din documentația de atribuire sunt obligatorii pentru ofertanți, în contextul în care acestea nu au fost contestate în termenul legal.

Așadar, din această perspectivă consideră că oferta este neconformă, întrucât nu s-a răspuns la cerința de identificare a riscurilor prevăzută la cap. 1.6 din caietul de sarcini, tabelul nr. 48 din Studiul de fezabilitate și informațiile prevăzute la pag. 112 din Studiul de fezabilitate.

Totodată, raportat la precizările pe care Asocierea ... le-a adus în răspunsul la solicitarea de clarificări, prin indicarea anumitor pagini din ofertă, solicită constatarea că la aceste pagini nu se regăsesc informații cu privire la cerințele solicitate, sau acestea nu sunt tratate în mod corespunzător.

Autoritatea contractantă învederează că la pag. 112 din Studiul de Fezabilitate sunt prezentate riscurile pe care ofertanții trebuiau să le

dezvolte în propunerea tehnică, respectiv principalele riscuri identificate, care sunt după cum urmează:

➤ Riscuri în implementarea proiectului:

- Lipsa de implicare a factorilor responsabili ai comunităților sau a membrilor comunității în punerea în operă a proiectului.
  - Întârzieri în procedurile de achiziții publice.
  - Apariția unor condiții meteorologice nefavorabile realizării lucrărilor de construcții montaj.
- Riscuri de ordin tehnic:
- Neexecutarea lucrării la calitatea prevăzută în proiect;
  - Neexecutarea lucrării în timpul cu costurile stabilite.

Autoritatea contractantă susține că riscurile de mai sus nu au fost tratate în propunerea tehnică a contestatoarei, care a încercat prin răspunsul la solicitarea de clarificare și prin contestație să susțină, pe de o parte, că aceasta nu ar fi fost o cerință obligatorie pentru ofertanți și pe de altă parte că, totuși, în anumite părți ale ofertei ar fi fost cuprinse o serie de informații care ar acoperi această cerință.

Contrar acestor susțineri, solicită observarea că oferta contestatoarei este neconformă întrucât nu sunt respectate cerințele privind riscurile precizate în SF, obligatoriu de tratat în propunerea tehnică, în condițiile în care ofertanții aveau obligația prezentării în oferta tehnică a riscurilor prevăzute la pct. 1.6.1. și 1.6.2.

Așadar, consideră că sunt nefondate susținerile contestatoarei potrivit cărora nu ar fi avut obligația menționării în oferta sa a riscurilor prevăzute la art. 1.6.1. din caietul de sarcini, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată, cu privire la răspunsul la această solicitare de clarificare.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2, ce reprezintă al doilea motiv de contestare, consideră că și acesta este nefondat, întrucât contestatoarea nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare privind metodologia de prestare a activității de proiectare.

Din analiza paginilor 37-44 din propunerea tehnică a contestatoarei, indicate prin răspunsul la solicitările de clarificări, au fost identificate o parte din activitățile de proiectare, oferta fiind incompletă.

Astfel, mențiunile sumare și disparate în cuprinsul ofertei, cu referire la anumite activități sau rezultate, nu respectă cerința cu privire la metodologie din caietul de sarcini, nefiind indicate etapele, fazele de prestare și rezultatele obținute.

Deși în contestație se afirmă că unele din activitățile sesizate în comunicarea privind rezultatul procedurii ar reprezenta ele însele

rezultate (cum ar fi autorizația de construire, caietele de sarcini, documentația as-built etc.), rezultă că tocmai aceste activități sau rezultate nu sunt prezentate în cuprinsul ofertei raportat la cerințele privind metodologia: etapele proiectării, fazele de prestare rezultatele obținute.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a putut prezenta coerent o metodologie de prestare a serviciilor de proiectare, solicitând Consiliului, în etapa contestației, să încropească o metodologie din informații disparate din tot cuprinsul propunerii tehnice.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că nu este respectată cerința caietului de sarcini și apreciază că oferta nu este conformă în sensul prevăzut de art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și este inacceptabilă întrucât răspunsul la solicitarea de clarificare este neconcludent, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 4, prin care s-a cerut a se clarifica de ce în cadrul organigramei nu au fost numiți toți membrii echipei în vederea îndeplinirii cerinței, răspunsul contestatoarei interpretează cerința din documentația de atribuire.

Contestatoarea a răspuns că a înțeles cerința ca fiind organigramă pentru managementul contractului, însă, cu toate acestea, ar fi prezentat o organigramă completă, întrucât structura echipei de proiectare este prezentată la pag. 50, iar structura echipei de execuție este prezentată la pag. 130 din ofertă.

Drept urmare, consideră că este doar o chestiune de formă faptul că nu toți membrii echipelor au fost cuprinși în organigramă.

Analizând răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificare, redată de aceasta integral în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă apreciază că în mod judicios a reținut că nu sunt prezentați toți experții cheie și non-cheie solicitați prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă subliniază că, deși prin contestație se arată în principal că de fapt autoritatea contractantă ar fi cerut o organigramă cuprinzătoare doar cu privire la execuție și că oferta sa tehnică ar cuprinde o astfel de organigramă, din răspunsul la solicitarea de clarificare rezultă că înțelegerea sa era cu privire la management.

În acest context solicită observarea că cerința din documentația de atribuire se referă la o organigramă care să identifice „clar tot personalul” precum și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze în activitate. Cu toate acestea, nu doar că nu sunt menționate echipamentele în organigrama de la pag. 154 din ofertă, dar lipsesc experți precum Instalator proiectare PGD, Instalator proiectare autorizat PGT, persoana desemnată cu acordarea primului ajutor.

Față de această situație, învederează că societatea contestatoare nu justifică de ce în organigramă nu se regăsesc acești experți care au fost

solicitați în mod expres prin documentația de atribuire, arătând doar că aceștia nu fac parte din conducere. La secțiunea de proiectare din organigramă, activitate subcontractată, contestatoarea a menționat doar poziția de proiectare, 3 proiectanți (fără a fi menționată vreo specialitate), topometrist, elaborator devize.

Raportat la cerința din documentația de atribuire privind organigrama completă care să cuprindă toți experții cheie și non cheie, precum și echipamentele, rezultă că oferta contestatoarei este neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă pentru neconcludența răspunsului la solicitările de clarificări.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 5, prin care s-a cerut a se clarifica modalitatea de îndeplinire a cerinței cu privire la evidențierea liniilor de comunicare dintre membrii echipei, ofertantul a indicat că există săgeți în organigrama sa care indică liniile de comunicare, iar la pag. 135 din ofertă se găsesc responsabilitățile, modul de interacțiune comunicare cu ceilalți membri ai echipei, unde se menționează managerul de proiect de șantier.

Față de acest răspuns, dată fiind împrejurarea că în organigrama contestatoarei nu este cuprins tot personalul, consideră că cerința privind liniile de comunicare între membrii echipei nu poate fi stabilită în mod corect, motiv pentru care consideră că oferta acestuia este neconformă.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 6, prin care s-a cerut a se clarifica unde în cadrul ofertei tehnice au fost nominalizați cei doi experți non-cheie în vederea îndeplinirii cerinței, contestatoarea arată că pentru instalator proiectare PGD există nominalizat dl. ..., la pag. 50 din ofertă.

Pentru Instalator proiectare PGT se precizează că nu a fost nominalizat niciun expert, dar că acesta reprezintă expert non-cheie și nu ar fi trebuit nominalizat, dar cu toate acestea asocierea dispune de mai mulți instalatori autorizați PGT și că acest fapt rezultă din extrasele Revisal din ofertă, în acest scop fiind indicat dl. ..., ... și ....

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă susține că a constatat că pentru Instalator proiectare PGT primele două persoane nominalizate de contestatoare ocupă alte poziții decât cea solicitată prin caietul de sarcini. Pentru dl ... nu există nicio mențiune și niciun document depus în cadrul ofertei, documentele privind acest expert depuse după expirarea termenului limită de depunere a ofertelor nu pot fi luate în considerare, întrucât ar fi încălcat principiul egalității de tratament al ofertanților, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Deși prin contestație se afirmă la modul general că autoritatea contractantă săvârșește un abuz respingând oferta, întrucât nu este

interzis unui angajat să ocupe mai multe funcții într-o companie, inclusiv funcții de conducere, apreciind că cel de al treilea expert nominalizat prima oară în răspunsul la solicitarea de clarificare ar fi trebuit să fie luat în considerare la evaluarea ofertei, apreciază că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Și în această situație autoritatea contractantă subliniază obligația ofertanților de a depune oferta cu respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire, astfel cum dispune art. 123 din HG nr. 395/2016, nefiind admisă completarea ofertei nici prin solicitarea de clarificări, nici în cadrul contestației, evaluarea ofertelor fiind încheiată prin emiterea raportului procedurii.

Legalitatea sau nelegalitatea evaluării este apreciată de către CNSC strict prin raportare la documentele depuse de ofertanți până la emiterea raportului procedurii, pentru că doar pe baza acestora se poate pronunța autoritatea contractantă cu privire la admisibilitatea unei oferte.

Având în vedere cele de mai sus, solicită Consiliului să ia act de caracterul neconform și inacceptabil al ofertei contestatoarei, care nu a respectat cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește propunerea tehnică, deși autoritatea contractantă evaluează ofertele pe baza cerințelor exprese din documentația de atribuire, raportat la documentele pe care ofertanții le depun și care trebuie să respecte aceste cerințe.

Autoritatea contractantă apreciază că relevantă este în acest caz este hotărârea pronunțată în cauza CJUE C-27/15: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit* (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit"*.

Conform legislației incidente și jurisprudenței constante în materia achizițiilor publice, prevederile documentației de atribuire, nefăcând obiectul vreunei contestații, și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, care are obligația de a respinge ofertele care nu sunt conforme și acceptabile.

Tot în acest sens, indică și decizia pronunțată în cauza Pippo Pizzo (C-27/15) conform careia *„obligația de transparență care constituie corolarul principiilor egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în*

*anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C 42/13 EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.*

Având în vedere aceste aspecte, solicită Consiliului să rețină că oferta contestatoarei este neconformă, aceasta nedepunând în cadrul propunerii tehnice toate informațiile/documentele necesare în ce privește expertii nominalizați.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a se constata că oferta sa este admisibilă prin raportare la răspunsurile la solicitările de clarificare pe care le încadrează în categoria viciilor de formă, astfel cum acestea sunt prevăzute la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și că răspunsurile nu pot fi considerate abatere tehnică minoră, solicită înlăturarea susținerilor contestatoarei ca nefondate, întrucât oferta a fost respinsă ca neconformă prin raportare la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv pentru motivul că propunerea tehnică nu respectă cerințele documentației de atribuire.

În același timp, consideră că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a solicitat clarificări contestatoarei, însă răspunsul acesteia a fost apreciat neconcludent, motiv pentru care a făcut aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Așadar, în cauză nu a fost în discuție respingerea ofertei pentru modificarea acesteia, astfel încât să poată fi invocate prevederile art. 135 alin. (3) sau art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, ca excepții de la modificarea propunerii tehnice care conduce la respingerea ofertei.

Contestatoarei i s-a solicitat să precizeze modalitatea de îndeplinire a unor cerințe din documentația de atribuire, ce nu au fost identificate în ofertă, iar contestatoarea nu a putut răspunde concludent, în sensul în care nu a demonstrat conformitatea ofertei sale.

În aceste condiții, consideră că aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 este o decizie legală a autorității contractante, care a evaluat ofertele cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin cererea de intervenție, SC ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SC ... SRL ca neîntemeiată.

Cu adresa nr. 24026472/09.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 64722/10.10.2024, SC ... SRL a formulat concluzii scrise, prin care reia

susțineri din contestație și formulează critici cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Cu adresa nr. 1020/14.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 65748/15.10.2024, SC ... SRL, solicită respingerea susținerilor din concluziile scrise formulate de SC ... SRL referitoare la oferta asocierii contestatoarei și la oferta sa.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de ...,00 lei, prin consemnarea la BRD Groupe Societe Generale a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ...., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru contestația aferentă procedurii organizată de către ....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Servicii de proiectare la nivel de Proiect Tehnic și Execuție Lucrări pentru conectarea rețea inteligentă de distribuție gaze naturale în județul ... - comunele ..., ..., ..., ... la sistemul național de transport gaze (SNT)*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../26.03.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 56.779.800 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform declarației de participare, publicată în SEAP în data de 26.03.2024, au depus oferte un număr de 6 operatori economici, printre care și Asocieria ... SRL - ... SRL, Asocieria ... SA - ... SRL și SC ... SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 16809/VIA1/05.07.2024, oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile transmise nu au fost concludente, art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea a fost respinsă și oferta depusă de Asocieria ... SA - ... SRL, ca neconformă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, singura declarată admisibilă, cu un preț de 56.307.018,88 lei, fără TVA, reprezentând 99,2% din valoarea estimată.

Împotriva acestui rezultat, liderii asocierilor ... SRL - ... SRL și ... SA - ... SRL au formulat contestații, asupra cărora Consiliul s-a pronunțat, prin Decizia nr. .../19.08.2024, prin care a admis contestația

formulată de SC ... SRL și a respins, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA, a anulat raportul procedurii nr. 16809/VIA1/05.07.2024, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice a Asocierii ... SRL - ... SRL, și a dispus reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele acelei decizii.

Punând în aplicare Decizia CNSC nr. .../19.08.2024, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 22295/VIA1/12.09.2024, potrivit căruia oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL a fost respinsă, potricit prevederilor art. 137 din HG nr. 395/2016, ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) și ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din același act normativ, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL, liderul Asocierii ... SRL - ... SRL, a formulat prezenta contestație, în care critică motivele de respingerea ofertei sale.

Se constată și primirea în data de 03.10.2024 a cererii de intervenție nr. 989/03.10.2024, înregistrate la Consiliu cu nr. 63205/03.10.2024, aparținând SC ... SRL, la analiza condițiilor de formulare a căroră, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea lor în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestațiilor (23.09.2024).

Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererilor intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

Pe fondul cauzei, Consiliul are în vedere că documentația de

atribuire, alcătuită din anunțul/invitația de participare, fișa de date, caietul de sarcini, modelul de contract, precum și clarificările publicate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de ofertantul contestator îi impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe

de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)."

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse în documentația de atribuire, atât de către ofertanți la întocmirea ofertelor, cât și de autoritatea contractantă, în procesul de evaluare a ofertelor, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul are în vedere că pentru lămurirea unor aspecte privind propunerea tehnică a asocierii contestatorului, autoritatea contractantă i-a solicitat acesteia, prin adresa nr. 21302/02.09.2024, mai multe

clarificări, iar în urma răspunsurilor transmise a respins oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL.

1. Primul motiv de respingere a ofertei depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL a fost răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1, prin care autoritatea contractantă a cerut următoarele:

«Având în vedere cerința din cadrul Caietului de sarcini, Cap. 1.6 Riscuri aferente proiectării și execuției obiectivului de investiții, Riscurile Beneficiarului (...) prin care se menționează Proiectantul va identifica, în mod obligatoriu, riscurile de la faza de execuție, inclusiv aspectele de mediu generate de efectuarea lucrărilor, impactul asupra mediului și măsurile de diminuare sau eliminare a impactului negativ în acest sens, pentru elaborarea ofertei, se va consulta studiul de fezabilitate.

- Informațiile prezentate în cadrul SF-ului, Tabel nr. 48. Tipuri de risc, probabilitatea de apariție/producere, impact,

- Informațiile prezentate în cadrul SF-ului, pag. 112, Principalele riscuri identificate

1.1 Solicitam a se clarifica unde în cadrul ofertei tehnice se regăsesc identificarea riscurilor în conformitate cu cerințele din Studiu de Fezabilitate.

1.2. Solicitam a se clarifica modalitatea de îndeplinire a cerinței cu privire la identificarea, în mod obligatoriu, riscurile de la faza de execuție, inclusiv aspectele de mediu generate de efectuarea lucrărilor, impactul asupra mediului și măsurile de diminuare sau eliminare a impactului negativ. »

Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale documentației de atribuire cu privire la identificarea riscurilor:

- pct. 1.6 din caietul de sarcini:

«1.6. Riscuri aferente proiectării și execuției obiectivului de investiții

1.6.1. Riscurile Beneficiarului (...) în acest sens, pentru elaborarea ofertei, se va consulta studiul de fezabilitate.

1.6.2. Riscurile Antreprenorului

Antreprenorul va avea în vedere următoarele riscuri:

Asigurarea de resurse financiare pentru susținerea lucrărilor pe întreaga perioadă solicitată de autoritatea contractantă.

Încheierea contractelor de aprovizionare pentru materialele necesare execuției lucrărilor cu prețuri și termene de livrare ferme, imediat după încheierea contractului de execuție. Selectarea personalului cu funcții cheie și repartizarea pe posturi în funcție de autorizarea /pregatirea profesională.

Programarea execuției în perioade calendaristice care permit desfășurarea acestor activități; prevederea în graficul de execuție a unei marje de rezerva pentru perioadele cu vreme nefavorabilă. Prevederea unei marje financiare care ar putea acoperi eventualele modificări de grafic și/sau buget ce pot fi generate de respectivele modificări.»

- prevederile Formularului 13:

«Fiecare ofertant își va întocmi Propunerea Tehnică personalizat, în conformitate cu Formularul nr. 13 "Propunerea tehnică", astfel încât să satisfacă în mod corespunzător cerințele prevăzute în caietul de sarcini. (...)

Sub sancțiunea respingerii ofertei ca fiind inacceptabilă în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/ metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia. În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în

domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului. (...)

Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice :

- Riscurile aferente proiectării și execuției obiectivului de investiții (cf cerinței din Caietul de Sarcini).»

Consiliul constată că prevederile celor două documente nu concordă cu privire la riscuri: astfel, în caietul de sarcini se face referire și la riscurile autorității contractante, pe când în Formularul 13, conform căruia trebuie elaborată oferta, se prevede prezentarea în propunerea tehnică doar a riscurilor aferente proiectării și execuției lucrărilor (riscurile ofertantului) nu și riscurile beneficiarului.

Aceste neconcordanțe nu aduc atingere obiectului real al contractului, cu atât mai mult cu cât acestea reprezintă riscuri ale autorității contractante, și nu riscuri ale antreprenorului, care nu au efect asupra calității lucrărilor.

Nu pot fi puse în sarcina ofertanților erorile întocmirii documentației de atribuire.

Consiliul nu poate spune că primează prevederile caietului de sarcini sau ale Formularului 13, însă trebuie avute în vedere prevederile art. 1 din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „(1) În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege.”

Prin urmare, sancțiunea respingerii ofertei contestatorului pe motivul neprezentării în ofertă apare ca excesivă, nerespectând principiul proporționalității.

În ceea ce privește solicitările de clarificări, Consiliul consideră că o solicitare de genul: la ce pagină se află un anumit document, capitol etc, relevă o evaluare superficială a ofertei din partea membrilor comisiei de evaluare, cu atât mai mult cu cât în propunerea tehnică a ofertantului în cauză la pag. 6 figurează pct. „2. Riscuri aferente proiectării și execuției obiectivului de investiții”, care se întinde pe 20 de pagini (până la pagina 25 din propunerea tehnică).

Dacă dorea cu adevărat să lămurească aspectele considerate neclare din oferta asocierii contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia cel puțin să solicite lămuriri punctuale în legătură cu riscurile care au determinat-o să excludă această ofertă, și nu clarificări la modul general, fără ca ofertantul să poată identifica în mod clar aspectul care, într-adevăr avea nevoie de clarificare.

În urma răspunsului la această solicitare de clarificare, autoritatea contractantă a motivat astfel decizia de respingere:

«Altfel, prin reverificarea informațiilor prezentate de către ofertant, comisia de

evaluare nu regăsește principalele riscuri identificate în cadrul Studiului de Fezabilitate (pag 112), respectiv nu a identificat prezentarea riscului în implementarea proiectului (Lipsa de implicare a factorilor responsabili ai comunităților sau a membrilor comunității în punerea în operă a proiectului, Întârzieri în procedurile de achiziții publice, Apariția unor condiții meteorologice nefavorabile realizării lucrărilor de construcții montaj), prezentarea riscului de ordin tehnic (Neexecutarea lucrării la calitatea prevăzută în proiect, Neexecutarea lucrării în timpul și cu costurile stabilite]

Totodată, comisia de evaluare menționează faptul că în cadrul ofertei tehnice nu s-au regăsit informațiile cu privire la Tipuri de risc, probabilitatea de apariție/producere, impact așa cum reiese din cadrul tab nr. 48 din SF.»

Cu privire la aceste motive, Consiliul observă în primul rând că primele 2 riscuri (Lipsa de implicare a factorilor responsabili ai comunităților sau a membrilor comunității în punerea în operă a proiectului, întârzieri în procedurile de achiziții publice) sunt riscuri în seama autorității contractante, care, potrivit Formularului 13, nu trebuiau prevăzute în ofertă.

Totodată în propunerea tehnică la pag. 21-25, a fost prezentat un tabel cuprinzând 6 categorii de riscuri, astfel: 2 riscuri tehnice, un risc la achiziția echipamentelor, 3 riscuri financiare și economice, 5 riscuri administrativ/legislative, 2 riscuri de personal, 2 riscuri fizice, 6 riscuri de implementare, 1 risc natural și 5 riscuri de proiect.

Contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul constată că riscul Apariția unor condiții meteorologice nefavorabile realizării lucrărilor de construcții montaj, depre care autoritatea contractantă susține că nu se regăsește în oferta asocierii contestatoarei se regăsește în aceasta ca risc natural (hazarde naturale) sub denumirea „Ploi, furtuni, alunecări de teren, cutremure”.

De asemenea, riscul „Neexecutarea lucrării la calitatea prevăzută în proiect” se regăsește în mai multe „Riscuri de implementare”, și anume: „Nefolosirea materialelor si echipamentelor specifice corespunzătoare”, „Nerespectarea cantităților”, „Defectare echipamente livrate”, „Nerespectarea detaliilor de execuție din proiect”.

Totodată, riscul „Neexecutarea lucrării în timpul și cu costurile stabilite” se regăsește sub forma mai multor riscuri, respectiv a unui risc de implementare Riscuri de implementare și anume „Întârzierea, depășirea termenului de punere în funcțiune”, a unui „Risc management de proiect”, respectiv „Planificare greșită a resurselor, a timpului alocat, a planificării activităților” și a 3 „Riscuri financiare și economice”, și anume „Schimbare buget - evoluție schimb valutar, cost lucrări de construcție, cost echipamente sau dotări”, „Fluctuații curs valutar, în special în detrimentul proiectului” și „Inflația”.

Chiar și riscurile beneficiarului se regăsesc în acest tabel, astfel: riscul „Lipsa de implicare a factorilor responsabili ai comunităților sau a membrilor comunității în punerea în operă a proiectului” se regăsește în cadrul riscurilor „Lipsa susținerii proiectului din partea conducerii

Primăriei” ca „Riscuri administrativ/legislative”, iar riscul „Întârzieri în procedurile de achiziții publice” se regăsește în categoria „Risc la achiziția de echipamente”, sub denumirea „Întârzieri în derularea procesului de achiziție publică din cauza unor contestații la caietele de sarcini”.

De asemenea, contrar susținerii autorității contractante, Consiliul constată că în tabelul de la pag. 20-25, se regăsesc nu doar informații cu privire la probabilitatea de apariție/producere pentru fiecare dintre aceste 27 riscuri, ci și cu privire la impactul riscului, indexul de risc, strategia de urmat și măsurile care trebuie luate.

În consecință, se constată că niciunul dintre motivele pentru care răspunsul la această solicitare a fost declarat neconcludent nu a rezistat analizei Consiliului, situație în care acesta va admite critica din contestație și va dispune reevaluarea cu privire la acest prim motiv de respingere a ofertei depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL.

2. Prin **punctul 2** al solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a cerut următoarele:

«Având în vedere cerința din cadrul caietului de sarcini, cap. 6 Modul de prezentare al ofertei tehnice prin care se menționează: Metodologia utilizată în vederea prestării etapelor prevăzute pentru activitatea de proiectare, cu respectarea responsabilităților și obligațiilor menționate în documentația tehnică (se vor indica etapele, fazele de prestare al serviciilor de proiectare, precum și rezultatele obținute, etc.);

Solicitam a se clarifica modalitatea de îndeplinire a cerinței cu privire la Metodologia utilizată în vederea prestării etapelor prevăzute pentru activitatea de proiectare, cu respectarea responsabilităților și obligațiilor menționate în Documentația tehnică (se vor indica etapele, fazele de prestare ale serviciilor de proiectare, precum și rezultatele obținute, etc.); (conform cerinței din Caietul de Sarcini cap. 6), având în vedere faptul că în cadrul ofertei nu au fost prezentate rezultatele obținute pentru toate etapele fazei de proiectare.»

La cap. 6 - Modul de prezentare al ofertei tehnice din caietul de sarcini se prevede:

„În ceea ce privește prestarea serviciilor de proiectare (2 luni), prin propunerea tehnică prezentată ofertantul trebuie să indice în mod clar metodologia utilizată pentru prestarea acestor servicii solicitate și să prezinte, totodată și rezultatele obținute în urma activităților prestate, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.”

La această întrebare, asocierea contestatoarei a răspuns astfel:

«În cadrul propunerii tehnice la capitolul Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor, în tabelele prezentate la paginile 37, 42 și 47 în prima coloană sunt prezentate activitățile iar în coloana a 4-a sunt prezentate rezultatele: „Date de ieșire - Rezultate obținute la finalul activității (rezultate intermediare și/sau finale)”.

Consiliul reține că în tabelul de la pagina 37 sunt prezentate etapele aferente proiectării și informațiile care se vor prezenta la sfârșitul fiecărei etape.

Astfel, pentru fiecare dintre activitățile (i) întocmire memorii tehnice, piese scrise, (ii) întocmire piese desenate și (iii) întocmire piese desenate [1. se elaborează planurile de situație și de încadrare în zonă 2. planuri pe specialități (arhitectură, structură, dotări și instalații)] în tabel sunt prezentate, între altele: (i) Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul, după caz), (ii) Date de intrare utilizate pentru realizarea activității (resurse folosite: ex. software, resurse umane, informații etc.), Date de ieșire - Rezultate obținute la finalul activității (rezultate intermediare și/sau finale).

De asemenea, la pag 42 din propunerea tehnică se regăsește un tabel care cuprinde aceleași informații ca și cel de la pag. 37 referitoare la conținutul Proiectului tehnic de execuție (PTh) - piese scrise, respectiv 1. Memoriu tehnic general, 2. Memorii tehnice pe specialități, 3. Breviare de calcul, 4. Graficul (Gantt) general de realizare a investiției, 5. Dispozitiv de santier și la conținutul Proiectului tehnic de execuție (PTh) - piese desenate, respectiv 1. Planșe generale și 2. Planșe aferente specialităților, precum și cu privire la activitățile Intocmire caiet de sarcini, Intocmire antemasuratori și liste de cantități și Plan de securitate și sanătate în munca și Proiectul tehnic faza finală.

La pag. 47 din propunerea tehnică se găsește un astfel de tabel referitor la execuția lucrărilor.

Cu privire la acest răspuns, autoritatea contractantă l-a considerat neconcludent, pentru următoarele motive:

«• Altfel, prin reverificarea informațiilor prezentate de către ofertant, comisia de evaluare nu regăsește toate activitățile etapei de proiectare, activități necesare în vederea derulării acestei etape. De exemplu nu au fost prezentate următoarele activități precum și rezultatele obținute la această fază: Emiterea ordinului de începere, Elaborarea documentației de proiectare pentru obținerea avizelor necesare obținerii Autorizației de construire, realizarea studiilor de teren la faza de proiect tehnic, ridicarea topografică, Elaborarea doc de avize DTAC, Obținerea autorizației de construire, Caiet de sarcini pe specialități, Formulare, As-Bulid, Cartea Tehnică .

• De menționat este și faptul că aceste activități exemplificate anterior se regăsesc în cadrul graficului GANTT pentru serviciile de proiectare, însă nu au fost descrise și prezentate rezultatele obținute, în vederea îndeplinirii cerinței.»

Consiliul reține că autoritatea contractantă se contrazice în aceste considerații. Astfel, pe de o parte, susține că nu au fost prezentate următoarele activități: Emiterea ordinului de începere, Elaborarea documentației de proiectare pentru obținerea avizelor necesare obținerii Autorizației de construire, realizarea studiilor de teren la faza de proiect tehnic, ridicarea topografică, Elaborarea doc de avize DTAC, Obținerea autorizației de construire, Caiet de sarcini pe specialități, Formulare, As-Bulid, Cartea Tehnică, iar, pe de altă parte, că aceste activități se regăsesc în graficul Gantt, dar nu au fost descrise și prezentate rezultatele obținute.

Referitor la întrebarea autorității contractante, Consiliul determină

că din aceasta rezultă că autoritatea contractantă a adresat această întrebare fără a face o evaluare a propunerii tehnice a ofertei asocierii contestatoare. Consiliul are în vedere că în opisul de pe prima pagină a propunerii tehnice primul capitol este: *I. Propunere tehnica proiectare* cu subcapitolele 1. Abordarea si **metodologia** propuse pentru prestarea serviciilor pag. 1-49 și 2. Personalul alocat in cadrul contractului pag. 50-78. Prin urmare, metodologia pentru serviciile de proiectare nu se poate găsi decât între pag. 1-49. Mai mult, între pag. 29-49 se găsește pct. Detalierea documentatiei de proiectare, în care decă parcurgea cu suficientă atenție, autoritatea contractantă putea regăsi activitățile despre care susține că nu se regăsesc în propunerea tehnică.

„Emiterea ordinului de începere” nu este o activitate a proiectantului, ci este o activitate a autoritatii contractante, prin urmare nu trebuia să se regăsească între activitățile de proiectare.

„Elaborarea documentației de proiectare pentru abținerea avizelor necesare obținerii Autorizației de construire” este detaliată la pag. 30-31 din propunerea tehnică:

«Documentatia tehnica in vederea obtinerii Autorizatiei de Construire (DTAC), care va cuprinde:

- a) Tema de proiectare – copie;
- b) Avizul tehnic de racordare la rețelele de distributie a gazelor naturale/ Acord Acces la sistemul de distributie a gazelor naturale eliberat de operatorul de sistem de distributie
- c) Memoriul tehnic privind:
  - solutia de alimentare corelata cu necesarul de consum;
  - conditii de executare a lucrarilor;
  - date referitoare la respectarea conditiilor impuse prin avizele solicitate;
  - conditii de încercare a conductelor;
- d) Breviarul de calcul;
- e) Planul de încadrare în zona scara 1:10000, 1:5000, 1:2000, 1:1000 sau 1:500, după caz;
- f) Planul lucrarilor proiectate cu toate elementele necesare executiei, in format \*.dwg, scara 1:50, 1:100; 1:500; 1:1000 sau 1:2000;
- g) Schema izometrica, schema de calcul si profil longitudinal;
- h) Programul de control in faze determinante;
- i) Caietul de sarcini, după caz;
- j) Deviz general estimativ;
- k) Lista cantitatilor de lucrari;
- l) Lista materiale;
- m) Masuri organizatorice pentru executarea lucrarilor;
- n) Datele de identificare a proiectantului si instalatorului sau autorizat;
- o) Datele de identificare a Executantului si instalatorului sau autorizat;
- p) Cerintele legislatiei in domeniul Protectia mediului si SSM;
- q) Opis documente cu paginile numerotate la proiectele tehnice.
- r) Alte documente in conformitate cu normele tehnice si legislatia in vigoare.
- s) Expertize tehnice întocmite de experti tehnici atestati pe domenii/subdomenii și specialități – solicitate in cazul in care, prin CU, se impune obtinerea unui acord pentru intervenții asupra construcțiilor existente (retea gaze naturale si/sau drum). Raportul de expertiza tehnica este documentul elaborat de catre expert in care se

prezinta analiza, concluziile si eventual solutii de interventie la constructia care a facut obiectul expertizei sau a celor invecinate. Proiectele întocmite pe baza rapoartelor de expertiză tehnică de calitate trebuie însușite de către autorii expertizelor, din punct de vedere al respectării soluțiilor și a măsurilor propuse.

t) Proiect de desfacere-refacere carosabil privind readucerea terenului la starea initiala, care se va întocmi pentru toate conductele proiectate in carosabil.

Acestea vor avea in mod obligatoriu program pentru controlul calitatii lucrarilor pe faze.

Pentru punctele g) si h) se vor indica:

- diametrul si lungimea conductelor;
- diametrul si lungimea tuburilor de protectie (daca exista);
- armaturile;
- debitul si presiunea;
- distante intre conductele proiectate si elemente fixe/utilitati existente in teren

La depunerea documentatiilor in vederea avizarii, atat proiectele de desfacere-refacere sistem rutier, semnalizare rutiera si deviere circulatie, cat si celelalte proiecte de specialitate (dupa caz) vor fi validate de catre verificatori de specialitate, prin grija proiectantului, conform legislatiei in vigoare.

Proiectantul va depune pentru validare (avizare) de catre verificatori atestati, documentatia pentru obtinerea Autorizatiei de Construire in 2 exemplare (numarul de exemplare poate sa difere, in functie de cerintele autoritatii emitente a Autorizatiei de Construire; in mod obligatoriu un exemplar va contine originalele CU si a tuturor avizelor/acordurilor, atat parte scrisa cat si desenata.»

Cu privire la neprezentarea activității „realizarea studiilor de teren la faza de proiect tehnic, ridicare topografica”, Consiliul reține că la pag. 56 din Studiul de fezabilitate se precizează că studiul topografic a fost elaborat și a fost recepționat de O.C.P.I. ....

În ceea ce privește activitatea „Elaborarea doc de avize DTAC”, Consiliul are în vedere că acesta este același lucru cu „Elaborarea documentației de proiectare pentru abținerea avizelor necesare obținerii Autorizației de construire”.

„Obținerea autorizației de construire” reprezintă finalizarea tuturor acestor activități, fiind o activitate care dureaza 15 zile, fiind descrisă la pag. 29-31, cat si in tabelul de la pag. 37-39.

Consiliul constată că și celelalte activități despre care autoritatea contractantă susține că nu se regăsesc în oferta asocierii contestatoarei se regăsesc în aceasta, respectiv:

- „Caietul de sarcini pe specialități” este menționat și detaliat la pag. 35 și în tabelul de la pag. 42-44;
- „Formularele, respectiv formularele F1-F6 cu și fără valori și formularele C1-C10 sunt menționate în tabelul de la pag. 42-44;
- „As-Built” este detaliată la pag. 36, și face parte integranta din Cartea tehnica a construcției, fiind menționată în tabelul de la pag. 47-49;
- „Cartea Tehnica” este detaliată la pag. 36 și în tabelul de la pag. 47-49.

Unele dintre activitățile invocate de autoritatea contractanta sunt

ele inele rezultate: Autorizația de construire, Caietele de sarcini, Formularele, documentația As built și Cartea tehnică a construcției.

Având în vedere considerentele de mai sus, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă să reanalizeze răspunsul la clarificări în conformitate cu aceste considerente.

3. Alt motiv de respingere a ofertei au fost răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 4 și 5, care au fost analizate împreună de autoritatea contractantă.

Prin solicitarea de clarificări nr. 4 s-a cerut:

«Având în vedere cerința din cadrul Formularului 13 - formular de Propunere Tehnică, prin care se solicita Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul (de conducere, de verificare, de control și de execuție) și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea tuturor activităților ce fac obiectul contractului. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului de conducere, verificare și control precum și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Se vor prezenta, cel puțin, următoarele informații: a. Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus.

Solicităm a se clarifica **de ce în cadrul organigramei nu au fost numiți toți membrii echipei**, în vederea îndeplinirii cerinței.»

La această întrebare ofertanta contestatoare a răspuns astfel:

«Așa cum ați arătat, cerința este: Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus.

Analizând textul de mai sus rezultă că se solicită organigrama echipei propuse pentru managementul contractului, cerința care a fost îndeplinită.

Cu toate acestea, organigrama prezentată cuprinde tot personalul cheie și personalul de execuție. Sunt nominalizate inclusiv calificările necesare și numărul de echipe. De altfel, structura echipei de proiectare a fost prezentată la pag. 50 din Propunerea tehnică, iar structura echipei de execuție a fost prezentată la pag. 130.

Observația dvs potrivit căreia în cadrul organigramei nu au fost numiți toți membrii echipei contractului ar fi o chestiune de formă, dacă cerința nu ar fi deja îndeplinită așa cum am arătat mai sus.»

Prin solicitarea de clarificare nr. 5, autoritatea contractantă a cerut:

«Având în vedere cerința din cadrul Formularului 13 - formular de Propunere Tehnică, prin care se solicită Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul (de conducere, de verificare, de control și de execuție) și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea tuturor activităților ce fac obiectul contractului. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului de conducere, verificare și control precum și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Se vor prezenta, cel puțin, următoarele informații: a. Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus

**Solicităm a se clarifica** modalitatea de îndeplinire a cerinței cu privire la evidențierea liniilor de comunicare dintre membrii echipei.»

Cu privire la această solicitare, ofertanta contestatoare a răspuns, astfel:

«Va rugăm să observați că în organigrama sunt prezentate săgeți

care indica liniile de comunicare si modul de subordonare, iar la pag. 135 din Propunerea tehnica se gaseste capitolul „**Roluri si responsabilitati**” la fiecare pozitie fiind descrise responsabilitatile si modul de interactiune si comunicare cu ceilalti membri ai echipei.

### **„Managerul de proiect**

*Are rolul de a coordona activitățile specifice contractului de lucrări și de a gestiona desfasurarea lor în timp, în conformitate cu cerințele caietelor de sarcini și oferta.*

*Managerul de proiect este responsabilul Antreprenorului in relația cu Beneficiarul.*

*Conduce, planifica activitatea de proiectare incluzând structura de personal care va efectua activitățile specifice de proiectare a sistemelor de distributie a gazelor naturale pana la verificarea si recepția lucrărilor*

*Coordonează echipa de experți (RTE, SSM, Mediu, Sef de proiect, etc) și răspunde de modul în care aceștia își îndeplinesc sarcinile; îndeplinește atribuțiile managerului de proiect, menționate în HG nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate si sanatate pentru șantierele temporare sau mobile;*

### **Șeful de șantier EGD**

*- organizeaza si coordoneaza activitatea persoanelor din subordine (ingineri si muncitori);*

*- organizeaza, coordoneaza si controleaza activitățile desfasurate la punctul de lucru pentru care este desemnat responsabil;*

*- asigura si instruieste personalul din subordine; "*

Totodata, in Planul de management al calitatii, la pct. 7.7.1.3. Funcții implicate in realizarea proiectului - (conform Organigrama anexata prezenta oferta) sunt, de asemenea mentionate relațiile de colaborare intre responsabilii si executantii angajați in contract.»

Cu privire la aceste răspunsuri, autoritatea contractantă invocă prevederile caietului de sarcini cu privire la personalul solicitat (experți cheie și non cheie – între care cu importanță în cauză sunt experții non-cheie **Instalator proiectare autorizat PGD - minim 1 persoană; Instalator proiectare autorizați PGT - minim 1 persoană și Persoana desemnată cu acordarea primului ajutor și a evacuării personalului din șantier, în caz de producere evenimente- minim 1 persoana**) și prezintă organigramele din propunerea tehnică a asocierii contestatoarei.

Cu privire la răspunsurile la cele două solicitări de clarificări, autoritatea contractantă concluzionează:

« Asa cum reiese din organigramă nu este evidențiată poziția ocupata de către expertul non cheie **Instalator proiectare autorizat PGD precum** si pozițiile ocupate de către experții - **Instalator proiectare autorizați PGT, Persoana desemnata cu acordarea primului ajutor și a evacuării personalului din șantier**, în caz de producere evenimente, astfel cerința nu poate fi considerata îndeplinită. De menționat este si faptul ca in cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare prin care se

menționează faptul ca "... nu au fost numiți toti membrii echipei contractului arfiu chestiune deforma" comisia de evaluare precizează faptul ca prin sintagma Ofertantul va rezenta o organigrama cuprinzătoare care sa identifice în mod clar tot personalul (de conducere, de verificare, de control si de execuție), cerința se considera a fi îndeplinita dacă în cadrul organigramei se regăseau toți experții (cheie si non-cheie) solicitați prin documentația de atribuire.

Referitor la răspunsul cu privire la evidențierea liniilor de comunicare dintre membrii echipei din cadrul Organigramei, prin care se face referire că în cadrul organigramei sunt prezentate săgeți care indica liniile de comunicare, comisia de evaluare se afla in imposibilitatea analizării răspunsului având în vedere faptul că NU SUNT PREZENTAȚI toți membrii echipei de de conducere, de verificare, de control si de execuție.»

În primul rând, Consiliul observă că solicitările autorității contractante nu au fost în sensul de a lămuri aspecte neclare din ofertă, ci au fost pur-formale, direcționând răspunsul către unul neconcludent. În acest sens, Consiliul are în vedere solicitarea nr. 4, în care se solicită motivul pentru care nu au fost numiți toți membrii echipei, fără a se specifica măcar care sunt membrii nenumiți în echipă.

În lipsa unei astfel de precizări, solicitarea de clarificări de la punctul 5 este neclară, formulată la modul general, de natură a induce ofertantului ideea că săgețile din organigramă nu au fost corect trasate și nu spre lipsa din organigramă a unor poziții, așa cum este, de fapt, situația.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile Formularului 13 cu privire la organigrama echipei pe care ofertanții trebuiau să o prezinte, și anume:

« Personalul necesar in executarea contractului

In acest capitol Ofertantul trebuie sa prezinte:

1. Organigrama echipei - cu evidentiarea rolurilor în cadrul echipei;
2. Modalitatea de pozitionare si integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizationala permanenta a Ofertantului;
3. Rolurile si responsabilitatile personalului de conducere, verificare si control precum si liniile de comunicare dintre membrii echipei.

În cadrul ofertei sale ofertantul nu va nominaliza expertii-cheie solicitati prin prezentul document (cu exceptia specialistului "Manager de proiect", deoarece experienta profesionala a acestuia constituie factor de evaluare in cadrul criteriului de atribuire), ci va descrie in cadrul propunerii tehnice momentul in care vor interveni acesti experti in implementarea viitorului contract si modul in care operatorul economic ofertant si-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective), conform prevederilor art. 3, alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Ofertantul va prezenta o organigrama cuprinzatoare care sa identifice în mod clar tot personalul (de conducere, de verificare, de control si de executie) si echipamentele pe care acesta intentioneaza sa le utilizeze la realizarea tuturor activitatilor ce fac obiectul contractului. Organigrama va include si o descriere a rolurilor si responsabilitatilor personalului de conducere, verificare si control precum si liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Se vor prezenta, cel putin, urmatoarele informatii:

a. Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei si a informatiilor relevante pentru personalul propus.»

Cu privire la lipsa din organigramă a pozițiilor de Instalator proiectare autorizat PGD precum si pozițiile ocupate de către experții - Instalator proiectare autorizați PGT, Consiliul observă că în organigrama de la pag. 154 din propunerea tehnică a asocierii contestatoarei, în echipa de proiectare a fost indicat următorul personal: ... – șef echipa proiectare, ... – proiectant, ... – proiectant, ... – proiectant, ... – topometrist, ... – elaborator devize. Conform tabelului de la pag. 50 din propunerea tehnică: ... și ... Proiectant ... și ... ....

Prin urmare lipsa indicației PGD sau PGT, poate fi încadrate atât ca o eroare tehnică minoră, cât și ca un viciu de formă.

În ceea ce privește *Persoana desemnata cu acordarea primului ajutor și a evacuării personalului din șantier*, Consiliul constată că autoritatea contractantă a sesizat în mod corect că nu a fost inclusă în organigrama de la pag. 154 din oferta tehnică a asocierii contestatoarei, însă în tabelul de la pag. 130-132, la pozițiile 29 și 30 figurează d-nii ... – angajat ... SRL și ... - angajat ... SRL pentru poziția Persoana desemnata cu acordarea primului ajutor și a evacuării personalului din șantier.

Dacă ar fi analizat cu atenție oferta asocierii contestatoarei, membrii comisiei de evaluare ar fi putut constata că d-l ..., figurează în același tabel la poziția Instalator autorizat ANRE – EGD, prin urmare nu poate face parte decât din echipele 1-4 montaj conductă, conform tabelului de la pag. 154, coroborat cu cel de la pag. 155.

Prin urmare, faptul că în organigramă nu figurează poziția Persoana desemnata cu acordarea primului ajutor și a evacuării personalului din șantier ar fi trebuit analizată de autoritatea contractantă sub aspectul unei erori tehnice minore și a unui viciu de formă, informațiile reieșind din documentele depuse inițial la ofertă, așa cum legislația achizițiilor publice definește viciile de formă la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016: „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

4. Ultimul motiv de respingere a ofertei asocierii contestatoarei îl reprezintă răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 6, care a avut următorul conținut:

Având în vedere cerința din cadrul Caietului de sarcini, Cap 5 *Personalul necesar pentru îndeplinirea contractului* la cap 5.2. *Personalul non-cheie necesar pentru realizarea contractului*, pe lângă experții cheie,

ofertantul trebuie să dispună și de următorul personal (non-cheie), respectiv experți secundari:

- Instalator proiectare autorizat PGD - minim 1 persoană;
- Instalator proiectare autorizat PGT - minim 1 persoană;

Solicităm a se clarifica unde în cadrul ofertei tehnice au fost nominalizați cei doi experți non-cheie, în vederea îndeplinirii cerinței.»

În răspunsul transmis, SC ... SRL a invocat prevederile caietului de sarcini, potrivit cărora ofertanții nu va nominaliza, în faza de ofertare experții cheie (cu excepția managerului de proiect) și nici experții non cheie:

«Astfel, în cadrul ofertei sale ofertantul nu va nominaliza experții-cheie solicitați prin prezentul document (cu excepția specialistului „Manager de proiect”, deoarece experiența profesională a acestuia constituie factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire), ci va descrie în cadrul propunerii tehnice momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective), conform prevederilor art. 3 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.» (pag. 10 din caietul de sarcini)

«În cadrul ofertei sale ofertantul nu va nominaliza experții non-cheie solicitați prin prezentul document, ci va descrie în cadrul propunerii tehnice momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective), conform prevederilor art. 3, alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.» (pagina 30 din caietul de sarcini)

Prin urmare, o astfel de solicitare de clarificări excede prevederilor documentațiilor de atribuire, ofertanții neavând obligația nominalizării experților în cauză.

Mai mult, așa cum rezultă din considerentele prezentei decizii referitoare la clarificările nr. 4 și 5, Consiliul a constatat nominalizarea în oferta asocierii contestatoarei a 2 persoane pentru poziția Instalator proiectare autorizat PGD – în persoana d-nei ... și a d-lui ... și a unei persoane pentru poziția Instalator proiectare autorizat PGD - în persoana d-lui ....

Prin urmare, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze acest motiv de respingere în conformitate cu considerentele de mai sus.

În ceea ce privește criticile cu privire la oferta declarată câștigătoare, depusă de SC ... SRL, formulate de SC ... SRL exclusiv pe calea concluziilor scrise, Consiliul le va respinge, ca inadmisibile, conform prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau

orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Având în vedere că niciunul dintre motivele de respingere a ofertei asocierii contestatoarei nu au rezistat în urma analizei efectuată de forul administrativ - jurisdicțional, Consiliul, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii nr. 22295/VIA1/12.09.2024, cu privire la evaluarea propunerii tehnice depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL și va dispune reevaluarea acesteia, în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei.

Având în vedere admiterea contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii nr. 22295/VIA1/12.09.2024 cu privire la evaluarea propunerii tehnice depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL și dispune reevaluarea acesteia, în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 20 de zile de la primirea acesteia.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conține 27 (douăzeci și șapte) pagini.