



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către SRL, cu sediul în, str. ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional de Cabinet de Avocat „.....”, cu sediul procesual ales în localitatea ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 4813/ 29.05.2025, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de spălătorie cu punere la dispoziție de articole textile”, cod CPV 98310000-9, de către, cu sediul în, Str., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1) Anularea Raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei operatorului economic SRL și clasamentul ofertanților

2) Anularea comunicărilor de rezultat transmise către operatorii economici

3) Obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire și constatării neconformității ofertei depuse de către SRL.

Cu titlu prealabil, se solicită accesul la dosarul achiziției, în considerarea art. 19 din Legea 101/2016.

..... SRL, cu sediul în comuna ... și cu sediul procesual ales la adresa punctului de lucru situat în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentantă convențional de - Societate Civilă de Avocați, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din 19.08.2025, prin care solicită respingerea contestației

formulate de SRL și păstrarea tuturor actelor și măsurilor contestate ca fiind legale și temeinicie.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în dezbatere, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că oferta desemnată câștigătoare, ... SRL, este neconformă întrucât nu respectă prevederile caietului de sarcini, astfel:

1) Propunerea tehnică nu conține informații privind modalitatea de îndeplinire a cerințelor obligatorii din Caietul de Sarcini (Cerințele Beneficiarului).

Conform Caietului de Sarcini, ofertanții sunt obligați să includă în propunerea tehnică o descriere detaliată a modului concret de îndeplinire a cerințelor solicitate. Cu toate acestea, operatorul economic clasat pe locul 1 se limitează la o simplă reproducere (modelul copy-paste) a textului din Caietul de Sarcini, fără a detalia modul efectiv în care vor fi îndeplinite cerințele.

Potrivit pct. IV.4 din Fișa de Date, Ofertanții au obligația de a include în Propunerea tehnică trebuie să cuprindă descrierea modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice solicitate prin Caietul de Sarcini, întocmită într-o manieră organizată și fundamentată, precum și documente care să susțină cele asumate, pentru a permite evaluarea corectă și identificarea corespondenței dintre ofertă și cerințele tehnice impuse.

Astfel, propunerea tehnică nu prezintă soluții personalizate, detalii operaționale sau trimitere explicită la documentele-suport care să demonstreze conformitatea cu cerințele. Contestatorul susține că această abordare contravine clar cerinței de fundamentare tehnică detaliată menționată în documentația de atribuire.

Se menționează faptul că practica constantă a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a instanțelor de judecată în materia achizițiilor publice sancționează ferm propunerile tehnice care se limitează la reproducerea cerințelor din Caietul de Sarcini, fără a oferi o descriere concretă și detaliată a modului în care acestea vor fi îndeplinite. Lipsa unei astfel de fundamentări afectează transparența procesului de evaluare și creează un avantaj nejustificat în defavoarea ofertanților care respectă cerințele legale și documentația de atribuire.

Această abordare este considerată o încălcare gravă a principiului competiției echitabile și a obligației ofertanților de a demonstra în mod real capacitatea tehnică de îndeplinire a contractului.

Spre exemplu, în ceea ce privește cerința de identificare a articolelor pe secții, ofertantul nu explică procedura efectivă, echipamentele sau metodele utilizate. În schimb, acesta doar își asumă îndeplinirea cerinței, reproducând textul din Caietul de Sarcini.

Având în vedere că propunerea tehnică depusă de operatorul economic clasat pe locul 1 nu respectă cerințele din Fișa de Date și Caietul

de Sarcini privind prezentarea unei descrieri detaliate și fundamentate a modului de îndeplinire a cerințelor, se limitează la reproducerea textului din documentația de atribuire fără a oferi soluții concrete și fără a furniza documente-suport care să demonstreze conformitatea, și încalcă principiile de transparență și competiție echitabilă prevăzute de legislația privind achizițiile publice, contestatorul apreciază că se impunea respingerea acestei oferte ca fiind neconformă.

2) Contestatorul remarcă contradicția dintre Declarația pe proprie răspundere și propunerea tehnică a ofertantului câștigător.

Astfel, în declarația pe propria răspundere, ofertantul afirmă că va pune la dispoziție doar lenjerie, documentul fiind semnat și asumat în mod oficial.

Cu toate acestea, în formularul de propunere tehnică, ofertantul copiază textul din Caietul de Sarcini, declarând că va pune la dispoziție atât lenjerie, cât și aleze, fără a furniza nicio justificare sau document care să susțină această afirmație suplimentară.

Conform cerințelor din Caietul de Sarcini, prestatorul are obligația de a pune la dispoziția spitalului, încă din prima zi a intrării în vigoare a contractului, minim 1500 de aleze de calitate superioară, realizate din pânză medicală, de culoare alb optic.

Cu toate acestea, documentele depuse de operatorul economic clasat pe locul 1 prezintă contradicții evidente, în declarația pe propria răspundere, operatorul afirmând că va pune la dispoziție doar lenjerie, fără a menționa alezele.

Se reține că această contradicție demonstrează lipsa de coerență și de profesionalism în elaborarea propunerii tehnice. Mai mult, acest fapt ridică suspiciuni serioase cu privire la veridicitatea angajamentelor asumate și la capacitatea reală a ofertantului de a respecta cerințele contractuale.

Această inconsecvență reprezintă o încălcare a principiilor de transparență și încredere care guvernează procedurile de achiziții publice și contravine obligației ofertanților de a furniza informații clare și corecte. Contestatorul subliniază că practica autorităților competente, sancționează frecvent astfel de situații, considerându-le motive temeinice pentru respingerea ofertei ca fiind neconformă.

3) Contestatorul arată că dezinfectantul pentru textile Ozonit Super - nu îndeplinește cerințele minime impuse de legislația aplicabilă și de documentația de atribuire

Conform avizului nr. 387BIO/02/03.24, produsul Ozonit Super deține o valabilitate pentru utilizare în unități sanitare și punere pe piață. Cu toate acestea, acțiunea virucidă a produsului este expirată, potrivit mențiunilor din acest Aviz.

Contestatorul susține că acest aspect este deosebit de important, deoarece acțiunea virucidă este esențială în unitățile sanitare, unde controlul infecțiilor nosocomiale reprezintă o cerință critică, iar expirarea acțiunii virucide înseamnă că produsul nu mai poate îndeplini standardele de dezinfectare necesare, punând în pericol siguranța pacienților și a personalului medical.

Documentația de atribuire a solicitat produse care să asigure un spectru larg de acțiune anti microbiană, incluzând acțiunea bactericidă,

fungicidă și virucidă, pentru a îndeplini cerințele stricte ale mediului spitalicesc. Prin includerea unui produs al cărui spectru virucid este incomplet sau expirat, petentul apreciază că ofertantul nu respectă specificațiile impuse.

4) Contestatorul reține lipsa de dovadă circuite separate.

Potrivit specificațiilor tehnice obligatorii din Cerintele Beneficiarului, este interzisă spălarea lenjeriei în unități contractante care prestează astfel de servicii pentru populație, excepție făcând situația în care sunt îndeplinite condițiile tehnice și funcționale prevăzute în Normele tehnice privind serviciile de spălătorie pentru unități medicale.

În Oferta operatorului economic câștigător a fost inclusă o schiță cu zonarea spălătoriei (zona curată, murdă și vestiar filtru între zone), însă NU marchează circuite separate pentru unitățile sanitare și pentru restul categoriilor pe care spală (SEAPTIC ASEPTIC COPII ADULTI).

Prin urmare, NU a fost făcută dovada că procedurile de curățare respectă condițiile tehnice și funcționale prevăzute în Normele tehnice privind serviciile de spălătorie pentru unitățile medicale, nefiind marcate/definite corect circuitele separate pentru unitățile sanitare și categoriile de pacienți sau clienți, existând riscul ca procedurile de dezinfectare să nu fie suficiente pentru prevenirea contaminării încrucișate și răspândirea infecțiilor, ceea ce poate pune în pericol siguranța pacienților și a personalului medical.

Concluzionând, petentul subliniază următoarele: Caietul de Sarcini prevede obligația ofertantului de a realiza o zonare clară a spălătoriei, separând zonele curate, murdare și vestiarul-filtru dintre acestea. În plus, pentru a respecta normele igienico-sanitare aplicabile unităților sanitare, ofertantul trebuia să marcheze circuite distincte pentru categoriile diferite de materiale ce urmează să fie procesate (septic/aseptic, copii/adulți). Această cerință este cu atât mai stringentă în cazul Spitalului Clinic Filantropia, având în vedere specificul acestuia ca maternitate care deservește nou-născuți.

De asemenea, Caietul de Sarcini prevede implementarea unui sistem de monitorizare a lenjeriei care să asigure:

- Identificarea lenjeriei ca fiind utilizată exclusiv de către
- Imposibilitatea utilizării lenjeriei în alte unități;
- Stabilirea numărului exact de articole predate la fiecare livrare.

Cu toate acestea, propunerea tehnică depusă de operatorul economic clasat pe locul 1 nu include nicio descriere detaliată a modului în care se va realiza respectarea acestor cerințe, nefiind menționat sau detaliat un sistem concret de monitorizare care să garanteze exclusivitatea utilizării lenjeriei. Astfel, nu sunt prezentate soluții operaționale pentru identificarea și numărarea articolelor predate. Această omisiune indică faptul că ofertantul nu a prezentat o soluție personalizată pentru îndeplinirea cerinței și s-a limitat, cel mai probabil, la generalități sau la reproducerea textului din Caietul de Sarcini.

5) Contestatorul remarcă faptul că nu sunt respectate cerințele cu privire la cântărire.

Potrivit Caietului de Sarcini - pag. 3 -preluarea lenjeriei se va realiza numai după identificarea acesteia din punct de vedere cantitativ, prin cântărire și/sau numărare.

Potrivit Caietului de Sarcini, se specifică în mod explicit faptul că fluxul operațional trebuie să includă identificarea cantitativă și/sau numerică a lenjeriei la predare și preluare, aspect care implică utilizarea unui echipament care să permită cântărirea exactă. Această cerință nu este doar formală, ci răspunde unei logici operaționale necesare pentru gestionarea volumelor mari de articole textile și pentru prevenirea erorilor.

De asemenea, în condițiile contractului cadru, se indică în mod clar o cantitate minimă de articole textile, iar pentru a monitoriza și respecta aceste limite, utilizarea unui cântar digital, prevăzut cu funcție de etichetare, devine obligatorie. Este logic ca aceste echipamente să fie conforme pentru a susține trasabilitatea, mai ales că fluxul operațional implică manipularea articolelor în unități sanitare sensibile, cum ar fi maternitatea, care deservește inclusiv nou-născuți.

Se arată că cântarul propus în ofertă de ofertantul câștigător nu îndeplinește cerințele, fiind doar electronic, fără funcție de etichetare, ceea ce face imposibilă o trasabilitate corectă a lenjeriei. Funcția de etichetare este indispensabilă pentru a asigura trasabilitatea procesului, în special în cazul unui contract ce implică manipularea lenjeriei pentru multiple categorii (aseptic, septic, adulți, copii etc.).

Factura depusă pentru cântar este mai veche de un an - conform practicii curente, pentru echipamentele de măsurare utilizate în astfel de procese, este obligatorie depunerea unui certificat de metrologie valabil. Lipsa unui astfel de certificat ridică semne de întrebare asupra validității și acurateței cântarului prezentat.

Se constată, astfel, incompatibilitatea cântarului cu cerințele operaționale ale contractului - Caietul de Sarcini stipulează că procesul de identificare cantitativă și/sau numerică a lenjeriei trebuie să fie realizat cu echipamente care să garanteze precizie și conformitate, aspecte pe care cântarul propus nu le poate îndeplini în forma actuală.

Lipsa unui cântar corespunzător din punct de vedere tehnic și al certificării metrologice reprezintă o încălcare gravă a cerințelor Caietului de Sarcini și afectează capacitatea ofertantului de a respecta fluxul operațional prevăzut. Petentul consideră că acest aspect ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei ca neconformă.

6) Contestatorul afirmă că ofertantul câștigător nu a făcut dovada deținerii cărucioarelor metalice.

Potrivit Caietului de Sarcini, ofertantul are obligația de a pune la dispoziția spitalului, încă din prima zi de la intrarea în vigoare a contractului 15 containere, cărucioare metalice pentru transportul rufelor murdare și rufelor curate. În propunerea tehnică depusă, ofertantul nu oferă clarificări privind materialul cărucioarelor menționate.

Se atașează două facturi de containere, dar prețul indicat pe aceste documente sugerează că respectivele cărucioare nu sunt metalice, având un cost sub nivelul minim asociat acestui tip de echipament de calitate.

Contestatorul susține că Spitalul ar fi trebuit să solicite clarificări în acest sens, având în vedere lipsa informațiilor clare privind materialul și cerința explicită din Caietul de Sarcini. Nerespectarea acestei prevederi reprezintă o abatere gravă care justifică respingerea ofertei ca neconformă.

În lumina celor expuse, este evident pentru petent că evaluarea ofertei depusa de operatorul economic SRL a fost realizată cu ignorarea unor nereguli substanțiale și a deficiențelor majore în raport cu cerințele din documentația de atribuire.

Se precizează ca niciunul dintre aspectele de neconformitate demonstrate anterior nu poate fi complinita prin adresarea de clarificări ofertantului. Prin răspunsurile la diverse solicitări de clarificare, operatorii economici nu își pot modifica/completa Oferta prin transmiterea către Autoritatea Contractantă a unor documente ce nu au făcut parte din Propunerea Tehnică. În mod evident toate documentele transmise într-o asemenea modalitate reprezintă documente depuse în completarea și modificarea Ofertei.

Modificarea ofertelor este inadmisibilă în cadrul unei proceduri de achiziție publică de tipul celei din prezenta cauză, atât prin raportare la dispozițiile exprese ale legii citate anterior cât și a principiilor ce guvernează domeniul achizițiilor publice.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de SRL învederând următoarele:

1. Cu privire la inadmisibilitatea contestației depuse, Autoritatea susține faptul că aceasta a fost depusă după împlinirea termenului legal de depunere, prin raportare la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 și art. 182 din Codul de procedură civilă, care ne prezintă faptul că termenul se împlinește când activitatea instanței încetează în mod legal, ori, contestata fiind depusă după ora 15:00, se consideră că activitatea cu publicul a registraturii CNSC și-a încetat activitatea fapt ce atrage înregistrarea contestației în următoarea zi lucrătoare, când termenul a fost depășit, drept pentru care se solicită CNSC să constate tardivitatea contestației depuse și respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

2. În ceea ce privește respingerea contestației ca fiind nefondată, Autoritatea prezintă următoarele:

-prin raportare la critica adusă cu privire la neconformitatea ofertei depusă de operatorul economic declarat câștigător al procedurii de atribuire, referitoare la „operatorul economic clasat pe locul 1 nu respectă cerințele din Fișa de Date și Caietul de Sarcini privind prezentarea unei descrieri detaliate și fundamentate a modului de îndeplinire a cerințelor”, Autoritatea susține faptul că la nivelul documentației de atribuire nu a fost stabilit un grad de detaliere, astfel încât comisia de evaluare să poată stabili dacă informațiile prezentate în ofertă ating acel grad de detaliere sau nu, drept pentru care prin raportare la cerințele din cadrul documentației de atribuire și informațiile asumate în oferta prezentată, se consideră că aceasta asigură îndeplinirea cerințelor, fiind declarată în mod legitim admisibilă;

-prin raportare la critica adusă cu privire la neconformitatea ofertei depusă de operatorul economic declarat câștigător al procedurii de atribuire, referitoare la „Contradicția dintre Declarația pe proprie răspundere și Propunerea tehnică”, Autoritatea precizează faptul că în cadrul ofertei prezentate, s-a regăsit asumarea cerinței minime cu privire

la faptul că prestatorul va pune la dispoziție atât lenjerie, cât și aleze, drept pentru care consideră că cerința a fost respectată și oferta a fost declarata în mod legitim admisibilă;

-prin raportare la critica adusă cu privire la neconformitatea ofertei depusă de operatorul economic declarat câștigător al procedurii de atribuire, referitoare la „Dezinfectantul pentru textile Ozonit Super - nu îndeplinește cerințele minime impuse de legislația aplicabilă și de documentația de atribuire”, se arată faptul că în cadrul caietului de sarcini, nu a fost impus un anumit spectru de acțiune pentru dezinfectant, cerința din caiet s-a rezumat la faptul că dezinfectantul utilizat să dețină aviz BIO și să poată fi utilizat la dezinfecția lenjeriei, drept pentru care Autoritatea consideră că cerința a fost respectată și oferta a fost declarata în mod legitim admisibilă;

-prin raportare la critica adusă cu privire la neconformitatea ofertei depusă de operatorul economic declarat câștigător al procedurii de atribuire, referitoare la „Lipsa dovezilor circumstanțiale”, se menționează faptul că în cadrul ofertei prezentate ofertantul declarat câștigător și-a asumat în mod indubitabil faptul că va asigura fluxul procesului de spălare astfel încât să fie respectat Ordinul nr. 1025/2000 al Ministerului Sănătății pentru aprobarea Normelor privind serviciile de spălătorie pentru unitățile medicale, inclusiv implementarea sistemului de monitorizare al lenjeriei; ori prin raportare la cerințele caietului de sarcini, nefiind impus un anumit nivel de detaliere, Autoritatea este de părere că oferta prezentată asigură asumarea cerințelor minime stabilite în cadrul documentației de atribuire, drept pentru care consideră că oferta a fost declarata în mod legitim admisibilă;

-prin raportare la critica adusă cu privire la neconformitatea ofertei depusă de operatorul economic declarat câștigător al procedurii de atribuire, referitoare la „Nu sunt respectate cerințele cu privire la cântărire”, Autoritatea precizează faptul că, în cadrul caietului de sarcini nu a fost impusă o condiție în ceea ce privește prezentarea documentului care să asigure dovedirea faptului că echipamentul de cântărire deținut de prestator are verificarea metrologică, această responsabilitate fiind în sarcina prestatorului; Autoritatea este de părere că oferta prezentată asigură asumarea cerințelor minime stabilite în cadrul documentației de atribuire, drept pentru care consideră că oferta a fost declarata în mod legitim admisibilă;

-prin raportare la critica adusă cu privire la neconformitatea ofertei depusă de operatorul economic declarat câștigător al procedurii de atribuire, referitoare la „Ofertantul nu a făcut dovada deținerii cărucioarelor metalice”, se arată faptul că, în cadrul caietului de sarcini nu a fost impusă o condiție în ceea ce privește prezentarea documentului care să asigure dovedirea faptului că prestatorul deține 15 cărucioare metalice ce vor fi puse la dispoziție autorității contractate; cerința asumată de către ofertantul declarat câștigător face referire la faptul că va pune aceste 15 containere la dispoziție la momentul semnării contractului subsecvent, fapt pentru care acestea pot fi achiziționate și ulterior declarării ofertei ca fiind câștigătoare, până la momentul semnării contractului subsecvent, drept pentru care consideră că oferta a fost declarata în mod legitim admisibilă.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind inadmisibilă și nefondată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară prin care învederează următoarele:

În ce privește critica nr. 1 a contestatorului, respectiv *"Propunerea tehnica nu contine informații privind modalitatea de indeplinire a cerințelor obligatorii din Caietul de Sarcini (Cerințele Beneficiarului)"*, intervenientul susține că propunerea sa tehnica nu reprezintă rezultatul copierii cerințelor din cuprinsul Caietului de Sarcini și al redenumirii acestora într-un document distinct, pe modelul copy-paste invocat de societatea contestatoare.

Încă de la începutul acesteia [paginile 1-2], abordarea intervenientului S.R.L. [...] este una concretă, cu referire la faptul că sunt indicate principalele acte de autorizare a activității ce face și obiectul procedurii de achiziție publică [Autorizația DSP nr. 210/25.06.2021], dar și certificarea sistemelor de management, cu referire la:

- Sistemul de Management al calitatii conform SR EN ISO 9001:2015;
- Sistemul de Management pentru sănătate și securitate în muncă potrivit Standardului OHSAS 18001;
- Sistemul de Management de Mediu conform SR EN 14001:2015.

În continuarea acestei prime secțiuni a propunerii tehnice [pagina nr.2], intervenientul face trimitere și la spațiul de lucru autorizat din punct de vedere sanitar, precum și la echipamentele și/sau instalațiile ce vor fi utilizate în prestarea serviciilor, cu referire la documentele doveditoare anexate.

Aceste documente doveditoare sunt parte a propunerii tehnice și au rolul, printre altele, de a sprijini descrierea fluxului operational. În legătura cu acest flux operational și tot cu rol exemplificativ, intervenientul face trimitere la mențiunile cuprinse la pagina nr.4 a propunerii tehnice.

Astfel, intervenientul a descris efectiv modalitatea de prestare a serviciilor, cu aratarea elementelor principale (ex. acte de autorizare și sisteme de management, dotări cu aratarea etapelor în care acestea intervin - mijloace de transport autorizate/avizate DSP, stație de tratare apă/dedurizare, calandre pentru împachetat textile, mașini de spălat cu bariera igienică, dezinfectantul utilizat cu aratarea avizului ce atestă îndeplinirea cerințelor beneficiarului).

În referire la critica nr. 2 a contestatorului, respectiv *"Contradictia dintre Declarația pe propria răspundere și Propunerea tehnica"*, intervenientul arată că în realitate, o asemenea contradicție între documentele propunerii tehnice nu există, iar critica este una speculativă, fiind o încercare de inducere în eroare a Consiliului.

În concret, intervenientul și-a asumat [și] prin propunerea tehnica, potrivit cerințelor Autorității, obligația de a pune la dispoziția acesteia, începând cu prima zi a contractului de achiziție publică, minim „... 1500 aleze de calitate superioară din panza medicală, de culoare alb optic” - pagina nr. 3 a propunerii tehnice.

Acelasi angajament este asumat de si prin Declaratia pe propria raspundere privind obligatiile asumate, in speta de a pune la dispozitia si un numar minim de 1.500 aleze, cu respectarea cerintelor prevazute in documentatia de atribuire.

Declaratia in cuprinsul careia se reclama ca nu ar fi cuprins angajamentul de a pune la dispozitia Spitalului Filantropia si numarul minim de aleze prevazut in caietul de sarcini este Declaratia privind punerea la dispozitie de articole de lenjerie.

Declaratia privind punerea la dispozitie de articole de lenjerie respecta in totalitate formularul cu aceeasi denumire, parte integranta din documentatia de atribuire.

Intervenientul subliniază că respectivul formular se refera strict la angajamentul ofertantilor legat de punerea la dispozitia Autoritatii Contractante a articolelor de lenjerie, categorie ce nu include si alezele.

Se reține că în mod corect, formularul Declaratie privind punerea la dispozitie de articole de lenjerie completat si asumat de nu cuprinde mentiuni si la aleze, fiind respectat intocmai formularul din documentatia de atribuire.

Pe cale de consecinta, lipsa angajamentului de a pune la dispozitia Autorității numărul minim de aleze prevazut in caietul de sarcini nu este o eroare sau o pretinsa „contradictie flagranta”, ci se datoreaza faptului ca o asemenea mentiune nu se regaseste in cuprinsul Formularului „Declaratia privind punerea la dispozitie de articole de lenjerie”.

Cu privire la capacitatea „reala” de a respecta cerintele contractuale, intervenientul arată că în urma unei alte proceduri de achizitie publice organizate de acelasi, oferta a fost declarata castigatoare, iar contractul de achizitie publica a fost executat in bune conditii, aspect confirmat de Autoritatea Contractanta in cuprinsul Certificatului constatator anexat.

Referitor la critica nr. 3 a contestatorului, respectiv *„Dezinfectantul pentru textile Ozonit Super - nu indeplineste cerințele minime impuse de legislația aplicabila si de documentatia de atribuire”*, intervenientul precizează că este nefondata si o combate plecand chiar de la mentiunile Avizului invocat de contestator, anume Avizul nr. 387BIO/02/03.24, emis la data de 13.09.2023 de Comisia Nationala pentru Produse Biocide din cadrul si din subordinea Ministerului Sanatatii.

Potrivit acestui Aviz, aflat si la acest moment in perioada de valabilitate, produsul este eficient pentru toate activitatile [ex. bactericida, levuricida, sporicida, micobactericida] in cazul ariei de aplicare reprezentata de unitatile sanitare, cum este si Autoritatea Contractanta din prezenta cauza. Se indică in acest sens pagina nr.2/4 a Avizului.

În cuprinsul paginei nr. 3/4 sunt mentionate datele tehnice ale produsului in ceea ce privește activitatea virucida, aceasta fiind cea reclamata de contestator ca fiind expirata.

În mod intentionat sau nu, contestatorul omite sa precizeze Consiliului, in totalitate, elementele particulare ale activitatii virucide pentru cazurile cand aria de aplicare se refera la unitati publice si private, altele decat cele sanitare.

Sub acest aspect, se solicită Consiliului sa observe ca activitatea virucida mentionata in cuprinsul paginii nr. 3/4 a Avizului este marcata ca

facand obiectul notei. Potrivit acestei note [mentionata la pagina nr. 4/4 a Avizului], eficacitatea virucida, alaturi si de cea sporicida, este valabila pana la data de 10.11.2023.

Conform avizului Nr.387BIO/02/09.24 si a avizelor de prelungire nr. 387BIO/02/12.24 si nr. 387BIO/02/06.25, dezinfectantul Ozonit Super indeplineste toate cerintele minime impuse de legislatia aplicabila si de documentatia de atribuire. Produsul are un spectru de activitate biocid complet.

Conform Avizului mentionat anterior [pagina 2, punctul IX "EFICACITATE si, partial, in pagina 3] pentru aria de aplicare „Unitati sanitare” dezinfectantul Ozonit Super are eficacitate atat virucida (inactiveaza virus, EN 14476: 2013+A2 2019), cat si sporicida (EN 17126-2018, Clostridium difiicile, bacillus subtilis si bacilus cereus), valabilitatea acestor eficacitati fiind mentionata pe ultima pagina a avizului, respectiv sunt valabile pana in 13.09.2026.

Intervenientul anexează prezentei cereri de interventie extras din Aviz cu paginile 2 si 3 unde se regasesc cele mentionate mai sus.

În mod suplimentar, furnizorul Ecolab confirma expres aspectele mai sus detaliate, concluzia fiind aceea ca produsul Ozonit Super indeplineste cerintele legale, dar si pe cele ale Beneficiarului, asa cum acestea sunt prevazute in documentatia de atribuire.

Față de critica nr.4, respectiv „Lipsa dovada circuite separate”, intervenientul susține că activitatea de spalatorie pentru unitatile medicale a facut obiectul evaluarii din partea reprezentantilor Ministerului Sanatatii, prin structurile teritoriale competente, si in urma acestui proces a fost emisa Notificarea de Certificare a Conformitatii nr. 210/25.06.2021, aflata acum in perioada de valabilitate [Notificarea de Certificare a Conformitatii].

Obiectul evaluarii efectuate de autoritatile legal competente se refera tocmai la aspectele reclamate de contestatoarea ca fiind pretins neindeplinite, anume conditiile tehnice si functionale prevazute in Normele tehnice privind serviciile de spalatorie pentru unitatile medicale.

Notificarea de Certificare a Conformitatii are rolul tocmai de a confirma, in urma procesului de evaluare parcurs, indeplinirea cerintelor tehnice si functionale pentru prestarea serviciilor de spalatorie in beneficiul/ pentru unitatile medicale, unul dintre actele cu caracter normativ in baza caruia se emite fiind chiar Ordinul nr. 1025/2000.

Se arată în cuprinsul Notificarii de Certificare a Conformitatii elementele concrete ce definesc serviciul de spalatorie si prestarea acestuia, elemente in jurul sau in temeiul carora intervenienta a si formulat propunerea tehnica in cadrul procedurii de atribuire organizate si desfasurate de, cu referire exemplificativa la urmatoarele:

(i) Activitatea pentru care a fost efectuat procesul de evaluare si a fost emisa Notificarea de Certificare a Conformitatii consta in servicii de spalatorie pentru unitatile sanitare.

(ii) Spatiul in incinta caruia sunt prestate serviciile este cel situat in

(iii) Structura functionala verificata si certificata pentru conformitate cuprinde 2 fluxuri, primul aferent zonei murdare (spatiu primire si sortare

rufe murdare, spatiu spalare) si al doilea aferent zonei curate (spatiu uscare, calcare, spatiu eliberare rufe curate).

Elementele enumerate anterior sunt cele in jurul sau in temeiul carora intervenienta si-a configurat propunerea tehnica, situatie fata de care actul de autorizare aflat in vigoare, emis in urma verificarii acelorasi elemente, certifica indeplinirea conditiilor tehnice si functionale, inclusiv in ceea ce priveste existenta si/sau delimitarea corecta a celor doua fluxuri (zona curata/zona murdara).

Simpla reprezentare grafica a unor pretinse fluxuri pe o schita nu poate dovedi, în opinia intervenientului, indeplinirea conditiilor tehnice si functionale, dovada ce poate fi facuta, in special, prin actul de autorizare/certificare emis in urma parcurgerii procesului de evaluare.

În completare, se solicită Consiliului sa verifice si sa retina ca nu sunt indicate acele prevederi ale Caietului de Sarcini pretins nerespectate de intervenient prin aceea ca nu ar fi marcat pe schita, intr-o modalitate care sa fie apreciata de contestatoare ca suficienta ori corespunzatoare, cele doua fluxuri operationale in discutie.

Se învederează Consiliului ca documentatia de atribuire nu cuprinde nicio mentiune privitoare la obligatia ofertantilor de a marca circuitele separate pentru unitatile sanitare si pentru restul categoriilor pentru care se spala.

Acesta este si motivul pentru care, contestatorul nu mentioneaza acea prevedere a documentatiei de atribuire pretins incalcata sau nerespectata de catre intervenientul prin propunerea tehnica, inclusiv prin modalitatea de intocmire a schitei spalatorii.

În ceea ce priveste identificarea si numararea articolelor predate, se solicită Consiliului sa aiba in vedere sectiunile propunerii tehnice dedicate activitatii de sortare (pag.6-7) si in cuprinsul carora intervenientul a descris sistemele de monitorizare a lenjeriei ce sunt implementate la nivelul societatii, cu referire exemplificativa la urmatoarele:

1. Etichetare prin imprimare termica cu denumirea conform solicitarii de identitate stabilite de catre autoritatea contractanta/ stabilire tipul articolului/sectie.

2. Stampila care poate fi aplicata pe fiecare articol cu denumirea conform solicitarii de identitate stabilite de catre autoritatea contractanta/ stabilire tipul articolului/sectie.

3. "Smart Vizor", o solutie bazata pe citirea unor microcipuri RFID, care au denumirea conform solicitarii de identitate stabilite de catre autoritatea contractanta/ stabilire tipul articolului / sectie.

Aplicarea microcipurilor RFID in concurs cu aplicatia „Smart Vizor” asigura nu doar identificarea, ci si numararea articolelor, cu ajutorul „pistoalelor cititoare” RFID.

Practic, prin enumerarea celor 3 solutii in cadrul ofertei tehnice intervenientul a acoperit toate nevoile de identificare solicitate de Autoritate.

Referitor la critica nr. 5 a petentului, respectiv "Nu sunt respectate cerințele cu privire la cantarire", intervenientul susține că în cuprinsul propunerii sale tehnice, intervenientul a mentionat ca va utiliza in prestarea serviciilor doua dispozitive de cantarire, in speta (i) un cantar electronic marca Cely MCV300 (avizat metrologic) si (ii) o platforma de

cantarire cu soft si imprimanta marca ScaleIT Romania/1.500 kg, omologata si verificata metrologic.

Intervenientul detine si un sistem de etichetare, asa cum rezulta din propunerea tehnica si din inscrisurile doveditoare anexate acesteia, ce poate fi asociat oricarui dintre cele doua dispozitive de cantarire, in functie [si] de optiunea Achizitorului, dar si de spatiul pus la dispozitie de acesta pentru prestarea serviciilor.

Sistemele de cantarire detinute de intervenient si alocate de aceasta prestarii serviciilor, asa cum este mentionat in propunerea tehnica, satisfac in totalitate cerintele documentatiei de atribuire, putand fi considerate si instrumente echivalente sau chiar superioare celor solicitate de Autoritate.

Cantarul indicat in propunerea tehnica a intervenientului pentru a fi pus la dispozitia Beneficiarului pentru acele posibile situatii cand ar aparea inadvertente intre cantitatile plecate de la Beneficiar si cele ajunse la Prestator este mentionat in actul de achizitie ca fiind cantar electronic, formulare preluata si de acesta in propunerea tehnica.

"Cantarul electronic" este acea categorie ce include si subcategoria cantarelor digitale, context in care ofertantul precizează ca aparatul său de masura, in speta cantarul marca Cely MCV300, are afisai digital.

Astfel, cantarul electronic indicat in propunerea tehnica este si unul digital, fiind indeplinita cerinta Achizitorului.

Or, conformitatea masuratorilor efectate de cantarele aflate in patrimoniul este certificata suplimentar prin faptul ca acestea sunt verificate metrologic.

Din perspectiva caracterului echivalent sau chiar superior al echipamentului detinut de intervenientul, in speta cantarul electronic Cely MCV300, in raport de cel mentionat in Caietul de Sarcini, in speta "cantar digital max.300 kg", se apreciază ca elementele supuse comparatiei sunt cele privitoare la functiile principale/de baza ale respectivelor echipamente.

Astfel, caracterul echivalent sau, poate, superior al cantarului mentionat in oferta tehnica a intervenientului trebuie apreciat in raport de attributele ce tinde ori îi definesc functia de baza, respectiv aceea de masurare a cantitatii produselor textile.

Se apreciază că activitatea intervenientului indeplinește integral cerintele legale pentru a desfasura activitati in domeniul serviciilor de spalatorie pentru unitati sanitare, inclusiv din perspectiva dotarilor legal necesare.

Raportat la critica nr.6 a contestatorului, respectiv "Ofertantul nu a facut dovada deținerii carucioarelor metalice", intervenientul afirmă că aceasta ultima critica are la baza doar o simpla banuiala a contestatorului in sensul ca nu ar putea fi metalice carucioarele mentionate in propunerea sa tehnica pentru ca ar avea un cost de achizitie aparent inferior unuia asteptat sau estimat de aceasta societate.

Se arată că propunerea tehnica a ofertantului câștigător include factura de achizitie a carucioarelor metalice, Formularul Lista cu utilaje, instalatii si echipamente tehnice principale detinute, precum si fisele tehnice ori descrierile sumare ale respectivelor bunuri.

Pentru carucioarele de transport, suplimentar indicarii dimensiunilor si altor asemenea elemente, propunerea tehnica si documentele suport retin urmatoarele elemente lamuritoare:

- producatorul, acesta fiind Samarit CZ Sro Cehia
- modelul, acesta fiind RT-LT 7180-1.8

Nu exista o prevedere a documentatiei de atribuire care sa impuna in sarcina ofertantilor o forma suplimentara de a dovedi detinerea utilajelor, instalatiilor si/sau echipamentelor destinate prestarii serviciilor, altele decat cele enumerate: (i) documentul de achizitie/detinere, (ii) completarea si semnarea Formularului privind Lista principalelor instalatii/ echipamente/ utilaje tehnice detinute si (iii) fise tehnice sau materiale descriptive, acolo unde exista.

Intervenientul solicită Consiliului sa aiba in vedere si faptul ca, alaturi de aleze sau seturi de lenjerii, carucioarele de transport fac obiectul angajamentului ofertantilor de a fi puse la dispozitia Achizitorului aceste bunuri incepand cu prima zi de la intrarea in vigoare a contractului subsecvent.

Documentatia de atribuire nu cuprinde nicio mentiune ca alezele ori seturile de lenjerii, necesar a fi puse la dispozitia Achizitorului incepand cu prima zi dupa intrarea in vigoare a contractului subsecvent, sa se afle deja in posesia/patrimoniul ofertantilor la momentul depunerii ofertelor.

Toate bunurile incluse in aceasta categorie, inclusiv carucioarele de transport, trebuie sa fie tratate in acelasi mod, respectiv sa fie acceptata punerea lor la dispozitie incepand din prima zi a contractului subsecvent, fara sa fie necesara detinerea lor la momentul ofertarii.

Chiar daca intervenientul detine aceste carucioare de transport metalice, intr-un plan secund, poate fi retinut faptul ca, la momentul ofertarii, nu este necesar ca ofertantii sa detina bunurile cu privire la care s-au obligat sa le puna la dispozitia Achizitorului incepand cu prima zi a contractului subsecvent (ex. aleze, seturi de lenjerii si, in cazul de fata, carucioare de transport metalice).

În final, intervenientul precizează că autoritatea contractanta cunoaste deja faptul ca detine aceste carucioare de transport metalice din experienta contractuala anterioara.

Concluzionând, intervenientul solicită admiterea prezentei cereri de interventie si respingerea contestatiei formulate de SRL, cu consecinta pastrarii ca legale si temeinice a tuturor actelor sau masurilor autoritatii contractante vizate de contestație.

Totodată, se solicită accesul la dosarul achiziției, potrivit dispozițiilor art. 19 din legea nr. 101/2016.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr., contestatorul depune răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

În ceea ce privește pretinsa inadmisibilitate a contestației, petentul subliniază faptul că potrivit Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 45 din 22 iunie 2020, regula de calcul al termenelor procedurale socotite pe zile, săptămâni, luni sau ani este stabilită de art. 182 alin. (1) din Codul de procedură civilă care prevede că ele se împlinesc la ora 24,00 a ultimei zile în care se poate îndeplini actul de procedură.

Pe fondul aspectelor contestate, contrar susținerilor Autorității Contractante, din analiza Caietului de Sarcini si a Fisei de Date, rezultă cu puterea evidenței faptul că există reglementări exprese cu privire la modalitatea de prezentare a Propunerii Tehnice si a elementelor obligatorii pe care ofertanții erau obligați să le includă.

Astfel, Autoritatea Contractantă a confirmat implicit că oferta competitorului este neconformă prin faptul că nu a reusit să demonstreze respectarea cerințelor obligatorii din Caietul de Sarcini si Fisa de Date. Contestarea existenței acestor cerințe reprezintă o tactică de apărare care nu schimbă esența problemei: oferta competitorului nu respectă documentația de atribuire, astfel fiind neconformă.

Subliniază petentul faptul că Fisa de Date si Caietul de Sarcini reprezintă baza legală si normativă a procedurii de atribuire, stabilind reguli clare si obiective, care sunt obligatorii atât pentru ofertanți, cât si pentru Autoritatea Contractantă. Astfel, toate ofertele trebuie evaluate în raport cu aceleasi cerințe stabilite în Caietul de Sarcini si Fisa de Date, iar Autoritatea Contractantă nu poate introduce sau elimina cerințe pe parcursul evaluării sau ulterior, în etapa iurisdicțională.

Astfel, raportat la criticile formulate prin contestație, petentul solicită admiterea acesteia, așa cum a fost formulată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL depune Concluzii scrise în completarea sau rezumarea celor dezvoltate în cuprinsul cererii de intervenție, precizând următoarele:

Intervenientul afirmă că delimitarea circuitelor este confirmată, pe de o parte, prin actul de autorizare a serviciilor de spălătorie pentru unități medicale, emis în temeiul Ordinului nr. 1025/2000 [Normele tehnice privind serviciile de spălătorie pentru unități medicale] - Notificarea de Certificare a Conformității nr. 210/25.06.2021.

Astfel, în desfasurarea auditului pentru certificarea conformității au fost efectuate verificări sub aspectul îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute de Normele tehnice privind serviciile de spălătorie pentru unitățile medicale [Ordinul nr. 1025/2000], inclusiv a celei referitoare la delimitarea circuitelor separate, concluziile fiind integral pozitive.

Fără să facă referire la o cerință impusă de Autoritatea Contractanta prin documentația de atribuire, contestatoarea reclamă pretinsa neîndeplinire a cerintelor impuse de Ordinul nr. 1025/2000 în condițiile în care, în urma activităților de verificare, autoritățile legal investite cu atribuții în acest sens au certificat îndeplinirea cumulativă a cerintelor prevazute de respectivul Ordin, sens în care au emis Notificarea de Certificare a Conformității nr. 210/25.06.2021.

Pe de alta parte, aceasta delimitare a circuitelor exista, fiind evidențiată corespunzător si pe schita spalatoriei depusa ca document al propunerii tehnice.

Se menționează că Documentatia de atribuire nu impune un standard de detaliere sau orice alte conditii specifice în care delimitarea sau marcarea circuitelor sa fie evidentiata pe schita spalatoriei.

Intervenientul, reține că, contestatoarea a gasit pretinse neconformități ale ofertei sale doar în legătură cu aspecte formale (ex. lipsa dovada circuite separate, caracter neconform al propunerii tehnice) ori secundare (ex. nerespectarea cerintelor privind cantarirea, lipsa dovezii

materialului din care sunt confectionate carucioarele de transport), în condițiile în care unele dintre acestea se refera la desfurarea viitoarelor contracte subsecvente (ex. carucioare de transport).

În concluzie, intervenientul solicită CNSC să aibă în vedere toate argumentele dezvoltate în cuprinsul cererii de intervenție prin coroborare cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și să respingă contestația formulată de SRL, cu consecința păstrării ca legale și temeinice a tuturor actelor sau măsurilor Autorității Contractante vizate de contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ... contestatorul depune răspuns la intervenția formulată de SRL, în care reia argumentele expuse, pe larg, în cuprinsul contestației, precizând că își menținem în integralitate criticile și susținerile formulate prin contestația inițială, considerându-le pe deplin întemeiate atât în fapt, cât și în drept.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211383209/1 din 12.06.2025, emisă de ... Bank – Sucursala ..., în valoare de 42.000,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de spălătorie cu punere la dispoziție de articole textile”, cod CPV 98310000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 4813/29.05.2025, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 2.426.400,00 lei fără TVA; oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2, cu o propunere financiară de 2.466.000,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr. 4813/29.05.2025, ... SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. 4813/29.05.2025, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

În ce privește excepția inadmisibilității (în fapt a tardivității) contestației formulată de SRL, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii nr. 4813/29.05.2025, ... SRL a transmis contestația, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă în data

de 10.06.2025, prin e-mail (poșta electronică), aceasta fiind înregistrată la Consiliu sub nr. ...

Astfel, luând în considerare că SRL critică raportului procedurii nr. 4813/29.05.2025, raportat la data formulării contestației, respectiv 10.06.2025, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 10 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 5 alin. (1) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... SRL critică admisibilitatea ofertei clasată pe primul loc, respectiv oferta SRL, susținând că, în fapt, aceasta ar fi neconformă.

În ce privește critica nr. 1 a contestatorului, respectiv *"Propunerea tehnica nu contine informații privind modalitatea de indeplinire a cerințelor obligatorii din Caietul de Sarcini (Cerințele Beneficiarului)"*, Consiliul reține că, contrar susținerilor contestatorului, propunerea tehnică depusă de ofertantul desemnat câștigător nu reprezintă doar rezultatul copierii cerințelor din cuprinsul caietului de sarcini, ci prezintă, în mod concret, modalitatea de abordare personală a acestor cerințe, respectând și modelul de formular privind oferta tehnică, pus la dispoziție de autoritatea contractantă în documentația de atribuire (pag.1-4 din propunerea tehnică). Astfel, ofertantul a descris efectiv modalitatea de prestare a serviciilor, cu arătarea elementelor principale (ex. acte de autorizare și sisteme de management, dotări cu arătarea etapelor în care acestea intervin - mijloace de transport autorizate/avizate DSP, stație de tratare apa/dedurizare, calandre pentru împachetat textile, mașini de spălat cu barieră igienică, dezinfectantul utilizat, cu indicarea avizului ce atestă îndeplinirea cerințelor beneficiarului).

Prin urmare, Consiliul apreciază că aceasta critică este neîntemeiată.

În referire la critica nr. 2 a contestatorului, respectiv *"Contradictia dintre Declarația pe propria raspundere si Propunerea tehnica"*, Consiliul o apreciază, de asemenea ca fiind neîntemeiată.

Astfel, atât în propunerea tehnică (pag.3), cât și în Declarația pe propria răspundere privind obligațiile asumate (înscriș aflat în documentele de calificare depuse) ofertantul SRL și-a asuma obligația de a pune la dispoziția autorității contractante, începând cu prima zi a contractului de achiziție publică, minim „... 1500 aleze de calitate superioară din panza medicală, de culoare alb optic”, respectând cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica nr. 3 a contestatorului, respectiv *„Dezinfectantul pentru textile Ozonit Super - nu indeplinește cerințele minime impuse de legislația aplicabilă și de documentația de atribuire"*, Consiliul reține următoarele:

În caietul de sarcini, pagina 5, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Dezinfectantul va trebui:

Sa aiba aviz de produs biocid emis de Comisia de biocide din care sa reiasa ca se poate utiliza pentru dezinfectia lenjeriei”.

Pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul SRL a depus Avizul nr. 387BIO/02/03.24, emis la data de 13.09.2023 de Comisia Nationala pentru Produse Biocide Nr.387BIO/02/09.24 și avizele de prelungire nr. 387BIO/02/12.24 si nr. 387BIO/02/06.25.

Conform Avizului mentionat anterior (pagina 2, punctul IX "EFICACITATE și, partial, în pagina 3) pentru aria de aplicare „Unități sanitare”, dezinfectantul Ozonit Super are eficacitate atat virucida (inactiveaza virus, EN 14476: 2013+A2 2019), cat si sporicida (EN 17126-2018, Clostridium difiicile, bacillus subtilis si bacilus cereus), valabilitatea acestor eficacități fiind menționata pe ultima pagina a avizului, respectiv sunt valabile pana in 13.09.2026.

Referitor la faptul că acțiunea virucidă a produsului ofertat ar fi expirată, Consiliul apreciază ca fiind pertinente apărările formulate de SRL, intervenient în prezenta cauză, în sensul că elementele particulare ale activității virucide precizate în aviz se referă la cazurile în care aria de aplicare vizează unități publice și private, altele decât cele sanitare (potrivit paginii nr. 3/4 a Avizului nr. 387BIO/02/03.24).

Prin urmare, Consiliul reține că și această critică este neîntemeiată.

În ceea ce privește criticile formulate la punctul 4 din contestație, respectiv „Lipsa dovada circuite separate”, Consiliul reține că ofertantul SRL a depus în oferta tehnică Notificarea de Certificare a Conformității nr. 210/25.06.2021, aflata acum in perioada de valabilitate, emisă de structurile teritoriale competente ale Ministerului Sănătății. Notificarea de Certificare a Conformității are rolul de a confirma, în urma procesului de evaluare parcurs, îndeplinirea cerințelor tehnice și funcționale pentru prestarea serviciilor de spălătorie în beneficiul/pentru unitățile medicale, unul dintre actele cu caracter normativ în baza căruia documentul a fost emis fiind chiar Ordinul nr. 1025/2000.

În consecință, Consiliul apreciază că Notificarea de Certificare a Conformității nr. 210/25.06.2021 face dovada îndeplinirii condițiilor tehnice și funcționale, inclusiv în ceea ce privește existența și/sau delimitarea corectă a celor doua fluxuri (zona curată/zona murdă), astfel că presupunerile contestatorului referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu ar fi marcat pe schița prezentată cele două fluxuri nu este susținută.

În ceea ce privește identificarea și numărarea articolelor predate, Consiliul reține că, în propunerea tehnică (pag.6-7), ofertantul a descris sistemele de monitorizare a lenjeriei care sunt implementate la nivelul unității, astfel:

1. Etichetare prin imprimare termica cu denumirea conform solicitării de identitate stabilite de către autoritatea contractanta/ stabilire tipul articolului/secție.

2. Ștampila care poate fi aplicata pe fiecare articol cu denumirea conform solicitării de identitate stabilite de către autoritatea contractanta/ stabilire tipul articolului/secție.

3. "Smart Vizor", o soluție bazata pe citirea unor microcipuri RFID, care au denumirea conform solicitării de identitate stabilite de către autoritatea contractanta/ stabilire tipul articolului / secție.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind relevante susținerile intervenientului, în sensul că, prin enumerarea celor 3 soluții în cadrul ofertei tehnice, acesta a acoperit toate nevoile de identificare solicitate de autoritatea contractantă, astfel că criticile contestatorului apar ca fiind neîntemeiate.

Referitor la critica nr. 5 a petentului, respectiv "Nu sunt respectate cerințele cu privire la cântărire", se reține că, în cuprinsul propunerii tehnice, ... SRL a menționat ca va utiliza pentru prestarea serviciilor două dispozitive de cântărire, respectiv un cântar electronic marca Cely MCV300 (avizat metrologic) și o platforma de cântărire cu soft și imprimantă marca ScaleIT Romania/1.500 kg, omologată și verificată metrologic.

De asemenea, acesta deține și un sistem de etichetare, așa cum rezultă din propunerea tehnica și din înscrisurile doveditoare anexate acesteia.

Așa cum susține și intervenientul din prezenta cauză, produsul „cântar electronic” reprezintă acea categorie ce include și subcategoria cântarelor digitale, context în care aparatul de măsură oferit, în speță cântarul marca Cely MCV300, are afisaj digital, fiind îndeplinită cerința din documentația de atribuire.

Consiliul reține și faptul că, în caietul de sarcini, nu a fost solicitat niciun document referitor la verificarea metrologică, această responsabilitate fiind în sarcina prestatorului. Faptul că autorul contestației afirmă doar că aparatul de cântărire nu ar avea verificare metrologică actualizată nu este suficient și nu poate dovedi neconformitatea ofertei concurente, în condițiile în care, pe de o parte, o astfel de dovadă nu a fost solicitată, iar, pe de altă parte, aparatul de măsură în discuție este achiziționat în anul 2024, la fel ca și cântarul prezentat de ofertantul contestator.

În ceea ce privește critica nr.6 a contestatorului, respectiv „ofertantul nu a făcut dovada deținerii cărucioarelor metalice”, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată.

Astfel, Consiliul reține că autorul contestației, și în acest caz, presupune că produsele respective nu ar fi metalice pentru că ar avea un cost de achiziție aparent inferior, în opinia sa.

Consiliul reține că propunerea tehnică a ofertantului câștigător include factura de achiziție a cărucioarelor metalice, Formularul Lista cu utilaje, instalații și echipamente tehnice principale deținute, precum și fișele tehnice ori descrierile sumare ale respectivelor bunuri.

Pentru cărucioarele de transport, suplimentar precizării dimensiunilor și altor asemenea elemente, propunerea tehnică și documentele suport conțin următoarele informații:

- producatorul, acesta fiind Samarit CZ Sro Cehia
- modelul, acesta fiind RT-LT 7180-1.8

Consiliul mai reține și faptul că nu exista o prevedere a documentației de atribuire care să impună ofertanților o forma suplimentară de a dovedi deținerea utilajelor, instalațiilor și/sau echipamentelor destinate prestării serviciilor, altele decât cele enumerate, respectiv documentul de achiziție/deținere, completarea și semnarea Formularului privind Lista

principalelor instalatii/ echipamente/utilaje tehnice deținute și fișe tehnice sau materiale descriptive, acolo unde există.

În același timp, Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile autorității contractante și ale intervenientului, conform cărora, alături de aleze sau seturi de lenjerii, cărucioarele de transport fac obiectul angajamentului ofertanților de a fi puse la dispoziția Achizitorului începând cu prima zi de la intrarea în vigoare a contractului subsecvent.

Astfel, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Prestatorul va pune la dispoziția spitalului începând cu prima zi a intrării în vigoare a contractului subsecvent:

- 15 containere, carucioare metalice transport rufe murdare și rufe curate;*
- minimum 1000 seturi de lenjerie, noi, lenjerii de calitate superioară din bumbac ramforsat cu greutatea de 150-160 gr/mp, de culoare alb optic (cearceaf de pat, cearceaf de pătură, fata de perna);*
- minim 1500 aleze de calitate superioară din pânză medicală, de culoare alb optic”*

Prin urmare, Consiliul apreciază că toate bunurile incluse în această categorie, inclusiv cărucioarele de transport, trebuie să fie puse la dispoziția autorității contractante de către **prestator** începând din prima zi a contractului subsecvent, fără să fie necesară deținerea lor la momentul ofertării.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

