# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ..... / ..... / .....**
**Data: .....**

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SA, cu sediul în ....., str. … nr. .., sector .., înregistrată în registrul comerțului cu nr. J/ ../.., CUI RO.., reprezentată de domnul .. – director general, împotriva documentației de atribuire privind procedura de licitație deschisă, pentru încheierea unui „.....", cod CPV 33696500 - 0 Reactivi de laborator (Rev.2), cu data-limită de depunere a ofertelor ....., organizată de ....., cu sediul în .., str. … nr. .., județul .., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- să se ia act de împrejurarea că, raportat la obligațiile impuse operatorilor economici prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă utilizează, în mod impropriu, acordul-cadru pentru efectuarea prezentei achiziții de reactivi;

- să se ia act de împrejurarea că, deși necesitatea autorității contractante o reprezintă achiziționarea unor *„reactivi"* pentru efectuarea de analize specifice, aceasta stabilește în sarcina ofertanților și obligația furnizării unei *„linii automate de prelucrare preanalitică, analitică și postanalitică a probelor biologice în laborator"* ale cărei specificații tehnice au fost stabilite cu încălcarea dispozițiilor art. 50 alin. (1) și ale art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 în sensul că, prin modul de stabilire a parametrilor tehnici, autoritatea contractantă dorește ofertarea unui produs unic ceea ce restrânge nepermis participarea mai multor operatori economici la procedura de atribuire;

- să se ia act de împrejurarea că, pentru achiziția ce face obiectul lotului nr. 1 - *„Biochimie"* autoritatea contractantă utilizează factori de

evaluare nelegali care, de fapt, sunt asimilați unor criterii de calificare ce țin de capacitatea organizatorică a ofertanților;

- să se ia act de împrejurarea că, pentru achizițiile ce fac obiectul lotului nr. 2 – *„Hematologie"*, lotului nr. 3 - „Coagulare" și lotului nr. 4 - „Imunologie" autoritatea contractantă a stabilit criterii de atribuire nelegale, cu încălcarea dispozițiilor art. 187 alin. (3) din Legea nr. 98/2016;

- să se constate că, suplimentar aspectelor criticate anterior, în cadrul caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit și alte cerințe nelegale care au ca efect restricționarea nepermisă a concurenței;

- să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire, astfel încât să asigure respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată în cauză de SC ..... SA, prin care s-au solicitat cele indicate în partea introductivă.

Procedând la analiza cerințelor stabilite prin documentația de atribuire a constatat, pe de o parte că, prin modul în care autoritatea contractantă și-a definit necesitatea, un asemenea tip de achiziție nu poate face obiectul unui acord-cadru cu împărțire în loturi, iar pe de altă, parte faptul că, documentația de atribuire a fost elaborată cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, pentru considerentele de fapt și de drept expuse pe parcursul prezentei.

Susține că autoritatea contractantă utilizează în mod impropriu acordul-cadru pentru efectuarea acestei achiziții, iar cu privire la acest aspect face în primul rând precizarea că obiectul achiziției este reprezentat de furnizarea unor *„reactivi"*, achiziția fiind împărțită în 4 loturi după cum urmează: lot. nr. 1 - *„Biochimie"*, lot nr. 2 - *„Hematologie"*, lot nr. 3 - *„Coagulare"* și lot nr. 4 - *„Imunologie"*. Subliniază că, deși autoritatea contractantă a împărțit achiziția într-un număr de 4 loturi de reactivi, a stabilit și obligativitatea ofertării unui sistem unic integrat prin intermediul căruia să fie realizate analizele specifice utilizării tuturor reactivilor solicitați în cadrul celor 4 loturi.

Menționează că o configurare a procedurii de atribuire într-un asemenea mod poate conduce la o serie de situații nespecifice/absurde și care fac dovada împrejurării că autoritatea contractantă a conceput în mod impropriu documentația de atribuire raportat la necesitățile sale.

Dezvoltă o primă ipoteză a principalei sale critici, în sensul că, potrivit informațiilor cuprinse la cap. 11.1.6 împărțire în loturi din fișa de

date a achiziției, autoritatea contractantă precizează că ofertele trebuie depuse pe toate cele 4 loturi, iar ofertanții au posibilitatea de a le fi atribuite un număr de maximum 4 loturi.

Astfel, deși autoritatea contractantă impune ofertanților să depună oferte pe toate cele 4 loturi totuși, conform cerințelor documentației de atribuire, există posibilitatea ca mai mulți operatori economici să fie câștigători ai unor loturi diferite (există inclusiv posibilitatea ca, prin aplicarea criteriului de atribuire aferent fiecărui lot în parte, să existe un număr de 4 ofertanți diferiți câștigători ai celor 4 loturi).

Arată că în situația descrisă mai sus, fiecare dintre cei 4 ofertanți câștigători vor trebui să furnizeze autorității contractante câte un sistem integrat care, așa cum a arătat, este format din echipamente specifice analizelor care se vor efectua cu reactivii aferenți tuturor celor 4 loturi, iar într-o asemenea situație autoritatea contractantă va beneficia de un număr de 4 sisteme integrate dar care fac același lucru.

Pe de altă parte, dacă, în situația în care un ofertantul X este declarat câștigător pentru Lotul nr. 1 - *„Biochimie"* și deci va furniza doar reactivii specifici de *„biochimie"*, impunerea unei obligații în sensul ca acesta să furnizeze un Sistem integrat care să asigure inclusiv posibilitatea utilizării reactivilor aferenți Loturilor nr. 2 -4 (hematologie, coagulare, imunologie) este total nerelevantă prin raportare la obiectul lotului adjudecat de acest ofertant și încalcă atât principiul proporționalității, cât și dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Practic, pentru a se putea efectua achiziția în forma propusă de autoritatea contractantă, pe lângă obligația ofertanților de a depune oferte pe toate cele 4 loturi, autoritatea contractantă trebuia să precizeze în cadrul documentației de atribuire că toate cele patru loturi vor fi atribuite unui singur ofertant, așa cum permit dispozițiile art. 141 alin. (8) - (10) din Legea nr. 98/2016.

Apreciază că dispozițiile legale mai sus menționate nu pot fi aplicate deoarece, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a specificat faptul că toate cele patru loturi vor putea fi atribuite unui singur ofertant.

Mai mult, chiar dacă ar fi menționat o asemenea informație, autoritatea contractantă s-ar fi aflat în imposibilitatea de a departaja ofertele deoarece în cadrul documentației de atribuire nu au fost stabilite criterii de atribuire, factori de evaluare și formule/algoritmi de calcul pe baza cărora autoritatea să poată acorda *„punctaje"* în vederea departajării ofertelor, așa cum impune norma legală.

Arată că potrivit cap. IV.1.*3 „Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții"* din fișa de date a achiziției, acordul-cadru poate fi încheiat cu maximum 3 operatori economici pentru fiecare lot în parte.

Astfel, există posibilitatea ca autoritatea contractantă să încheie un acord-cadru pentru un anumit lot cu un număr de 3 operatori economici care au ofertat sisteme integrate diferite și reactivi compatibili cu acestea.

Astfel, primul contract subsecvent va fi atribuit ofertantului clasat pe locul 1 care va trebui să livreze și sistemul integrat ofertat astfel încât reactivii furnizați să poată fi utilizați.

Pe de altă parte, contestatoarea subliniază că există posibilitatea ca acest ofertant, care deja a livrat sistemul integrat în cadrul primului contract subsecvent, să nu mai aibă capacitatea de a furniza reactivi și să nu participe la atribuirea unui alt contract subsecvent, în consecință, autoritatea contractantă va trebui să procedeze la efectuarea achiziției de la ofertantul clasat pe locul 2, așa cum rezultă din interpretarea per *a contrario* a dispozițiilor art. 111 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Astfel, autoritatea contractantă se va găsi în poziția de a achiziționa reactivi de la ofertantul clasat pe locul 2, dar care nu sunt compatibili cu sistemul integrat instalat de ofertantul clasat pe locul 1 și care a executat primul contract subsecvent, iar într-un asemenea caz, autoritatea ar trebui să ceară și ofertantului clasat pe locul 2 să furnizeze sistemul integrat compatibil cu reactivii ofertați.

Totuși, acest sistem integrat nu reprezintă un simplu echipament care poate fi mutat dintr-o locație în alta cu ușurință, ci un cumul de echipamente care trebuie instalate și interconectate între ele într-o încăpere pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, așa cum rezultă din cerința prevăzută în caietul de sarcini potrivit căreia *„furnizorul se obligă să efectueze pe cheltuiala sa toate modificările spațiului în care va instala linia complet automatizată”*.

Așadar, autoritatea contractantă ar trebui să aibă disponibile 3 spații distincte pentru ipoteza în care se vor atribui contracte subsecvente tuturor celor 3 ofertanți semnatari ai acordului-cadru.

Subliniază că ipoteza descrisă mai sus este o dovadă a modului în care autoritatea contractantă a înțeles să-și definească achiziția, care este improprie derulării unei proceduri de atribuire pentru încheierea unui acord-cadru cu împărțire în mai multe loturi mai ales că, autoritatea contractantă nici măcar nu a furnizat detalii cu privire la spațiul/spațiile unde se va/vor instala aceste/aceste sistem/sisteme.

Contestatoarea dezvoltă în cele ce urmează o altă ipoteză în sprijinul ideii că este de esența acordului-cadru împrejurarea că autoritatea contractantă nu se obligă să achiziționeze cantitățile de produse ce au fost estimate prin documentația de atribuire, în fapt, achiziția se va realiza exclusiv în funcție de necesitățile concrete identificate de aceasta și se va materializa în încheierea unui contract subsecvent.

Așa cum am mai arătat, autoritatea contractantă solicită ofertarea unui sistem integrat prin intermediul căruia să poată fi utilizați reactivii ofertați pentru realizarea analizelor specifice.

Raportat la modul în care sunt definite cerințele documentației de atribuire rezultă că sistemul integrat va trebui furnizat autorității contractante care devine proprietarul acestuia (pentru achiziția de reactivi, autoritățile contractante solicită în mod uzual doar punerea la dispoziție cu titlu gratuit (comodat) a analizoarelor compatibile cu reactivii ofertați pe toată perioada de derulare a acordului- cadru). Totuși, prin faptul că, deși autoritatea devine proprietar al sistemului integrat însă nu a estimat cantități minime și maxime ale acestuia, rezultă că achiziția unui asemenea echipament nu ar putea face obiectul acordului-cadru.

Având în vedere că autoritatea nu are obligația de a achiziționa cantitățile estimate de reactivi, aceasta poate achiziționa o cantitate foarte mică din reactivii ofertați, iar ofertantul clasat pe primul loc va trebui să răspundă solicitării autorității. Odată cu formularea unei solicitări de furnizare a unei cantități infime de reactivi practic ofertantul va trebui să procedeze și la furnizarea sistemului integrat solicitat prin caietul de sarcini.

Astfel, prin simpla solicitare de furnizare a unei mici cantități de reactivi cu o valoare foarte scăzută, autoritatea contractantă va dobândi proprietatea asupra unui sistem integrat, pentru care nu a solicitat ofertarea unor costuri distincte în propunerea financiară (nu există indicii că valoarea acestui sistem a fost luată în considerare pentru determinarea valorii estimate a procedurii).

Față de cele expuse mai sus, contestatoarea reclamă încălcarea prevederilor art. 107 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În continuare, contestatoarea critică faptul că specificațiile tehnice au fost elaborate cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și subliniază că, în vederea efectuării analizelor cu reactivii ce se intenționează a fi achiziționați, autoritatea contractantă solicită operatorilor economici să oferteze o linie automată de prelucrare preanalitică, analitică și postanalitică a probelor biologice în laborator.

Procedând la analiza cerințelor minime stabilite în cadrul caietului de sarcini critică faptul că autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice ale sistemului integrat solicitat cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar pe această cale nu se poate asigura o concurență reală și efectivă în cadrul procedurii de atribuire.

În concret, contestatoarea arată că autoritatea contractantă și-a definit „necesitatea" prin stabilirea unui număr foarte mare de specificații tehnice, cu valori minimale, funcționalități și caracteristici constructive, care pot fi îndeplinite cumulativ doar de echipamentele unui singur producător, deși pe piața de profil există numeroase alte echipamente care, în fapt, produc rezultate similare sau chiar superioare.

Deși, aparent, autoritatea contractantă și-a definit în detaliu necesitatea, totuși contestatoarea apreciază că tocmai prin faptul că a fost impus un număr foarte mare de specificații tehnice minimale exclude

posibilitatea operatorilor economici de a furniza echipamente echivalente sau chiar superioare din punct de vedere calitativ și clinic și care conduc la satisfacerea aceleiași necesități, dar care în fapt nu îndeplinesc absolut toate specificațiile tehnice minimale precizate în cadrul caietului de sarcini.

Continuă analiza acestui aspect, în sensul că autoritatea contractantă are obligația legală de a-și defini necesitatea într-un mod obiectiv și nu prin stabilirea unor parametri tehnici, care exclud posibilitatea ofertării mai multor modele de echipamente. Autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili discreționar specificațiile tehnice astfel încât, de fapt, intenția reală să fie aceea de a achiziționa un singur model de produs. Deși autoritatea contractantă trebuie să-și determine cu mare acuratețe necesitatea totuși, aceasta are și obligația corelativă de a defini specificațiile tehnice de așa manieră încât să permită o concurență efectivă în procedura de atribuire.

În continuare, contestatoarea arată că în raport cu modul în care au fost stabilite specificațiile caietului de sarcini se observă că autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze un sistem format din echipamente marca Siemens, acest producător fiind singurul care are în portofoliul de produse echipamente care îndeplinesc în mod cumulativ toate cerințele stabilite prin caietul de sarcini.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea realizează o analiză comparativă a caracteristicilor analizatorului solicitat prin caietul de sarcini și caracteristicile echipamentelor marca Siemens, pentru a sublinia modul defectuos în care autoritatea contractantă a stabilit specificațiile tehnice, subliniind că în cadrul documentației tehnice utilizate ca mijloc de probă sunt evidențiate și alte specificații tehnice, care sunt preluate ca atare în documentația de atribuire.

Arată că prin numărul mare de specificații tehnice, autoritatea contractantă a restrâns concurența, în condițiile în care există foarte mulți producători care realizează echipamente ce asigură aceleași rezultate, care satisfac necesitatea autorității contractante.

Subliniază faptul că fiecare producător își configurează echipamentul prin stabilirea unor parametri de funcționare diferiți, dar care nu afectează performanța finală a produsului, iar asemenea produse nu ar putea fi ofertate în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Mai mult, precizează că foarte multe dintre specificațiile tehnice, în forma stabilită de autoritatea contractantă prin intermediul caietului de sarcini, nu prezintă relevanță clinică ci sunt caracteristici constructive care în mod evident diferă de la un producător la altul.

Solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la modificarea cerințelor din caietul de sarcini astfel încât să permită operatorilor economici să oferteze orice sistem *„compatibil"* cu *„reactivii"* ofertați (și care, de fapt, reprezintă obiectul achiziției), fără a mai stabili și alte

specificații tehnice pentru acest echipament care au ca efect restricționarea nejustificată a concurenței.

În subsidiar, în măsura în care Consiliul apreciază totuși că este necesară stabilirea unor parametri tehnici pentru sistemul integrat, solicită obligarea autorității contractante la stabilirea unor specificații tehnice principiale care îi definesc necesitatea, fără a-i fi permisă stabilirea unui număr ridicat de cerințe tehnice (mare parte dintre ele reprezentând caracteristici constructive sau tehnologii de funcționare proprii fiecărui producător) ce au ca efect restrângerea nejustificată a concurenței.

În continuare, contestatoarea arată că în cadrul cap. 11.2.5 criterii de atribuire din fișa de date a achiziției pentru lotului nr. 1 - *„Biochimie”* autoritatea contractantă precizează că departajarea ofertelor se va realiza prin aplicarea criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate - preț*" cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei cu o pondere de 90% și calitate - certificat ISO 9001 cu o pondere de 10%.

Astfel, autoritatea contractantă stabilește ca factor de evaluare a ofertelor prezentarea certificării ISO 9001, totuși, acest tip de certificare atestă implementarea unui sistem de management al calității la nivelul ofertantului și este asimilat unui criteriu de calificare în conformitate cu dispozițiile art. 200 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Critică faptul că autoritatea contractantă alege să puncteze în cadrul factorului de evaluare aspecte ce țin de un sistem de management de calitate implementat la nivelul unei societăți (care ține de modul de organizare al acesteia) și nicidecum aspecte calitative rezultate din caracteristicile tehnice/funcționale ale produselor ce urmează a fi achiziționate, sens în care solicită eliminarea factorului de evaluare „calitate - Certificat ISO 9001”, întrucât acesta nu respectă rigorile impuse de art. 32 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a stabilit criterii de atribuire nelegale pentru achizițiile ce fac obiectul Lotului nr. 2 - *„Hematologie*", Lotului nr. 3 - *„Coagulare”* si Lotului nr. 4 - *„Imunologie*", iar contestatoarea face trimitere la cap. 11.2.5 criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, unde autoritatea contractantă a stabilit că departajarea ofertelor se va realiza prin aplicarea criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut*".

Face trimitere la prevederile art. 187 alin. ($3^1$) din Legea nr. 98/2016 și arată că autoritatea contractantă nu poate utiliza criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut*" în situația în care achiziționează produse a căror valoare estimată a contractului depășește pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În contextul în care pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 pentru contractele de achiziție publică de produse este de 648.288 lei, rezultă că valoarea estimată a achizițiilor ce fac obiectul Loturilor nr. 2, 3 și 4 este mai mare decât acest prag și, prin urmare,

autoritatea contractantă nu are dreptul de a departaja ofertele prin aplicarea criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut*", fiind încălcate dispozițiile art. 187 alin. ($3^1$) din Legea nr. 98/2016, sens în care solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

În continuare, contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă a stabilit în cadrul documentației de atribuire o serie de cerințe nelegale, care au ca efect restricționarea nejustificată a concurenței.

Astfel, în cadrul tabelului intitulat condiții generale linie automatizată din caietul de sarcini, sunt stabilite următoarele cerințe: „producătorul să aibă o experiență internațională în automatizare cu sisteme identice sau similare. Producătorul să fi instalat linii de automatizare identice sau similare, în afara analizoarelor integrate, care depășesc 1500 de unități pe plan mondial", cerințe pe care contestatoarea le apreciază că ar fi de natura unor criterii de calificare privind „experiența similară", astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, criteriile privind capacitatea pot fi stabilite de autoritatea contractantă doar prin raportare la experiența dobândită de ofertant și nu de producător, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 172 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Subliniază că prin impunerea condiției suplimentare potrivit căreia producătorul trebuie să aibă *„o experiență internațională"* în automatizare cu sisteme identice sau similare este apreciată ca vădit restrictivă, în contextul în care nu prezintă nicio relevanță dacă o anumită societate a dobândit experiența profesională la nivel național sau internațional.

Din punctul de vedere al capacității profesionale este considerat relevant doar dacă o societate a mai desfășurat activități similare cu cele ce fac obiectul procedurii, iar impunerea obligativității ca operatorul economic să fi instalat linii de automatizare identice sau similare, în afara analizoarelor integrate, care depășesc 1500 de unități pe plan mondial încalcă în mod evident principiul proporționalității, în condițiile în care necesitatea autorității este aceea de a-i fi livrată o singură linie de automatizare precum și dispozițiile art. 3 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea nr. 2/2107.

Nu în ultimul rând, contestatoarea critică această cerință care, așa cum a mai precizat anterior, are natura unei cerințe de calificare privind capacitatea și arată că nu a fost precizată în cadrul anunțului de participare, așa cum dispune art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016, iar în cadrul tabelului intitulat *„condiții generale linie automatizată"* din caietul de sarcini, sunt stabilite următoarele cerințe: *„furnizorul va asigura accesul personalului desemnat de către beneficiar, la un sistem similar celui oferit, pentru a demonstra caracteristicile tehnice ofertate*".

Prin intermediul acestei cerințe, contestatoarea arată că autoritatea contractantă solicită ofertantului să-i permită în etapa de evaluare a ofertelor verificarea sistemului integrat ofertat pentru a determina dacă acestea îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Subliniază că o asemenea cerință încalcă în mod flagrant principiul proporționalității, întrucât ofertanții nu-și pot permite să achiziționeze de la producători sistemul integrat înainte de a avea certitudinea că le va fi adjudecat contractul. De asemenea, menționează că sistemul integrat solicitat de autoritatea contractantă se raportează la propria necesitate, iar ofertanții nu dispun de *„stocuri"* de asemenea sisteme pe care le-ar furniza în mod curent, astfel încât să aibă la dispoziție asemenea echipamente încă din etapa de evaluare a ofertelor.

În fapt, raportat la dispozițiile legale care reglementează materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă are obligația de a evalua conformitatea propunerii tehnice ca urmare a analizei documentelor și informațiilor puse la dispoziție de ofertanți și nu prin testarea/verificarea unor echipamente care pot fi puse la dispoziția acesteia doar ca urmare a încheierii unui contract de achiziție publică.

Critică faptul că autoritatea contractantă solicită ofertanților să facă dovada că sunt autorizați (operatorul economic și personalul implicat în execuția contractului) de producătorul sistemului integrat ofertat să desfășoare activitățile de mentenanță și întreținere a echipamentului.

Apreciază că și aceste cerințe au natura unor criterii de calificare, mai precis a unor criterii privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, fără ca autoritatea contractantă să le fi precizat în cadrul anunțului de participare.

Critică faptul că cerințele în cauză au și un pronunțat caracter nelegal în condițiile în care capacitatea unui operator economic de a presta activități de reparare și mentenanță a echipamentelor medicale se probează prin prezentarea avizului de funcționare emis de Ministerul Sănătății și obținut de fiecare operator economic care activează pe piața de profil, în conformitate cu prevederile art. 3 din Ordinului nr. 1008/2016.

Contestatoarea arată că proba capacității ofertantului de a desfășura activități de mentenanță și reparare a dispozitivelor medicale se probează prin prezentarea avizului de funcționare emis de Ministerul Sănătății care, în prealabil, verifică capacitatea operatorului economic de a presta asemenea activități, iar impunerea unor condiții suplimentare privind *„autorizarea de către producător"* este nelegală.

Se face trimitere la cerința din cadrul cap. 111.1.1 .b) capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date achiziției, prin care autoritatea contractantă a stabilit și cerința de calificare potrivit căreia ofertanții trebuie să dețină: *„aviz de funcționare eliberat de Ministerul Sănătății pentru activități de reparare și verificare, conform Legii 95/2006*

*modificata prin OUG 2/2014, art. 888, pentru tipurile de dispozitive sau instalații, pentru care depune oferta, completând în acest sens în DUAE, urmând ca documentele justificative, respectiv avizul emis de MS pentru activități de reparare și verificare, conform Legii 95/2006 modificată prin OUG 2/2014, art. 888 sau pentru ofertanții străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, să fie prezentate doar la solicitarea autorității contractante doar de către ofertanții clasați pe primele 3 locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor"*, iar în cadrul tabelului intitulat condiții generale linie automatizată din caietul de sarcini, sunt stabilite următoarele cerințe: *„firma distribuitoare trebuie să posede certificat tip ISO 9001 atât pentru distribuție, cât și pentru activitatea de service tehnic*".

Având în vedere faptul că această cerință are natura unei cerințe de calificare, care nu a fost precizată în anunțul de participare și DUAE, contestatoarea arată că se impune eliminarea acesteia din caietul de sarcini.

De asemenea, cerința se impune a fi eliminată având în vedere că pentru emiterea avizului de funcționare (document solicitat prin cerințe de calificare), Ministerul Sănătății verifică, în prealabil, dacă solicitantul are implementat și/sau respectă proceduri de lucru din care rezultă implementarea unui sistem de management al calității (cu trimitere la art. 5 alin. (5) lit. i), j) din Ordinul nr. 1008/2016).

Față de cele criticate mai sus, se solicită Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor din documentația de atribuire, astfel încât aceasta să respecte rigorile legale cu precizarea că, dat fiind volumul mare de specificații tehnice ce trebuie modificate prin caietul de sarcini, apreciază că autoritatea contractantă trebuie să realizeze, în prealabil, o cercetare de piață pentru a defini specificațiile tehnice într-o manieră corespunzătoare.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere în cauză prin adresa nr. …/....., înregistrat la Consiliu sub nr. ../....., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Precizează că unitatea de măsură, utilizată în caietul de sarcini, în funcție de care potențialii ofertanți își pot întocmii ofertele este *analiza*, iar utilizarea de către contestatoare a termenului generic de *„reactivi"* este improprie și inexactă.

În ceea ce privește ipotezele avansate de către contestatoare referitoare la numărul/modul de furnizare al liniei automate pentru efectuarea analizelor, autoritatea contractantă apreciază că nu pot fi primite întrucât a solicitat licitarea unor aparate care să furnizeze rezultatul final, respectiv analizele medicale la anumiți parametri.

Este evident faptul că în situația în care vor exista mai mulți câștigători se va furniza o singură linie de analize (așa cum este descris există un singur spațiu adecvat și disponibil pentru această activitate)

urmând ca furnizorii să livreze produse de natura a se efectua la anumiți parametri.

Referitor la detaliile privind caracteristicile spațiului, autoritatea subliniază că au fost furnizate în cadrul documentației, iar dimensiunile acestuia sunt fixe, nu mai permit modificări structurale de anvergură, acesta fiind și considerentul pentru care a fost solicitată o anumită dimensiune maximă a echipamentului, fără nicio legătură cu un anumit furnizor, așa cum eronat menționează contestatoarea.

Menționează că potențialii ofertanți, care activează în acest domeniu, cunosc faptul că există sisteme integrate de tip *„open”* (sistem deschis) care sunt compatibile cu echipamentele de la diverși producători, iar criteriile solicitate prin documentația de atribuire în opinia sa nu sunt de natură a încălca principiile art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei privind îndeplinirea cumulativă a caracteristicilor constructive numai de către un anumit producător este apreciată ca o informație eronată, deoarece există și alți producători care pot furniza astfel de echipamente (în afara celui pe care îl invocă contestatoarea).

În continuare, autoritatea contractantă arată că departajarea ofertelor, fapt precizat în documentația de atribuire, se va face pe criteriul *„prețul cel mai scăzut”* sau *„cel mai bun raport calitate-preț”,* în funcție de lot, nefiind în acest sens necesare formule și algoritmi de calcul pentru departajarea ofertaților, în condițiile în care evident toate celelalte elemente ale ofertei sunt conforme. Subliniază că ponderea de 10 % este reprezentată de existența Certificatului ISO 9001, certificarea fiind elementul de garanție al calității activității și produselor unei societăți comerciale.

Totodată, documentația de atribuire a constituit obiect de verificare, conform reglementărilor din domeniul achizițiilor publice, al ANAP și, pe cale de consecință, respectă toate reglementările din domeniu.

Arată că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui echipament propriu, performant și adaptat la nevoile activității Laboratorului Central de analize medicale al instituției sale, iar cantitățile estimate în caietul de sarcini au la bază istoricul analizelor efectuate în ultimii ani, care sunt de 1.800.000 analize/an, cu o medie de 150.000 analize/lună. Față de acest aspect afirmația contestatoarei referitoare la o potențială *„solicitare de furnizare a unei mici cantități de reactivi cu o valoare foarte scăzută...”* nu are niciun fel de fundament.

Programul anual al achizițiilor publice întocmit de către autoritatea contractantă se bazează în principal pe istoricul statistic al anilor precedenți, iar cu referire această procedură, autoritatea arată că au fost consultați trei posibili ofertanți, care au echipamente de capacitate corespunzătoare, aspect coroborat cu efectuarea de studii de produs din surse publice de informare (site-uri ale producătorilor).

Consideră că, în acest context, contestatoarea nu este în măsură să emită judecăți de valoare privind competența sau obiectivitatea specialiștilor care fac parte din colectivul tehnic de întocmire și evaluare a ofertelor.

Caietul de sarcini, cu cantitățile și caracteristicile aferente, a fost întocmit pe baza referatelor efectuate de specialiștii săi din cadrul Laboratorului de analize medicale, pe baza istoricului statistic al anilor precedenți privind necesarul de servicii de sănătate.

În opinia sa criteriile de selecție formulate în cadrul documentației de atribuire nu sunt de natură a restricționa concurența, așa cum apreciază contestatoarea, rezultatul dorit prin organizarea prezentei proceduri fiind acela de a achiziționa un echipament cu anumite dimensiuni maxime, cu o anumită capacitate de lucru și care determină calitatea necesară pentru produsul finit *(„analiza”*), fără însă a se limita la un singur producător.

Solicitarea privind o anumită experiență minimă în punerea în funcțiune de echipamente similare este determinată de faptul că o astfel de investiție trebuie să fie susținută de un anumit nivel al experienței în domeniu, precum și de personal tehnic calificat atât pentru instalarea și punerea în funcțiune a echipamentului, cât și pentru intervențiile ulterioare necesare. Solicitarea a fost formulată cu referire la producătorul echipamentului, iar nu cu privire la ofertant, acesta din urmă, în situația în care este un reprezentat autorizat, are acces facil la astfel de date. Consideră că o verificare a datelor furnizate în cadrul ofertei (în ceea ce privește accesul personalului achizitorului la un produs similar) pot fi efectuate fără să lezeze interesele comerciale sau de altă natură a potențialilor ofertanți.

Contestatoarea solicită eliminarea în proporție de 80 % a tuturor solicitărilor de ordin tehnic, motivată de o eventuală imposibilitate a îndeplinirii condițiilor de participare la procedură. O astfel de ipoteză este și solicitarea de eliminare a dovezii privind autorizarea ofertantului de către producătorul echipamentului pentru comercializare în România sau eliminarea solicitării privind dovada specializării personalului tehnic. Or, autoritatea contractantă arată că aceste solicitări doresc să certifice calitatea serviciilor ofertate, în integralitatea lor, fără a pune în pericol desfășurarea în condiții normale a actului medical.

Referitor la solicitarea privind autorizarea de către producător a activității de reparare/mentenanță și punere în funcțiune a echipamentului este motivată de faptul că această condiție este statuată de către Casa Națională de Asigurări de Sănătate ca o condiție de încheiere a contractului anual pentru serviciile medicale, pentru rambursarea cheltuielilor aferente acestei activități (analize medicale).

Contestatoarea a formulat concluzii scrise prin adresa nr. ../....., înregistrate la Consiliu sub nr. ../....., prin care solicită respingerea apărărilor autorității contractante ca neîntemeiate.

Susține că nu poate fi primită apărarea autorității contractante referitoare la termenul de reactivi, în condițiile în care în descrierea succintă în fișa de date a achiziției se menționează – *„acord-cadru de furnizare reactivi de laborator”*.

În ceea ce privește spațiul unde va fi instalat sistemul integrat, contestatoarea susține că în documentația de atribuire nu sunt menționate detalii tehnice, ci doar anume obligații ale furnizorului referitor la acest aspect.

Apărările autorității contractante privind sistemul integrat, contestatoarea subliniază că acestea nu pot fi reținute de către Consiliu, în condițiile în care nu s-a impus obligativitatea unui sistem integrat *„open (deschis)”*.

Contestatoarea reiterează argumentele sale referitoare la sistemul integrat și reactivii ce vor fi furnizați de ofertantul/ofertanții declarați câștigători pentru toate cele 4 loturi, precum și favorizarea furnizorilor marca Simens. Iar referitor la ultima susținere, arată că nu a formulat criticile în sensul că toate specificațiile tehnice evidențiate în cadrul tabelului ar putea fi îndeplinite individual doar de echipamentele marca Simens.

Susține că autoritatea contractantă a omis să estimeze cantitățile de produs, pentru care nu a solicitat cotarea unor costuri distincte.

Subliniază faptul că, în mod contrar celor susținute de autoritatea contractantă, în prezenta procedură nu a fost efectuată o cercetare de piață, aspect care rezultă din informațiile existente în SEAP, de unde rezultă faptul negativ că autoritatea contractantă nu a realizat un proces de consultare a pieței.

Arată că în cadrul procedurii de atribuire a fost depusă o singură ofertă, respectiv cea a operatorului economic .. SRL, care, potrivit site-ului de prezentare al acestei societăți, aceasta comercializează tocmai echipamente marca Siemens.

Referitor la critica vizând factorii de evaluare nelegali, contestatoarea arată că factorii de evaluare trebuie să se raporteze la performanța/calitatea produsului și nu la aspecte care țin de managementul unei societăți comerciale.

Menționează că certificarea ISO 9001 este utilizată de autoritatea contractantă ca factor de evaluare, fiind deci facultativă (în sensul că neprezentarea ei nu atrage respingerea ofertei), în condițiile în care în caietul de sarcini a fost stabilită o cerință identică și obligatorie.

*Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:*

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, pentru încheierea, pe loturi, a unui acord - cadru având ca obiect furnizare reactivi de laborator, cod CPV 33696500 - 0 - Reactivi

de laborator (Rev.2), cu data-limită de depunere a ofertelor ....., sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../.....

Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între .. și .. RON, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, pentru Lotul 1 *„Biochimie”*, *„prețul cel mai scăzut”*, pentru Loturile 2 *„Hematologie”*, 3 *„Coagulare”* și 4 *„Imunologie”*.

Nemulțumită fiind de modul apreciat defectuos de derulare a procedurii mai sus amintite și de unele specificații ale caietului de sarcini și cerințe ale fișei de date a achiziției, SC ..... SA a învestit Consiliul cu prezenta contestație solicitând măsurile de remediere detaliate în preambulul deciziei.

Capătul de cerere privind suspendarea a fost respins ca nefondat prin Încheierea nr. ../...../...../.....

Un prim aspect criticat privește modul impropriu de utilizare a acordului-cadru pentru efectuarea acestei achiziții.

În analiza sa, Consiliul se va raporta la cele definite de autoritate ca reprezentând obiectul contractului, respectiv furnizare reactivi de laborator, achiziția fiind împărțită pe 4 loturi după cum urmează: Lot 1 – Biochimie (1.1Acid uric C min 975,max 7800, A c min 3900,max 46800; 1.2Albumina C c min 150, max 1200, AC c min 600, max 7200; 1.3 Amilaza C c min 594, max 4750, AC c min 2375, max 28500; 1.4Amoniac C c min 19, max 150, AC c min 75, AC c max 900;1.5 ASLO C c min 250, max 2000, AC c min 1000, max 12000;1.6B2 Microglobulina C c min3, max 25, AC c min13, max 150; 1.7 Bilirubina directa C c min900, max 7200, AC c min 3600, max 43200; 1.8 Bilirubina totala C c min 3625, max 29000, AC c min 14500,max 174000; 1.9 Calciu C c min 450, max 3600, AC c min 1800, max 21600; 1.10 Colesterol C c min 1000, max 8000, AC c min 4000, max 48000; 1.11 Creatinin kinaza C c min 1750, max 14000, AC c min 7000, max 84000; 1.12Creatinina C c min 6375, max 51000, AC c min 25500, max 306000; 1.13 CRP C c min 638, max 5100, AC c min 2550, max 30600; 1.14 Factor reumatoid C c min413,max3300,AC c min1650,max19800; 1.15 Fier C c min 375, max 3000, AC c min 1500, max 18000;1.16Fosfataza alcalina C c min1438,max11500,AC c min5750,max69000; 1.17 Fosfati C c min 63, max 500, AC c min 250, max 3000; 1.18 Gamma-Glutamyltransferase (GGT) C c min 1063, max 8500, AC c min4250, max51000; 1.19 Glucoza C c min 8250,max 66000, AC c min 33000, max 396000; 1.20GOT (AST) CS c min 7750, max 62000, AC c min31000,max 372000;1.21GPT (ALT) C c min7750,max62000,AC c min31000,max 372000; 1.22HbA1c CS c min 81, max 650, AC c min 325,max 3900; 1.23HDL Colesterol C c min 25,max1000,AC c min 500,max6000;1.24 IgA C c min 75, max 600, AC c Min 300, max3600; 1.25IgG C c min 75, max 600, AC c min3 00, max 3600;1.26IgM C c min75, max 600, AC c min300, max 3600; 1.27 Lactate Dehidrogenaza C c min1875,max15000,AC c min7500,max90000;1.28LDL Colesterol C c min150, max1200, AC

cmin600, max7200;1.29 Magneziu CS c min344, max2750, AC c min1375, max16500; 1.30Microalbumina C c min113, max900, AC c min 450, max 5400;1.31Proteine totale din Urina/LCR C c min75,max600,AC c min300, max3600; 1.32 Preoteine serice totale C c min 875, max 7000,AC c min 3500,max 42000;1.33 Trigliceride C c min 1344,max 10750, AC c min 5375, max 64500;1.34 Uree CS c min8250,max 66000, AC c min 33000,max 396000;1.35 Ionograma C c min 1500, max1200,AC c min 6000,max 72000), Lot 2 – Hematologie (2.1 Hemoleucograma CS cant min 7875, CS cant max 63000 AC cant min 31500, AC cant max 378000), Lot 3 – Coagulare (3.1 AT III CS c min 38 ,max 300 ,AC c min 150 ,max 1800, 3.2 aPTT CS c min 1200,max 9600, AC c min 4800, max 57600, 3.3 D-Dimer CS c min 63 , max 500, AC c min 250,max 3000, 3.4 Fibrinogen CS c min 338,max 2700 ,AC c min 1350, max 16200, 3.5 LA1 Screening CS c min 38, max 300, AC c min 150, max 1800, 3.6 LA2 Confirmare CS c min 19, max 150, AC c min 75, max 900, 3.7 Protein C CS c min 38, max 300, AC c min 150, max 1800, 3.8 Protein S Ac CS c min 38, max 300, AC c min 150, max 1800, 3.9 PT CS c min 4125, max 33000, AC c min 16500, max 198000), Lot 4 – Imunologie (4.1AFP CS c min 4, max 30, AC c min 15, max 180; 4.2 Anti-HBs CS c min 15, max 120, AC c min 60, max 720; 4.3 Anti-HCV CS c min 225, max 1800, AC c min 900, max10800; 4.4HIV Combo Ag Ac CS c min75, max600, AC c min 300, max 3600; 4.5BNP CS c min 8, max 60, AC c min30,max360;4.6 CA 125 CS c min 8, max 60, AC c min 30, max 360;4.7CA 15-3 CS c min 8, max 60, AC c min 30, max 360;4.8CA 19-9 CS c min 8,max 60, AC c min 30,max 360;4.9 CEA CS c min 8, max6 0, AC c min 30, max 360;4.10 CKMB CS c min75, max 600, AC c min 300, max 3600; 4.11 Cortisol CS c min16, max 125, AC c min 63,max 750; 4.12 Estradiol CS c min16,max 125, AC c min 63,max 750;4.13 Feritina CS c min23, max 180, AC c min90,max .....;4.14 Folic acid CS c min 38, max 300,AC c min150, max 1800;4.15 FSH CS c min 15, max 120, AC c min 60, max 720; 4.16FT3 CS c min 8, max 60, AC c min 30,max 360;4.17FT4 CS c min 450,max 3600,AC c min 1800, max 21600;4.18 HBsAg CS c min 225,max 1800, AC c min 900,max 10800;4.19 PCT CS c min75, max 600, AC c min 300, max 3600;4.20 Prolactin CS c min 23,max 180,AC c min 90,max .....;4.21PTH CS c min 8,max 60,AC c min30,max360;4.22 Testosteron CS c min8, max 60,AC c min 30,max 360;4.23 Total hCG CS c min 8,max60,AC c min 30,max 360;4.24 tPSA CS c min38, max 300,AC c min 150,max1 800;4.25Troponin I Senzitiva CS c min 38,max 300,AC c min 150,max 1800;4.26TSH CS c min 450,max 3600, AC c min 1800,max 21600;4.27 Vitamin B12 CS c min 38,max 300,AC c min 150,max 1800;4.28 Progesteron CS c min 9,max 75,AC c min 38,max 450).

Mențiunile de mai sus privind cantitățile minime și maxime aferente fiecărui tip de reactiv se regăsesc în fișa de date a achiziției la cap.

*Descrierea achiziției publice* aferent fiecărui lot în parte și reluate în caietul de sarcini.

Însă, în cuprinsul caietului de sarcini există expuse și caracteristicile tehnice minimale pentru un *sistem complet automat de prelucrare preanalitică, analitică și postanalitică a probelor biologice din laborator cu o capacitate de minim 3500 tuburi/oră. Sistemul să poată testa probe de: biochimie, imunologie, hematologie și coagulare în același timp.*

Sistemul respectiv trebuie să conțină, conform mențiunilor din același document, următoarele tipuri de analizoare legate la sistemul de transport al tuburilor: *2 analizoare modulare ce conțin biochimie și imunologie, 2 analizoare de hematologie și un analizor de coagulare (+ un analizor de coagulare pentru back-up).*

Vizavi de împărțirea pe loturi, în fișa de date a achiziției la cap. II.1.6) *Împărțire pe loturi*, există stabilită următoarea regulă: *Ofertele trebuie depuse pentru numărul maxim de loturi. Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant 4.* De asemenea, la cap. IV.1.3 *Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții* s-a precizat că numărul maxim preconizat de participanți la acordul-cadru este 3.

Cu toate că în fișa de date a achiziției se vorbește că ofertele trebuie depuse pentru numărul maxim de loturi, în *strategia de contractare*, achizitoarea a susținut că operatorii economici au posibilitatea de a depune ofertă pentru unul sau mai multe loturi.

În baza celor mai sus expuse, Consiliul stabilește că autoritatea a împărțit achiziția într-un număr de patru loturi pe fiecare tip de reactivi, ofertanții având posibilitatea să depună oferte pentru toate cele patru loturi sau pentru unul singur (un singur ofertant putând fi desemnat pentru toate cele patru loturi și, în aceeași măsură putând exista câștigători diferiți pentru toate cele patru loturi) și în plus, a solicitat doar prin caietul de sarcini, și punerea la dispoziție a unei linii (sistem) automate de prelucrare preanalitică, analitică și postanalitică a probelor biologice din laborator.

Demn a fi menționat este faptul că, nici în nota privind determinarea valorii estimate și nici în strategia de contractare nu există indicii că valoarea sistemului de prelucrare a probelor biologice, mai sus amintit, a fost luată în considerare pentru determinarea valorii estimate a procedurii. Nu există mențiuni nici cu privire la ofertarea unor costuri distincte în propunerea financiară.

Relativ la modul cum autoritatea contractantă a înțeles să-și stabilească necesitatea, să utilizeze acordul-cadru cu împărțirea pe loturi, Consiliul se va raporta la următoarele dispoziții legale regăsite în Legea nr. 98/2016:

- art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) – „*Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal, e) proporționalitatea;*”

- art. 3 lit. c) – „*acord-cadru - acordul încheiat în formă scrisă între una sau mai multe autorități contractante și unul ori mai mulți operatori economici care are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere*”

- art. 3 lit. lit. dd) – „*lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului*”

- art. 50 alin. (1) și (2) – *„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici*.”

- art. 141 alin. (1), (2), (3), (4), (5), (7), (8) și (9)– *„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției. (2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului. (3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi. (4) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile. (5) Autoritatea contractantă are dreptul, chiar și în cazul în care pot fi depuse oferte pentru mai multe sau pentru toate loturile, să limiteze numărul de loturi care pot fi atribuite aceluiași ofertant. (7) Autoritatea contractantă are obligația de a indica în documentele achiziției criteriile și regulile obiective și nediscriminatorii care se vor aplica pentru stabilirea loturilor care vor fi atribuite aceluiași ofertant, în cazul în care în urma aplicării criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare ar rezulta atribuirea către un ofertant a unui număr de loturi mai mare decât numărul maxim admis. (8) În cazul în care aceluiași ofertant îi pot fi atribuite mai multe loturi, autoritatea contractantă are dreptul de a decide atribuirea contractului/contractelor prin reunirea mai multor loturi sau a tuturor loturilor și atribuirea acestora aceluiași ofertant, dacă a precizat în anunțul de participare faptul că își rezervă dreptul de a face acest lucru și a indicat loturile sau grupurile de loturi care pot fi reunite. (9) În cazul în care aceluiași ofertant îi pot fi atribuite mai multe loturi, autoritatea contractantă efectuează o evaluare comparativă a ofertelor, pentru a stabili dacă ofertele depuse de către un ofertant pentru o anumită combinație de loturi luate în ansamblu ar primi un punctaj superior prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți în documentația de atribuire prin raportare la loturile respective față de punctajul total obținut de ofertele pentru loturile individuale în cauză luate separat.*

- art. 180 alin. (1) – *„(1) Atunci când intenționează să atribuie un contract de achiziție publică/acord-cadru pe loturi, autoritatea contractantă aplică cerințele privind capacitatea prin raportare la fiecare lot în parte*";

precum și la dispozițiile art. 9 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv *„Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: a) relația dintre obiectul, constrângerile asociate și complexitatea contractului, pe de o parte, și resursele disponibile la nivel de autoritate contractantă pentru derularea activităților din etapele procesului de achiziție publică, pe de altă parte; b) procedura de atribuire aleasă, precum și modalitățile speciale de atribuire a contractului de achiziție publică asociate, dacă este cazul; c) tipul de contract propus și modalitatea de implementare a acestuia; d) mecanismele de plată în cadrul contractului, alocarea riscurilor în cadrul acestuia, măsuri de gestionare a acestora, stabilirea penalităților pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale; e) justificările privind determinarea valorii estimate a contractului/acordului-cadru, precum și orice alte elemente legate de obținerea de beneficii pentru autoritatea contractantă și/sau îndeplinirea obiectivelor comunicate la nivelul sectorului administrației publice în care activează autoritatea contractantă; f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați; g) obiectivul din strategia locală/regională/națională de dezvoltare la a cărui realizare contribuie contractul/acordul- cadru respectiv, dacă este cazul; h) orice alte elemente relevante pentru îndeplinirea necesităților autorității contractante.*

și art. 107 potrivit căruia *„autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza în mod abuziv sau impropiu acordurile-cadru astfel încât să împiedice, să restrângă sau să distorsioneze concurența."*

Așa cum rezultă din rigorile documentației de atribuire și din interpretarea coroborată a dispozițiilor mai sus expuse, autoritatea contractantă a utilizat în mod impropriu acordul-cadru cu împărțirea pe loturi, în condițiile în care se dorește achiziționarea celor patru categorii de reactivi, grupați pe patru loturi și a unei singure linii de analize, un singur sistem format din mai multe analizoare prin intermediul căruia să fie realizate analizele specifice utilizării tuturor reactivilor solicitați în cadrul celor patru loturi (aspect rezultat și din explicațiile relativ sumare ale autorității contractante existente la nivelul punctului de vedere cum că *în situația în care vor exista mai mulți câștigători se va furniza o singură linie de analize……pentru care a fost solicitată o anumită dimensiune maximă a echipamentului).*

Deși avea la îndemână posibilitatea legală să prevadă faptul că toate cele patru loturi vor fi atribuite unui singur ofertant (evident cu stabilirea criteriului de atribuire și aplicarea factorilor de evaluare, așa cum impune norma legală), în condițiile nevoii lansate de a achiziționa atât reactivi, cât și un sistem de prelucrare a probelor biologice de laborator, aceasta a preferat să dea posibilitatea, cum s-a arătat și mai sus, mai multor operatori economici să fie câștigători ai unor loturi diferite. Este adevărat că și aceasta reprezintă o posibilitate legală, însă această configurare a procedurii la care s-a oprit achizitoarea, nu este în măsură a răspunde la

ceea ce se înțelege că ar fi nevoia acesteia, putând conduce, cum afirmă și autoarea contestației, la situații nespecifice și absurde.

Practic fiecare dintre cei patru ofertanți câștigători vor trebui să furnizeze câte un sistem dotat cu echipamente specifice analizelor care se vor efectua cu reactivii aferenți tuturor celor patru loturi. Într-o asemenea situație, autoritatea va beneficia de patru sisteme (care fac același lucru) deși ea își dorește unul singur, având în vedere și susținerile acesteia că există un singur spațiu adecvat și disponibil pentru această activitate. Deși achizitoarea susține *că în cazul în care vor exista mai mulți câștigători se va furniza o singură linie de analize,* se pune întrebarea legitimă cum se va desemna sistemul câștigător, pe ce criterii se va alege unul din cele patru?

Totodată, deși autoritatea susține că detaliile spațiului au fost furnizate în cadrul documentației, acestea nu au fost identificate printre documentele achiziției.

Mai mult, în ipoteza (expusă și de autoarea contestației) în care un ofertant este desemnat câștigător doar pentru lotul 1 – Biochimie, furnizând doar reactivii specifici de biochimie (situație probabilă ținând cont de modalitatea în care a fost elaborată documentația), impunerea unei obligații în sensul ca acesta să furnizeze un sistem care să asigure inclusiv posibilitatea utilizării reactivilor aferenți Loturilor 2-4 (hematologie, coagulare, imunologie) este disproporționată în raport cu obiectul lotului adjudecat și, în același timp, încălcă dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.*

Prin modalitatea de contractare a produselor, în condițiile din prezenta speță, se aduce o restrângere a accesului în mod egal a operatorilor economici la procedura de achiziție, reprezentând un obstacol de natură să restrângă concurența între aceștia. O dovadă în acest sens o reprezintă înscrierea unui singur participant la procedura în cauză, astfel cum rezultă din lista cu operatorii economici participanți disponibilă în Sistemul Electronic de Achiziții Publice.

Nu îi este permis autorității contractante să-și structureze achiziția cu scopul restrângerii artificiale a concurenței, rigorile art. 50 din legea nr. 98/2016, mai sus expus, sunt foarte clare.

Mai mult, prin includerea doar în caietul de sarcini a sistemului integrat, autoritatea contractantă a ignorat regulile de publicitate, impuse de art. 146 din Legea nr. 98/2016 - *Anunțurile prevăzute la art. 142, inclusiv anunțurile corespunzătoare tip erată, se transmit spre publicare de către autoritatea contractantă prin mijloace electronice în condițiile prevăzute prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi și se publică în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene cu respectarea formatelor-standard stabilite de Comisia Europeană în temeiul dispozițiilor art. 51 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014.*

În conformitate cu prevederile art. 51 alin. (1) din directivă [*Anunțurile menționate la articolele 48, 49 și 50 includ informațiile prevăzute în anexa V în formatul formularelor standard, inclusiv al formularelor standard de corrigendum*], în anunț trebuiau incluse toate cantitățile aferente acestui contract, deci inclusiv sistemul. Or, prin situarea lor doar în caietul de sarcini, autoritatea s-a abătut de la principiul transparenței, nepunând la dispoziția tuturor celor interesați, pe calea anunțului de participare, a informațiilor esențiale aferente procedurii.

În ceea ce privește ipotezele ce se pot naște din modul în care a înțeles să deruleze procedura, lansate de autoarea contestației, se reține că autoritatea contractantă nu a reușit să furnizeze argumente în combaterea acestora, ci doar s-a mulțumit să afirme că acestea sunt cel puțin forțate.

În condițiile date, lipsa unei justificări temeinice din partea autorității contractante, prin raportare la conținutul actelor din dosarul achiziției publice, și la susținerile contestatoarei, singura concluzie este că autoritatea contractantă nu poate justifica în mod întemeiat decizia sa de a-și defini achiziția, fiind improprie derulării unei proceduri care să se finalizeze prin încheierea unui acord-cadru divizat pe mai multe loturi, nefurnizând niciun argument de ordin clinic, tehnic și/sau economic.

În analiza sa asupra susținerii contestatoarei că prin modul de stabilire a parametrilor tehnice aferenți *liniei automate de prelucrare preanalitică, analitică și postanalitică a probelor biologice în laborator*, autoritatea contractantă dorește ofertarea unui produs marca Siemens, ceea ce restrânge nepermis participarea mai multor operatori economici la procedura de atribuire, Consiliul se va raporta și la dispozițiile art. 20 alin. (10) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, potrivit cărora *„caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*."

Dispozițiile de mai sus, coroborate cu cele ale art. 50 și 156 din Legea nr. 98/2016, deja evocate, conduc la concluzia că rolul specificațiilor tehnice este acela de a descrie cât mai bine produsul astfel încât să corespundă necesităților obiective ale autorității contractante, și nicidecum de a îngrădi accesul ofertanților la procedura de atribuire.

În referire la cerința *Sistem complet automat de prelucrare preanalitica, analitica si postanalitica a probelor biologice din laborator cu o capacitate de procesare de minim 3500 de tuburi/oră* ceea ce reclamă autoarea contestației este lipsa de corelare cu specificațiile stabilite pentru Modul centrifugă: *sa aiba capacitate de minim 80 tuburi simultan si un volum de lucru de până la 300 tuburi/oră cu timp de centrifugare de 10 minute* și Modul de incarcare a probelor bulk: *zona de incarcare a tuburilor la gramada care sa aiba o capacitate de minim 700 tuburi si un volum de lucru: până la 1000 tuburi/oră.*

În situația dată, se impune corelarea informațiilor, nefiind justificată capacitatea de procesare de minim 3500 de tuburi/oră, în condițiile în care capacitatea de centrifugare și încărcare este mult mai mică.

În ceea ce privește cerința *Intregul sistem (sistemul de transport al probelor, incarcarea, evacuarea, centrifugarea, testarea, stocarea si toate etapele conexe testarii) sa nu depaseasca o lungime mai mare de 25 m*, Consiliul reține că în punctul de vedere, autoritatea contractantă a susținut că *lungimea echipamentului este restricționată de dimensiunea spațiului.*

Cum s-a relatat în cele ce preced, autoritatea contractantă nu furnizat niciun fel de informație privind dimensiunea spațiului, astfel că argumentul ei pentru menținerea cerinței nu își găsește susținere.

Din analiza întregului material probator, se constată, astfel cum a prezentat și petenta, că o serie de specificații tehnice din caietul de sarcini sunt identice cu cele ale produselor marca Siemens.

Sunt avute în vedere, spre exemplificare, următoarele specificații tehnice:

| Nr. crt. | Specificații tehnice din caietul de sarcini | Specificații tehnice tehnice aferente echipamente marca Siemens |
|---|---|---|
| A3 | Modulul de interconectare si preluare probe **sa aiba camera video cu 360$^0$ vizualizare** ce permite citirea codurilor de bare | **Multi-camera vision system with 360$^0$ view** designed to reduce bar-code reading errors, exception handling and operator intervention |
| A4 | Sistemul de transport al probelor intermodule **sa fie bidirectional**, sa permita pipetarea probelor point in space si sa permita transportarea cu prioritate a probelor STAT | Experience the power of the Atellica* Solution, **featuring patented bidirectional** magnetic sample transport technology, the flexibility to create over 300 customizable configurations, and a broad assay menu with proven detection technologies. |
| A6 | Capacitatea de lucru:<br>-**Modulul de biochimie :minim 1800 teste/ora = 1200 teste/ora colorimetrice + 600 teste /ora ISE.**<br>-Modulul imunologie: minim 200 teste/ora | Clinical chemistry analyzer **that runs up to 1800 tests per hour**<br>**-** Photometric: **1200 tests per hour**<br>**-** Integrated multisensor technology (IMT): **600 tests per hour** |
| A7 | Capacitatea de incarcare cu reactivi:<br>-Modulul biochimie **minim 70 metode din care 3 ISE**<br>-Modulul imunologie **minim 40 metode (reactive primari) si 35 reactivi suplimentari** | Onboard capacity: **70 assays (67 reagent positions and three IMTs**)<br><br>Reagent comportments<br><br>**42 primary and 35 ancillary reagent positions** with |

| | | |
|---|---|---|
| | | refrigeration and humidity control |
| A8 | Tipuri de probe: ser, plasma, urina, LCR, sange integral si lichid amniotic. Sistemul sa semnalizeze factorii de interferenta din proba (**ser lipemic, icteric si hemolizat**) | Sample integrity control<br>Liquid –level sensing clot detection, buble detection, short-sample detection, **hemolysis, icterus and lipemia checks** apllied whwn connceted to the Atellica Chemestry Analyzer |
| A14 | Volumul de proba sa fie de:<br>-modulul de biochimie 0.4-5µl in functie de test, iar pentru toti ionii maxim 25 µl<br>-modulul de imunologie **10-100 µl in functie de test** | Sample volume per Test **10 to 100 µl** of sample (varies by assay) |
| A17 | Sistemul de citire:<br>-Modulul de biochimie sa aiba fotometru cu minim 11 lunigimi de unda si sa foloseasca sursa de lumina o lampa cu halogen racita cu ajutorul unui circuit de apa.<br>-Modulul de imunologie sa foloseasca pentru citire **un fotomultiplicator (PMT)** | Reaction Detection<br>**Photomultiplier tube (PMT)** |
| A18 | Tipuri de reactii:<br>-Modulul de biochimie: End Point, cinetica, multipunct si corectie de blank a probei<br>-Modulul de imunologie: **sandwich, competitive, captura de anticorpi/punte de antigen** | Assay Reaction Formats<br>**Sandwich, competitive and anti-body capture/antigen-bridge formats** |
| A19 | Capacitatea de incarcare cu reactivi:<br>-Modulul de biochimie: minim 65 pozitii pentru metode colorimerice, refrigerate, si 3 pozitii pentru ionograma.<br>Sistemul sa aiba 2 brate de pipetare a reactivilor cu senzor de nivel de lichid<br>-Modulul de imunologie: **minim 40 reactivi primari si minim 35 reactivi suplimentari toti refrigerati**. Sistemul sa mentina reactivii primari in stare omogena tot timpul. Sistemul sa aiba **3 brate de pipetare a reactivilor cu sensor de nivel de lichid** | Reagent comportments<br>**42 primary and 35 ancillary reagent positions with refrigeration** and humidity control<br>**Three probes with liquid-level sensing** |
| A22 | Sistemul sa: aiba **inventar al reactivilor prin identificare cu cod de bare, notificarea inventarului de reactivi, valabilitatea calibrarii și controlului, stabilitatea la bord, numar scăzut de teste și expirarea reactivilor, detectarea bulelor de reactivi** | Reagent integrity control<br>**Reagent pock bar-code identification, automatic tracking and notification of inventory, calibration and control validity, onboard stabilit, low and expired reagents, detection of reagent bubbles** |
| A23 | Reactivii: sa aiba o stabilitate medie la boardul analizorului de pana la 60 zile pentru biochimie iar la imunologie **pana la 90 zile** in functie de | Onboard stability<br>**Up to 60 days**, assay-dependent |

| | | |
|---|---|---|
| | tipul de test | |
| A24 | Sistemul sa fie prevazut cu zona refrigerate pentru pastrare calibratorii si controalele pentru a permite **auto-calibrarea si auto-control** | Auto-QC<br>**Automatic, user-defined, assay-specific quality** control (when connected to Atellica Sample Handler) |
| A25 | Sistemul sa permita incarcarea cu pana la **60 nivele de calibratori si/sau controale**, refrigerate si acoperite | QC and calibration material **is auto-loaded, tracked and stored in a 60-position covered and refrigerated** compartment and automatically deployed to analyzers when QC or calibration is scheduled (when connected to Atelluca sample Handler) |
| A26 | Sistemul sa poata pastra curbe de calibrare a **minim 20 loturi diferite de reactivi**. | Calibration Review<br>Graphical display of calibration curves from **a minimum of 20 different reagent lots** and 20 reagent packs for each assay |
| A28 | Mentenanta sa fie **programabila si monitorizata** cu ajutorul softului | Maintenance Logs<br>**Automated onboard scheduling notification and reporting** |
| A31 | Modulele sa aiba ecran individual pentru vizualizarea lucrului, iar sistemul sa fie **dotat cu tableta** pentru monitorizarea acestuia de la distanta | **Operator tablet** provides system monitoring and control and access to live chat, voice and video remote suport via Remote Assistance and buit-in-system wireless capability |
| B1 | Analizor automat de hematologie ce utilizeaza urmatoarele tehnologii:<br>-reflexia si refractia luminii laser masurate **sub 2 unghiuri** pt. celule rosii<br>-flowcitometrie pentru reactia de peroxidaza (formula leucocitara)<br>-metoda colorimetrica pentru hemoglobina<br>Sa aiba doua metode de determinare a Hb si a nr. total de leucocite<br>Sa determinare Hb celulare direct | Differential method(s) used<br>Peroxidase WBC: peroxidase cytochem, staining with ligt scatter and absorption; baso: cytochem, stripping **with two-angle laser light scatter** |
| B2 | Analize efectuate:<br>Rezultate CBC: **WBC, RBC, HB, HCT, MCV, MCH, MCHC, CHCM, RDW, HDW, CH, CHDW, PLT**<br>Rezultate Diferentiale: **(Absolut si %) NEUT, LYMPH, MONO, EOS, BASO, LUC (Large Unstained Cells), NRBC**<br>Rezultate plachete: **PLT, MPV, PDW, PCT**<br>REZULTATE reticulocite: **(absolut si %) RETIC, MCVr, CHCMr, RDWr, HDWr, CHr, CHDWr** | Parameters<br>CBC Results - **WBC, RBC, HB, HCT, MCV, MCH, MCHC, CHCM, RDW, HDW, CH, CHDW, PLT**<br>Differential Results **(Absolute and %) NEUT, LYMPH, MONO, EOS, BASO, LUC (Large Unstained Cells)**<br>Platelet Results **PLT, MPV, PDW, PCT**<br>Reticulocyte Results **Absolute and % Retic, MCVr, CHCMr, RDWr, HDWr, CHr, CHDWr** |

| | | |
|---|---|---|
| | **Rezultate teste CSF (optional)**<br><br>Rezultate morfologice (definite de operator):<br><br>**WBC deviere la stanga, Limfocite atipice, Blasti, Granulocite Imature, deficienta Myeloperoxidase**<br><br>**RBC si PLT NRBC, ANISO, MICRO, MACRO, HC VAR, HYPO, HYPER, RBC Fragmente, RBC fantome, Platelet Clumps, Large Platelets** | **CSF Assay Results (optional)**<br><br>Morphology Results (user Definable)<br><br>**WBC- Left Shift, Atypical Lymph, Blasts, Immature Granuloytes, Myeloperoxidase Deficiency**<br><br>**RBC and PLT NRBC, ANISO, MICRO, MACRO, HC VAR, HYPO, HYPER, RBC Fragments, RBC Ghosts, Platelet Clumpd, Large Platelets** |
| B3 | Analizorul sa aiba un volum de lucru de minim :<br><br>**CBC 120 probe/ora**<br>**CBC/RETIC 70 probe/ora**<br>**CBC/DIFF 120 probe/ora**<br>**RETIC 70 probe/ora**<br>**CBC/DIFF/RETIC 70 probe/ora** | Test Selectivity/Throughput<br><br>**CBC 120 samples/hr**<br>**CBC/RETIC 74 samples/hr**<br>**CBC/DIFF 120 samples/hr**<br>**RETIC 74 samples/hr**<br>**CBC/DIFF/RETIC 74 sampls/hr** |
| B5 | Volum de proba **maxim 175 microlitri/test** | Sample Modes/Volumes<br><br>**Automatic Closed Tube 175 µL**<br>**Manual Closed Tube 175 µL**<br>**Manual Open Tube 175 µL** |
| B9 | Linearitate :<br><br>**WBC: 0.02 – 400 x $10^3$/ µL**<br>**RBC : 0.0 – 7.0 x $10^6$ / µL**<br>**PLT : 5.0 – 3500 x $10^3$/ µL**<br>**HGB : 0 – 20 g/dL**<br>**Retic : 0.2 – 20%** | Linear ranges<br><br>**WBC: 0.02 – 400 x $10^3$/ µL**<br>**RBC : 0.0 – 7.0 x $10^6$ / µL**<br>**PLT : 5.0 – 3500 x $10^3$/ µL**<br>**HB : 0.0 – 22,5 g/dL**<br>**RETIC: 0.2 – 24,5%** |
| B10 | Identificarea probelor: **prin cod de bare** | **Bar Code Reader** Up to 14 digits |
| B11 | Precizie<br>Parametru CV<br><br>WBC **3%**<br>RBC **1.5%**<br>HB **1%**<br>MCV **0.8%**<br>PLT **3%**<br>RETIC % **15%** | Precision<br><br>Parameter Mean SD CV<br><br>WBC 7,5 0,20 **2,7**<br>RBC 5,0 0,06 **1,2**<br>HB 15,0 0,14 **0,93**<br>MCV 90,0 0,7 **0,78**<br>PLT 300 8,8 **2,93**<br>RETIC % 2,0 0,25 **12,5** |
| B13 | **Sa aiba senzor pentru detectarea nivelului de umplere a recipientelor de reziduuri** cu afisarea pe ecran a mesajului de golire a recipientelor | Waste disposal<br>Azide-free reagents drain into a waste container with automatic level-sensor shutoff<br>Optional auto-waste removal system<br>CN free |
| B14 | **Sa aiba posibilitatea de evacuare automata a deseurilor** intr-un sistem propriu de management al deseurilor | Waste disposal<br>Azide-free reagents drain into a waste container with automatic level-sensor shutoff<br>Optional auto-waste removal system |

| | | |
|---|---|---|
| | | CN free |
| B16 | Control de calitate prin **grafice Lewey Jennings**, **3D cu posibilitatea de "remote control"** (accesare de la un alt computer) | Complete Quality Control Package 30 bar and SDI graphs, **Levey-Jennings plot**, table format, patient moving average, QC file management, ILQC program, **remote QC** |
| ..... . | Capacitate de încărcare cu probe: **minim 100 tuburi** | Sampling<br>Rack type, auto sampler, cap piercing functionality, initial capacity for **10 racks with 10 sample** |
| C3 | Capacitate de lucru : aprox.<br>**400 probe/oră pentru PT**<br>**400 probe/oră pentru APTT**<br>**400 probe/oră pentru PT/APTT**<br>**Minim 280 probe/oră pentru PT/APTT/AT/DD** | **Approx. 400 PT tests/hour**<br>**Approx. 400 APTT tests/hour**<br>**Approx. 400 simultaneous PT/APTT tests/hour**<br>**Approx. 282 simultaneos PT/APTT/AT/DD** (results for normal mode processing) |
| C6 | Principii de măsurare : **cromogenice, imunologice, de agregare și de coagulare** | All reaction detectors can be used for clotting, **chromogenic, immunoturbidimetric and aggregation/agglutination assays** |
| C7 | Sa aiba **20 canale** de detecție pentru fiecare principiu de măsurare, din care 8 canale prezinta posibilitatea de mixare pentru teste speciale | **20 single channels** for chromogenic, immunoassay and aggregation methods |
| C8 | Sa aiba **minim 5 lungimi de unda** | **Simultaneous 5 wavelenght photometry in all detector channels** (340, 405, 575, 660 and 800 nm wavelengths) |
| C9 | Sa fie dotat cu **cap-piercing** (perforare dop) | Sampling<br>Rack type, auto sampler, **cap piercing functionality,** initial capacity for 10 racks with 10 sample |
| C10 | Sa detecteze **probele icterice, hemolizate sau lipemice** precum si umplerea corespunzatoare a tubului primar prin scanare preanalitică | The Sysmex CS-5100 Hemostasis System is a random access, high-volume coagulation analyzer and latest addition to the Sysmex CS familiy of systems. Simultaneous, multiwavelength smartly designed PSI technology enables labs to achieve high-quality results on the first test run by identifying and managing unsuitable test specimens prior to analysis. Automated sample volume checks and **qualitative detection of hemolysis, icterus and lipidemia** minimize the need for manual sample inspection. |
| C19 | Capacitatea de incarcarea reactivi la bord: **40 de pozitii** de reactivi/controale racite la 10ºC ±2ºC si 5 pozitii pentru tampon/solutii de clatire la temperature camerei | Onboard capacity of up to 3,000 tests and **up to 40 reagents** |

| | | |
|---|---|---|
| C21 | Sa permită stocarea mai multor curbe de calibrare pentru același test | **Up to 10 live calibration curves per assay** |

Prin impunerea unor specificații tehnice proprii produsului aparținând producătorului Siemens, această concluzie rezultând din redactarea aproape identică a specificațiilor din caietul de sarcini cu cele ale produsului indicat, autoritatea contractantă a favorizat în mod evident producătorul și furnizorii acestuia.

Deși autoritatea contractantă a susținut că sunt și alți producători care pot furniza astfel de echipamente, aceasta nu a demonstrat că toate specificațiile impuse sunt comune mai multor mărci care produc produsele ce urmează a fi achiziționate, dimpotrivă, societatea contestatoare a fost cea care a prezentat o analiză comparativă a caietului de sarcini cu specificațiile tehnice ale analizoarelor Atellica (biochimie și imunologie), Advia 2120 (Hematologie) și Sysmex CS-5100 System (coagulare). Astfel, Consiliul apreciază că au fost nesocotite dispozițiile normative de mai sus, în speță fiind discriminați producătorii care fabrică produse cu parametrii de funcționare diferiți, dar care nu afectează performanța finală a produsului și acoperă necesitățile autorității. De altfel, nu am fi în fața unei proceduri competitive deschise dacă se stabilește anterior demarării procedurii produsul dorit a se achiziționa.

Dacă îndeplinirea cumulativă a tuturor specificațiilor tehnice conduce la ofertarea unui singur produs este evident că suntem în prezența unei restrângeri clare a concurenței.

Prin modul cum unitatea spitalicească a înțeles să deruleze prezenta procedură a nesocotit și scopul legislației, de promovare a concurenței între operatorii economici și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici.

O dovadă în acest sens este și prezența unui singur ofertant în cadrul prezentei proceduri, după cum s-a relatat în cele ce preced, respectiv .., care, potrivit informațiilor identificate pe siteul de prezentare al societății (http://sante.ro/despre-noi/), comercializează tocmai echipamente marca Siemens.

În condițiile date, susținerile contestatoarei cu privire la restrângerea concurenței prin trimiterea către un singur producător, sunt vădit întemeiate.

Trecând mai departe în soluționarea contestației, relativ la criteriul de atribuire stabilit pentru lotul 1 – Biochimie, *cel mai bun raport calitate-preț*, cu factorii de evaluare: **prețul ofertei** – pondere 60% și **calitate** – certificat ISO 9001 - pondere 10%, Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 32 alin. (8), (9) și (10) din HG nr. 395/2016 ce menționează:

*(8)* ***Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care****:*

*a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

*b)* ***nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv****.*

*(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care* ***să reflecte în mod corect****:*

*a)* ***importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat****; sau*

*b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.*

*(10) În cazul în care, în cadrul unei proceduri se atribuie mai multe loturi, autoritatea contractantă poate stabili criterii de atribuire separate și diferite pentru fiecare lot în parte.*

De asemenea, art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 stabilește că *în sensul alin. (3) lit. c) și d),* ***cel mai bun raport calitate – preț****/calitate - cost* ***se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative,*** *de mediu și/sau sociale,* ***în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru****.*

Așadar, în stabilirea factorilor de evaluare legiuitorul vorbește despre un avantaj pe care autoritatea contractantă l-ar obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv și importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ.

În speță, autoritatea a stabilit alături de *prețul ofertei* factorul de evaluare *certificat ISO 9001* fără, însă, a motiva o astfel de alegere, a importanței și necesității acestuia în departajarea ofertelor ce vor fi depuse în cadrul procedurii de atribuire, prin raportare la obiectul contractului și la complexitatea acestuia.

Sub acest aspect, efectuând verificarea tuturor documentelor aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că în niciun document întocmit de autoritatea contractantă pentru achiziția în cauză aceasta nu a adus vreo justificare pertinentă a necesității acestui factor de evaluare, ci a menționat doar modalitatea de punctare.

Astfel, se reține că în *Strategia de contractare*, la punctul *Criteriul de atribuire*, s-a precizat *prețul cel mai scăzut, excepție pentru lotul 1, unde criteriul de atribuire va fi următorul: 90% componenta din oferta financiară iar 10% componenta din standardele de calitate. Ex. punctajul se acordă astfel: a) pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat, b) pentru celelalte prețuri ofertate punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: P(n) = (preț minim ofertat/Preț n) x punctaj maxim alocat* și că, din punctul său de vedere, *certificarea este elementul de garanție al calității activității și produselor unei societăți comerciale*.

În detrimentul aspectelor calitative rezultate din caracteristicile tehnice/funcționale ale produselor ce urmează a fi achiziționate, autoritatea contractantă a ales să puncteze în cadrul factorului de evaluare stabilit aspecte ce țin de sistemul de management de calitate implementat la nivelul ofertantului, a unei societăți (care ține de modul de

organizare al acesteia). *Certificarea ISO 9001* reprezintă o apreciere a calității actului managerial, a bunelor practici dintr-o societate, a orientării acesteia în direcția calității.

Din parcurgerea modalității de redactare a factorului de evaluare și a algoritmului, Consiliul determină că certificarea ISO a ofertantului nu este relevantă, constatându-se că prezența acestui factor de evaluare nu-i aduce vreun avantaj autorității contractante, ci doar distorsionează concurența, fiind disproporționat și conducând atât la îngrădirea concurenței între operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire cât și la încălcarea principiilor tratamentului egal, a nediscriminării și proporționalității prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Pentru motivele de mai sus, Consiliul dispune eliminarea factorului de evaluare *calitate - Certificat ISO 9001* și obligă autoritatea contractantă la reconfigurarea criteriului de atribuire pentru lotul 1.

În ceea ce privește criteriul de atribuire la care autoritatea s-a oprit în privința loturilor 2, 3 și 4, respectiv *prețul cel mai scăzut*, Consiliul stabilește că valoarea estimată, așa cum rezultă din fișa de date a achiziției este cuprinsă între 189.000 lei și 2.268.000 pentru lotul 2 – Hematologie, lei, între 157.474,50 lei și 1.889.694 lei pentru lotul 3 – Coagulare, între 227.038 lei și 2.724.457,20 lei pentru lotul 4 – Imunologie.

Potrivit art. 187 alin. ($3^1$) din Legea nr. 98/2016, *autoritatea contractantă poate utiliza criteriul prețul cel mai scăzut numai în situația în care achiziționează produse, servicii sau lucrări a căror valoare estimată a contractului nu depășește pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1).*

Agenția Națională pentru Achiziții Publice a emis la 11 iunie ..... Notificare cu privire la modul de stabilire a criteriului de atribuire în cazul procedurilor de atribuire pe loturi și în cazul procedurilor de atribuire ce presupun încheierea unor acorduri–cadru, notificare la care s-a ținut seama de prevederile art. 187 alin. (31) din lege antecitate, potrivit preambulului, și conform căreia:

*Având în vedere publicarea în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 459 din 4 iunie ..... a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/..... pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care introduce un aliniat nou (31) la art. 187 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv (31) de la art. 209 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aducem următoarele clarificări cu privire la modul de stabilire a criteriului de atribuire în cazul procedurilor de atribuire pe loturi și în cazul procedurilor de atribuire ce presupun încheierea unor acorduri-cadru:*

*Potrivit art. 187 alin. ($3^1$) din Legea nr. 98/2016, respectiv ($3^1$) de la art. 209 din Legea nr. 99/2016, autoritatea/entitatea contractantă poate utiliza criteriul prețul cel mai scăzut numai în situația în care achiziționează produse, servicii sau lucrări a căror valoare estimată a contractului nu depășește pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1), respectiv art. 12 alin. (1).*

*Art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 3 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 99/2016, definește contractul de achiziție publică/sectorial ca fiind contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul*

*sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii.*

*În același timp, subliniem dispozițiile art. 2 alin. (2) din aceleași acte normative, conform cărora unul dintre principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică este principiul proporționalității, principiu ce presupune stabilirea tuturor condițiilor din cadrul unei proceduri de atribuire proporțional cu obiectul și valoarea contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat.*

*Astfel, dreptul conferit de alin. ($3^1$) menționat mai sus se raportează la valoarea estimată a contractului de achiziție publică pe care îl va încheia autoritatea contractantă și nu la valoarea estimată a întregii achiziții.*

*Prin urmare, referitor la procedurile de atribuire pe loturi, subliniem că art. 3 alin. (1) lit. dd) din Legea nr. 98/2016, definește lotul ca fiind „fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului".*

*Pe cale de consecință, având în vedere faptul că în cazul organizării unei proceduri de atribuire pe loturi, autoritatea contractantă urmărește încheierea de contracte individuale de achiziție publică pentru fiecare lot în parte, modul de stabilire a criteriului de atribuire se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot și nu la valoarea întregii proceduri de atribuire.*

*Referitor la procedurile de atribuire ce presupun încheierea de acorduri-cadru, aducem în discuție definiția acordului-cadru prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 3 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, conform căreia acesta este „acordul încheiat în formă scrisă între una sau mai multe autorități contractante și unul ori mai mulți operatori economici care are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere"*

*Amintim totodată prevederile art. 20 din H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 22 din HG nr. 394/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația, în cazul atribuirii unui acord cadru, de a estima valoarea celui mai mare contract subsecvent, necesară inclusiv în vederea respectării principiului proporționalității amintit mai sus.*

*Pe cale de consecință, având în vedere faptul că în cazul organizării unei proceduri de atribuire a unui acord-cadru, autoritatea contractantă stabilește doar termenii și condițiile care vor guverna contractele subsecvente ce se vor atribui ulterior, modul de stabilire a criteriului de atribuire se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent.*

Or, în contextul în care pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 pentru contractele de achiziție publică /acordurile cadru de produse este de 648.288 lei, iar **valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent** pentru fiecare din loturile în discuție nu depășește aceste prag ( 378.000 lei – lotul 2, 314.949 lei- lotul 3, 454.076 – lotul 4), rezultă că rigorile stabilite în notificarea ANAP au fost acoperite de autoritatea contractantă (*având în vedere faptul că în cazul organizării unei proceduri de atribuire a unui acord-cadru, autoritatea contractantă stabilește doar termenii și condițiile care vor guverna contractele subsecvente ce se vor atribui ulterior, modul de stabilire a criteriului de atribuire se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent.*)

Dată fiind situația, criticile autoarei contestatoarei nu se susțin sub aspectul mai sus dezbătut, criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut* stabilit de autoritate pentru loturile 2, 3 și 4 fiind în acord cu regulile ANAP.

În referire la cerințele caietului de sarcini, regăsite la capitolul *Condiții generale Linie Automatizată*: *Producătorul să aibă o experiență internațională în automatizare cu sisteme identice sau similare. Producătorul să fi instalat linii de automatizare identice sau similare, în afara analizoarelor integrate, care depășesc 1500 de unități pe plan mondial,* Consiliul determină că nepreluarea acestora în fișa de date a achiziției/anunțul de participare intră sub incidența prescripțiilor art. 30 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, potrivit cărora ***criteriile de calificare*** *și criteriile de selecție* ***precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini*** *ori în documentația descriptivă și* ***care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise****.*

Din analiza cerințelor caietului de sarcini, pare că motivul pentru care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unei asemenea experiențe este demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale de către ofertanți și nu demonstrarea conformității ofertelor depuse de către aceștia cu specificațiile din caietul de sarcini.

Având natura unor clauze nescrise, acestea nu pot fi opozabile nici ofertanților și nici comisiei de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale, conform legii, în situația în care nu sunt prevăzute și în fișa de date a achiziției.

Pe de altă parte, se impune a fi precizat faptul că cerințele privind experiența similară pot fi stabilite prin raportare la experiența dobândită de ofertant și nicidecum de producător, în acest sens sunt și dispozițiile art. 172 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 (*autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că* ***un c andidat/oferta n t*** *are capacitatea juridică…).*

De asemenea, solicitarea unei *experiențe internaționale* este vădit restrictivă, fiind lipsită de importanță experiența națională sau internațională a unui ofertant. Ceea ce este relevant și ar trebui să conteze pentru autoritatea contractantă este desfășurarea de activități similare cu cele ce fac obiectul contractului.

Restrictivă și, totodată, disproporționată este și solicitarea ca *producătorul să fi instalat linii de automatizare identice sau similare, în afara analizoarelor integrate,* ***care depășesc 1500 de unități*** *pe plan mondial*, în dezacord cu prevederile Instrucțiunii nr. 2/2017 emisă de Președintele Agenției Naționale pentru Achiziții Publice în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art.

191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, ce reglementează la art. 3 că *(1) Atunci când stabilește cerințele minime de calificare și selecție referitoare la experiența în implementarea/realizarea unui/unor contract/contracte sau unor activități similare, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să ofere repere suficiente operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire, pentru ca aceștia să poată determina nivelul de complexitate asociat cerinței în cauză, prin corelare cu modul în care este descrisă, prin rezultatele așteptate prevăzute de caietul de sarcini, complexitatea contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, precum și modul în care poate fi demonstrată îndeplinirea respectivelor cerințe. (2) În sensul alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă: a) va preciza ce înțelege prin produse/servicii/lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru, făcându-se trimitere la informații ce privesc domeniul/tipologia în care se încadrează acestea și/sau corelându-se cu scopul la care sunt utilizate; b) va stabili plafonul valoric/cantitativ și numărul de contracte prin care se poate atinge acest plafon. (3)* ***Nivelul impus în sensul alin. (2) lit. b) nu poate fi mai mare decât:*** *a) valoarea estimată a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, în situația în care se utilizează un reper valoric asociat cerinței;* ***b) cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/prestate/executate în baza contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează să fie atribuit****, în situația în care cerința este formulată în termeni cantitativi sau prin raportare la anumiți indicatori.*

O revizuire se impune și în privința cerinței caietului de sarcini ***furnizorul va asigura accesul personalului desemnat de către beneficiar, la un sistem similar celui oferit****, pentru a demonstra caracteristicile tehnice ofertate.* Practic, autoritatea contractantă solicită ofertantului permisiunea ca în etapa de evaluare a ofertelor să poată fi verificat sistemul ofertat pentru a determina dacă acesta îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Or, o astfel de solicitare este lipsită de orice fundament, la fel ca și susținerea autorității contractante exprimată în punctul de vedere cum că *o astfel de verificare poate fi efectuată fără să lezeze interesele comerciale sau de altă natură a potențialilor ofertanți.* Niciun ofertant nu-și permite să achiziționeze de la producător un astfel de sistem ca cel indicat în caietul de sarcini, înainte de a avea certitudinea adjudecării contractului. Verificarea conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini se realizează prin raportare la documentele și informațiile puse la dispoziție de ofertanți.

În privința cerinței caietului de sarcini ca ***Furnizorul echipamentului medical sa fie autorizat de producator pentru operatiunile de mentenanta preventiva si corectiva recomandate de producator****, inclusiv furnizarea si inlocuirea consumabilelor tehnice necesare, upgrad-urile software/hardware decise de producator pentru modelul de sistem oferit*, Consiliul stabilește că sunt incidente prescripțiile art. 30 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 redat anterior, argumentele privind existența unor clauze nescrise reținute cu ocazia

analizei cerințelor privind experiența producătorului sunt valabile și în acest caz.

Pe de altă parte, o astfel de solicitare vine în contradicție cu rigorile stabilite prin Ordinul ministrului sănătății nr. 1008/2016 *pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale,* potrivit cărora:

***Art. 3. Activitățile de comercializare și de prestări servicii în domeniul dispozitivelor medicale supuse controlului prin avizare sunt următoarele:***

*a) import dispozitive medicale;*

*b) depozitare și distribuție dispozitive medicale;*

*c)* ***reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare dispozitive medicale;***

*d) optică medicală - montaj/reparare ochelari conform prescripției unui specialist;*

*e) protezare.*

În vederea emiterii avizului pentru activitatea de *reparare, mentenanță și punere in funcțiune/instalare dispozitive medicale,* potrivit art. 5 alin. (5) din același act normativ, solicitantul înaintează Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale o cerere/notificare însoțită de o serie de documente:

*(5) Cererea prevăzută la alin. (2) va fi însoțită, pentru activitățile prevăzute la art. 3 lit. c) -e), de următoarele documente:*

*a) copie certificată spre conformitate a certificatului de înregistrare sau a altui înscris oficial/act normativ care să ateste înființarea unității solicitante;*

*b) certificatul constatator/furnizare informații extinse emis de oficiul registrului comerțului din care să rezulte obiectul de activitate al societății, pentru unitățile solicitante care au obligația să se înregistreze la oficiul registrului comerțului;*

*c) copie certificată spre conformitate a statutului societății/actului constitutiv;*

*d) autorizație sanitară de funcționare sau proces-verbal de constatare a condițiilor igienico-sanitare emise de direcțiile județene de sănătate publică, respectiv de Direcția de Sănătate Publică a Municipiului ....., după caz;*

*e) autorizație de mediu, după caz;*

*f) dovada deținerii spațiului, în copie certificată, la care se anexează planul încăperilor, cu precizarea dimensiunilor, compartimentărilor și destinațiilor acestora;*

*g) lista cuprinzând personalul de specialitate al unității, la care se anexează copii de pe documentele de studii și instruiri punctuale;*

*h) declarație privind domeniul de activitate desfășurat (pentru reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare se vor menționa categoriile și tipurile de dispozitive medicale pentru care se execută lucrări de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare);*

*i) lista privind echipamentele și dispozitivele de măsurare și monitorizare, cuprinzând seria, anul de fabricație, data ultimei etalonări/calibrări;*

*j) instrucțiuni de lucru referitoare la activitățile desfășurate sau procedura de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare, pentru unitățile care au implementat SR EN ISO 9001 (ediția în vigoare) sau SR EN ISO 13485 (ediția în vigoare), referitoare la activitățile desfășurate;*

*k) copie de pe certificatul de conformitate a sistemului de management al calității cu cerințele SR EN ISO 9001 (ediția în vigoare) sau SR EN ISO 13485 (ediția în vigoare), pentru unitățile care prestează activități în domeniul reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare dispozitive medicale, protezare auditivă, protezare ortopedică, alte tipuri de protezare, cu mai mult de 3 angajați personal de specialitate.*

Așadar, în contextul în care capacitatea ofertantului de a desfășura activități de mentenanță și reparare a dispozitivelor medicale se probează prin prezentarea *Avizului de funcționare* emis de Ministerul Sănătății care, în prealabil, verifică capacitatea operatorului economic de a presta asemenea activități, impunerea unor condiții suplimentare privind autorizarea de către producător pare a fi excesivă.

De altfel, în cadrul Cap.III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din *fișa de date achiziției,* autoritatea contractantă a stabilit și cerința de calificare potrivit căreia ofertanții trebuie să dețină: ***Aviz de functionare eliberat de Ministerul Sanatatii pentru activitati de reparare si verificare****, cf legii 95/2006 modificata prin OUG 2/2014 art. 888 pentru tipurile de dispozitivele sau instalatiile, pentru care depune oferta, completand in acest sens in DUAE, urmând ca documentele justificative, respectiv avizul emis de MS pentru activitati de reparare si verificare,cf legii 95/2006 modificata prin OUG 2/2014 art.888 sau pentru ofertantii straini, documente echivalente emise in tara de rezidenta, sa fie prezentate doar la solicitarea autoritatii contractante doar de catre ofertantii clasati pe primele 3 locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor .*

Contrar susținerii autorității cum că în avizul emis de către Ministerul Sănătății nu apare în mod explicit această activitate, se reține că în avizul de funcționare emis de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale pentru SC ..... SA, pus la dispoziție de autoarea contestației ca mijloc de probă, se menționează că se avizează funcționarea unității pentru activități de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare cu opțiunile DA/NU.

Sub incidența art. 30 alin. (6) din normele metodologice intră și cerința caietului de sarcini *Firma distribuitoare trebuie să posede certificat tip ISO 9001 atât pentru distribuție cât şi pentru activitatea de service tehnic.*

Pe de altă parte, o astfel de cerință este excesivă, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat, cum s-a arătat în cele ce preced, avizul de funcționare eliberat de Ministerul Sănătății prin structura sa de specialitate, aceasta din urmă verificând, în prealabil, dacă solicitantul are implementat şi/sau respectă proceduri de lucru din care rezultă implementarea unui sistem de management al calității.

În considerarea celor prezentate, stabilind că modificarea documentației de atribuire după inițierea procedurii, dar mai ales după depunerea de oferte (așa cum rezultă atât din *Lista operatorilor economici participanți la procedura de achiziție publică* disponibilă în Sistemul Electronic de Achiziții Publice), nu poate fi efectuată fără a aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică reglementate prin dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul, va dispune anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SA, în contradictoriu cu ..... și anulează procedura de atribuire.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

| **PREȘEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **.....** | **.....** | **.....** |