

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către SC ..., cu sediul în municipiul ..., ..., împotriva raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „proprii” de atribuire a acordului-cadru având ca obiect „...”, cod CPV ..., s-au solicitat Consiliului următoarele: „1. *Anularea raportului procedurii și a actului subsecvent, respectiv comunicarea nr. ... prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost considerată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare; 2. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, deoarece a fost considerată admisibilă; 3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării propunerii financiare*”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... critică raportul procedurii nr. ... și comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „proprii” de atribuire a acordului-cadru având ca obiect „...”, cod CPV ... (Rev.2), solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric al procedurii. De asemenea, precizează că, prin adresa nr. ..., autoritatea i-a comunicat faptul că, în temeiul art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât nu s-a efectuat corectarea erorii aritmetice.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că decizia autorității contractante este nelegală și netemeinică din următoarele motive:

1. Urmare a raportului procedurii nr. ..., în urma evaluării propunerilor financiare, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016. În conformitate cu art. 137 alin (1) din HG nr. 395/2016 „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”. Totodată alin. (4) al aceluiași articol prevede că „ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile”.

Prin urmare o ofertă nu poate fi în același timp admisibilă și inacceptabilă, în schimb autoritatea contractantă declară în raportul procedurii (pag. 5) „În urma evaluării propunerilor financiare, a fost declarată admisibilă oferta prezentată de următorul ofertant: 1. SC ... - 510.012,00 fără TVA”.

În continuare, menționează contestatoarea, în raportul procedurii, se prezintă „Rezultatul evaluării ofertelor financiare”, unde în format tabelar, oferta sa este declarată „ofertă admisibilă” și „ofertă respinsă”, ceea ce reprezintă un nonsens și conduce la ideea că decizia comisiei de evaluare este nelegală și netemeinică.

Având în vedere cele anterior menționate, contestatoarea susține că, prin solicitarea de clarificare nr. ..., autoritatea contractantă i-a cerut lămuriri în ceea ce privește propunerea tehnică și financiară. Conform raportului procedurii, la pag. 5, se menționează că „s-a solicitat cererea de solicitări nr. ... prin care s-a solicitat clarificarea următoarelor aspecte: - clarificarea prețului de 13,878 lei/oră rezultat din împărțirea valorii 2300: 169,333”. Cu toate acestea, solicitarea de clarificare nr. ... este formulată diferit, astfel: „Clarificați prețul de 13,878 lei/oră rezultat din formarea de preț transmisă, de la care a pornit calculația dvs.”.

În urma răspunsului nr. contestatoarea susține că a clarificat faptul că tariful orar de 13,878 lei/oră este o eroare care reprezintă un viciu de formă, având în vedere că provine din completarea coloanei 4 a anexelor 1, 2, 3 și 4 la propunerea financiară „Calculația de preț ptr. tarif unitar ofertat” cu textul art. (1) din HG nr. 4/2021 și tariful orar menționat la art. 2 al aceleiași Hotărâri. În opinia contestatoarei, este vorba despre un viciu de formă deoarece în coloana nr. 4 a calculației de preț pentru tariful unitar ofertat a specificat „Hotărârea de Guvern nr. 4/2021” care este un document public și prezintă informații care nu pot fi considerate susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Astfel, în HG nr. 4/2021 este specificat la art. 1 „Începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, reprezentând 13,583 lei/oră. Art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 prevede: „viciile de formă

reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".

Totodată, SC ... arată că „este de acord, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, cu îndreptarea viciilor de formă", motiv pentru care a „început corectarea acelor erori considerate vicii de formă în anexele la propunerea financiară, în sensul aplicării corecte a HG nr. 4/2021. A rezultat o propunere financiară care a avut la bază tariful orar de 15,50 lei/oră, așa cum trebuia depusă inițial până la data-limită de depunere a ofertelor, respectiv 10.03.2021".

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu i-a comunicat, prin solicitarea nr., că a identificat o eroare aritmetică în conformitate cu HG nr. 395/2016 și nici nu i-a solicitat corectarea erorilor aritmetice. Drept urmare, în conformitate cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, nu a făcut nicio modificare, deoarece la articolul menționat anterior se specifică „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

De asemenea, arată că, în data de ..., prin solicitarea nr. ..., autoritatea contractantă i-a cerut următoarele clarificări privind propunerea financiară: „Clarificați în conformitate cu art. 134 alin. 10) din HG nr. 395/2016". Având în vedere solicitarea ambiguă a autorității contractante, cât și termenul nerealist acordat pentru a formula un răspuns privind corectarea propunerii financiare (solicitarea a fost transmisă în data de ..., răspunsul fiind solicitat până cel târziu în data de 06.04.2021), contestatoarea subliniază că a răspuns la solicitarea de clarificare din prisma corectării viciilor de formă.

Ulterior, susține contestatoarea, „a observat că, autoritatea contractantă dorește corectarea erorilor aritmetice, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, fără să detalieze unde s-a identificat eroarea aritmetică și fără să solicite, în mod clar, corectarea acestor erori".

După primirea răspunsului nr. la solicitarea de clarificare nr. ..., autoritatea contractantă a considerat că SC ... nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice și a declarat oferta „admisibilă", dar inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016. Totodată, comisia de evaluare a menționat în raportul procedurii, pag. 8, că „acceptarea ofertei, cu modificările efectuate nu se poate face în conformitate cu art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016", deși, în opinia contestatoarei, nu se pune problema nerespectării tratamentului egal,

deoarece oferta sa a fost singura declarată admisibilă în faza de evaluare a propunerilor financiare.

Prin urmare, contestatoarea susține că, în cazul în care, solicitarea de clarificare nr. ... ar fi fost clară și detaliată, iar comisia de evaluare i-ar fi solicitat, în mod expres, corectarea erorilor aritmetice, alături de prețul total al ofertei, ar fi fost de acord.

2. În opinia contestatoarei, solicitările de clarificări nr. ... și nr. 643/ ... au fost neclare și ambigue. În acest sens, arată că, potrivit Conform ghidului de bune practici al Agenției Naționale pentru Achiziții Publice (ANAP), comisiile de evaluare au obligația să clarifice toate aspectele, anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității ofertei, dar numai în măsura în care clarificarea se realizează cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În procesul atribuirii contractelor de achiziție, formularea întrebărilor de clarificare constituie o latură importantă din prisma comunicării, însă în raport cu activitățile și responsabilitățile specifice comisiei de evaluare, aceasta trebuie să garanteze obținerea răspunsurilor corecte și complete de la ofertanții implicați în procedură. În conținutul solicitărilor de clarificări este indicat să se specifice modul de răspuns, respectiv de detaliere a aspectelor din oferta depusă care au generat nevoia clarificării, eventual, de confirmare a semnificației unor termeni ai ofertei, în înțelesul membrilor comisiei de evaluare. De asemenea, comisia de evaluare poate recomanda operatorului economic să aibă în vedere ca la formularea răspunsului la solicitarea de clarificări, acesta să fie prezentat pe o anumită structură a conținutului (de ex: conținut de deviz, formă tabelară, grafic etc.) sau cu precizarea exactă a documentelor ofertei sale care confirmă/susțin îndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, în cazul în care acestea nu au putut fi identificate facil în ofertă.

3. Solicitarea de clarificare nr. ..., susține contestatoarea, are un termen nerealist pentru a putea formula un răspuns fără erori din partea ofertantului, fiind emisă în data de ..., având termen de răspuns „cel târziu” data de Termenul legal de minim 1 zi lucrătoare nu poate fi stabilit pentru a crea circumstanțe artificiale de respingere a unei oferte, regula obligând alocarea unui termen de răspuns la clarificări corelat cu volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte. Pentru a fi apreciat ca fiind corect și complet, un răspuns trebuie să corespundă întrebării din punct de vedere al formei, conținutului și al volumului informației solicitate. Pentru o evaluare facilă, membrii comisiei de evaluare trebuie să urmărească și să coreleze solicitările de clarificări cu răspunsurile în așa manieră încât să se asigure o gestionare optimă a documentelor și conținutul acestora în vederea eliminării unor posibile erori, eliminării unor oferte care ar putut fi declarate câștigătoare și implicit a eliminării a unor posibile contestații ulterioare.

În drept, se invocă prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și toate actele normative invocate. În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii.

Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, SC ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr.

Prin punctul de vedere nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de SC ... ca fiind nelegală și netemeinică din următoarele considerente:

În data de ..., a publicat, în SEAP, la secțiunea Publicitate anunțuri și pe site-ul privind atribuirea contractului de "... la sediul ..., cu o valoare estimată a acordului cadru de 592.272,00 lei, pe o perioadă de 3 ani și 9 luni, aplicând procedura de atribuire „Procedura proprie” Anexa 2, în conformitate cu prevederile art. 68 lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Oferta SC ... a fost declarată, după verificarea transmiterii documentației tehnice și financiare, ca admisibilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016. Declararea ulterioară ca inacceptabilă a acestei oferte s-a făcut în baza art. 134 alin. (11) din același act normativ, deoarece prin transmiterea aceluiași preț ofertat s-a considerat că ofertantul nu a îndreptat eroarea, din contră a modificat coeficienții pentru păstrarea prețului ofertat inițial.

Autoritatea contractantă mai precizează că, prin solicitarea de clarificări nr. ..., a cerut contestatoarei să clarifice următoarele: tariful de 13,878 lei, de la care a pornit calculația; specificarea transmiterii avizului ... pentru firma subcontractantă. Termenul de răspuns stabilit era data de ..., iar SC ... a răspuns solicitării în data de ..., prin adresa nr. ..., înregistrată sub nr. Comisia de evaluare a considerat ca fiind o eroare aritmetică valoarea de 13,878 lei, utilizată de ofertant în calcularea prețului, deoarece suma rezultată prin împărțirea valorilor 2300 : 169.333, este, în realitate, 13,583 lei. În urma analizării ofertelor transmise inițial pentru fiecare din cei 4 ani ai acordului cadru, comisia de evaluare a observat erori aritmetice inclusiv la formarea prețului pentru anul 2024 (la total cheltuieli indirecte).

În momentul în care a transmis ofertele refăcute, potrivit art. 134 alin. (10), contestatoarea, pe lângă faptul că a modificat coeficienții de profit pentru a păstra prețul, când a trecut valorile calculate din coloana 4 în coloana 3, a generat și alte erori de calcul și de transcriere.

De asemenea, precizează autoritatea contractantă, în răspunsul nr. ..., SC ... menționează că: „prin îndreptarea viciului de forma constatat (...) oferta financiară rămâne neschimbată”, ceea ce este imposibil matematic. Dacă se înlocuiește valoarea de 13,878 lei, despre care se susține că a fost trecută eronat, cu valoarea corectă de 13,583 lei, nu poate să se păstreze prețul de 15,50 lei/oră. Pentru acest motiv, din

calculul comisiei de evaluare, a rezultat un preț de 15,48 lei pentru anii 2021-2023, în timp ce pentru anul 2024, a rezultat un preț de 15,40 lei. Conform documentației de atribuire, prețul rămâne același pentru toți anii, putându-se modifica doar „din motive clar specificate”.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă erorile și neconcordanțele constatate între coloanele ofertei SC ..., pe toți cei 4 ani.

Având în vedere cele menționate de contestatoarea, în răspunsul nr. ..., comisia de evaluare a considerat că în oferta transmisă s-au strecurat erori aritmetice și neconcordanțe între coloanele prezentate și a solicitat, prin adresa nr. ..., îndreptarea acestora, conform art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016. Răspunsul la solicitarea de clarificări nr., a venit cu aceeași valoare a prețului ofertat 15,501ei/oră.

Prin urmare, comisia de evaluare a verificat din nou calculația transmisă și a constatat că față de oferta inițială, SC ... a modificat valoarea coeficientului de profit pentru fiecare din cei 4 ani ofertați astfel: Anul 2021: profitul 1,8513%, comparativ cu 1,728% prezentat inițial în ofertă; Anul 2022: profitul 1,422%, comparativ cu 1,331% prezentat inițial în ofertă; Anul 2023: profitul 1,151%, comparativ cu 0,996% prezentat inițial în ofertă; Anul 2024: cheltuieli indirecte 2,5%, comparativ cu 2% prezentat inițial în ofertă; profitul 1,191%, comparativ cu 1,042% prezentat inițial în ofertă.

Având în vedere cele de mai sus, organizatoarea proceduri susține că i-a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ..., corectarea prețului ofertat, în conformitate cu art. 134 alin. (10) din HG nr.395/2016. SC ... a transmis răspunsul nr., fără a menționa că nu a înțeles solicitarea sau că timpul de răspuns este prea scurt, așa cum susține în contestație, atașând „anexele la formularul de ofertă revizuite în conformitate cu art. 134 alin. (10)”.

Prin solicitarea de clarificări nr. ..., comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să specifice dacă a fost transmis avizul ... al firmei subcontractante, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, punctul 13, lit. b), iar prin răspunsului nr. ..., autoarea contestației a atașat anexa 1B aferentă avizului favorabil ... și a precizat că: "Prin acest document se face dovada avizării ... a dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă". Ulterior, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 645/..., către să se specifice dacă firma subcontractantă SC ... SRL avea aviz favorabil la data de 10.03.2021, data limită de depunere a ofertelor. În răspunsul înregistrat la ... cu nr....., ... precizează ca la data de, data limită de depunere a ofertelor, pentru firma SC ... SRL

Față de cele de mai sus, precizează autoritatea contractantă, contestatoarea declara, în cadrul propunerii tehnice, pag. 4, că respectă întocmai caietul de sarcini, inclusiv pct. 13. Or, susține autoritatea contractantă, aceasta a declarat fals că va executa serviciile aferente

contractului, deoarece prestarea acestora nu se poate realiza fără monitorizare. În situația în care contestatoarea ar fi semnat cu altă firmă subcontractantă un contract pentru monitorizare, ar fi trebuit să anunțe în scris autoritatea contractanta cu cel puțin 15 zile înainte, așa cum se precizează și în caietul de sarcini, la punctul 13 lit. b.

Referitor la afirmația ofertantului că autoritatea contractantă a formulat solicitări de clarificări neclare și ambigue, organizatoarea procedurii menționează că acesta, prin răspunsurile sale, nu a lăsat să se înțeleagă că ar fi fost ceva „neclar și ambiguu”.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia solicitarea de clarificări nr. ... „are un termen nerealist pentru a putea formula un răspuns fără erori din partea ofertantului”, autoritatea contractantă afirmă că, în conformitate cu art. 134 alin. (3) din HG nr.395/2016: „Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare”.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante reluând cele menționate în cuprinsul contestației și precizând că, prin solicitarea de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă a cerut să: „specificați unde ați transmis avizul ... pentru firma subcontractantă, conform cerințelor din caietul de sarcini, punctul 13, litera b”. În caietul de sarcini, punctul 13 litera b, se menționează că „prestatorul prezintă în copie avizul dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare primit de la ... sau să facă dovada colaborării cu o societate avizată ... pentru monitorizare”. În opinia contestatoarei, din textul prezentat în caietul de sarcini reiese clar că autoritatea contractantă nu a dorit prezentarea atât a avizului ..., cât și a dovezii colaborării cu o societate avizată ..., prin introducerea cuvântului „sau” înțelegându-se ori copia avizului ... ori dovada colaborării cu o societate avizată Drept urmare, contestatoarea susține că a prezentat la data limită de depunere a ofertelor, atât copia anexei regulamentului de organizare și funcționare avizat de ..., cât și copia contractului de colaborare cu o societate avizată ... pentru monitorizarea sistemelor de alarmare.

Totodată, învederează că autoritatea contractantă solicita „copia avizului dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare primit de la ...” neștiind că avizarea nu constă în transmiterea de către ... a unui aviz, ci în avizarea regulamentului de organizare și funcționare. Conform Legii nr. 333/2003 Secțiunea 3 art. 33 alin. (2) „înființarea dispeceratelor de zonă, se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către Inspectoratul General al Poliției

Române. Fac excepție unitățile de jandarmi, pentru dispeceratele proprii".

Față de cele de mai sus, SC ... susține că a prezentat la data-limită de depunere a ofertelor atât anexa regulamentului de organizare și funcționare a SC ... SRL, cât și contractul de colaborare cu acest operator economic. De asemenea, precizează că a prezentat contractul de colaborare nr., cu operatorul economic SC ... SRL, societate avizată ... pentru monitorizarea sistemelor de alarmare, fără să știe că operatorul economic SC ... SRL a fost preluat de operatorul economic

Contestatoarea menționează că până la momentul desfășurării procedurii proprii în cauză, se afla în contract cu ..., iar activitatea de monitorizare nu a fost întreruptă în urma preluării dispeceratului de monitorizare SC ... SRL de către SC ... SRL. Avizarea ... a regulamentului de organizare și funcționare a unui operator economic care desfășoară activități de monitorizare a sistemelor de alarmare nu poate fi retras decât în cazul în care respectivul operator economic declară falimentul sau este preluat de către alt operator economic, care la rândul lui are un aviz ... pentru monitorizarea sistemelor de alarmare. Drept urmare, susține că declarațiile autorității contractante sunt false și neîntemeiate cu privire la valabilitatea contractului de colaborare cu un operator economic avizat ... pentru activități de monitorizare a sistemelor de alarmare.

Referitor la „erorile aritmetice” identificate de comisia de evaluare, contestatoarea afirmă că acestea nu au fost prezentate și nu i s-a solicitat, în mod expres, corectarea lor, în solicitările de clarificare nr. ... și nr. ..., fiind detaliate doar în raportul procedurii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura „proprie” de atribuire a acordului-cadru având ca obiect „...”, ...

Decizia de mai sus a fost transmisă către SC ... prin adresa nr. ..., pag. 13. Urmare luării la cunoștință a conținutului aferent, SC ... a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că, în ceea ce privește contestația formulată împotriva documentației de atribuire de către

Consiliul reiterază dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii (...) autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, în cadrul adresei nr. ..., pag. 13, 14, autoritatea contractantă a transmis SC ... că oferta sa *„a fost declarată inacceptabilă, cf. H.G. 395/2016 art. 134 alin. 11 (...) deoarece nu s-a efectuat corectarea erorii aritmetice”*.

Așadar, prin raportare la norma juridică anterior invocată, singurul motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă și care va fi luată în considerare este cel cuprins în cadrul documentului de mai sus. Pe cale de consecință, Consiliul nu va reține alegațiile autorității contractante, din punctul de vedere nr. referitoare la faptul că SC ... nu ar fi respectat cerința de la pct. 13 lit. b) din caietul de sarcini (*„Prestatorul prezintă în copie avizul dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare priit de la ... sau să facă dovada colaborării cu o societate avizată ... pentru monitorizare”*), întrucât motivul în cauză nu se regăsește în comunicarea rezultatului procedurii, nefiind deci opozabil contestatoarei.

De altfel, și în raportului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă, referitor la oferta contestatoarei a precizat doar că aceasta *„a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu art. 134, alin. 11 din H.G. nr. 395/2016”*.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit căroră *„autoritatea contractantă a considerat că subscrisa nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice și a declarat oferta admisibilă”*, deoarece atât în raportul nr. ..., cât și în comunicarea rezultatului procedurii nr. ... se precizează foarte clar faptul că oferta contestatoarei *„a fost declarată inacceptabilă”*, în temeiul art. 134 alin. 11) din H.G. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Conform temeiului legal invocat de către autoritatea contractantă în vederea respingerii ofertei contestatoarei, *„În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

În soluționarea contestației, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„(...) formulele (...) conțin detalierea elementelor de cost ce formează propunerea financiară (...) În cadrul propunerii financiare operatorul economic va prezenta oferta cu prețul/oră/agent (...) Formularul de ofertă va fi însoțit de o anexă în care ofertantul va explicita componentele prețului ofertat. Prețul ofertat va avea distinct două componente. Prima componentă : salariul agenților, sporuri de noapte și sporuri pentru zilele de sărbătoare, taxe către*

Din analiza propunerii financiare a contestatoarei, pag. 66, rezultă că tariful ofertat a fost de 15,50 lei fără T.V.A./oră/agent. De asemenea, în cadrul anexei nr. 1 la formularul de ofertă (centralizator al propunerii

financiare), pag. 69 – 71, contestatoarea a menținut prețul de 15,50 lei fără T.V.A./oră/agent. De asemenea, în justificarea tarifului propus a menționat că baza de calcul a tarifului o reprezintă „conform HG nr. 4/2021 (...) suma de 2.300 lei lunar (...) reprezentând 13,878 lei/oră”.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) din Hotărârea nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, „Începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, reprezentând 13,583 lei/oră”.

Prin raportare la cele de mai sus, respectiv în urma analizării propunerii financiare a contestatoarei, prin adresa nr. ..., pag. 61, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „Clarificați prețul de 13,878 lei/oră rezultat din formarea de preț transmisă, de a care a pornit calculația dvs. Specificați unde ați transmis avizul ... pentru firma subcontractantă, conform cerințelor caietului de sarcini, punctul 13, litera b, deoarece acestea nu se regăsesc în documentația transmisă de firma dvs. până la data limită de depunere a ofertelor (...)”.

În ceea ce privește conținutul adresei de clarificare, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit cărora „prin solicitarea de clarificare nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat clarificări atât în ceea ce privește propunerea tehnică cât și în ceea ce privește propunerea financiară (...) rezultând astfel o evaluare haotică a ofertelor”, în măsura în care nu a contestat acest document în termenul imperativ prescris la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Prin transmiterea răspunsului în cauză, se prezumă că aceasta a acceptat și însușit solicitările respective, urmând a se conforma ca atare, orice critică ulterioară fiind, în mod evident, tardivă.

În continuare, Consiliul reține că SC ... răspunde prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., pag. 58 – 6, după cum urmează: „1. Eroarea privind textul 13,878 lei/oră (...) rezează un viciu de formă (...) Eroarea provine din completarea coloanei cu textul art. 1 din HG nr. 4/2021 și tariful orar menționat la alin. 2 - „Prin excepție de la prevederile alin. (1), începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, pentru personalul încadrat pe funcții pentru care se prevede nivelul de studii superioare, cu vechime în muncă de cel puțin un an în domeniul studiilor superioare, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, fără a include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la suma de 2.350 lei lunar, pentru un program normal de lucru de 169,333 ore în medie pe lună, reprezentând 13,878 lei/oră] (...) În detalii (coloana 4 a tabelului calculație de preț pentru Taiful unitar

ofertat) este menționat – la suma de 2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună – Dacă împărțim suma 2.300 lei lunar la 169,333 ore pe lună rezultă o valoare de 13,583 lei/oră. Considerăm că eroarea reprezintă un viciu de formă deoarece în coloana 4 a calculației de preț pentru tariful unitar ofertat s-a specificat -H.G. nr. 4/2021 – care este un document public și prezintă informații care nu pot fi considerate susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire (...) Art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 (...) prevede: viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Având în vedere că în anexele la Propunerea financiară – Calculația de preț ptr. Tariful unitar ofertat – calculația tarifului unitar de la pct. 1/Total salarii pornește de la suma de 2.300 lei lunar (ceea ce înseamnă un tarif orar de 13,583 lei/oră), propunerea noastră financiară rămâne neschimbată, toate calculele fiind efectuate corect. Ofertantul SC ... este de acord, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, cu îndreptarea viciilor de formă. Menționăm că îndreptarea viciului de formă constatat conform art. 135 din H.G. nr. 395/2016 (...) oferta financiară a ofertantului SC ... în lei/oră/agent rămâne neschimbată, respectiv 15,50 lei/oră/agent așa cum este prezentată în formularul de ofertă (...) formular nr. 4 Centralizator de prețuri pentru servicii (...) anexată la propunerea financiară depusă până la data limită de depunere a ofertelor (...) 2. În cadrul ofertei (...) se regăsește fișierul 4. Dovadă avizare dispecerat, care reprezintă copia anexei regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemului de alarmare avizat de ... cu nr. al SC ... SRL”.

Ulterior primirii răspunsului de mai sus, autoritatea contractantă solicită contestatoarei, prin adresa nr. ..., pag. 56, următoarele: „Clarificați în conformitate cu art. 134 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016 prețul ofertat”.

Similar cu raționamentul prezentat față de prima solicitare de clarificări și de această dată, prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardiv formulate criticile contestatoarei potrivit cărora solicitarea de clarificări de mai sus „conține un termen nerealist acordat pentru a formula un răspuns (...) autoritatea contractantă a formulat clarificări necalre și ambigue”.

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că SC ... a răspuns la solicitarea de mai sus prin adresa nr. 37/06.04.2021, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 653/06.04.2021, pag. 31 – 43, astfel: „(...) vă transmitem atașat

anexele la formularul de ofertă revizuit în conformitate cu art. 34 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016". Din analiza răspunsului transmis rezultând că, în vederea păstrării tarifului inițial ofertat (15,50 lei/oră), respectiv a prețului total, contestatoarea a modificat numai anumite elemente/coeficienți.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază ca demne de reținut dispozițiile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „*Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente*". Rezultă din textul citat mai sus că se corectează acele erori sesizate, inclusiv elementele propunerii financiare influențate de aceste corecturi, respectiv tariful lei/oră/agent, precum și prețul total.

Or, conform normei juridice mai sus invocate, în cazul de față, ca urmare a modificării/micșorării bazei de calcul pentru tariful orar cu 0,295 lei (13,878 lei inițial – 13,583 lei, prin răspunsul la prima solicitare de clarificări), întreaga structură de formare a prețului, ca urmare a aplicării coeficienților stabiliți prin lege, în mod automat, tariful în lei oră/agent trebuia să scadă și odată cu acesta inclusiv cuantumul total al propunerii financiare aparținând contestatoarei. Cu toate acestea, atât din documentele anexate dosarului cauzei, cât și din afirmațiile contestatoarei, rezultă că aceasta a păstrat neschimbate atât tariful orar cât și prețul total al ofertei.

În conformitate cu dispozițiile art. 216 alin. (2) lit. b) și g) și alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „*Raportul procedurii de atribuire (...) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire; g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire (...)* 3) *Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele: b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii*".

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit cărora oferta sa „*ar fi declarată admisibilă și respinsă (...) conduce la ideea că decizia comisiei de evaluare este nelegală și netemeinică*" în măsura în care autoritatea contractantă a detaliat în raportul procedurii nr. ..., motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, astfel: „*(...) Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 653/06.04.2021 vine cu aceeași valoare a prețului ofertat 15,50 lei/oră. Comisia de evaluare (...) constată că față*

de oferta inițială operatorul economic modifică valoric profitul pentru fiecare din cei 4 ani ofertați astfel: anul 2021 – profitul 1,8513%, anul 2022 – profitul 1,422%, anul 2023 – profitul 1,151%, anul 2024 – cheltuieli indirecte 2,5%, profitul 1,191%. Comisia de evaluare consideră că acceptarea ofertei, cu modificările efectuate nu se poate face în conformitate cu art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece operatorul economic trebuia să modifice doar valoarea de 13,878 lei indicată cu valoarea de 13,583 lei. Elementele propunerii financiare menționate de către comisia de evaluare (valoarea de 13,878) trebuiau corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente cu valoarea corectă. Această valoare ar fi dus la modificarea prețului final al ofertei, care ar fi ajuns la valoarea de 15,48 lei/oră/agent. Operatorul economic trebuia să corecteze acele erori sesizate, urmând a se corecta elementele propunerii financiare influențate de aceste corecturi, precum și prețul total, cu păstrarea coeficienților din oferta inițială chiar dacă se modifică prețul de 15,50 lei/oră”.

Așadar, contestatoarea a știut precis motivele pentru care oferta sa a fost respinsă „ca inacceptabilă”, inclusive faptul că procedura de atribuire în cauză a fost anulată deoarece „niciuna dintre oferte nu este admisă”; potrivit dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) (...) dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”.

În conformitate cu dispozițiile art. 216 alin. (2) lit. b) și g) și alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „Raportul procedurii de atribuire (...) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire; g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire (...) 3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele: b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii”.

Or, în situația în care contestatoarea a păstrat neschimbate atât tariful orar cât și prețul total al ofertei, Consiliul constată că oferta acesteia nu se mai află în ipoteza descrisă de prevederile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, ci în cea prevăzută la art. 134 alin. (6) din același act normativ, potrivit căreia „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare (...) conținutul propunerii propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”. Prin coroborarea normei anterior invocată cu dispozițiile de la art. 124 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată

perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant”, rezultă că acceptarea modificărilor făcute de către contestatoare, exclusiv în propriul său interes, ar echivala cu favorizarea acesteia.

Prin urmare, Consiliul consideră că, în cazul de față, nu se pune problema unei erori aritmetice, ci a unei modificări a propunerii financiare, motiv pentru care constată că decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei este corectă și, pe cale de consecință, va respinge ca nefondată contestația în cauză.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză, întemeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, astfel cum este aceasta consemnată în cadrul raportului procedurii nr.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ..., cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este aceasta consemnată în cadrul raportului procedurii nr.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

