



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 2442/C11/2808**

**Data: 21.11.2022**

Prin contestația nr. 4701/14.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55980/15.11.2022, formulată de ..... SA, cu sediul social în ....., ..., ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..., Președintele Consiliului de Administrație, formulată împotriva răspunsului consolidat la clarificări nr. 103342/04.11.2022, publicat de ....., cu sediul în ....., ....., ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de Delegarea prin concesiune a gestiunii activității de operare a depozitului de deșeuri și a instalațiilor de tratare a deșeurilor - a stației de sortare de la Sîmsimon - din cadrul Centrului de Management Integrat al Deșeurilor Remetea, ....., s-a solicitat:

1. în principal, obligarea autorității contractante la .....
2. în subsidiar, în măsura în care se apreciază că remedierea nu este posibilă astfel încât să fie respectate principiul transparenței și al egalității de tratament, anularea procedurii conform art. 81 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 81 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, respectiv cu art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016;
3. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin

care ..... SA solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei, aducând argumente de fapt și de drept legate de Răspunsul consolidat la clarificări nr. 103342/04.11.2022 publicat de autoritatea contractantă cu privire la documentația de atribuire.

Contestatoarea apreciază că răspunsurile la solicitările de clarificare sunt neclare și nelegale prin raportare la dispozițiile legale și, în consecință, solicită obligarea autorității contractante la remedierea lor sau chiar eliminarea unor cerințe precizate în răspunsul consolidat, referitor la:

- tarif și/sau venituri obținute din valorificarea deșeurilor reciclabile;
- obligațiile fiscale (taxe, impozite etc.);
- cantitățile de deșeuri stradale, deșeuri din parcuri, grădini și piețe, deșeuri voluminoase, fluxuri speciale de deșeuri;
- introducerea obligatorie a unei noi cerințe privind „operarea, administrarea, managementul fluxurilor speciale de deșeuri (voluminoase, textile, DEE-urile, construcții și demolări, anvelope uzate)”;
- participarea numai operatorilor licențiați ANRSC pentru activitățile specifice serviciului public de salubritate.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 104705/17.11.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 56715/18.11.2022, ..... a precizat că urmare a contestației formulate de ..... SA, a decis anularea procedurii de atribuire în cauză, sens în care a operat în SEAP.

Ulterior, ..... SA a transmis adresa nr. 4776/18.11.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 56842/18.11.2022, prin care a transmis recipisa de consemnare în original nr. 208587451/1 din data de 17.11.2022, emisă de CEC BANK SA – Sucursala Victoria, în valoare de 220.000,00 lei, precizând totodată că, autoritatea contractantă anulându-și procedura de atribuire, contestația sa a rămas fără obiect.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de Delegarea prin concesiune a gestiunii activității de operare a depozitului de deșeuri și a instalațiilor de tratare a deșeurilor - a stației de sortare de la Sîmsimion - din cadrul Centrului de Management Integrat al Deșeurilor Remetea, ....., prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. PC1002077/09.07.2022. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 106.322.904,09 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva răspunsului consolidat la clarificări nr. 103342/04.11.2022 publicat în SEAP de autoritatea contractantă cu

privire la documentația de atribuire, ..... SA a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Analizând contestația formulată de ..... SA împotriva răspunsului consolidat la clarificări nr. 103342/04.11.2022 publicat de autoritatea contractantă cu privire la documentația de atribuire, se constată că aceasta a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la ..... și, în subsidiar, anularea procedurii.

Or, autoritatea contractantă, urmare a depunerii contestației, a anulat procedura de atribuire, fiind publicată în SEAP.

Potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.*

Verificând conținutul anunțului de participare nr. PC1002077/09.07.2022, Consiliul constată că, în secțiunea „Stare procedură” se regăsește mențiunea: „Anulată”.

În aceste condiții, Consiliul constată că măsura de anulare a procedurii de atribuire luată de autoritatea contractantă, ....., coincide cu solicitarea contestatoarei, astfel încât contestația formulată de ..... SA este rămasă fără obiect, așa cum, de altfel, a indicat și contestatoarea în adresa sa nr. 4776/18.11.2022.

În aceste condiții, procedura de atribuire fiind anulată și contestația rămasă fără obiect, rămâne fără obiect și cererea petentei de suspendare a procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca rămasă fără obiect contestația formulată de ..... SA.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ..... SA,  
în contradictoriu cu .....

Respinge ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ..... SA, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 4 pagini.

Redactată practica deciziei ....