



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3452/C8/3747

Data: 05.12.2024

Prin contestația nr. 244/23.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 68954/29.10.2024, formulată de către, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, împotriva raportului procedurii nr. emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă (anunț de participare nr.....), organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Materiale sanitare și consumabile medicale”, se solicită, pentru lotul 19, admiterea contestației și pe cale de consecință:

- anularea parțială a raportului procedurii nr. 26783/17.10.2024, prin care s-a respins, ca neconformă, oferta sa și s-a stabilit oferta câștigătoare cea depusă de către

- reevaluarea ofertelor în ceea ce privește Lotul 19 - Set câmp de genunchi (set artroscopie),

- anularea comunicării transmise contestatoarei cât și a tuturor comunicărilor transmise ofertanților pentru acest lot.

- anularea procesului verbal de evaluare tehnică nr. 25576/13.09.2024, în ceea ce privește rezultatele adoptate asupra ofertei tehnice soldate cu constatarea neconformității tehnice de natura faptului că în cadrul produselor ce formează: Set-ul de câmpuri de genunchi - pentru câmpul Mayo se solicită *"îmbinare: topit pe bază de cauciuc sintetic, dublat pe toată lungimea și lățimea adică 80/145 cm"*, se ofertează *"ranforsat pe toată lungimea de lucru, adică 145 cm"*.

- stabilirea în sarcina autorității contractante, ca și măsură de remediere, obligația de a proceda la reevaluarea corectă, obiectivă și amănunțită a propunerii tehnice oferite, prin constatarea conformității produsului, cu continuarea procesului de evaluare financiară, stabilirea noului clasament dintre ofertele admisibile după aplicarea criteriului de

atribuire "prețul cel mai scăzut" și solicitarea documentelor justificative în susținerea DUAЕ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică respingerea ofertei sale.

În fapt, Contestatoarea arată că, în urma identificării procedurii de achiziție licitație deschisă inițiată prin anunțul de participare nr. referitor la atribuirea acordului-cadru de achiziție de "Materiale sanitare și consumabile medicale", organizată de Spitalul Clinic de Recuperare Iași, a decis să depună ofertă pentru Lotul 19 - Set câmp de genunchi (set artroscopie), în conformitate cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini la pag. 6-8, specificații printre care s-a regăsit și caracteristica „... *îmbinare: topit pe bază de cauciuc sintetic, dublat pe toată lungimea și lățimea adică 80/145 cm*”, astfel cum reiese în mod incontestabil din fișierul încărcat în SEAP - "[CN1070391/00159] 01. Propunere tehnică Lot 19.pdf.p7s".

Față de această realitate, comisia de evaluare cu ocazia verificărilor efectuate, pe fondul volumului extrem de mare atât a loturilor scoase pentru licitație cu subdiviziunile produselor aferente fiecăruia cât și rezultat al complexității caracteristicilor și specificațiilor urmărite în verificarea corelării cu cerințele din caietul de sarcini, posibil a omis această identificare sau a înțeles eronat că ar fi câmpul Mayo „ranforsat pe toată lungimea de lucru, adică 145 cm”, pentru care a atașat fișa tehnică, propunerea tehnică cât și fotografia întregului set, care conține această componentă, iar la o mărire a imaginii se poate vedea această specificație constructivă a acestuia.

Această specificație tehnică se regăsește, detaliată și asumată, în multiple locuri în cadrul ofertei încărcate de societatea contestatoare în cadrul procedurii și este prezentată de multe ori, în mod clar, descrisă sub forma de text în cadrul documentului încărcat în SEAP - 01. Propunere tehnică Lot 19.pdf.p7s, la pag. 3-4 și la pag. 10.

Autoarea contestației susține că, răspunsul din propunerea tehnică reprezintă același lucru cu cerința din caietul de sarcini, deoarece termenul de "ranforsat" este sinonim cu termenul de întărit, dublat sau suplimentat. Procesul de ranforsare presupune adăugarea unui strat suplimentar de material pe toată suprafața de lucru, care măsoară 145 de cm.

Pentru a respecta cerința din Fișa de date la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice la pag. 38 prin care autoritatea contractantă a menționat faptul că "*Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice*", reiterând faptul că detalierea din propunerea tehnică reprezintă îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini.

Ca și observație paralelă asupra faptului că și în condițiile contrare prin care această îndeplinire a cerinței minime din Caietul de sarcini să nu fi fost observată, contestatoarea apreciază că membrii comisiei de evaluare

aveau la dispoziție posibilitatea înaintării unei solicitări de clarificări prin care s-ar fi soluționat fără echivoc acest aspect în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Totodată, societatea contestatoare precizează faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări în acest sens pe perioada de evaluare a ofertei tehnice și a recurs direct la declararea ofertei ca neconforme.

Astfel accentuează faptul că așa cum se poate vedea din Formularul "FORMULAR PRIVIND IDENTIFICAREA PROVENIENȚEI PRODUSULUI (TABEL DETALII PRODUCĂTOR)", depus în cadrul documentului "02. Declarații Lot 19" în SEAP, societatea contestatoare este producătorul acestor componente ale setului, fapt pentru care nu produce și livrează în serie produsele, ci produce întocmai, așa cum se solicită prin caietul de sarcini, acest set.

Prin urmare, în lumina celor de mai sus arătate, ... solicită Consiliului pe această cale, admiterea contestației, anularea procesului de evaluare tehnică, pe cale de consecință anularea parțială a raportului procedurii de atribuire și a comunicărilor transmise, cu stabilirea în sarcina autorității contractante a reevaluării corecte, obiective și nediscriminatorii a ofertei sale tehnice. Pe cale de consecință, consideră în privința acestei modalități incorecte de evaluare și o abatere de la respectarea dispozițiilor legale prevăzute de art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016 conform căruia: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Față de cele de mai sus expuse, contestatoarea înțelege că în situația în care, autoritatea contractantă în condițiile prevăzute la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 va proceda la remedierea corespunzătoare, în mod amănunțit, corect și obiectiv a acestei situații, va formula o cerere de renunțare la acțiunea în contestație.

Prin adresa nr. 27776/29.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 69174/23.10.2024, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării s-a constatat că oferta contestatoarei nu satisface cerința din caietul de sarcini potrivit căreia Setul artroscopie/ligamentoplastie de genunchi trebuie să cuprindă un câmp Mayo dublat atât pe lățime cât și pe lungime, respectiv 80x145cm.

Privitor la mențiunea contestatorului prin care enunță faptul că „Răspunsul din propunerea tehnică reprezintă același lucru cu cerința din caietul de sarcini, deoarece termenul de "ranforsat" este sinonim cu termenul de întărit, dublat sau suplimentat. Procesul de ranforsare presupune adăugarea unui strat suplimentar de material pe toată suprafața de lucru, care măsoară 145 de cm ", contestatorul scoate în evidență faptul că oferta sa pentru câmpul Mayo al Setului artroscopie/ligamentoplastie de genunchi, este „ranforsat pe toată suprafața de lucru, respectiv 145 cm" însă nu acoperă și lățimea de 80 cm a câmpului Mayo, după cum astfel a fost solicitat în caietul de sarcini,

„îmbinare: topit pe baza de cauciuc sintetic dublat pe toată lungimea și lățimea”.

Totodată, autoritatea contractantă aduce precizări potrivit cărora, setul câmpuri de genunchi (set artroscopie) este utilizat pentru izolarea meselor cu instrumentar steril în toate intervențiile ortopedice de genunchi (astroscopii, ligamentoplastii, endoprotezare, revizii de proteze etc.).

Fiind un produs cu impact major în înfăptuirea actului medical, cerințele lotului 19 din caietul de sarcini fac referire la caracteristici care să reducă la minimum riscul de accidente în timpul intervențiilor chirurgicale. Pentru aceste motive este nevoie să se asigure că acel câmp oferă un mediu steril cât mai izolat și să acopere întreaga suprafață a meselor pe care le utilizează.

Mesele de tip Mayo aflate în dotarea spitalului pe care medicii și personalul medical le utilizează au marginile ascuțite, iar intervențiile ortopedice care se efectuează în secția de ortopedie și traumatologie a spitalului presupun folosirea unui instrumentar specific, greu, cu multe părți ascuțite și tăioase care ar putea pătrunde prin materialul câmpului făcând contact cu mediul nesteril, dacă acesta nu are dimensiunile corespunzătoare și nu este întărit pe toată lungimea și lățimea lui. Din acest considerent a solicitat câmpul Mayo dublat (întărit) pe toată suprafața de lucru - lungime 145 cm și lățime 80 cm, cu îmbinare pe bază de cauciuc sintetic topit.

Astfel că, pentru a se potrivi atât cerințelor din caietul de sarcini cât și nevoilor obiective ale spitalului, produsul ofertat pentru lotul 19 trebuia să aibă un câmp Mayo cu dimensiunile de 80x145 cm și să fie „dublat pe toată lungimea și lățimea” după cum acest lucru a fost solicitat în baza caietului de sarcini, fără niciun fel de interpretare în acest sens, fiind cât se poate de justificată respingerea ofertei contestatorului conform dispozițiilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice în condițiile art. 215 alin. (5) din lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”

Pentru toate considerentele enunțate prin prezentul punct de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că sesizările făcute de contestator sunt nefondate, și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulate de precum și menținerea tuturor actelor efectuate de contestatoare în cadrul acestei proceduri de atribuire.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210699952/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Sibiu la data de 24.10.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 1.268,16 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ...a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Materiale sanitare și consumabile

medicale", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.CN1070391/26.06.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru, este de 2.388.769,80 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că este nemulțumită de evaluarea și respingerea ofertei sale și solicită cele din partea introductivă.

Decizia autorității contractante de a respinge oferta se bazează pe analiza conformității ofertei tehnice în raport cu cerințele stricte din caietul de sarcini.

Comunicare rezultat procedură conține următoarele informații:

Referitor la: Procedura de atribuire: LICITATIE DESCHISA ON-LINE FARA ETAPA FINALA DE LICITATIE ELECTRONICA Contract de achizitie publica/Acord cadru de: MATERIALE SANITARE SI CONSUMABILE MEDICALE (I), Cod CPV 33140000-3 - Consumabile medicale (Rev.2), publicata pe site-ul www.e-licitatie.ro anuntul de participare nr. CN1070391 / 26.06.2024 criteriului de atribuire „PREȚUL CEL MAI SCAZUT”.

În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta va informam ca în urma evaluării ofertei depuse la procedura, oferta depusa de dumneavoastra fost declarata după cum urmează:

Lotul 19 - Motiv respingere: Cerinta neindeplinita; Potrivit dispozitiilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerata neconforma în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” -oferta respinsa in temeiul art 137 alin (1) din HG 395/2016.

Pentru campul Mayo se solicita: „îmbinare: topit pe baza de cauciuc sintetic, dublat pe toata lungimea și latimea" adica 80/145 cm", se oferteaza „ranforsat pe toata lungimea de lucru, adica 145 cm”.

Caietul de sarcini specifică în mod clar și fără echivoc că pentru câmpul Mayo din cadrul Setului artroscopie/ligamentoplastie de genunchi, produsul trebuie să îndeplinească cerința: **„îmbinare: topit pe bază de cauciuc sintetic, dublat pe toată lungimea și lățimea, adică 80/145 cm.”**

În prezenta cauză, Consiliul reține incidența următoarelor dispoziții:

- art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificații tehnice reprezintă: „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”;

- din HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire și alin. (10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”;

- art. 133 alin. (2): „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”;

- art. 135 alin. (3): „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii achiziției publice să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile proprii documentației de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că orice nelămurire a contestatoarei referitoare la cerințele/obligațiile stabilite în cadrul documentației de atribuire putea fi clarificată cu autoritatea contractantă, anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, prin aplicarea prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv transmiterea unei solicitări de clarificări în acest sens. În lipsa unui asemenea demers dar și a necontestării documentației de atribuire, aceasta și-a dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți (care aveau obligația de a o respecta întocmai, la elaborarea ofertei), cât și pentru autoritatea contractantă (care avea obligația de a evalua ofertele prin raportare la aceasta).

În propunerea tehnică, contestatorul descrie produsul ofertat ca fiind **„ranforsat pe toată lungimea de lucru, respectiv 145 cm,” însă nu acoperă și lățimea de 80 cm a câmpului Mayo**, cerință care este esențială pentru respectarea specificațiilor impuse.

Caietul de sarcini impune o cerință clară, prin care produsul trebuie să fie dublat integral atât pe lungimea de 145 cm, cât și pe lățimea de 80 cm. Această dublare are un scop funcțional:

- Protejarea completă a meselor Mayo utilizate în sălile de operație.
- Asigurarea unui mediu steril în timpul intervențiilor chirurgicale, prevenind orice posibilă contaminare sau deteriorare cauzată de instrumentele utilizate.

Contestatorul descrie produsul ofertat folosind termenul „ranforsat”, care implică o întărire a materialului, pe lungimea de lucru de 145 cm, dar nu garantează dublarea completă pe ambele dimensiuni solicitate, respectiv și pe lățimea de 80 cm. Această lipsă de precizie și neacoperirea explicită a lățimii de 80 cm sunt contrare cerințelor impuse.

Autoritatea contractantă a acționat în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care prevede că o ofertă este considerată neconformă dacă „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”. În cazul de față:

• **Propunerea tehnică a contestatorului nu acoperă cerința esențială privind lățimea de 80 cm a câmpului Mayo.**

• Lipsa dublării pe lățime contravine explicit cerințelor și justifică respingerea directă a ofertei, fără a mai fi necesare clarificări suplimentare.

Contestatorul a menționat că autoritatea contractantă putea solicita clarificări, însă:

- Cerința privind „dublarea pe toată lungimea și lățimea” este explicită și nu lasă loc de interpretări.
- Lipsa unei mențiuni clare în propunerea tehnică privind dublarea lățimii de 80 cm reprezintă o neconformitate vădită care nu necesită clarificări suplimentare.

Or, potrivit art. 123 coroborat cu art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire” și „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*, iar prin nerespectarea cerințelor solicitate a fi prezentate în cadrul propunerii tehnice, ofertantul și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor la art. 137 din același act normativ, respectiv respingerea ofertei.

Specificațiile tehnice propuse de ofertanți nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice, a căror realitate/conformitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 și dovedită de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Prin urmare, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu (produsul ofertat de contestator nu acoperă și lățimea de 80 cm a câmpului Mayo) și, pe cale de consecință, critica contestatoarei, privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, este neîntemeiată.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată nu a înregistrat abateri de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Consiliul consideră că o solicitare de clarificări în această situație, prin care să fi permis contestatoarei modificarea propunerii tehnice, ar fi condus la încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, respectiv a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. (2) alin. (2) din această lege, avantajul determinat în favoarea contestatoarei fiind unul evident.

Totodată, Consiliul are în vedere și jurisprudența de la nivel european:

- cauza **C-523/16, CJUE** s-a pronunțat astfel: „Astfel, Curtea a

statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647,

punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama,

C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)”;

- cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că: „42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40). 43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18. 44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”;

- cauza **C 131/16, CJUE** s-a pronunțat astfel: „Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror

comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”;

*- punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația

de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit” și a

precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Cererea contestatoarei de reevaluare a ofertelor, inclusiv a celei declarate câștigătoare, va fi respinsă ca nefondată, nefiind formulate critici.

- reevaluarea ofertelor

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu I, ca nefondată, pentru Lot 19.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către la lotul 19, în contradictoriu cu, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.