# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ..... / ..... / .....**
**Data: .....**

Prin contestaţia nr. ....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin lider de asociere SC ..... SRL, cu sediul în ....., ....., județul ....., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect Proiectare și execuție lucrări – Gazon și instalație de irigat spații verzi în ..... – 3 loturi, cod-uri CPV 45232120-9 Lucrări de irigație (Rev. 2), 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2) și 79933000-3 Servicii de asistență de proiectare (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 40038/25.05....., care a stat la baza comunicărilor cu același număr, transmise în 25.05..... privind rezultatul procedurii pentru fiecare dintre cele 3 loturi și a tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii nr. 40038/„25.08.....” pentru fiecare dintre cele 3 loturi, precum și reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții clasați, conform deciziei autorității contractante, pe primele două locuri în clasamentul realizat în cadrul procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în vigoare și respingerea ofertelor neconforme și/sau inadmisibile.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin lider de asociere SC ..... SRL, critică decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele clasate pe primele două locuri, pentru cele 3 loturi, depuse de ..... SRL și ..... SRL.

Precizează că ..... SRL și ..... SRL, desemnate câștigătoare pentru fiecare dintre cele 3 loturi (..... SRL - lot 1 și 2, ..... SRL - lot 3), au prezentat oferte neconforme și nefundamentate din punct de vedere economic, apreciind că prețurile ofertate de cei doi operatori economici clasați pe locurile 1 și 2 sub nicio formă nu pot fi justificate și nu pot să asigure capacitatea reală de îndeplinire a contractului.

Astfel, arată că oferta depusă de ..... SRL nu îndeplinește cerințele tehnice impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, în propunerea sa tehnică nefăcându-se dovada accesului la specialiștii solicitați și nefiind cuprinse toate elementele tehnice impuse ca fiind minimale prin caietul de sarcini.

Deși autoritatea contractantă susține în răspunsul la notificarea prealabilă formulată că „în caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertantul să asigure asistența tehnică de specialitate pe parcursul execuției lucrărilor care se vor executa în baza proiectului tehnic întocmit și ca în timpul lucrărilor acestea să aibă la bază și să fie în conformitate cu proiectele verificate de specialiști atestați și autorizați, dar fără a se solicita dovada accesului la specialiști”, arată că, în caietul de sarcini publicat în SEAP, autoritatea contractantă a solicitat, la pag. 3, următoarele: „pentru acordul de la Apele Române pentru forare și exploatare puțuri, se va întocmi documentația de către o firmă autorizată”.

Consideră că, în vederea îndeplinirii cerinței impuse prin caietul de sarcini: „Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu cerințele prezentului Caiet de sarcini [...]”, respectiv celei din fișa de date a achiziției: „Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu cerințele prezentului Caiet de sarcini [...] Neprezentarea unei propuneri tehnice în conformitate cu Caietul de sarcini atrage excluderea ofertantului din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică”, ofertanții participanți aveau minim obligația de a prevedea și propune specialiștii angajați conform solicitărilor autorității contractante în propunerile tehnice, precum și de a cuantifica tarifele practicate de aceștia în propunerile financiare.

Având în vedere faptul că, pe de-o parte, în propunerea tehnică depusă pentru fiecare dintre cele 3 loturi, ofertantul ..... SRL nu face referire la niciun specialist dintre cei solicitați, iar, pe de altă parte, la solicitarea de a-și justifica propunerea financiară depusă, acesta nici măcar nu amintește de tarifele necesare pentru plata specialiștilor,

apreciază că este evidentă încadrarea ofertei acestuia în cele menționate de autoritatea contractantă însăși în fișa de date a achiziției, respectiv „Neprezentarea unei propuneri tehnice în conformitate cu Caietul de sarcini atrage excluderea ofertantului din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică".

În al doilea rând, arată că nu face dovada modalității de formare a prețurilor ofertate, depunând în urma solicitărilor de justificare a prețurilor formulate de autoritatea contractantă doar o justificare parțială, incompletă și neconcludentă.

Consideră că este inadmisibil a fi acceptată o justificare care vizează doar o parte din ofertă, respectiv prețul gazonului și al echipamentelor aferente sistemului de irigații ofertate de terțul furnizor NEMESIS SRL.

Solicită Consiliului să constate că toate celelalte costuri aferente operațiunilor necesare pentru execuția lucrărilor, inclusiv manopera integrală pentru lucrare, costul materialelor și utilajelor neofertate de terțul NEMESIS SRL, costurile cu specialiștii impuși prin documentația de atribuire și de specificul lucrărilor, costurile cu funcționarea utilajelor, transportul materialelor, depozitarea materialului ..... în urma execuției lucrărilor etc. au ramăs nejustificate, ofertantul ..... SRL declarând că elementele care compun oferta financiară sunt detaliate în Caietul de sarcini, respectiv că în capitolul c.2. al detalierii prețurilor „au fost incluse toate cheltuielile care nu au fost detaliate în capitolele anterioare”.

În răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă declară că a solicitat depunerea Formularului de ofertă însoțit de Centralizatorul de prețuri, "fără niciun alt detaliu".

Într-adevăr, ofertele vizualizate nu conțin "niciun alt detaliu", dar această constatare se răsfrânge în mod evident și asupra justificării prețului transmisă de ..... SRL, aceasta fiind incompletă, nesustenabilă și lipsită de orice dovadă privind modul de formare a prețurilor.

Solicită Consiliului să constate veridicitatea celor susținute și să oblige, pe cale de consecință, autoritatea contractată la reevaluarea ofertei depusă de acest ofertant, cu luarea în considerare a tuturor elementelor care formează prețurile ofertei, pe care aceasta însăși le-a specificat și impus.

Cu privire la oferta depusă de ..... SRL, afirmă că nu îndeplinește cerințele imperative impuse de lege în ceea ce privește confidențialitatea ofertelor (art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016).

Menționează că ofertantul ..... SRL a depus în cadrul procedurii o declarație simplistă, în care afirmă că "Propunerea tehnică și Oferta financiară depuse la procedura de licitație deschisă "Gazon și instalații de irigat spații verzi în ....." sunt confidențiale în întregul lor", fără a indica niciun motiv sau temei legal care stă la baza acesteia.

Consideră că restricționarea accesului său la oferta operatorului economic ca urmare a acestei declarații este lipsită de orice temei legal,

autoritatea contractantă având în acest caz cel puțin obligația de a solicita ofertantului motivarea declarației sale.

Față de afirmațiile autorității contractante consideră că printre atribuțiile comisiei de evaluare se numără în mod neîndoios aceea de a asigura respectarea literei legii, or, în cazul de față, simpla enumerare a documentelor care compun oferta nu răspunde cerințelor imperative ale legii.

Solicită Consiliului să permită accesul la dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă la Consiliu.

Afirmă că, și în condițiile în care nu i s-a acordat accesul la oferta depusă de ..... SRL, are convingerea că oferta acestuia nu îndeplinește cerințele tehnice impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, în raportul procedurii nefăcându-se niciun fel de mențiune privind modalitatea în care ofertantul a demonstrat accesul la specialiștii solicitați prin documentația de atribuire sau la elementele tehnice impuse ca fiind minimale prin caietul de sarcini.

Totodată, având în vedere prețul deosebit de scăzut ofertat de ..... SRL și luând act de lipsa de diligență demonstrată de autoritatea contractantă în evaluarea ofertei depusă de ..... SRL, este convinsă că prețul ofertat de ..... SRL este unul nejustificat și nesustenabil.

Prin adresa nr. 45242/18.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. 24430/18.06....., ..... a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin lider de asociere SC ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

Inițial, prezintă un scurt istoric al procedurii și reiterează afirmațiile din cuprinsul răspunsului la notificarea prealabilă.

Arată că afirmația contestatoarei potrivit căreia ofertanții clasați pe locurile 1 și 2 au prezentat oferte neconforme și nefundamentate din punct de vedere economic și că prețurile ofertate de cei doi operatori economici sub nicio formă nu pot fi justificate și nu pot să asigure capacitatea reală de îndeplinire a contractului, nu este susținută de nicio motivație reală și concretă.

În urma decriptării propunerilor financiare, comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că SC ..... SRL și SC ..... SRL au depus documentele solicitate în fișa de date a achiziției la punctul IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” („Oferta financiară se va prezenta în lei fără TVA pe formularul de ofertă și va fi însoțită de centralizatorul de prețuri, conform cerințelor din caietul de sarcini”), respectiv, formular de ofertă și centralizator de prețuri.

În urma evaluării propunerilor financiare a SC ..... SRL și a SC ..... SRL, comisia de evaluare a uzat de prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, solicitând clarificări acestora pentru toate cele trei loturi, prin adresele nr. 31452/24.04..... și 31460/24.04.....

Ca răspuns la solicitarea comisiei de evaluare, ofertantul SC ..... SRL a depus, în data 27.04....., următoarele documente: adresa în care menționează faptul că ofertantul este producător de ....., astfel fiind calculat și pretul ofertat; adresa privind modul de calcul al valorii ofertate; nota de ofertare de la furnizorul materialelor sistemului de irigație; antecalcul sistem de irigație, întocmit pe zone.

Ca răspuns la solicitarea comisiei de evaluare, ofertantul SC ..... SRL a depus, în data 27.04....., următoarele documente: adresa în care menționează faptul că ofertantul este producător de gazon, astfel fiind calculat și prețul ofertat; adresa privind modul de calcul al valorii ofertate; centralizator financiar al obiectivelor; lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect; lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect; lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect; lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect; devizul general al obiectului de investiții; devizele pe străzi; centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv; centralizatorul cheltuielilor pe obiect categorii de lucrări; lista cuprinzând cantitățile de lucrări.

Susține că, având în vedere cele menționate, niciuna dintre afirmațiile din contestație nu sunt susținute de absolut nicio justificare reală.

Apreciază că, în speță, contestatoarea avea obligația să își probeze susținerile transmise spre soluționare Consiliului, acesta nefiind un organism de control care să realizeze evaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de ofertele depuse de concurenți, redând în susținere părți din cuprinsul unei decizii a Consiliului publicată în Buletinul Oficial nr. 2049/2015.

Referitor la propunerile tehnice depuse de către SC ..... SRL și SC ..... SRL, precizează faptul că, în caietul de sarcini, s-a solicitat ca ofertantul să asigurare asistența tehnică de specialitate pe parcursul execuției lucrărilor care se vor executa în baza proiectului tehnic întocmit și că, în timpul lucrărilor, acestea să aibă la bază și să fie în conformitate cu proiecte verificate de specialiști atestați și autorizați, dar fără a se solicita dovada accesului la specialiști. Autoritatea contractantă primește din partea executantului proiecte verificate de specialiști, astfel modul în care proiectele vor fi verificate de către specialiști cade în totalitate în sarcina executantului.

Evidențiază faptul că, având în vedere că ofertantul SC ..... SRL și-a declarat propunerea tehnică și propunerea financiară confidențiale în integralitate, în raportul procedurii nu s-a detaliat conținutul acestora. Conform principiilor tratamentului egal și nediscriminării s-a procedat similar pentru propunerile tehnice și financiare depuse de către toți ofertanții în cadrul acestei proceduri. Comisia de evaluare a adoptat un mod de lucru unitar.

SC ..... SRL și-a declarat propunerea tehnică și propunerea financiară ca fiind confidențiale în întregul lor. Având în vedere prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016, precum și atribuțiile comisiei de evaluare a ofertelor, conform Secțiunii a 9-a din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a ofertelor a considerat suficientă declarația depusă de operatorul economic, pentru a păstra confidențialitatea acesteia, înțelegând din aceasta faptul că ofertantul dorește să își protejeze soluția tehnică proprie și aplicarea acesteia, iar divulgarea soluției adoptate putând cauza prejudicii ofertantului.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 25392/22.06.....

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27288/04.07....., SC ..... SRL a depus note scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..... a inițiat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect Proiectare și execuție lucrări – Gazon și instalație de irigat spații verzi în ..... – 3 loturi, cod-uri CPV 45232120-9 Lucrări de irigație (Rev. 2), 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2) și 79933000-3 Servicii de asistență de proiectare (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, care urmează a se atribui este de 4.529.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită de primire a ofertelor a fost 12.03....., ora 16:00.

În data de 13.03..... a fost încheiat procesul-verbal de deschidere nr. 18822, iar prin raportul procedurii nr. 40038/25.05..... s-a stabilit că oferta SC ..... SRL este câștigătoare pentru loturile 1 și 2, iar oferta SC ..... SRL este câștigătoare pentru lotul 3.

Nemulțumită de faptul că ofertele SC ..... SRL și SC ..... SRL au fost declarate câștigătoare, asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin lider de asociere SC ..... SRL, a înaintat contestația de faţă solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei. A fost constituită cauțiunea în sumă de 35.000 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 201678387/1.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, în privința ofertei SC ..... SRL, sunt aduse critici modului de acces al acestei societăți la specialiști și prețului ofertat.

Referitor la accesul la specialiști, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la cap. Capacitatea tehnică și/sau profesională, nu s-a solicitat ca operatorii economici să dovedească accesul la anumiți specialiști.

Prin caietul de sarcini, a fost impusă cerința ca, *pentru acordul de la Apele Române pentru forare și exploatare puțuri, să se întocmească documentația de către o firmă autorizată.*

Contrar susținerilor societății contestatoare, obligația prezentării unei documentații întocmită de către o firmă autorizată nu presupunea ca operatorul economic participant la procedură să facă dovada accesului la anumiți specialiști.

Câtă vreme nu a impus o cerință în acest sens, autoritatea contractantă nu putea solicita în perioada evaluării ofertelor îndeplinirea unei astfel de cerințe.

Singura obligație a ofertanților, în raport de solicitarea din caietul de sarcini, era ca, ulterior încheierii contractului, pentru obținerea acordului de la Apele Române să prezinte o documentație întocmită de o firmă autorizată. De altfel, se observă că nu a fost impusă cerința ca autorizarea să fie efectuată de operatorul economic ofertant.

Astfel fiind, se constată a fi neîntemeiate criticile contestatoarei referitoare la neîndeplinirea cerințelor tehnice de către societatea ..... SRL.

În privința justificării prețului ofertat, Consiliul constată că, prin adresa nr. 31452/24.04....., autoritatea contractantă a solicitat SC Rulori de Gazon SRL, în conformitate cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, justificarea valorii ofertate, însoțită de documente relevante (dacă este cazul).

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 31452/24.04....., în care a arătat următoarele:

(...)

Concret, preturile sunt compuse (cum se poate vedea in tabelul anexat) din:

1. Proiectare, care cuprinde: PT, DE, DTAC, documentatie avize conform CU (detaliate),

2. Asistenta tehnica proiectant (suma unica)

3. Lucrarile, detaliate pe capitole:

a. Pret componente irigatii + punere in opera si alte materiale, compus din:

a.1. preturile componentelor, asa cum sunt ofertate de firma Emesis, importator Rainbird. Mentionam ca aceste oferte sunt atasate, pentru fiecare suprafata, din fiecare lot, sunt detaliate, redactate conform caietului de sarcini si planurilor din documentatia pe care ati oferit-o. Dosarul de oferte de componente de irigatie este insotit de nota de ofertare de la importator.

Devizele de componente sunt structurate astfel: prima parte detaliaza preturile pe componente, cu totaluri intermediare si total general, a doua parte totalizeaza capitolele de produse si verifica totalul general.

a.2. pretul pentru punere in opera (manopera) si alte materiale necesare (consumabile, materiale marunte, neprevazute) inclusiv profit, CASS, combustibil este reprezentat in tabelul centralizator de diferenta de pret intre devizele de materiale de irigatii de la firma Emesis si pretul calculat pentru fiecare suprafata in parte, in cadrul fiecarui lot. Pretul este calculat initial in EUR si transformat in lei ulterior, asa cum ofertele de materiale sunt initial in EUR.

b. Pretul gazonarii cu ..... Pornind de la pretul de productie (coform declaratiei de producator), la care am adaugat profit si transport din ferma locala, de la 50 km, gazonarea este calculata diferit in functie de fiecare locatie/lot in parte, intrucat

vor fi folosite doua tipuri diferite de utilaje de montat mecanizat in spatiile in care este posibil, astfel incat pretul va scadea. In alte spatii, pretul gazonarii este calculat total este mai mare, intrucat sunt necesare cheltuieli interne operationale mai mare, ex.: transport cu masini sub 3,5 To, descarcare manuala, etc. Pretul reflecta calcule interne, bazate pe experienta noastra de peste 12 ani si costuri atent estimate, de: productie, transport, manopera, pregatire a terenului, CASS, profit.

c. Pretul pentru puturi, pompe, automatizari conform caiet sarcini.

c.1. Caietul de sarcini ofera detalii despre elementele care compun oferta financiara. Oferta tehnica pe care am depus-o detaliaza etapele de lucrari si elementele ce vor fi folosite.

c.2 Aici au fost incluse cheltuielile care nu au fost detaliate in capitolele anterioare, care au specific diferit in cazul unor anumite locatii.

- Intrucat procedura de atribuire are in vedere atribuirea contractului de proiectare, impreuna cu partea de executie, in cadrul proiectarii vor fi elaborate devizele detaliate in conformitate cu HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborarea si continutul cadru al documentatiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investitii finantate din fonduri publice, devize care se semneaza de Proiectant, asa cum sunt prezentate ca anexe ale HG mentionate: formularul F1 Centralizatorul cheltuielor pe obiectiv, formularul F2 Centralizatorul cheltuileilor pe obiect si categorii de lucrari, formularul F3 LISTA cu cantitati de lucrari, pe categorii de lucrari, formularul F4 LISTA cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice. inclusiv dotari si active necorporale.

In rezumat, pretul semnificat mai mic decat valorile estimate de achizitie se datoreaza pe de o parte preturilor cu reduceri semnificative fata de preturile de lista, pe care le-am negociat cu importatorul de materiale de irigare Emesis, iar pe de alta parte gazonului, pentru ca suntem producatori de ..... chiar in zona Aradului.

Anexat răspunsului a fost atașată nota de ofertare din partea SC Emesis Trading SRL pentru materialele și sistemul de irigații.

Se poate observa din cele de mai sus, astfel cum a remarcat și reclamanta, că justificarea transmisă de SC ..... SRL nu cuprinde justificarea serviciilor de proiectare și nici costurile pentru celelalte componente cu excepția lucrărilor de irigații pentru care a fost depusă o ofertă de preț.

De altfel, se constată că pentru c. Prețul pentru puțuri, pompe, automatizări conform caiet sarcini, ofertanta a afirmat: c.1. Caietul de sarcini ofera detalii despre elementele care compun oferta financiară. Oferta tehnică pe care am depus-o detaliază etapele de lucrări și elementele ce vor fi folosite.

Or, indiferent de detaliile oferite de caietul de sarcini și propunerea tehnică, ofertanta trebuia să detalieze prețurile ofertate.

Potrivit art. 210 alin. (1) *În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

Având în vedere caracterul general al solicitării de clarificări adresată de autoritatea contractantă și răspunsul primit de la ofertantă, Consiliul reține că nu se putea considera că prețul a fost justificat, în lipsa unor detalieri esențiale în privința manoperei, materialelor, utilajelor etc,

inclusiv în partea ce privește serviciile de proiectare, anterior efectuării unor clarificări suplimentare, punctuale.

În raport de detalierea transmisă, autoritatea contractantă trebuia să solicite, în concret, justificarea prețurilor din ofertă.

Achizitoarea și-a îndeplinit în mod formal obligațiile sale de solicitare și verificare a prețului, astfel că este necesară o reevaluare a ofertei SC ..... SRL, sub aspectul prețului ofertat.

Respingerea ofertei fără transmiterea unor clarificări suplimentare nu s-ar justifica, autoritatea contractantă transmițând o adresă cu caracter general, fără identificarea clară a elementelor care trebuie detaliate.

Astfel fiind, se constată a fi întemeiate criticile contestatoarei în privința ofertei SC ..... SRL.

Analizând criticile aduse ofertei SC ..... SRL, Consiliul constată că, preliminar, petenta aduce în discuție aspecte legate de caracterul confidențial al acestei oferte.

Astfel fiind, prin adresa nr. 25852/2002C9/25.06....., raportat la prevederile art. 123 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și art. 19 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul a solicitat SC ..... SRL justificarea declarării confidențiale a propunerii tehnice și financiare.

Ofertanta a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliul sub nr. 26399/ 28.06....., în care a adus explicații vizavi de declararea confidențială a propunerii tehnice și financiare, depunând anexat un contract încheiat cu SC Hidrotechnika SRL, în care este obligată la păstrarea confidențialității documentelor și informațiilor de care ia cunoștință.

Apreciind informațiile concludente, Consiliul a permis studiul dosarului de către SC ..... SRL, cu excepția documentelor declarate confidențiale.

Referitor la criticile aduse accesului la specialiști al ofertantei rămân valabile cele mai sus reținute în motivarea criticilor aferente ofertei SC Rulori de Gazon SRL.

În ce privește alte cerințe tehnice impuse, se observă că nu a fost indicat, în concret, care ar fi aceste cerințe, astfel că, în lipsa unor argumente concrete și a indicării cerințelor neîndeplinite, Consiliul nu poate analiza criticile formulate. Organul administrativ nu poate efectua o verificare *in integrum* a propunerii tehnice a ..... SRL.

Sub aspectul justificării prețului ofertat, se reține că, prin adresa nr. 31460/24.04....., autoritatea contractantă a solicitat, în conformitate cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, justificarea prețului și elemente relevante care să probeze cele declarate (dacă este cazul).

Ofertanta a răspuns solicitării achizitoarei depunând listele cu cantități de lucrări, consumurile de resurse materiale, cu mâna de lucru, consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții.

În lipsa indicării în contestație a unor elemente concrete pentru care s-a apreciat că prețul ofertat de SC ..... SRL nu este corect fundamentat, Consiliul nu poate analiza întreaga propunere financiară a acestei societăți și să constate caracterul nereal al acesteia.

Cu toate acestea, vizavi de criticile aduse prețului privind partea de proiectare, Consiliul constată că ofertanta SC ..... SRL a adus justificări asupra execuției lucrării, nu însă și în ce privește serviciile de proiectare, componentă în cadrul contractului ce urmează a se atribui.

Cum s-a reținut și în motivarea criticilor aduse ofertei SC ..... SRL, fiind transmisă o adresă cu un conținut general, ofertanta a răspuns cum a apreciat de cuviință. În urma primirii răspunsului la clarificări, constatând că nu există o detaliere în privința serviciilor de proiectare, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări suplimentare în acest sens.

Se constată astfel a fi parțial întemeiate criticile aduse ofertei SC ..... SRL.

Capătul de cerere privind respingerea ofertelor neconforme va fi respins ca inadmisibil, stabilirea ofertelor respinse fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare, conform atribuțiilor ce îi revin.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 40038/25.05....., în partea ce privește ofertele SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL, pentru loturile 1, 2 și 3, și comunicările transmise acestor ofertante pentru loturile amintite. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SC ..... SRL și SC ..... SRL pentru cele trei loturi, prin solicitarea de justficări în privința prețului ofertat, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea documentației și a prevederilor legale în vigoare. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind respingerea ofertelor neconforme.

**PREŞEDINTE,** **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... ..... .....