

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva raportul procedurii nr. ..., emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

- Admiterea prezentei contestații;
- Anularea, în parte, a raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește loturile 3, 4 și 6, precum și a tuturor actelor subsecvente (inclusiv proces-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE final nr. 884/14.01.2025), în sensul înlăturării respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei sale și obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE depuse pentru loturile 3, 4 și 6.
- Continuarea procedurii de atribuire cu luare în considerare a celor dispuse pentru primele capete de cerere.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii arătând că, prin raportul procedurii nr. ..., respectiv Proces-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de

candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE final nr., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că: „*oferta a fost declarată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a demonstrat prin documentele DUAE depuse nivelul minim al experienței, respectiv din informațiile declarate inițial la nivelul DUAE corelat cu documentele prezentate a justificat un nivel de ron, față de minim ... ron, cât s-a solicitat prin fișa de date (...)*”.

Față de acest aspect, ... învederează că, prin adresa nr. ..., a înaintat autorității contractante solicitarea de acces neîngrădit la raportul procedurii, procesele verbale și informațiile din cadrul propunerilor tehnice și financiare. Autoritatea contractantă nu a dat curs cererii, îngrădind accesul legal la documentele procedurii și privând-o de posibilitatea întocmirii unei contestații complete.

Referitor la motivul de respingere al ofertei sale ca inacceptabilă, ... precizează că justificarea autorității contractante excedează cadrul stabilit prin documentația de atribuire, întrucât prin fișa de date a achiziției nu s-a solicitat un anumit număr de livrări de produse similare, un anumit număr de contracte sau anumite valori ale acestora.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis dosarul achiziției fără a formula un punct de vedere cu privire la contestația

... a constituit cauțiunea în quantum de ...

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect ...

Valoarea estimată totală a achiziției este între ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ..., oferta depusă de ... la lotul 3 - *Halate chirurgicale, sterile, ranforsate de unică folosință*, lotul 4 - *Halate de examinare nesterile* și lotul 6 - *Halate de examinare impermeabile nesterile*, a fost respinsă.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus contestația de față.

În soluționare, Consiliul ia act că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ..., oferta ... a fost respinsă în mod similar în cazul loturilor 3, 4 și 6, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece *ofertantul nu a demonstrat prin documentele suport DUAE depuse nivelul minim al experienței, respectiv din informațiile declarate inițial la nivelul DUAE corelat cu documentele prezentate a justificat un nivel de RON cât s-a solicitat prin fișa de date*.

Așadar, reproșează autoritatea contractantă contestatorului dovedirea unei experiențe similare sub pragul valoric minim de 437.500,00 lei impus prin fișa de date.

Contestatorul critică decizia de respingere a ofertei sale susținând că motivarea autorității contractante excedează documentației de atribuire *întrucât prin fișa de date nu s-a solicitat un anume număr de livrări de produse similare, un anumit număr de contracte sau anumite valori ale acestora.*

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că acele afirmate de contestator se confirmă.

Astfel, la cap. III.1.3) – *Capacitatea tehnică și profesională* din anunțul de participare, au fost stabilite următoarele:

Criterii de selecție enunțate în documentele achiziției: Da

Lista și descriere succintă a criteriilor de selecție:

Loturile: 1,10,2,3,4,5,6,7,8,9

Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat

La termenul limita de depunere a ofertelor se prezintă DUAE; documente/certificări din care rezultă livrarea produselor se vor prezenta doar la solicitarea autorității contractante de către ofertanții clasati pe primele 3 locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor;

iar la același capitol din fișa de date au fost stabilite următoarele:

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Loturile: 1,10,2,3,4,5,6,7,8,9

Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat

La termenul limita de depunere a ofertelor se prezintă DUAE; documente/certificări din care rezultă livrarea produselor se vor prezenta doar la solicitarea autorității contractante de către ofertanții clasati pe primele 3 locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor

Modalitatea de îndeplinire:

La termenul limita de depunere a ofertelor se prezintă DUAE; „esantioane, descrieri sau fotografii, cu certificate de autenticitate” se vor prezenta doar la solicitarea autorității contractante de către ofertanții clasati pe primele 3 locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor Prin produse similare, pentru această procedură, se înțelege îmbrăcăminte de uz profesional, îmbrăcăminte specială de lucru și accesorii.

Prin anunțul de tip Erată nr. EN1021739/08.09.2020, cap. VII.1.2) – *Text care urmează a fi corectat în anunțul original*, prevederile mai sus enunțate ale anunțului au fost modificate, în sensul că:

În loc de:

La termenul limita de depunere a ofertelor se prezintă DUAE: urmând ca prin prezentarea unor certificate emise de organisme de certificare acreditate sau alte probe/dovezi se vor prezenta doar solicitarea autorității contractante de către ofertanții clasati pe primele 3 locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

A se citi:

Lista principalelor furnizări de produse în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani raportați la termenul limită de depunere ofertelor, din care să rezulte că a furnizat produse similare.

Din economia prevederilor așa cum au fost modificate de autoritatea contractantă, se observă că ceea ce s-a cerut ofertanților, în dovedirea experienței similare deținute, este prezentarea unei liste a principalelor furnizări de produse similare din ultimii 3 ani raportați la termenul limită de depunere a ofertelor.

Așa cum corect arată contestatorul, nu a impus autoritatea contractantă un prag valoric minim a respectivei experienței și nici vreo limitare în privința numărului de contracte din care să rezulte experiența similară, singura constrângere, pe lângă caracterul similar al produselor furnizate, fiind de ordin temporal, anume ca furnizările să fi avut loc în ultimii 3 ani raportați la termenul limită de depunere a ofertelor.

Astfel fiind, concluzia la care s-a oprit comisia de evaluare în privința ofertei contestatorului apare ca lipsită de orice suport la nivelul documentației de atribuire.

Relevante speței sunt dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care stabilesc în sarcina ofertantului obligația de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, obligație de care ... s-a achitat corespunzător.

Nu același lucru se poate supune însă despre comisia de evaluare care a procedat la evaluarea ofertei contestatorului cu nesocotirea regulilor pe care singură a înțeles să le stabilească la nivelul documentației de atribuire, încălcând astfel atribuțiile de verificare stabilite în sarcina sa de dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Art. 154 alin (1) din Legea nr. 98/2016 stabilește că Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, fiind fără vreun dubiu că evaluarea ofertelor în baza unor reguli străine documentației de atribuire nu este posibilă.

Trebuie punctat faptul că, impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care a înțeles să le stabilească.

Obligația comisiei de evaluare a evalua ofertele cu respectarea cerințelor explicit stabilite la nivelul documentației de atribuire a fost reținută în mod constant și în jurisprudența CJUE, de interes fiind considerentele din cauza **C-42/13**, potrivit cu care:

42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub

sanctiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

În concluzie, decizia de respingere a ofertei contestatorului se vădește a fi nelegală, impunându-se infirmarea ei cu consecința reevaluării acesteia în acord cu prevederile documentației de atribuire.

Consiliul reține a fi întemeiată și critica contestatorului legată de refuzul autorității contractante de a da curs solicitării acestuia din adresa nr. 15/16.01.2025 și a-i pune la dispoziție documentele dosarului achiziției publice, încălcate fiind prin acest comportament dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a încălcat prin modul în care a înțeles să acționeze și dreptul la apărare al contestatorului în garantarea exercitării căruia sunt edictate prevederile de mai sus.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. ... în ceea ce privește evaluarea ofertei ... în cazul loturilor 3, 4 și 6, precum și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ... în ceea ce privește evaluarea ofertei ... în cazul loturilor 3, 4 și 6, precum și actele subsecvente părții anulate.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

