



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2215/C1/2353

Data: 02.12.2020

Prin contestația nr. 398/26.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 46603/26.10.2020, formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SA, cu sediul în, str. Sitarului, nr. 1, județul Prahova, având CUI, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., împotriva rezultatului procedurii licitație deschisă organizată de, în vederea atribuirii contractului de achiziție, având ca obiect: „Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții «Conservarea, protejarea, promovarea și dezvoltarea patrimoniului cultural din Ansamblul de Monumente Istorice al»” cod CPV 45212314-0, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 231/21.10.2020 prin care oferta SC SRL a fost declarantă neconformă și inacceptabilă;
- reluarea procedurii cu reanalizarea ofertei SC SRL până la finalizarea procedurii și încheierea contractului;
- anularea procedurii conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 în situația în care nici una din oferte nu este conformă și acceptabilă;
- studierea dosarului achiziției.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL critică decizia autorității contractante comunicată prin adresa nr. 231/21.10.2020, respectiv faptul că oferta sa depusă în prezenta procedură a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Contestatorul precizează că în urma solicitărilor de clarificări, trimise de autoritatea contractantă, nr. 174/04.08.2020, nr. 191/14.08.2020 și nr. 207/18.09.2020 a transmis răspunsurile aferente fiecărei solicitări prin adresele nr. 259/05.08.2020, nr. 280/18.08.2020 și nr. 341/25.09.2020.

Ulterior analizării răspunsurilor autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 231/21.10.2020, prin care oferta sa a fost respinsă din procedură pentru șase motive.

Astfel cu privire la motivul nr. 1, graficul fizic și valoric de îndeplinire a contractului, contestatorul susține că graficul prezentat în răspunsul de clarificări, adresa 341/25.09.2020, stabilește mai clar angajamentul său privind execuția lucrărilor.

Invocând art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, cele prezentate se încadrează la punctul (8) „Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”. Potrivit contestatorului, completările/corectările graficului nu conduc la modificarea valorii ofertei sale nici măcar în limitele prevăzute de art. 134 alin. (7) alin. (9) din HG nr. 395/2016.

Referitor la motivul nr. 2, resurse alocate pentru realizarea contractului -utilaje, echipamente și mijloace de transport, SC SRL precizează că lista de utilaje și mijloace de transport atașat în răspunsul la solicitarea de clarificări, nr. 341/25.09.2020, nu este suplimentară, dat fiind faptul că elementele ei componente au fost prevăzute în extrasele C8 și C9 privind utilajele și mijloacele de transport depuse la oferta financiară.

Și în acest caz invocă art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la motivul nr. 3, resurse alocate pentru realizarea contractului - resurse umane, contestatorul precizează că personalul său prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 341/25.09.2020 se află în extrasul C7 de manoperă prezentat la propunerea financiară, invocând din nou art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016. În susținere contestatorul atașează extrasul C7 fără valori.

Referitor la motivul nr. 4, resurse alocate pentru realizarea contractului - resurse materiale, contestatorul susține că materialele și

furnizorii prezentați în răspunsul nr. 341/25.09.2020, sunt sintetizate din extrasul C6 de materiale prezentat la propunerea financiară. În acest sens atașează extrasul C6 fără valori, invocând și în acest caz prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Referitor la motivul nr. 5, planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor pe perioada garanției, contestatorul susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 207/18.09.2020 postată în SEAP pe data de 18.09.2020 ora 11:23, a răspuns prin adresa nr. 341/25.09.2020 și a corectat eroarea de editare din propunerea tehnică privind locul de asigurare a intervenției în perioada de garanție.

Contestatorul precizează că transmițând o propunere privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată a considerat că nu este necesar să specifice și de ce a editat greșit în propunerea tehnică referitor la „școală” și „Pitești”, fiind o greșeală de formă care nu influențează cu nimic propunerea tehnică și financiară.

Cu privire la motivul nr. 6, SC SRL precizează că în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 207/18.09.2020, a transmis adresa nr. 341/25.09.2020 prin care la punctul 7, se afla declarația de disponibilitate semnată de d-na Ghiță Gabriela olograf.

Totodată, conform anunțului de participare nr. CN1022124/22.06.2020, generat pe 25.06.2020, ora 13:07, Cap. II.2.5) - Criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate – preț” iar factorii de evaluare sunt componența financiară 80% și componența tehnică, respectiv perioada de garanție acordată - 20%, neexistând niciun factor de evaluare la experiența experților cheie.

În caietul de sarcini, capitolul invocat de autoritatea contractantă în adresa nr. 231/21.10.2020, pct. 6, respectiv „Cap. 4.4 -Echipa de proiect -experții cheie și non-cheie”, nu există.

Totodată, contestatorul subliniază prevederile caietului de sarcini, respectiv pag. 33, unde autoritatea contractantă a specificat că ofertantul „nu are obligația de a nominaliza la momentul depunerii ofertei persoana care va ocupa această poziție ci va descrie în cadrul propunerii tehnice momentul în care va interveni în implementarea contractului și modul în care operatorul economic și-a asigurat accesul la serviciile acestui tip de expert (fie prin resurse proprii, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective), în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. (4) din Instrucțiunea nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale”.

Prin urmare, în condițiile în care experiența experților cheie nu este factor de evaluare, SC SRL consideră că nu s-au respectat prevederile invocate de însăși autoritatea contractantă privind acești experți. În

susținere atașează extras din caiet sarcini, fișa de date și anunț de participare.

Astfel, SC SRL consideră solicitarea autorității contractante privind declarația de disponibilitate pentru dna arh. Ghiță Gabriela pentru poziția de Manager de proiect, nelegală și netemeinică, invocând prevederile art. 30 din HG nr. 395/2016 pct. (6) și art. 11 din Instrucțiunea 1/2017 ANAP.

Totodată, atrage atenția asupra faptului că la toate motivele de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă folosește cuvântul „completare” ceea ce corespunde art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, și prin urmare, nu este motiv de restingere.

În concluzie, consideră că oferta depusă este acceptabilă și conformă conform art. 215 din Legea nr. 98/2016 și că nu i se aplica prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 invocat de autoritatea contractantă comunicarea rezultatului nr 231/21.10.2020.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 46783/27.10.2020, contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206601746/1, tranzacția nr. 1022462627/1797663627 din data de 26.10.2020, emisă de CEC Bank Sucursala, în valoare de 35.000,00 lei, constituită de SC SRL în vederea soluționării dosarului nr. 2353/2020.

Prin adresa nr. 47159/2353/C1/29.10.2020, Consiliul solicită contestatorului completarea cauțiunii până la acoperirea cuantumului stabilit prin art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, raportat la valoarea procedurii contestate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 47810/02.11.2020, contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206620224/1, tranzacția nr. 1023662656/1799166668 din data de 30.10.2020, emisă de CEC Bank Sucursala, în valoare de 53.000,00 lei, constituită de SC SRL în vederea soluționării dosarului nr. 2353/2020.

Prin adresa nr. 241/02.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 47757/02.11.2020, autoritatea transmite punctul de vedere cu privire la prezenta contestație solicitând să se constate că a evaluat oferta SC SRL în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și pe cale de

consecință, respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei adoptate cu privire la evaluarea ofertei tehnice a contestatorului.

În susținere, autoritatea contractantă aduce argumente cu privire la fiecare motiv de excludere a ofertei SC SRL.

1. Astfel, primul motiv de excludere a ofertei, a fost faptul că autoritatea a considerat că SC SRL nu a elaborat propunerea tehnică cu luarea în considerare a cerinței privind prezentarea graficului fizic de îndeplinire a contractului întocmit pe zile, luni și categorii de lucrări (cu subactivitățile aferente), în succesiunea logică de realizare a acestora, precum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire, respectiv Cap. 5.2. Modul de prezentare al propunerii tehnice din caietul de sarcini.

Față de această situație, prin adresa nr. 207/18.09.2020 comisia de evaluare a formulat întrebarea nr. 2 având următorul conținut:

„Referitor la cerința privind Graficul fizic și valoric de îndeplinire a contractului,

- justificați modul de îndeplinire al cerinței ca graficul de execuție prezentat în propunerea tehnică depusă, să fie întocmit pe categorii de lucrări, cu subactivitățile aferente, identificate conform procedurilor tehnice de execuție aplicabile acestor obiecte după cum rezultă din prevederile caietului de sarcini și în corelare cu legislația (standarde/ normative) în vigoare;

- justificați modul de îndeplinire al cerinței ca graficul de execuție să conțină precizarea duratelor pentru fiecare activitate și a datelor de începere și de finalizare (start-finish) și indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activități și a reperelor critice (jaloane /milestones);

- justificați modul de îndeplinire al cerinței ca graficul de execuție prezentat să fie întocmit prin utilizarea unui program de calcul automatizat;

- prezentați graficul valoric exprimat procentual prin raportare la valoarea totală ofertată”.

Prin răspunsul oferit nr. 341/25.09.2020 SC SRL a menționat următoarele:

„Referitor la solicitarea dvs. vă comunicăm că în documentație a fost depus un grafic fizic general.

Atașăm conform solicitării dumneavoastră următoarele documente:

- Grafic Gantt (pag. 36-37)
- Drumul critic (pag. 38-39)
- Grafic valoric exprimat procentual prin raportare la valoarea totală ofertată (pag. 40-43)

Aceste documente au fost întocmite prin programul de calcul automatizat de la INTERSOFT”.

Procedând la analiza răspunsului furnizat, autoritatea contractantă susține că SC SRL nu a prezentat o justificare ci a prezentat un alt grafic modificat substanțial față de graficul prezentat inițial în cadrul ofertei, ale

căruia activități comune cu graficul prezentat în propunerea tehnică depusă prezintă modificări după cum urmează:

Obiect 0006.1 Biserica Sf. Dimitrie:

Activitatea: Arhitectură:

Are o durată de 9 luni (luna 4 – luna 12) în graficul inițial iar în documentul prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări este împărțită în două activități:

- Arhitectură – lucrări interioare cu o durată de 20 luni (data de începere în luna 4 – 1.02.2021 și data de finalizare în luna 24 – 27.09.2022 – ultima zi din grafic);
- Arhitectură – lucrări exterioare cu o durată de 18 luni (data de începere în luna 6 – 01.04.2021 și data de finalizare în luna 24 – 27.09.2022 – ultima zi din grafic);

Obiect 0004.3 Info Point și grupuri sanitare:

Execuția obiectului are data de start în luna 12 în graficul inițial iar în documentul prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări începe în data de 02.08.2021 care este, de fapt, luna 11 din contract.

Totodată, autoritatea contractantă susține că în graficul inițial data de start a obiectului este decalată cu o lună față de data de start a activității instalației de la obiectul „Biserica Sf. Ioan Evanghelistul” în timp ce în graficul din adresa de răspuns la solicitările de clarificări cele două activități au data de start în aceeași dată de 02.08.2021 (luna 11).

Astfel, și durata de execuție a obiectului respectiv este mai mare față decât durata de execuție indicată în graficul prezentat în propunerea tehnică depusă (termenul de finalizare este până în ultima lună respectiv în penultima zi din grafic respectiv).

În mod similar, în graficul prezentat în adresa la solicitările de clarificări ofertantul a decalat execuția unor obiecte (mărind astfel și durata de execuție a acestora) după cum urmează:

- Amenajare teren;
- Protecția mediului;

În graficul de execuție inițial aceste activități au dată de start în luna a 2 din contract și durata până la finalizarea contractului iar în graficul

prezentat în adresa de răspuns la solicitările de clarificări acestea au data de start în prima zi din grafic și data de finish cu 2 zile respectiv 1 zi până la finalizarea contractului.

În mod similar, activitatea utilității este decalată, în graficul inițial având dată de start în luna 2 iar în graficul din adresa de răspuns la solicitările de clarificări data de start este în prima zi din contract.

SC SRL a introdus activități suplimentare graficului de execuție prezentat în propunerea tehnică depusă, completând graficul cu următoarele activități: lucrări de conservare, restaurare componente, restaurare pictură și dotări.

Autoritatea contractantă consideră că SC SRL nu a răspuns solicitării autorității contractante astfel cum a fost această formulată și fără nicio motivare/fundamentare, acesta a ales să prezinte un nou grafic față de cel prezentat în cadrul ofertei.

Ținând seama de împrejurarea că, prin retransmiterea graficului modificat, ofertantul a și admis implicit că graficul prezentat inițial nu era elaborat în mod corespunzător, autoritatea contractantă a stabilit că ofertantul nu a elaborat propunerea tehnică cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, considerând că nu există niciun motiv pertinent pentru a putea accepta prezentarea unui alt grafic de execuție a contractului, mai ales că ofertantul a omis să argumenteze incidența unei abateri tehnice minore sau a unui viciu de formă.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că graficele solicitate și prezentate reprezintă documente de importanță maximă ale unei oferte deoarece prin acestea ofertantul demonstrează dacă planificarea avută în vedere pentru implementarea contractului este realistă.

În opinia autorității contractante, prezentarea unui grafic pe zile, luni și categorii de lucrări (cu sub activitățile aferente), în succesiunea logică de realizare a acestora, cu precizarea duratelor pentru fiecare activitate și a datelor de începere și de finalizare oferă o asigurare rezonabilă, asupra faptului că ofertantul are capacitatea și abilitățile necesare pentru a finaliza lucrările la timp și în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și clauzelor contractuale, precum și în corelație cu abordarea asumată prin propunerea sa tehnică.

Or, prin graficele prezentate inițial, ofertantul nici măcar nu a demonstrat că planificarea avută în vedere respectă condițiile impuse prin documentația de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă nu poate asimila modificările substanțiale operate în cadrul noului grafic ca o abatere tehnică minoră după cum afirmă SC SRL, în temeiul art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Susține că acceptarea unei asemenea modificări majore ar conduce la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În susținere, invocă și jurisprudența Consiliului.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că SC SRL nu prezintă vreo justificare pentru prezentarea unui alt grafic față de cel prezentat în cadrul ofertei, singura afirmație fiind „stabilește mai clar angajamentul nostru privind execuția lucrărilor” afirmație ce evidențiază că ofertantul nu are capacitatea necesară pentru a realiza o planificare coerentă și obiectivă la nivel conceptual a lucrărilor ce urmează a fi executate, ridicând dubii mai departe cu privire la calitatea lucrărilor executate.

2. Al doilea motiv, invocat de autoritatea contractantă este faptul că SC SRL nu a elaborat propunerea tehnică cu luarea în considerare a cerinței privind prezentarea mijloacelor de lucru previzionate și echipamentelor utilizate pentru execuția lucrărilor cu indicarea inclusiv a numărului acestora și a modului de deținere al capacității tehnice declarate, precum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire cap. 5.2. modul de prezentare al propunerii tehnice din caietul de sarcini, resursele alocate pentru realizarea contractului.

Având în vedere că s-a constatat că, SC SRL a prezentat contracte de închiriere și lista cu mijloacele de lucru previzionate și echipamentele considerate de către acesta necesare și suficiente pentru execuția lucrărilor, fără a indica însă și cantitatea aferentă a echipamentelor/utilajelor, autoritatea contractantă prin adresa nr. 207/18.09.2020 a formulat întrebarea nr. 3 având următorul conținut:

„În raport cu cerința de a prezenta resursele alocate pentru realizarea contractului vă solicitam următoarele:

- justificați modul de îndeplinire al cerinței de a prezenta resursele tehnice utilizate pentru realizarea fiecărei activități aferente contractului, inclusiv a numărului acestora, având în vedere că lista de la pag. 314 nu conține decât enumerarea tipurilor de utilaje prevăzute(...).”

Prin răspunsul oferit nr. 341/25.09.2020 SC SRL a menționat următoarele:

„În ceea ce privește resursele tehnice utilizate pentru realizarea fiecărei activități aferente contractului atașam lista privind echipamentele și utilajele care vor fi utilizate pentru realizarea contractului (pag. 46-48)”.

În susținere acesta a prezentat o lista de utilaje și echipamente pe care le pune la dispoziție pentru realizarea contractului, iar în mod suplimentar față de utilajele cuprinse în cadrul ofertei inițiale a mai adăugat:

- bob elevator mobil cu electromotor – 1 buc.;
- compactor autopropulsat cu valțuri (în propunerea tehnică este prevăzut cu pneuri) – 1 buc.;
- fierăstrău mecanic cu lanț de drujbă – 1 buc.;
- încărcător frontal pe pneuri 4 mc și peste – 1 buc.;
- instalație de foraj hidraulic circulație directă – 1 buc.;
- mașină de șlefuit – 1 buc.;
- mașină de tâmplărie – 1 buc.;
- motopompă 6-8 cp – 1 buc.;
- polizor biax – 1 buc.;
- stanță de tăiat beton – 1 buc.;
- trolie electric – 1 buc.;
- utilaj de ridicat pentru lucrări de finisaj – 1 buc.;
- vibrator pentru beton – 1 buc.;
- mașină automată de tăiat și îndreptat otel beton – 1 buc.;

Totodată, lista prezentată în cadrul răspunsului la clarificări nu mai conține informații referitoare la autocamioane și autobasculante.

Procedând la analiza răspunsului furnizat, s-a constatat că prin răspunsul la clarificări SC SRL a completat lista cu utilaje/echipamente necesare pentru execuția contractului indicând totodată și numărul acestora, aceste informații neregăsindu-se în oferta depusă.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat că nu există niciun motiv pertinent pentru a putea accepta completarea propunerii tehnice, mai ales că ofertantul a omis să argumenteze incidența unei abateri tehnice minore sau a unui viciu de formă. Astfel, s-a considerat că prezentarea pe calea răspunsurilor de clarificare a unui listă cu utilaje/echipamente modificată substanțial reprezintă o veritabilă modificare a propunerii tehnice, la speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2006.

Și în acest caz, autoritatea contractantă susține că acceptarea unei asemenea modificări majore ar conduce la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă susține că nu poate confirma afirmațiile contestatorului cu privire la conținutul extraselor C8 și C9 privind utilajele și mijloacele de transport depuse în oferta financiară, neavând acces la acestea, iar omisiunea prezentării acestora și în cadrul propunerii tehnice nu poate fi imputată decât ofertantului.

3. Al treilea motiv invocat de autoritatea contractantă îl reprezintă faptul că SC SRL nu a elaborat propunerea tehnică cu luarea în considerare a cerinței privind prezentarea personalului disponibilizat pentru realizarea activităților aferente contractului, detaliind structura numerică și pe specialități/ meserii, precum s-a solicitat în cadrul documentației de

atribuire, Cap. 5.2. modul de prezentare al propunerii tehnice din caietul de sarcini prin care s-a solicitat prezentarea:

„Resursele alocate pentru realizarea contractului:

(...) va prezenta personalul disponibilizat pentru realizarea activităților aferente contractului, sens în care ofertantul va detalia structura numerică și pe specialități/ meserii a personalului alocat pentru realizarea fiecărei activități aferente contractului iar pentru experții cheie va prezenta inclusiv documente care să probeze îndeplinirea cerințelor minime”.

Autoritatea contractantă a constatat că SC SRL a prezentat atribuțiile din cadrul contractului pentru următoarele categorii de personal: manager de proiect, șef de șantier, șef colectiv de execuție pentru conservarea/protejarea monumentelor istorice, ingineri/ subingineri instalații pentru construcții, inginer instalații electrice, specialist expert restaurare arhitectură, specialist expert restaurare structuri istorice, specialist expert conservare/restaurare decorații piatră, specialist/ expert conservare/restaurare lemn/lemn policrom, specialist expert restaurare pictură murală, RTE.

Totodată, acesta a enumerat categoriile de personal de execuție însă, fără a respecta cerințele documentației de atribuire, respectiv fără a indica numărul muncitorilor prevăzut pentru fiecare categorie.

Față de această situație, prin adresa nr. 207/18.09.2020 a formulat întrebarea nr. 3 având următorul conținut:

„În raport cu cerința de a prezenta Resursele alocate pentru realizarea contractului vă solicităm următoarele: (...)

- justificați modul de îndeplinire al cerinței de a prezenta structura numerică și pe specialități/ meserii a personalului alocat pentru realizarea fiecărei activități aferente contractului, având în vedere că lista de la pag. 110 nu conține numărul de persoane pentru fiecare categorie de muncitori; (...)

Prin răspunsul nr. 341/25.09.2020 SC SRL a menționat următoarele:

„În ceea ce privește structura numerică și pe specialități/meserii atașăm lista personalului alocat pentru realizarea fiecărei activități aferente contractului (pag.49-51)”.

Analizând răspunsul autoritatea contractantă a constatat că SC SRL nu a dat curs solicitării autorității contractante de a justifica modul de îndeplinire al cerinței de a prezenta structura numerică și pe specialități/ meserii a personalului alocat pentru realizarea fiecărei activități aferente contractului, acesta prezentând lista personalului alocat pentru realizarea fiecărei activități aferente contractului modificată față de cea prezentată în cadrul ofertei.

Astfel, fără nicio motivare/fundamentare contestatorul a completat lista inițială inclusiv cu categorii de personal care nu s-au găsit enumerate în lista din cadrul ofertei depuse, respectiv:

- biolog specialist – 1 pers.;
- cioplitor piatră – 1 pers.;
- faianțar – 1 pers.;
- instalator frigotehnist – 1 buc.;
- instalator încălzire – 1 pers.;
- instalator încălzire și gaze – 1 pers.;
- montatori prefabricate beton – 1 pers.;
- peisagist – 1 pers.;
- restaurator – 2 pers.;
- restaurator piatră – 3 pers.;
- sonzor mecanic – 1 pers.;

Prin urmare, autoritatea contractantă a considerat că nu există niciun motiv pertinent pentru a putea accepta completarea propunerii tehnice, mai ales că a omis să argumenteze incidența unei abateri tehnice minore sau a unui viciu de formă. Astfel, s-a considerat că prezentarea pe calea răspunsurilor de clarificare a unui liste cu utilaje/echipamente modificată substanțial reprezintă o veritabilă modificare a propunerii tehnice, la speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2006.

Totodată, nici în cuprinsul contestației SC SRL nu prezintă vreo justificare pertinentă pentru completarea propunerii tehnice, afirmând doar că „personalul nostru prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări (...) se află în extrasul C7 de manoperă prezentat de noi în oferta financiară”.

Față de această afirmație autoritatea contractantă precizează că, corespondența cerințelor caietului de sarcini se realizează prin raportare la documentele prezentate de ofertant la secțiunea „Propunere tehnică” din cadrul ofertei depuse în SEAP, autoritatea contractantă neavând acces la propunerea financiară a ofertantului decât după finalizarea evaluării tehnice și numai în cazul în care acesta a fost declarat admis în urma acesteia.

Prin intermediul contestației, SC SRL prezintă o serie de informații cu caracter de noutate față de răspunsul de clarificare, indicând

anumite secțiuni din ofertă unde se presupune că s-ar regăsi informațiile solicitate.

Astfel, autoritatea contractantă nu poate confirma afirmațiile contestatorului cu privire la conținutul extraselor C7 privind manopera depusă în oferta financiară, neavând acces la acestea, iar omisiunea prezentării acestora și în cadrul propunerii tehnice nu poate fi imputată decât ofertantului.

4. Al patrulea motiv de excludere a constatat în faptul că SC SRL nu a elaborat propunerea tehnică cu luarea în considerare a cerinței privind prezentarea listei principalelor materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă în cadrul contractului inclusiv furnizorii aferenți, precum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire, Cap. 5.2. Modul de prezentare al propunerii tehnice din caietul de sarcini prin care s-a solicitat prezentarea:

„Resursele alocate pentru realizarea contractului:

- (...) va prezenta lista principalelor materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă în cadrul contractului cu furnizorii aferenți”.

În cadrul propunerii tehnice contestatorul a prezentat un paragraf referitor la sursele de aprovizionare, în care sunt menționate societăți comerciale în calitate de furnizori de materiale, însă nu a menționat și care sunt materialele pe care fiecare societate le pune la dispoziția sa și fără a fi prezentată vreo altă listă cu materiale.

Prin adresa nr. 207/18.09.2020 a fost formulată întrebarea nr. 3 având următorul conținut:

„În raport cu cerința de a prezenta Resursele alocate pentru realizarea contractului vă solicităm următoarele: (...)

- justificați modul de îndeplinire al cerinței de a prezenta lista principalelor materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă în cadrul contractului cu furnizorii aferenți”.

Prin răspunsul oferit nr. 341/25.09.2020 contestatorul a menționat următoarele: „Atașăm la prezenta listă principalelor materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă în cadrul contractului cu furnizorii aferenți (pag.52-58)”. În susținere contestatorul a prezentat documentul

lista principalelor materiale de construcții, în care a fost completată lista de societăți comerciale față de cea din cadrul ofertei și cu alte societăți comerciale având calitatea de furnizori, respectiv: Kij Prestige, Elis Pavaje, Piatra Online, Power, Dinamics, Bizanticons, Sika, Domafon, Gelutrade, Foraje Puțuri și New Dys Works;

Autoritatea contractantă precizează că și în acest caz, contestatorul nu a prezentat nicio motivare/fundamentare pentru completarea listei privind principalele materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă împreună cu furnizorii aferenți, fapt ce indică eșecul ofertantului de a stabili necesarul exact de materiale de construcții necesare execuției contractului precum și modalitatea de procurare a acestora.

Prin urmare, autoritatea contractantă a considerat că nu există niciun motiv pertinent pentru a putea accepta modificarea propunerii tehnice, mai ales că SC SRL a omis să argumenteze incidența unei abateri tehnice minore sau a unui viciu de formă. Astfel, s-a considerat că prezentarea pe calea răspunsurilor de clarificare a unui grafic de execuție modificat substanțial reprezintă o veritabilă modificare a propunerii tehnice, la speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2006.

Susține că acceptarea unei asemenea modificări majore ar conduce la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin intermediul contestației, SC SRL prezintă o serie de informații cu caracter de noutate față de răspunsul de clarificare, indicând anumite secțiuni din ofertă unde se presupune că s-ar regăsi informațiile solicitate. Astfel, autoritatea contractantă nu poate confirma afirmațiile contestatorului cu privire la conținutul extrasului C6 privind materialele și furnizorii depus în oferta financiară, neavând acces la acestea, iar omisiunea prezentării acestora și în cadrul propunerii tehnice nu poate fi imputată decât contestatorului.

5. Al cincilea motiv de excludere constă în faptul că SC SRL nu a prezentat toate datele necesare pentru a putea stabili dacă planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, îndeplinește toate cerințele stabilite prin documentația de atribuire, în raport cu cerința stabilită Cap. 5.2. modul de prezentare al propunerii tehnice din caietul de sarcini prin care s-a solicitat prezentarea: „7. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată. Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a defecțiunilor datorate viciilor de execuție care ar putea apărea, a resurselor tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului, detaliate pe categorii de lucrări ce ar putea necesita remedierea (pentru fiecare categorie de lucrări se vor prezenta posibilele defecțiuni și resursele aferente remedierii acestora)”.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice ofertantul a prezentat un paragraf referitor la planul de supraveghere în perioada de garanție, conținând

modalitatea de intervenție în cazul în care este necesară remedierea potențialelor defecțiuni. Acesta a menționat că durata de remediere estimată este de 72 ore însă nu a prezentat și termenul de intervenție.

Totodată, în cadrul ofertei acesta a precizat: „Programul de reparații va fi stabilit cu directorul școlii astfel încât să perturbăm cât mai puțin procesul de învățământ: de regulă sâmbătă, duminică sau noaptea. (...) Pe perioada reparațiilor, membrii echipei vor fi cazați în Pitești în regim hotelier sau prin diverse forme de închiriere” informații care nu se aplică contractului de față.

Prin adresa nr. 207/18.09.2020 a fost formulată întrebarea nr. 5 având următorul conținut: „În raport cu cerința privind planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată:

- justificați modul de îndeplinire al cerinței de a prezenta termenul de intervenție pentru remedierea potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție;
- justificați afirmația «Programul de reparații va fi stabilit cu directoratul școlii astfel încât să perturbăm cât mai puțin procesul de învățământ: de regulă sâmbătă și duminică sau noaptea. Se va încheia un protocol de protecția muncii și PSI pe perioada reparațiilor cu responsabilității școlii. Pe perioada reparațiilor, membrii echipei vor fi cazați în Pitești în regim hotelier sau prin diverse forme de închiriere»;
- justificați modul de îndeplinire al cerinței de a prezenta resursele tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului”.

Prin răspunsul nr. 341/25.09.2020 a menționat următoarele:

„Obligația legală de garanție a executantului pentru lucrările executate impune remedierea tuturor defectelor constatate în termenul legal de garanție, exceptate fiind cele produse din culpa achizitorului, a prepușilor săi sau a persoanelor pentru care acesta este ținut să răspundă. Defectele și lipsurile constatăte de către achizitor în perioada de garanție, trebuie aduse la cunoștința executantului, iar acesta, în termen de 48 ore de la primirea notificării este obligat să transmită reprezentantul sau la fata locului și să remedieze defecțiunea în cel mai scurt timp posibil, potrivit naturii și gravității defecțiunii. Remedierea defectelor va fi urmată,

obligatoriu, de o recepție cantitativă și calitativă a lucrărilor, care va fi consemnată într-un proces verbal/ nota de constatare încheiat între părți (...).”.

La solicitarea autorității contractante de a justifica afirmația „Programul de reparații va fi stabilit cu directoratul școlii astfel încât să perturbăm cât mai puțin procesul de învățământ: de regulă sâmbătă și duminică sau noaptea. Se va încheia un protocol de protecția muncii și PSI pe perioada reparațiilor cu responsabilii școlii. Pe perioada reparațiilor, membrii echipei vor fi cazați în Pitești în regim hotelier sau prin diverse forme de închiriere” informații pe care ofertantul le-a inclus în Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată lucrărilor ce fac obiectul procedurii de față, acesta nu a prezentat niciun răspuns de justificare a afirmației privind cazarea personalului și programul de lucru.

Pe de altă parte, în cadrul contestației, SC SRL menționează că „am considerat că transmitând o propunere privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată nu este necesar să specificăm și de ce am editat greșit în propunerea tehnică referitor la «școală» și «Pitești». Era evidentă o greșeală de formă care nu influențează cu nimic propunerea tehnică și financiară”, însă aceste informații nu au fost comunicate și autorității contractante în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări.

Sigurul răspuns acordat de SC SRL la solicitarea autorității contractante de justificare a neconcordanței a fost „Atașăm pagina 543 rectificată (pag. 59)”.

Raportat la cele de mai sus autoritatea contractantă a evaluat oferta pe baza informațiilor furnizate de ofertant în cadrul ofertei și în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări.

6. Al șaselea motiv de excludere a constatat în faptul că SC SRL nu a prezentat toate datele necesare pentru a putea stabili dacă expertul Ghiță Gabriela propus pentru poziția de manager de proiect îndeplinește toate cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Din analiza documentelor prezentate în cadrul ofertei, s-a constatat că ofertantul a prezentat o declarație de disponibilitate semnată olograf de către expertul propus dna. Ghiță Gabriela, dar care nu respectă condiția de formă solicitată prin documentația de atribuire respectiv să fie semnată în formă autentică.

În consecință, prin adresa nr. 207/18.09.2020 a fost formulată întrebarea nr. 7, având următorul conținut: „Cu privire la expertul propus pentru poziția de Manager de proiect – dna. Ghiță Gabriela, clarificați următoarele:

a) Pentru a se asigura trasabilitatea includerii în ofertă a expertului nominalizat, procedați la retransmiterea angajamentului de participare/declarației de disponibilitate din partea expertului în forma

solicitată prin documentația de atribuire, respectiv semnată în formă autentică de către expert (...)"

Prin răspunsul nr. 341/25.09.2020 oferit, SC SRL s-a rezumat la a menționa următoarele: „(...) atașăm la prezenta următoarele documente: - Declarația de disponibilitate a doamnei Ghiță Gabriela semnată olograf de către managerul de proiect (pag.62)".

În susținere, SC SRL a prezentat aceeași declarație de disponibilitate, semnată olograf de către expert, prin intermediul căreia acesta se angajează să participe în calitate de Manager proiect în cadrul contractului, pentru Asocierea SC SRL – SC SA, pe care a prezentat-o și în cadrul ofertei.

Din analiza documentelor prezentate, autoritatea contractantă a constatat că declarația de disponibilitate nu poate fi luată în considerare întrucât nu respectă condiția de a fi semnată autentic de titular, așa cum s-a solicitat atât prin cerința documentației de atribuire la Cap. 4.4- „Echipa de proiect - experții cheie și non-cheie".

Această formă de prezentare a documentelor a fost stabilită prin cerințele documentației de atribuire și, în consecință, cerința în cauză este obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să analizeze ofertele inclusiv prin raportare la această cerință, ofertanții prin depunerea ofertelor asumându-și cerințele documentației de atribuire precum și elaborarea unei oferte în conformitate cu acestea.

Cerința privind semnarea autentică a anumitor documente vizează o condiție de formă a documentelor prin intermediul cărora se face dovada îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire și este stabilită în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin (2) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, în cadrul aceleiași adrese a fost transmisă aceeași solicitare de prezentare în formă autentică și pentru următoarele documente:

- Angajamentul neechivoc al ofertantului de a suporta toate prejudiciile decurgând din erori sau omisiuni referitoare la lucrările executate și serviciile prestate și
- Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta servicii ulterior emiterii ordinului de începere a prestațiilor fără acceptul autorității

contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei.

Cu privire la aceste angajamente, ofertantul a dat curs solicitării autorității contractante și le-a prezentat în forma stabilită prin documentație de atribuire, respectiv în formă autentică.

Autoritatea contractantă consideră că operatorul contestator a tratat cu superficialitate prezenta procedură dat fiind faptul că acesta a invocat în contestație un paragraf de la pagina 33 din cadrul caietului de sarcini care precizează că „(...) pentru acest tip de expert ofertantul nu are obligația de a nominaliza la momentul depunerii ofertei persoana care va ocupa aceasta poziție, ci va descrie în cadrul propunerii tehnice momentul în care va interveni în implementarea contractului și modul în care operatorul economic și-a asigurat accesul la serviciile acestui tip de expert (...)”. Față de acest aspect autoritatea contractantă susține că în etapa de elaborare a ofertelor pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificări, aceasta reprezintă o eroare materială pe care a remediat-o prin intermediul adresei nr. 153/14.07.2020 publicată în SEAP, ca și răspuns la solicitarea de clarificări primită din partea unor operatori economici.

Cu referire la afirmația contestatorului precum că „solicitarea autorității contractante privind declarația de disponibilitate pentru dna. Arh. Ghiță Gabriela pentru poziția de manager de proiect, o considerăm nelegală și netemeinică” cu trimitere la prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 precizează că nu este aplicabilă, declarația de disponibilitate nefiind un criteriu de calificare/selecție iar pe de altă parte nu poate fi reținută la acest moment fiind tardiv formulată.

Prin adresa nr. 247/09.11.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 49001/09.11.2020 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Având în vedere că operatorul contestator a solicitat studierea dosarului achiziției, prin adresa nr. 50390/16.11.2020, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere și implicit de depunere a concluziilor scrise.

Prin adresa nr. 432/19.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 51346/20.11.2020, SC SRL, transmite concluzii scrise.

Contestatorul este nemulțumit de faptul că nu a putut studia oferta, susținând că, prin adresa nr. 247/09.11.2020 ceilalți ofertanți au depus în oferta inițială declarație privind confidențialitatea ofertei.

Totodată face o analiză comparativă între evaluarea ofertei sale și cea a ofertei, susținând că autoritatea contractantă nu a aplicat aceeași unitate de măsură în sensul că pentru analiza ofertei tehnice și a răspunsului la clarificări a acceptat anumite elemente care, în cazul său au fost refuzate, astfel:

- nu a acceptat graficul Gantt, drumul critic și graficul procentual
- a favorizat ofertantul prin solicitarea de clarificări nominalizând aceleași categorii de experți ca și ai săi, solicitând prin

clarificarea nr. 206/18.09.2020 anexarea declarațiilor de disponibilitate semnate autentic, în condițiile în care conform caietului de sarcini au fost 14 categorii de experți. Având declarația de confidențialitate, consideră că restul declarațiilor pentru experții nominalizați de SC Carolin în lista cu personalul cheie nu au aceste declarații semnate autentic la notar, ci declarații semnate olograf cum a depus și SC SRL.

- a acceptat toate modificările și completările ofertantului, încălcându-se principiul echității față de el.

- în timp ce pentru s-a acceptat modificarea propunerii tehnice inițiale prin nominalizarea altei persoane pentru funcția de Inginer instalații din „considerente medicale”, nu a reprezentat pentru autoritatea contractantă o modificare majoră a propunerii tehnice, pentru SC SRL nu s-au acceptat în totalitate modificări reprezentând răspunsuri neconcludente.

Invocând art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/23016, consideră că oferta este inacceptabilă.

Contestatorul susține că a adus modificări în propunerea tehnică privind personalul, în condițiile în care perioada de evaluare a ofertei tehnice/ financiară este până la 31.03.2021 conform SICAP, drept pentru care consideră că a fost favorizat de către autoritatea contractantă. Aceste modificări de personal cheie implicate în derularea contractului puteau fi făcute după semnarea contractului cu acordul autorității contractante.

Prin adresa nr. 260/24.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 51890/24.11.2020, autoritatea contractantă depune concluzii scrise cu privire la criticile formulate de contestator în urma studierii dosarului achiziției.

Autoritatea contractantă susține că, în urma studierii dosarului cauzei, SC SRL prezintă noi critici ce nu erau cuprinse în contestația depusă inițial, critici îndreptate împotriva operatorul economic declarat admis în urma etapei de evaluare a propunerilor tehnice.

Referitor la criticile privind modalitatea de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire autoritatea contractantă precizează că a

procedat la evaluarea tuturor ofertelor în mod obiectiv și echidistant aplicând aceeași „unitate de măsură”.

Autoritatea contractantă subliniază că motivul principal de respingere al ofertei SC SRL constă în faptul că în urma răspunsurilor de clarificare a modificat substanțial propunerea tehnică prezentată în cadrul ofertei, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2006.

Potrivit autorității contractante, din analiza criticilor din cadrul concluziilor scrise se observă că acesta prezintă motive noi de contestare împotriva ofertantului în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, fapt ce contravine dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Motivarea integrală a contestației în fapt și în drept, trebuie să existe la momentul redactării ei și nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ce nădăjduiește să descopere ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Se constată că, solicitarea studierii dosarului a avut ca unic scop accesul la documentele celorlalți ofertați în vederea identificării unor noi motive de contestare, având în vedere faptul că aceasta nu a prezentat pe calea concluziilor scrise, argumente obiective care să susțină netemeinicia respingerii ofertei sale și nici nu a combătut în vreun fel argumentele prezentate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere la contestație.

Prin urmare, în urma studierii dosarului, SC SRL trebuia doar să completeze/argumenteze/întărească criticile deja existente în cadrul contestației și nu să formuleze critici/pretenții noi față de cele cuprinse deja în cadrul acesteia.

Autoritatea contractantă susține că SC SRL, în cadrul concluziilor scrise, nu a combătut deloc argumentația autorității contractante prezentată în cadrul punctului de vedere la contestație și nici nu a prezentat informații/ documente suplimentare relevante care să susțină netemeinicia motivelor de respingere ale ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire. Astfel, în lipsa identificării unor dovezi pertinente în apărarea sa, în urma studierii dosarului cauzei, a ales invocarea unor critici noi împotriva ofertei declarate admisibile în cadrul procedurii de atribuire, fapt inadmisibil în virtutea cadrului legal aplicabil.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție, având ca obiect: „Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții «Conservarea, protejarea, promovarea și dezvoltarea patrimoniului cultural din Ansamblul de Monumente Istorice al»” cod CPV: 45212314-0, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1022124/22.06.2020.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „Cel mai bun raport calitate – preț”.

Având a se pronunța potrivit principiului disponibilității strict cu privire la aspectele cu care a fost investit prin contestația care face obiectul prezentei, Consiliul reține că, prin contestația nr. 398/26.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 46603/26.10.2020, SC SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă și neconformă pentru 6 motive prezentate în mod detaliat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 231/21.10.2020 (pag. 1639-1647 din dosarul achiziției, aflate în vol. 4 al dosarului cauzei).

Procedând la analiza criticilor formulate de SC SRL cu privire la modalitatea de evaluare a propriei sale oferte, Consiliul va reține că, la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1022124/00015] FisaDate_DF1087165.pdf” intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP în aceste sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică”. Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni și cu cele prevăzute în cadrul caietelor de sarcini și a documentelor anexate la acestea.

Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu cerințele caietelor de sarcini și va cuprinde cel puțin următoarele capitole/secțiuni:

1. Organizarea și metodologia de execuție a lucrărilor

Această secțiune a ofertei tehnice trebuie completată în așa fel încât informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini. Metodologia de prestare a lucrărilor constituie acea parte a propunerii tehnice care prezintă modul în care ofertantul își propune să asigure

prestarea solicitată prin specificațiile tehnice incluse în documentația de atribuire. Metodologia trebuie să cuprindă minim descrierea de ansamblu a abordării propuse de ofertant pentru executarea lucrărilor; Informații cu privire la autorizații/certificări/atestări necesare și obligatorii (conform actelor normative în vigoare) pentru executarea tuturor activităților solicitate în caietul de sarcini (atât pentru operatorul economic cât și pentru personalul implicat în execuția lucrărilor solicitate), sens în care acestea se vor indica cel puțin la nivel de specializare pentru fiecare entitate/persoană pentru care este necesară existența unor asemenea documente, detaliindu-se modalitatea concretă în care ofertantul va avea acces la acestea.

2. Graficul fizic de îndeplinire a contractului:

Graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor urmând să fie întocmit pe zile, luni și categorii de lucrări (cu subactivitățile aferente), în succesiunea logică de realizare a acestora (identificată conform procedurilor tehnice de execuție aplicabile acestor obiecte după cum rezultă din prevederile caietului de sarcini) și în corelare cu legislația (standarde/ normative) în vigoare, cu precizarea duratelor pentru fiecare activitate și a datelor de începere și de finalizare (start-finish), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activități și a reperelor critice (jaloane/milestones).

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenelor oferite din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin Caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate. Ofertele care prevăd o durată de execuție nerealistă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din Caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

3. Resursele alocate pentru realizarea contractului

Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuția respectivelor lucrări.

Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice o secțiune distinctă în care să detalieze resursele tehnice, materiale și de personal alocate pentru realizarea contractului, respectiv:

- va prezenta personalul disponibilizat pentru realizarea activităților aferente contractului, sens în care ofertantul va detalia structura numerică și pe specialități/ meserii a personalului alocat pentru realizarea fiecărei activități aferente contractului iar pentru experții cheie va prezenta inclusiv documente care să probeze îndeplinirea cerințelor minime. De asemenea, se va prezenta organigrama proiectului, care să conțină reprezentarea relațiilor de coordonare/subordonare dintre membrii echipei de proiect, respectiv subcontractanții declarați.

- va prezenta mijloacele de lucru previzionate și echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor – se vor detalia resursele tehnice utilizate pentru realizarea fiecărei activități aferente contractului (utilajele, mijloacele de transport, echipamentele tehnice, etc.) cu indicarea inclusiv a numărului acestora și a modului de deținere al capacității tehnice declarate;

- va prezenta lista principalelor materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă în cadrul contractului cu furnizorii aferenți (...)."

Precizările anterior menționate se regăsesc și la capitolul 5.2 intitulat „modul de prezentare a propunerii tehnice” din caietul de sarcini.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze și să depună anumite documente/înscrișuri, care să respecte toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația ca în propunerea tehnică să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei și să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini.

Cerințele din fișa de date a achiziției și cele din caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrișuri elaborate de autoritate contractantă și necontestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit și obligația să depună în cadrul propunerii tehnice

toate înscrisurile și informațiile solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Procedând la analizarea propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări depuse de contestator, Consiliul reține cu titlu de exemplu următoarele aspecte:

- cu privire la cerința din fișa de date și caietul de sarcini ca ofertanții să depună un grafic de îndeplinire a contractului care să aibă un anumit nivel de detaliere și să conțină anumite informații respectiv „să fie întocmit pe zile, luni și categorii de lucrări (cu subactivitățile aferente), în succesiunea logică de realizare a acestora (identificată conform procedurilor tehnice de execuție aplicabile acestor obiecte după cum rezultă din prevederile caietului de sarcini) și în corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare, cu precizarea duratelor pentru fiecare activitate și a datelor de începere și de finalizare (start-finish), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activități și a reperelor critice (jaloane/ milestones)”, asocierea SC SRL – SC SA a prevăzut la pag. 93 din propunerea sa tehnică (pag. 1755 din dosarul achiziției, aflat în vol. 5 al dosarului cauzei) un grafic de execuție simplist, în care sunt reprezentate prin hașurare doar lunile în care urmează a se derula principalele tipuri de lucrări pentru fiecare dintre obiectele prevăzute în proiect, fără nicio referire la zile, date de începere și de finalizare, durată, subactivități, succesiune de realizare, drum critic, interdependențe sau repere critice (jaloane/ milestones), astfel cum s-a impus în fișa de date;

- sesizând discrepanța dintre prevederile documentației de atribuire prin care s-a solicitat un grafic de îndeplinire a contractului detaliat pe zile, subactivități cu reprezentarea datei de începere/finalizare, durată, succesiune de realizare, drum critic, interdependențe, jaloane etc. și propunerea tehnică a societății contestatoare în care se regăsește doar un grafic organizat pe luni și activități, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa de solicitare clarificări nr. 207/18.09.2020 (pag. 960-964 din dosarul achiziției, aflate în vol. 3 al dosarului cauzei), prin care i-a cerut acestuia la punctul 2 următoarele informații:

„Referitor la cerința privind Graficul fizic și valoric de îndeplinire a contractului,

- *justificați modul de îndeplinire al cerinței ca graficul de execuție prezentat în propunerea tehnică depusă, să fie întocmit pe categorii de lucrări, cu subactivitățile aferente, identificate conform procedurilor tehnice de execuție aplicabile acestor obiecte după cum rezultă din prevederile caietului de sarcini și în corelare cu legislația (standarde/ normative) în vigoare;*

- *justificați modul de îndeplinire al cerinței ca graficul de execuție să conțină precizarea duratelor pentru fiecare activitate și a datelor de începere și de finalizare (start-finish) și indicarea drumului critic, a*

interdependentelor dintre activități și a reperelor critice (jaloane /milestones);

- *justificați modul de îndeplinire al cerinței ca graficul de execuție prezentat să fie întocmit prin utilizarea unui program de calcul automatizat;*

- *prezentați graficul valoric exprimat procentual prin raportare la valoarea totală ofertată”;*

- la această solicitare de clarificare, asocierea SC SRL – SC SA a răspuns prin adresa nr. 341/25.09.2020 (pag. 1040 - 1148 din dosarul achiziției, aflate în vol. 3 al dosarului cauzei), în care, la punctul 2, a precizat următoarele aspecte:

„Referitor la solicitarea dvs vă comunicăm că în documentație a fost depus un grafic fizic general.

Atașăm conform solicitării dumneavoastră următoarele documente:

- *Grafic Gantt (pag. 36-37)*
- *Drumul critic (pag. 38-39)*
- *Grafic valoric exprimat procentual prin raportare la valoarea totală ofertată (pag. 40-43)*

Aceste documente au fost întocmite prin programul de calcul automatizat de la INTERSOFT”;

- ulterior, autoritatea contractantă a transmis asocierii SC SRL – SC SA adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 231/21.10.2020 prin care i-a adus la cunoștință contestatorului, la punctul 1, că i-a respins oferta ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) deoarece oferta acestuia conține „neconformități și omisiuni în raport cu cerințele documentației de atribuire” și ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 datorită răspunsului neconcludent la solicitarea de clarificări.

Verificând, la rândul său, propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări anterior menționat raportat la prevederile exprese ale documentației de atribuire, Consiliul reține că prin răspunsul transmis comisiei de evaluare, asocierea SC SRL – SC SA a depus un nou grafic, diferit față de cel din propunerea sa tehnică atât din punct de vedere al gradului de detaliere cât și în ceea ce privește reprezentarea activităților.

Cu privire la gradul de detaliere, Consiliul reține că, în varianta transmisă prin răspunsul la solicitarea de clarificare, se regăsesc numeroase informații solicitate prin documentația de atribuire care lipseau din propunerea sa tehnică, cum ar fi:

- subactivitățile aferente categoriilor de lucrări;
- figurarea grafică a interdependențelor;
- drumul critic;
- repartizarea valorică/procentuale pe lunile de execuție
- data de început, data de sfârșit, durata și resursele (numărul de muncitori) alocați fiecărei subactivități.

Totodată, astfel cum în mod corect a consemnat autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii prin care a respins oferta contestatorului, acesta a modificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări activitățile din propunerea sa tehnică astfel:

- în cadrul obiectului denumit „0006.1 Biserica Sf. Dimitrie”, activitatea „arhitectură” are o durată de 9 luni fiind cuprinsă între luna 4 și luna 12 în graficul inițial iar în documentul prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări este împărțită în două activități:

- Arhitectură – lucrări interioare cu durată de 20 luni (data de începere în luna 4 – 1.02.2021 și data de finalizare în luna 24 – 27.09.2022 – ultima zi din grafic);
- Arhitectură – lucrări exterioare cu durată de 18 luni (data de începere în luna 6 – 01.04.2021 și data de finalizare în luna 24 – 27.09.2022 – ultima zi din grafic);

- în cadrul obiectului denumit „0004.3 Info Point și grupuri sanitare”, execuția obiectului are data de start în luna 12 în graficul inițial iar în documentul prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări începe în data de 02.08.2021 care este, de fapt, luna 11 din contract.

- în graficul inițial data de start a obiectului este decalată cu o luna față de data de start a activității INSTALAȚII de la obiectul Biserica Sf Ioan Evanghelistul” în timp ce în graficul din adresa de răspuns la solicitările de clarificări cele două activități au data de start în aceeași zi, respectiv 02.08.2021 (luna 11).

- prin urmare, și durata de execuție a obiectului respectiv este mai mare față de durata de execuție indicată în graficul prezentat în propunerea tehnică depusă (termenul de finalizare este până în ultima lună respectiv în penultima zi din grafic respectiv).

- în graficul prezentat ca răspuns la solicitările de clarificări, este devansată data de start a obiectelor „Amenajare teren”, „Protectia mediului” și utilități, din luna a 2 a contractului cum figurau inițial în propunerea tehnică în prima zi a contractului cum se constată din graficul aflat la pag. 1075-1076, contestatorul mărindest astfel durata de execuție a acestor activități.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect față de oferta

contestatorului incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”* deoarece graficul sumar/simplu din propunerea tehnică a acestuia nu conține o mare parte din informațiile impuse prin documentația de atribuire.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date și al caietului de sarcini modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Cerința în discuție nu a fost îndeplinită întrucât graficul de îndeplinire a contractului depus de contestator în oferta sa nu conține subactivitățile aferente categoriilor de lucrări, figurarea grafică a interdependențelor, drumul critic, repartizarea valorică/procentuală a activităților pe lunile de execuție, data de început, data de sfârșit, durata și resursele alocate fiecărei subactivități, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscriș solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorul putea să solicite autorității contractante clarificări,

în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea să le conteste cu respectarea termenelor legale în baza Legea nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertei, ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite refacerea graficului Gantt simplist/sumar/generalist din cadrul ofertei contestatorului având în vedere că prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Cerințele din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „*[CN1022124/00015] FisaDate_DF1087165.pdf*” și cele din caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

În cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

*„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea **nu îi poate***

permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care entitatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și ce trebuie să conțină aceste înscrisuri.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine

sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit”* și a precizat că *„această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea din procedură**”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului privind graficul de îndeplinire a contractului.

Referitor la criticile contestatorului privind managerul de proiect, Consiliul reține că, în cadrul cap. 4.3 intitulat *„echipa de proiect - experții cheie și non-cheie”* (pag. 30 – 42 din caietul de sarcini publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare sub identificatorul *„[CN1022124/00049] C.02 - Caiet de sarcini.pdf”*, autoritatea contractantă a enumerat cerințele minime pe care trebuie să le îndeplinească experții propuși de ofertanți în cadrul propunerilor tehnice.

În finalul capitolului anterior menționat, la pag. 43 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință *„Pentru experții nominalizați, cu excepția celor a căror activitate este condiționată de obținerea unei certificări/atestări/autorizări specifice emisă de autoritățile competente potrivit dispozițiilor legale, se va prezenta CV-ul, însoțit de copii ale documentelor suport prin intermediul cărora probează îndeplinirea cerințelor solicitate, precum și o declarație prin care expertul își exprimă disponibilitatea pentru ducerea la îndeplinire a responsabilităților aferente poziției pentru care este propus conform cerințelor de mai sus (care se prezintă **în cazul în care** se propun persoane care **nu sunt angajați ai** ofertantului, **semnată autentic**, pentru fiecare astfel de specialist)”*.

Referitor la sintagma *„semnată autentic”* anterior citată, Consiliul reține prevederile art. 269 alin. (1) cpc, potrivit cărora *„Înscrisul autentic este înscrisul întocmit sau, după caz, primit și autentificat de o autoritate publică, de notarul public sau de către o altă persoană investită de stat cu autoritate publică, în forma și condițiile stabilite de lege. Autenticitatea înscrisului se referă la stabilirea identității părților, exprimarea consimțământului acestora cu privire la conținut, semnătura acestora și data înscrisului”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților să demonstreze disponibilitatea experților care nu sunt angajați cu contract

de muncă prin depunerea declarației de disponibilitate autentificată în condițiile prevăzute de norma juridică anterior menționată.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, la pag. 111-112 din propunerea tehnică a asocierii SC SRL – SC SA (pag. 1773-1774 din dosarul achiziției, vol. 5 al dosarului cauzei) se regăsește CV-ul dnei Ghiță Gabriela, nominalizată manager de proiect, în care se menționează faptul că acest expert nu este angajatul contestatorului ci al unui alt operator economic.

Totodată, Consiliul reține că la pag. 115 din propunerea tehnică (pag. 1777 din dosarul achiziției, vol. 5 al dosarului cauzei) se regăsește declarația de disponibilitate din 30.07.2020, aparținând dnei Ghiță Gabriela, care însă nu este în formă autentică ci este doar semnată olograf.

Prin adresa nr. 207/18.09.2020, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, la punctul 7 (pag. 960 din dosarul achiziției, vol. 3 din dosarul cauzei), următoarea clarificare: *„pentru a asigura trasabilitatea includerii în ofertă a expertului nominalizat, procedați la retransmiterea angajamentului de participare/declarației de disponibilitate din partea expertului în forma solicitată prin documentația de atribuire, respectiv semnată în formă autentică de către expert”*.

La această solicitare de clarificare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 341/25.09.2020 în care a precizat la punctul 7 *„atașăm la prezenta următoarele documente: declarația de disponibilitate a doamnei Ghiță Daniela semnată olograf de către managerul de proiect (pag. 62)”*.

La pag. 62 din anexa răspunsului anterior menționat (pag. 1101 din dosarul achiziției, vol. 3 al dosarului cauzei) se regăsește declarația de disponibilitate din 23.09.2020 care nici de această dată nu este semnată în formă autentică ci tot olograf.

Astfel cum a fost menționat anterior, conținutul documentației de atribuire, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile

În acest domeniu, cât și prevederile proprii documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv iar modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, motiv pentru care, prin depunerea ofertelor societatea contestatoare operatorii economici a acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, sintagma „documentație de atribuire” definește „documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, **formatele de prezentare a documentelor** de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”.

Consiliul nu va analiza criticile contestatorului privind caracterul pretins restrictiv al cerinței din caietul de sarcini privind forma de prezentare „semnată autentic” a declarației/angajamentului de disponibilitate deoarece la data formulării în contestația care face obiectul prezentei, acestea sunt tardive prin raportare la data luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, publicată în SEAP în anexa anunțului de participare. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări, Consiliul reține că și aceasta a fost clară, comisia de evaluare cerând contestatorului să se conformeze cerinței din caietul de sarcini și să retransmită angajamentul de participare/declarația de disponibilitate „(...) în forma solicitată prin documentația de atribuire, respectiv semnată în formă autentică de către expert” ceea ce înseamnă că asocierea SC SRL – SC SA contestatorul ar fi trebuit să trimită înscrisul cerut sau să conteste solicitarea autorității contractante.

Cu toate acestea, contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Mai mult, Consiliul reține că societatea contestatoare cunoștea la data transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificare semnificația sintagmei „semnătură autentică” deoarece la punctul 6 din aceeași corespondență a răspuns la solicitarea autorității contractante, transmițând înscrisuri semnate autentic astfel cum a solicitat aceasta (pag. 60 și pag. 61 din anexa răspunsului anterior menționat, aflate la pag. 1100-1101 din dosarul achiziției, în vol. 3 al dosarului cauzei).

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază ca fiind pertinente observațiile autorității contractante din punctul de vedere, potrivit cărora prin răspunsul la solicitarea de clarificare societatea contestatoare nu a fost în măsură să confirme angajamentul expertului de participare la execuția contractului.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei asocierii SC SRL – SC SA, rezultatul fiind același.

Referitor la criticile contestatorului formulate urmare a consultării dosarului achiziției, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare, Consiliul urmează să le respingă ca inadmisibile conform art. 21 alin. (3) Legea nr. 101/2016 care dispune în mod expres că ***„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”***, contestatorul neformulând în contestație nicio critică cu privire la aceste aspecte.

În plus, Consiliul fiind organ administrativ-jurisdicțional, iar nu birou de informare publică asupra conținutului ofertelor la procedurile de atribuire, contestatorul nu poate să uzeze de dreptul său de a studia documentele aflate în dosarul achiziției înaintat de către autoritatea contractantă doar din perspectiva identificării de posibile noi motive de contestare.

Astfel nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii eventualelor motive care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare. Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului de procedură civilă constituie procedura de drept comun în materie civilă și se

aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 din același act normativ se prevede că: *„drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”*. În lumina legislației privind soluționarea contestațiilor cu privire la procedurii de atribuire a contractelor de achiziții publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Mai mult, dacă depunea toate diligențele, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 *„Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”*, ar fi putut să cunoască din timp conținutul și modul de evaluare al ofertei depusă de și să conteste aceste aspecte, conform prevederilor legale **în termenul legal**.

Din ansamblul normativ expus rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, și nu după cum dorește a proceda contestatorul în sensul de a motiva în fapt contestația doar ulterior studierii dosarului.

Alegațiile contestatorului privind așa-zisa restricționare a accesului la oferta câștigătoare pe motive de confidențialitate urmează a fi respinse ca nefondate, având în vedere faptul că, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 cu modificările ulterioare, Consiliul a pus la dispoziția contestatorului, în vederea studierii, dosarul cauzei în integralitatea sa.

Faptul că oferta desemnată câștigătoare nu se regăsește la dosarul cauzei este consecința aplicării principiului disponibilității, motivat de faptul că, prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL a criticat exclusiv modalitatea de evaluare a propriei sale oferte, fără a formula nicio susținere referitoare la modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare, probatoriul fiind administrat strict în scopul soluționării criticilor din contestație.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.