CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 178/05.05.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), fax și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 16027/03.05.2019, nr. 16091/03.05.2019, respectiv sub nr. 17140/09.05.2019, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat rezultatul procedurii proprii, privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de escortă și asistență medicală de urgență la diferite competiții sportive ale C.S.A. «STEAUA» din localitatea București și județul Ilfov”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „respingerea ca neconformă a ofertei depuse de către societatea ... motivat de neîndeplinirea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini la punctul h) și implicit b) și c) cu privire la capacitatea tehnică”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În preambulul contestației, SC ... SRL a precizat că a primit din partea autorității contractante, rezultatul procedurii, doar în format electronic, respectiv e-mail, în data de 24.04.2019, iar „decizia de atribuire a contractului către SC ... SRL nu i-a fost transmisă sub nici o formă (fax/email)”. Totodată, SC ... SRL a prezentat un scurt istoric al situației de fapt, prezentând o serie de articole din Legea nr. 101/2016, act normativ aplicabil în speță.

În ceea ce privește SC ... SRL, contestatoarea a precizat că această societate nu îndeplinește cerințele privitoare la capacitatea tehnică având în vedere conținutul caietului de sarcini care prevede deținerea unui

număr minim de 5 ambulante tip B1/B2 sau C, pentru care trebuie prezentate avize ANMDM în termen, implicit deținerea unui număr minim de 5 medici specialiști urgență, 5 asistenți medicali și 5 ambulanțieri, pentru tot personalul fiind necesară dovada că sunt angajații societății și că au în termen toate avizele și certificatele necesare conform legislației.

Astfel, oferta depusă de SC ... SRL nu este în concordanță cu specificațiile caietului de sarcini, prin raportare la:

1. numărul de ambulanțe de tip B1/B2 avizate;

2. certificatul de la ANMDM valabil pe o perioadă de 2 ani;

3. pentru asigurarea asistenței medicale de urgență la competiții sportive, trebuie să fie un echipaj pe ambulanță format din ambulanțier cu atestat, asistent medical şi medic urgentist sau cu competențe în urgență, fiind un aspect obligatoriu pentru un echipaj de ambulanță de tip B1/B2 sau C.

Contestatoarea a solicitat verificarea autorizației de funcționare emisă de DSP Bucureşti, unde în anexa acesteia este trecut tipul de ambulanță, precum și documentele menționate, avize ANMDM, documente privind personalul de specialitate.

SC ... SRL a învederat faptul că a solicitat autorității contractante să studieze „dosarul” operatorului economic declarat câştigător, însă, nu i s-a permis, astfel încât își rezervă dreptul de a-și completa contestația, ulterior studierii dosarului la CNSC.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea a învederat faptul că în proiectarea cadrului legal al achizițiilor publice din Romania s-au avut în vedere principiile general acceptate și statuate în Europa în acest domeniu.

În dovedire, SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

La data de 06.05.2019, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 16370/06.05.2019, reprezentând Raportul nr. L1337/24.04.2019.

Prin adresa nr. 16676/785 C5/07.05.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, recipisa de consemnare a cauțiunii.

SC ... SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail), corespondența nr. 180/08.05.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 17053/09.05.2019, reprezentând Recipisa de consemnare nr. 205437977/1 din 08.05.2019, în valoare de 2.500,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Deva.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. A-4822/08.05.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 16943/08.05.2019, împreună cu o copie a dosarului achiziției.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca neîntemeiată și „pe cale de consecință să dispună semnarea contractului de atribuire (...)”.

Autoritatea contractantă a precizat că a transmis invitație, pentru semnarea contractului, către SC ... SRL şi a comunicat rezultatul procedurii către SC ... SRL, iar în urma contestației a transmis către SC ... SRL, adresa nr. L1392/03.05.2019, cu privire la clarificarea

punctelor contestate, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. L1435/ 07.05.2019 la care a atașat documente doveditoare privind deținerea de tehnică și personal medical, necesare îndeplinirii contractului.

Autoritatea contractantă a precizat că, din punctul său de vedere, contestația formulată de SC ... SRL este neîntemeiată, deoarece SC ... SRL a transmis o propunere tehnică prin care își asumă toate condițiile solicitate și a făcut dovada deținerii acestora. De asemenea, SC ... SRL este, pe deplin responsabil, pentru execuția serviciilor în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, având posibilitatea ca în urma semnării contractului, fie să dețină capacitatea tehnică și personalul necesar efectuării serviciului solicitat, fie să aducă prin mijloace legale *„tehnică sau personal care este necesar îndeplinirii obligațiilor contractuale*".

La data de 09.05.2019, Consiliul a înregistrat sub nr. 17142, corespondența nr. 180/08.05.2019, transmisă prin poștă, prin care a înaintat, în original, Recipisa de consemnare nr. 205437977/1 din 08.05.2019, în valoare de 2.500,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Deva.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, la dosarul cauzei, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 1805/15.05.2019, reprezentând dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Având în vedere cererea SC ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 18354/785 C5/17.05.2019, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 20.05.2019.

La data de 21.05.2019, SC ... SRL, a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența nr. 192/ 21.05.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 18781/21.05.2019, prin care, ca urmare a studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, a formulat o completare a contestației.

Astfel, contestatoarea a observat că autoritatea contractantă a analizat superficial oferta depusă de SC ... SRL, întrucât acest operator economic a apelat la o serie de nelegalități care țin de sfera dreptului penal pentru a câștiga licitația, după cum urmează:

Cu privire la neconformarea cerinței potrivit căreia ambulanțele trebuie să fie de tip B, „care dețin toate avizele necesare și care asigură confortul pacientului", contestatoarea a observat că la data de 03.05.2019, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător ca, în urma depunerii contestației formulată de societatea sa, să transmită documente doveditoare.

Cu privire la neregularitățile referitoare la ambulanțe, contestatoarea a observat că nu a fost respectată cererea autorității contractante de clarificare, în sensul că lipsesc cu desăvârșire documentele din care rezultă experiența similară în astfel de situații ale ofertantului declarat câștigător și nu s-a prezentat niciun certificat ANMDM pentru ambulanțele la care se face referire, ori, fără respectivul certificat, ambulanțele de tip B nu pot funcționa legal.

Față de acest aspect, contestatoarea a învederat faptul că societatea sa a prezentat pentru fiecare ambulanță de tip B, copie după aviz, asigurare, talon, carte de identitate a vehiculului, asigurare RCA,

făcând dovada că acestea sunt autorizate, avizate și corespund din punct de vedere tehnic, în comparație cu ofertantul declarat câștigător, care a prezentat doar o înșiruire a numerelor de înmatriculare a ambulanțelor.

Autoarea contestației a precizat că, prin anexa 2, depusă la „dosarul administrativ", de către ofertantul declarat câștigător, se poate observa că există o listă lungă de 21 de ambulanțe, unde este menționat doar numărul de înmatriculare, fără alte specificații. Ulterior solicitării de a depune precizări ofertantul, a depus niște anexe aferente autorizațiilor de funcționare, din anul 2016, din care rezultă că din cele 21 de ambulanțe prevăzute în anexa 2, doar 4 dintre acestea sunt, de fapt, tipul B. Față de acest aspect, contestatoarea a precizat că medicul Radu Aurelia a săvârșit infracțiunea de fals în declarații, infracțiune prevăzută și pedepsită de art. 326 din Codul penal.

Mai mult decât atât, contestatoarea a învederat faptul că ofertantul declarat câștigător, a ofertat ambulanțe din anul 1992, neînsoțite de avize de funcționare valabile, ITP, valabil și alte cerințe solicitate de către autoritatea contractantă.

Cu privire la data „printării" documentelor medicilor, contestatoarea a observat că, tot din înscrisurile depuse de către ofertantul câștigător, ulterior solicitării de lămuriri de către autoritatea contractantă, documentele „ambulanțierilor", asistentelor şi a medicilor au fost „printate" în următoarele date: 22.02.2019 şi 12.02.2019, nicidecum în data de 05.05.2019, când au fost solicitate respectivele lămuriri, pentru a se vedea actualizarea datelor.

Cu privire la competența personalului medical, contestatoarea a observat că medicii nominalizați de ofertantul câștigător, nu întrunesc cerințele solicitate de către autoritatea contractantă, astfel încât, fiind prezentați doctori pe ambulanță, care nu dețin aviz de liberă practică, aviz ANMDM sau doctori suspendați ori care şi-au dat demisia.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către părțile din dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 19109/785 C5/23.05.2019, Consiliul a informat părțile cu privire la prelungirea cu 10 zile a termenului de soluționare a contestației, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1679/27.05.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 19690/28.05.2019, autoritatea contractantă a precizat faptul că a solicitat „să dețină ambulanțe tip B1/2 sau tip C inscripționate" echipaj medical de urgență, posibilitatea acoperirii prezenței concomitent pentru minim 4 competiții sportive, plus ambulanțe în rezervă şi să deţină o autorizaţie de funcţionare privind practicarea serviciilor de asistenţă medicală de urgenţă, emisă de către Ministerul Sănătăţii. Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă a precizat că SC ... SRL a transmis în oferta transmisă, în data de 23.04.2019 şi în răspunsurile la faxurile înregistrate cu nr. L1392/03.05.2019 şi L1624/22.05.2019, următoarele documente:

- dovada că deţine 5 ambulanţe B1/2 sau tip C cu autorizaţie de la Ministerul Sănătăţii;

- declaraţie privind principalele prestări de servicii similare care nu au fost confirmate deoarece contractele respective au clauze de confidenţialitate;

- medicii angajaţi sau colaboratori deţin aviz de liberă practică valabil şi nu au cereri de încetare de activitate sau demisii.

În final, autoritatea contractantă a concluzionat că a adus suficiente argumente în susţinerea legalităţii deciziei luate de către comisia de evaluare pentru încheierea contractului şi a solicitat respingerea contestaţiei ca neîntemeiată şi pe cale de consecinţă Consiliul să dispună semnarea contractului.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de escortă și asistență medicală de urgență la diferite competiții sportive ale C.S.A. «STEAUA» din localitatea București și județul Ilfov”, cod CPV 85143000-3 (Rev. 2), prin publicarea în SICAP a anunțului de publicitate nr. ..., stabilind „data limită depunere ofertă” la 23.04.2019 ora 10^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 125.000 RON, fără TVA.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 205437977/1 din 08.05.2019, în valoare de 2.500,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Deva.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere*

supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare"].

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că procedura a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispoziţiilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 101 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care dispun că:

- art. 7 alin. (2) din Legea nr. 98/2019: *„Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziţie publică/acordurile-cadru şi organizează concursurile de soluţii care privesc achiziţii publice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) prin aplicarea unei proceduri simplificate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)";*

- art. 101 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura simplificată în condiţiile prevăzute la art. 7 alin. (2) din Lege".*

De asemenea, Consiliul constată că la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a depus Raportul șefului Biroului Achiziții nr. 21271 din 17.04.2019 şi Procedura operațională privind procedura simplificată de achiziție a serviciilor din categoria celor incluse în Anexa 2 din Legea nr. 98/2016 în care se menţionează că legislaţia aplicabilă este constituită din Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În aceste conditii, Consiliul constată că autoritatea contractantă, deşi potrivit legii, nu era obligată la respectarea în totalitate a dispoziţiilor din Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, ci doar la respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aceasta a ales să se raporteze la aceste acte normative în desfaşurarea procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul va examina actele autorităţii contractante prin raportare la dispoziţiile actelor normative pe care autoritatea contractantă a ales să le aplice, în condiţiile în care legiuitorul nu o obliga pe aceasta la o asemenea conduită.

Potrivit raportului procedurii nr. L1337/24.04.2019, până la termenul limită au depus oferte un număr de 2 operatori economici. În urma analizării ofertelor, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, poziționată pe locul 2, fiind declarat câștigător SC ... SRL, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul de mai sus.

În calitate de participant la procedură, S.C. ... S.R.L. a primit prin mijloace electronice (e-mail) comunicarea rezultatului procedurii, în data de 24.04.2019, în cuprinsul căreia autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare.

Fiind nemulțumit de această decizie a autorității contractante, S.C. ... S.R.L. a formulat prezenta contestație.

Din verificarea conținutului acestei contestații, se constată că SC ... SRL critică oferta desemnată câștigătoare sub aspectul neîndeplinirii unor cerințe din caietul de sarcini.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de S.C. ... S.R.L., cu privire la ofertantul câștigător, Consiliul constată următoarele:

În anunțul de publicitate nr. .../17.04.2019, autoritatea contractantă a precizat:

„Condiții de participare:

Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Lista cu principalele prestări de servicii de asistență medicală de urgență cu ambulante tip B1/2 sau tip C la competiții sportive efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. În situația în care ofertantul a fost înființat sau și-a început activitatea economică de mai puțin de 3 ani, se va lua în considerare prezentarea informațiilor corespunzătoare perioadei efective de activitate. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic. Oferta va cuprinde oferta financiară și oferta tehnică. ***Oferta tehnică va respecta condițiile caietului de sarcini****. Oferta financiară se va prezenta pentru prețul/oră, pentru un număr estimat de 500 ore până la 31.12.2019.”*

În Caietul de sarcini (anexă la anunț), autoritatea contractantă a menționat:

„Cerinţe minime solicitate pentru îndeplinirea serviciului:

a) să deţină o autorizaţie de funcţionare privind practicarea serviciilor de asistenţă medicală de urgenţă şi transport medical asistat, emisă de către Ministerului Sănătăţii;

b) să deţină ambulanţe tip B1/2 sau tip C, inscripţionate «ECHIPAJ MEDICAL DE URGENŢĂ», dotate cu echipamente, medicamente şi materiale necesare acordării îngrijirilor la nivelul urgenţelor medicale;

c) repartizarea unui echipaj format din medic specialist urgență și personal medical specializat, pentru fiecare ambulantă solicitată;

d) să respecte riguros solicitările beneficiarului (neasigurarea asistenţei medicale nu permite desfăşurarea competiţiei cu consecinţele de rigoare) în caz de neprezentare a ambulanţei la locaţia şi în intervalul orar solicitat firma va suporta consecinţele;

e) prezenţa la competiţie trebuie să fie la ora solicitată în urma transmiterii unei adrese (fax, e-mail, telefonic);

f) în cazul în care ambulanţa de serviciu se deplasează cu sportivul/ sportivii accidentaţi către o unitate medicală, prestatorul se obligă să trimită în cel mai scurt timp posibil o altă ambulanţă care să asigure medical, competiţia până la terminarea acesteia;

g) în cazul în care se va solicita o altă ambulanţă decât cea prezentă la competiţia sportivă nu se vor percepe taxe suplimentare, menţinându-se acelaşi tarif ofertat.

h) posibilitatea acoperirii prezenţei concomitent pentru minim 4 competiţii sportive, plus ambulanțe în rezervă”.

Din cele de mai sus, reiese că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea de documente doveditoare privind dotarea și personalul medical, întocmind o documentație de atribuire permisivă.

Analizând propunerea financiară și tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul constată că acesta a respectat cerințele documentației de atribuire.

Astfel, în propunerea financiară SC ... SRL a precizat:

„Conform solicitării dvs. putem asigura asistența medicală de urgență la evenimente sportive pentru Club Sportiv Steaua cu ambulanță însoțită de personal medical specializat, pentru perioada aprilie - 31 decembrie 2019 la preţul de 240 lei/oră/ambulanță tip B1/B2 sau C2 conform legislaţiei în vigoare - Legea 69/2000 a educaţiei fizice și a sportului actualizată, Ordinul 1092/2006 privind stabilirea competenţelor şi atribuţiilor echipajelor publice de intervenţie de diferite niveluri în faza prespitalicească. Preț total pe numărul de ore estimate până la 31 decembrie 2019 = 500 ore x 240 lei = 120.000 lei. (...)

Serviciile asigură asistența medicală, medicația și transportul pacientului la cel mai apropiat spital, în cazul în care acesta necesită îngrijiri medicale care nu pot fi asigurate în regim ambulatoriu.

În cazul în care ambulanța de serviciu se deplasează cu sportivul/sportivii accidentați către o unitate medicală, prestatorul se obligă să trimită în cel mai scurt timp o altă ambulanță care să asigure medical competiția până la terminarea acesteia - pentru aceasta nu se vor percepe taxe suplimentare, menținându-se același tarif ofertat;

Există posibilitatea acoperirii asistenței medicale concomitent pentru minim patru competiții sportive, plus ambulanțe în rezervă.”

În propunerea tehnică SC ... SRL a precizat:

„Serviciul de Ambulanță Nicomed poate asigura asistența medicală de urgență pentru competiţiile sportive ale CSS Steaua respectând următoarele condiţii:

- *Deţinem autorizaţie de funcţionare privind practicarea serviciilor de asistență medicală de urgență și transport medical asistat/neasistat, emisă de Ministerul Sănătății în termen*
- *Deţinem ambulanțe tip B1/2 sau tip C, inscripţionate «ECHIPAJ MEDICAL DE URGENȚĂ», dotate cu echipamente, medicamente și materiale necesare acordării îngrijirilor la nivelul urgentelor medicale;*
- *Repartizarea unui echipaj format din medic specialist urgent și personal medical specializat, pentru fiecare ambulanță solicitată;*
- *Respectă solicitările beneficiarului referitoare la ora de prezentare și intervalul de timp solicitat (înțelegem că neasigurarea asistenței medicale nu permite desfășurarea competiției cu consecințele de rigoare) în caz de neprezentare a ambulanței la locația și în intervalul*

orar solicitat ne asumăm responsabilitatea dacă este demonstrată vina furnizorului conform legislaţiei în vigoare.

- *Prezența la competiție trebuie să fie la ora solicitată în urma transmiterii unei adrese (fax, e-mail);*
- *În cazul în care ambulanța de serviciu se deplasează cu sportivul/ sportivii accidentați către o unitate medicală, prestatorul se obligă să trimită în cel mai scurt timp o altă ambulanță care să asigure medical competiția până la terminarea acesteia - pentru aceasta nu se vor percepe taxe suplimentare, menținându-se același tarif ofertat;*
- *Există posibilitatea acoperirii asistenței medicale concomitent pentru minim patru competiții sportive, plus ambulanțe în rezervă".*

Cerințele din caietul de sarcini privind dotarea și personalul nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica propunerea tehnică prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire. În acest context, Consiliul constată că SC ... SRL nu a înțeles să conteste aceste cerințe, astfel încât caracterul obligatoriu al acestora nu poate fi pus la îndoială.

Consiliul reţine faptul că autoritatea contractantă a descris, în mod obiectiv, în cadrul caietului de sarcini, care este necesitatea sa. Caietul de sarcini conţine specificaţiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică ale fiecărui produs/serviciu, descris în mod obiectiv, în aşa manieră încât să corespundă necesităţilor autorităţii contractante.

Necesitatea sau oportunitatea achiziţionării serviciilor de o anumită performanţă, precum şi caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcţie de necesităţile obiective şi priorităţile comunicate de compartimentele din cadrul autorităţii contractante.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care dispun că ofertanţii au obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuţiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ şi pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanţi, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund **cerinţelor minime din caietul de sarcini**.

Cerințele din caietul de sarcini, invocate de contestator, în sensul că nu sunt îndeplinite de ofertantul câștigător, nu se regăsesc în acest document.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a propunerii tehnice a câștigătorului, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 respectiv cel al

nediscriminării, tratamentului egal, transparenţei şi asumarea răspunderii.

Câștigătorul a respectat dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire*", în ceea ce priveşte propunerea tehnică.

În speță, obligația autorității contractante este de a analiza conformitatea ofertelor prezentate raportat numai la cerinţele caietului de sarcini şi să le evalueze exclusiv pe baza acestora, şi nu să introducă elemente noi de apreciere, care nu au fost cunoscute ofertanţilor şi care nu le pot fi opozabile.

Referitor la avizul ANMDM, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat acest aviz prin caietul de sarcini. Totodată, acest aviz nu se referă la ambulanțe, ci la aparatura medicală din dotarea ambulanțelor, cu privire la care autoritatea contractantă nu a formulat nicio solicitare în caietul de sarcini.

Avizul ANMDM este reglementat de:

- Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătăţii (TITLUL XX - Dispozitive medicale, tehnologii şi dispozitive asistive):

Art. 924. - (1) Prezentul titlu stabileşte cadrul legal şi instituţional pentru controlul dispozitivelor medicale, tehnologiilor şi dispozitivelor asistive puse în funcţiune şi utilizate, precum şi pentru controlul activităţilor de comercializare, distribuţie şi de prestări de servicii în domeniul dispozitivelor medicale, tehnologiilor şi dispozitivelor asistive.

(2) Prevederile prezentului titlu se aplică şi accesoriilor dispozitivelor medicale, tehnologiilor şi dispozitivelor asistive, atunci când accesoriile sunt folosite împreună cu un dispozitiv medical, tehnologie şi dispozitiv asistiv pentru a permite utilizarea acestuia în scopul propus. În sensul prezentului titlu, accesoriile sunt tratate ca dispozitive medicale, tehnologii şi dispozitive asistive. (...)

Art. 926. - (1) Activităţile de comercializare, de distribuţie şi de prestări de servicii în domeniul dispozitivelor medicale, tehnologiilor şi dispozitivelor asistive se desfăşoară cu respectarea prevederilor prezentului titlu şi ale normelor metodologice aprobate prin ordin al ministrului sănătăţii.

(2) Activităţile prevăzute la alin. (1) sunt supuse controlului prin avizare. Excepţie de la această cerinţă fac activităţile care se realizează de către însuşi producătorul dispozitivelor medicale, tehnologiilor şi dispozitivelor asistive ce fac obiectul acestor activităţi.

(3) Avizul prevăzut la alin. (2) se emite de ANMDM, cu respectarea normelor metodologice aplicabile, în baza evaluării competenţei şi a capabilităţii persoanelor fizice sau juridice, după caz, de a realiza activităţile pentru care solicită avizul.

- Ordinul nr. 1008/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătăţii, referitoare la avizarea activităţilor în domeniul dispozitivelor medicale:

Art. 4. - Avizul de funcţionare şi anexele acestuia se emit de către ANMDM, în conformitate cu prevederile titlului XX din Legea nr. 95/2006, republicată, cu modificările şi completările ulterioare

- Ordinul nr. 1092/2006 privind stabilirea competenţelor şi atribuţiilor echipajelor publice de intervenţie de diferite niveluri în faza prespitalicească, ce cuprinde LISTA ECHIPAMENTELOR, A MATERIALELOR ŞI A MEDICAMENTELOR MINIME OBLIGATORII PENTRU DOTAREA MIJLOACELOR DE INTERVENŢIE PENTRU ASISTENŢA MEDICALĂ DE URGENŢĂ PRESPITALICEASCĂ, PRIMUL AJUTOR ŞI TRANSPORT SANITAR.

- Ordinul nr. 308/2015 privind controlul prin verificare periodică a dispozitivelor medicale puse în funcţiune şi aflate în utilizare:

Art. 3. - Tipurile de dispozitive medicale puse în funcţiune şi aflate în utilizare din unităţile sanitare şi din dotarea unităţilor mobile de intervenţie, care se supun controlului prin verificare periodică, şi periodicitatea verificărilor sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. - (1) Controlul prin verificare periodică a dispozitivelor medicale este constituit din următoarea succesiune de activităţi: (...)

d) emiterea unui raport de încercări care să conţină rezultatele obţinute în urma examinărilor şi testărilor, în cazul în care dispozitivul medical nu îndeplineşte criteriile de acceptabilitate şi în cazul în care cel puţin una dintre valorile măsurate ale cerinţelor esenţiale de securitate sau performanţă se situează în apropierea limitelor specificate admise;

e) emiterea unui buletin de verificare periodică, în baza căruia dispozitivul medical poate fi utilizat.

Art. 5. - (1) Controlul prin verificare periodică a dispozitivelor medicale prevăzut la art. 4 se efectuează de către ANMDM prin laboratoarele proprii acreditate şi prin Departamentul evaluare unităţi tehnico-medicale.

De altfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat în cadrul caietului de sarcini nici prezentarea, de către ofertant, a unor documente privind personalul medical (extrase REVISAL), așa cum eronat susține contestatoarea.

Prin raportare la cerinţele expres menţionate de autoritatea contractantă în documentaţia de atribuire se constată că motivele de neconformitate a ofertei câștigătoare, invocate de contestator, nu se regăsesc printre cerinţele caietului de sarcini, evaluarea ofertei acestuia nu trebuie să se facă pe baza unor cerinţe tehnice care nu au fost solicitate prin documentaţia de atribuire.

Potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.* Oferta care nu satisface cerinţele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă [art. 137 alin. (3) lit. a) din hotărâre], iar comisia de

evaluare are obligaţia de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. 1 din hotărâre). În speță, nu s-a făcut dovada de către contestatoare privind încălcarea unor dispoziții ale caietului de sarcini de către SC ... SRL, deși conform art. 249 Cpc *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*", această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi*" (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Comisia de evaluare are atribuţii expres reglementate de a verifica propunerile tehnice prezentate de către ofertanţi, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor din caietul de sarcini, doar în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentaţia de atribuire, şi nu de a introduce noi cerinţe, pe care operatorii economici participanţi să le îndeplinească într-un anumit termen, în această etapă a procedurii, respectiv de finalizare a evaluării ofertelor depuse.

Comisia de evaluare a verificat dacă serviciile ofertate de câștigător corespund cerințelor impuse în caietul de sarcini și câtă vreme serviciile ofertate se încadrează în limitele stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, se poate susține că serviciile sunt conforme celor solicitate.

Evaluarea ofertei câștigătorului pe baza unor cerinţe care nu au fost cerute prin documentaţia de atribuire ar fi constituit o încălcare a principiilor consacrate de legislaţia achiziţiilor publice.

Raportat la cele evocate şi ţinând seama că printre atribuţiile comisiei de evaluare sunt şi cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanţi, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor din caietul de sarcini, aşa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu şi, pe cale de consecinţă, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de SC ... SRL, sunt nefondate, urmând să fie respinse.

În acest context, Consiliul are în vedere solicitarea de clarificări nr. 21392 din 03.05.2019 (aviz ANMDM și extrase REVISAL), transmisă de autoritatea contractantă, către SC ... SRL, după încheierea raportului procedurii nr. L1337 din 24.04.2019, solicitare semnată de comandantul unității militare și de șeful Biroului Achiziții, la care SC ... SRL a transmis răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. L1435/07.05.2019.

Documentele anterior menționate (aviz ANMDM și extrase REVISAL), nu vor fi luate în considerare de Consiliu, în soluționarea contestației, din următoarele considerente:

Legislația în vigoare incidentă prevede următoarele:

- Art. 127 din HG nr. 395/2016:

„(1) În raport cu sarcinile şi responsabilităţile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuţii: (...)

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanţilor în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul; (...)

i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor;
n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei şedinţe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape şi a raportului procedurii de atribuire.
(2) Rapoartele intermediare şi raportul procedurii de atribuire se înaintează de către preşedintele comisiei de evaluare conducătorului autorităţii contractante spre aprobare.
(3) În cazul în care nu aprobă raportul procedurii, conducătorul autorităţii contractante va motiva în scris decizia sa şi poate, după caz:
a) returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parţială;
b) solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită."
- Art. 133 din HG nr. 395/2016:
„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică."
- Art. 134 din HG nr. 395/2016:
„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia".

Având în vedere dispozițiile legale în vigoare, se constată că prin încheierea raportului procedurii, activitatea comisiei de evaluare s-a încheiat, solicitarea de clarificări fiind în sarcina comisiei de evaluarea, nu a comandantului unității militare și a șefului Biroului Achiziții. Pentru a se iniția o astfel de solicitare de clarificări, în speță, se impunea anularea raportului procedurii, ceea ce nu s-a întâmplat. Odată încheiată activitatea comisiei de evaluare s-a încheiat și procesul de evaluare a ofertelor.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră critica autoarei contestației ca fiind neîntemeiată, evaluarea ofertei câștigătoare fiind realizată de comisia de evaluare raportat la documentele prezentate de ofertant în acord cu cele cerute de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire, care prin necontestarea în termenul legal şi-a dobândit forţa obligatorie atât pentru operatorii economici interesaţi cât şi pentru autoritatea contractantă.

Critica suplimentară din notele scrise, referitoare la experiența similară, este respinsă ca inadmisibilă, conform prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia".*

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.