C.N.S.C

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 9878/11.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., depusă de SC ...SA, cu sediul în ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., reprezentată legal prin directorul general ..., împotriva adresei nr. 232/04.07.2017, de comunicare intermediară privind rezultatul evaluării tehnice (menţinută prin răspunsul nr. 243/06.07.2017), emise de către ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de lucrări de lucrări având ca obiect „**...**”, cod CPV 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației și dispunerea:

„- anulării actului administrativ Răspuns nr. 243/06.07.2017, ca nelegal, netemeinic şi nemotivat;

- anulării actului administrativ Comunicarea rezultatului procedurii nr. 232 din 04.07.2017, ca netemeinic şi nelegal;

- constatarea inaplicabilităţii, în speţa de faţă a dispoziţiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, respectiv, dispoziţiile art. 134 alin. (5) din acelaşi act normativ şi respectarea de către oferta noastră a tuturor cerinţelor din cuprinsul Documentaţie de atribuire;

- pe cale de consecinţă, constatarea caracterului admisibil al ofertei subscrisei, prin prezentarea unei oferte în conformitate cu cerinţele din cuprinsul Documentaţiei de atribuire (în special din cuprinsul caietului de sarcini) şi ale legislaţiei aplicabile în materia achiziţiilor publice;

- anularea în parte a Raportului procedurii şi a actelor subsecvente respectiv în ceea ce priveşte stabilirea nelegală şi netemeinică a caracterului neconform şi inacceptabil al ofertei subscrisei şi reevaluarea

ofertei subscrisei cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice".

Prin contestația nr. 1116 din 13.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 14.07.2017, depusă de SC ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată în Registrul Comerţului sub nr. J28/870/1994, având CUI 6341643, reprezentată legal prin director general Octavian Bălţoi, și *cu* sediul procesual ales ...de respingere, ca inacceptabilă şi neconformă, a ofertei depusă în cadrul aceleiași procedure de atribuire, se solicită:

- anularea adresei nr. 234/04.07.2017 privind comunicarea deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă;

- anularea deciziei autorităţii contractante prin care oferta petentei a fost respinsă, ca inacceptabilă şi neconformă;

- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire şi reevaluarea ofertei contestatoarei.

Prin contestația nr. 532 din 14.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 14.07.2017, SC ... SRL, cu sediul în ..., cod unic de înregistrare RO ..., înregistrată la ORC la nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva actelor autorităţii contractante prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă şi inacceptabilă, în cadrul procedurii de atribuire derulată de ..., se solicită *„anularea actelor nelegale şi obligarea autorităţii contractante să reevalueze oferta ... SRL şi să continue procedura, luând în considerare şi oferta SC ...SRL (care este acceptabilă/admisibilă)*".

Prin contestația nr. 1153 din 17.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 29016 din 17.07.2017, asocierea SC ... SRL, cu sediul în .., cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., în contradictoriu cu ..., critică adresa comunicare a rezultatului evaluării tehnice, înregistrată la sediul autoritatii contractante cu numărul 233/04.07.2017 și procesul verbal de evaluare tehnică, prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabila si neconforma, consideră că, în mod eronat, autoritatea contractanta a declarat astfel oferta sa si solicită dispunerea de măsuri de remediere a rezultatului procedurii.

Prin contestaţia nr.1085/18.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., împotriva comunicării nr. 237 din 04.07.2017, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de lucrări de lucrări având ca obiect *„**...***", cod CPV 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2) s-au solicitat:

- admiterea contestaţiei;

- anularea comunicării nr. 237/04.07.2017;

- anularea răspunsului autorităţii contractante la notificărea prealabilă nr. 249/10.07.2017;

- obligarea autorităţii contractante la adoptarea măsurilor de remediere şi reanalizare a ofertei depuse de S.C. ...S.R.L.

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) Consiliul conexează cele cinci contestații.

În luarea deciziei asupra cauzei de faţă,
Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor
reţine următoarele:

Prin contestaţia nr. 9878/11.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., în contradictoriu cu ..., autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificate de lucrări de lucrări având obiectul menționat în partea introductivă, critică rezultatul evaluării tehnice a ofertei sale, comunicat prin adresa nr. 232/04.07.2017 și solicită admiterea contestației și dispunerea:

„- anulării actului administrativ Răspuns nr. 243/06.07.2017, ca nelegal, netemeinic şi nemotivat;

- anulării actului administrativ Comunicarea rezultatului procedurii nr. 232 din 04.07.2017, ca netemeinic şi nelegal;

- constatarea inaplicabilităţii, în speţa de faţă a dispoziţiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, respectiv, dispoziţiile art. 134 alin. (5) din acelaşi act normativ şi respectarea de către oferta noastră a tuturor cerinţelor din cuprinsul Documentaţie de atribuire;

- pe cale de consecinţă, constatarea caracterului admisibil al ofertei subscrisei, prin prezentarea unei oferte în conformitate cu cerinţele din cuprinsul Documentaţiei de atribuire (în special din cuprinsul caietului de sarcini) şi ale legislaţiei aplicabile în materia achiziţiilor publice;

- anularea în parte a Raportului procedurii şi a actelor subsecvente respectiv în ceea ce priveşte stabilirea nelegală şi netemeinică a caracterului neconform şi inacceptabil al ofertei subscrisei şi reevaluarea ofertei subscrisei cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice".

Menționând că legitimitatea demersului său în ceea ce priveşte remedierea încălcării legislaţiei prin anularea actului vătămător este justificată prin faptul că decizia de declarare a ofertei sale neconformă şi inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 232/04.07.2017, este nelegală, SC ...SA susține că *„sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 precum şi Legea nr. 101/2016, pentru admiterea cerinţelor cuprinse în Notificarea Prealabilă*", iar după ce redă conținutul deciziei de respingere a ofertei sale precizat în adresa nr. 232/04.07.2017, de comunicare intermediară privind rezultatul evaluării tehnice, conform căruia oferta sa *„a fost respinsă, fiind considerată neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini şi inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din acelaşi act normativ, deoarece clarificările transmise nu sunt concludente*", formulează critici în contradictoriu cu motivele concrete pentru care s-a decis respingerea ofertei sale, astfel:

- referitor la motiv de neconformitate nr. 1 din adresa nr. 232/04.07.2017, conform căruia *„Comisia de evaluare a constatat faptul că aţi declarat că lucrările de subtraversări de drumuri naţional şi judeţean vor fi executate de către S.C. ... S.R.L., societate care nu are nicio calitate în procedură nefiind declarat ca subcontractant în oferta depusă de dumneavoastră*”, după ce redă dispozițiile art. 131 alin. (4) și art. 133 din H.G. nr. 395/2016 și pe cele ale art. 3 lit. w) – definiția furnizorului – din Legea nr. 98/2016, petenta invocă clarificările solicitate de autoritatea contractantă pe timpul evaluării ofertelor și răspunsurile sale aferente acestora, astfel: Solicitarea nr. 1 din adresa cu nr. 180/29.05.2017 – *„Prezentaţi modalitatea de asigurare a execuţiei lucrărilor de subtraversări de drum naţional şi judeţean în conformitate cu reglementările legale aplicabile având în vedere că în propunerea tehnică aţi menţionat că acestea vor fi realizate de către o întreprindere specializată în astfel de lucrări care să deţină şi agrementările necesare”*, la care răspusul a fost în sensul că *„Subtraversările (...) vor fi executate aşa cum am specificat, de către o firmă specializată în astfel de lucrări respectiv de către S.C. ... S.R.L. în baza Acordului general de furnizare servicii, acord încheiat între subscrisa în conformitate cu legislaţia în materia achiziţiilor respectiv art. 3 litt. w) din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice (...)*”.

Contestatoarea consideră că prin răspunsul său nr. 9635 din 06.06.2017, la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante, a fost concludent, în sensul că S.C. ...S.R.L. are calitatea de furnizor și de subcontractant, calitate permisa si reglementata de legislaţia aplicabila in materia achiziţiilor publice si care, sub nici o forma, nu poate fi confundata si asimilata in mod fortat celei de subcontractor, deoarece voința sa nu a fost de a transmite/subcontracta o parte/parti din obiectul contractului, *„în special urmând a se constata faptul ca obiectul acestor furnizari/prestatii nu a făcut obiectul îndeplinirii vreunei cerinţe de calificare*”.

Afirmația sa, susține contestatoarea, este susținută de listele de cantităţi pentru stadiile fizice *„Subtraversare DN, L = 68,00 m, unde se poate lesne constata că furnizorul S.C. ... S.R.L. va presta, conform Acordului general de furnizare servicii încheiat la începutul anului, respectiv nr. 1 din 09.01.2017, doar serviciile de Săpare tunel şi introducere concomitentă a ţevii de protecţie - material pus la dispoziţie de către subscrisa - fiind singurul articol de deviz necesar a fi prestat pentru acest obiect, respectiv articolul de deviz GA09C1, ce presupune doar prestări cu utilaje descrise în Acordul de furnizare servicii din stadiul fizic anterior menţionat, restul lucrărilor fiind în sarcina subscrisei - Procurare şi Montare ţeavă protecţie din OL, execuţie cămine precum şi ţeava PEHD introdusă prin ţeava de protecţie din OL*”.

Același tip de argumentare este invocată și în ceea ce privește *„Subtraversare DJ676G, L = 21,00 m*” și *„Subtraversare DC, L = 20,00 m*”.

Contestatoarea formulează critici privind solicitarea de clarificari sub aspectul că, prin intermediul acesteia, nu s-au cerut lămuriri în legătură cu poziţia/calitatea deţinută de furnizorul S.C. ... S.R.L., apreciind că *„acesta fiind un alt motiv pentru care constatarea ab initio a caracterului pretins neconform al ofertei noastre (pentru un motiv care nu a format obiectul solicitării de clarificări) este profund nelegală”*.

Față de cele prezentate, SC ...SA consideră că a demonstrat, *„în mod lipsit de echivoc şi fără orice posibilitate de interpretare diferită”*, faptul că *„nu am transmis către terţe entităţi părţi/procente din obiectul contractului, demonstrând prin documentele propunerii tehnice şi financiare capacitatea de a realiza această lucrare, iar serviciile ce urmează a fi prestate de către furnizorul S.C. ... S.R.L. nu urmăresc decât optimizarea cheltuielilor*”, precum și că *„asumarea responsabilităţii în ce priveşte modul de derulare şi prestare a serviciilor ne revine în integralitate, atât din punct de vedere financiar, cât şi tehnic, conform prevederilor caietului de sarcini*”.

Invocând *„valoarea extrem de mică a serviciilor pretinsului subcontractant*” - subtraversări de 109 ml faţă de totalul de 10.088 m reţea colectoare, petenta susține că nu exista niciun motiv de asociere, subcontractare sau susţinere în realizarea obiectului contractului, deoarece *„furnizorul serviciilor de subtraversări*” nu este participant efectiv în realizarea unei părţi din contractul care urmează a se executa, sens în care invocă din jurisprudența Consiliului decizia nr. B02014_1331, pag. 11- 12, din care citează: *„Pentru faptul că operatorii economici pot participa într-o procedură de atribuire cu ofertă individuală/ofertă individuală + susţinere/ofertă individuală + subcontractare/ofertă comună/ofertă comună + susţinere/ofertă comună + sub contractare, astfel cum rezultă şi din cuprinsul Anexei 2 la Ordinul Preşedintelui ANRMAP nr. 509/2011, nu se poate aprecia că ofertantul a depus oferta astfel decât a declarat - individual.*

(...)

Nefiind participante efectiv în realizarea unei părţi din drumul forestier care se intenţionează a se executa, societăţile de la care contestatoarea va închiria o parte dintre utilajele şi echipamentele necesare lucrării, inclusiv aceea care va realiza încercările si analizele de laborator, nu aveau de ce să fie declarate asociate, subcontractante ori terţe susţinătoare ale ofertantului”.

Cu privire la solicitarea nr. 3 din adresa cu nr. 180/ 29.05.2017, prin care s-a cerut justificarea distanţelor de transport ofertate în lista consumurilor privind transporturile (de 5 km, 20 km, 75 km) în funcţie de locul de aprovizionare, contestatoarea redă răspunsul formulat prin adresa nr. 180/29.05.2017: *„Distanţele de transport cuprinse în cadrul listelor de cantităţi sunt după cum urmează: 5 km sunt estimaţi pentru transportul pământului excedentar (molozului) şi este considerată o distanţă medie, transportul urmând a se efectua local; 5 km sunt estimaţi pentru transportul apei industriale necesare pentru udarea cu*

autocisterna a straturilor de umpluturi compactate la reţele canalizare şi de refulare fiind o distanţă medie, transportul urmând a se efectua local; 20 km sunt estimaţi pentru transportul balastului şi nisipului necesar umpluturii în şanţ la conductele de canalizare şi reţele de refulare, furnizorul acestor resurse fiind S.C. MULTISOFT S.R.L., aşa cum rezultă din adresa de confirmare nr. 16 din 06.06.2017; 75 km sunt estimaţi pentru transportul balastului stabilizat cu 6% ciment necesar realizării refacerii sistemului rutier afectat precum şi a betonului şi mortarului de la Staţia de producere betoane a subscrisei, respectiv, str. Intrarea Constructorilor nr. 8, Rm. Vâlcea, anexat prezentului răspuns punem la dispoziţie Certificat extras Nomenclator Stradal".

Față de motivul de neconformitate nr. 3 din adresa cu nr. 232/04.07.2017 - «*Comisia de evaluare a constatat că, în adresa de confirmare nr. 16/06.06.2017, emisă de SC ..., se menţionează următoarele: "confirmăm că distanţa de transport pentru agregatele de balastieră comercializate de societatea noastră la obiectivul menţionat de dvs. în cererea de ofertă este de 20 km", astfel că răspunsul este neconcludent, întrucât nu se justifică distanţa de transport de 20 km pentru transportul agregatelor de balastieră, deoarece nu menţionează locul de aprovizionare, conform solicitării de clarificări*», petenta susține că „*însusirea şi confirmarea expresă, în mod lipsit de echivoc, de către un furnizor a valorilor, cantităţilor sau a altor informaţii furnizate unor ofertanţi, nu pot fi respinse în mod discreţionar şi arbitrar, în baza unor simple suspiciuni din partea comisiilor de evaluare. Angajamentele ferme (emise sub orice formă, dar care să ateste însuşirea conţinutului lor de către reprezentanţii legali prin semnătură şi ştampilă) nu pot fi contestate sau înlăturate de către entităţile contractante decât în cazul în care acestea nu răspund solicitărilor acestora sau dacă sunt emise într-o formă ambiguă, neconcludentă şi care să nu corespundă cu obiectul eventualelor informaţii solicitate*", sens în care invocă jurisprudența constituită de Decizia CNSC nr. ... pronunțată de Curtea de Apel ... - Secţia de contencios administrativ şi fiscal și nr. 4399/CA/2012-R/06.12.2012, pronunţată de Curtea de Apel ...

În drept, sunt invocate dispozițiile art. 8 alin. (1) şi următoarele din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin contestația nr. 1116 din 13.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 28810 din 14.07.2017, SC ... SRL critică decizia ... de respingere, ca inacceptabilă şi neconformă, a ofertei sale și solicită:

- anularea adresei nr. 234/04.07.2017 privind comunicarea deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă;

- anularea deciziei autorităţii contractante prin care oferta petentei a fost respinsă, ca inacceptabilă şi neconformă;

- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire şi reevaluarea ofertei contestatoarei.

În argumentarea cererilor formulate, SC ... SRL menționează că pe timpul evaluării ofertelor, prin adresa nr. 181 din 29.05.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări cu privire la modalitatea de asigurare a execuţiei lucrărilor de subtraversări de drum naţional şi judeţean, precum şi în legătură cu caracteristicile tehnice ofertate la cele 4 pompe necesare executării lucrărilor care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit, clarificări la care, deși consideră că a răspuns concludent prin adresa nr. 1216/06.06.2017, prin adresa de comunicare a rezultatului verificării propunerii tehnice, atacată, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, respectiv inacceptabilă, întrucât clarificările transmise au fost considerate neconcludente, în sensul că: din informaţiile transmise, *nu rezultă asumarea execuţiei lucrărilor de subtraversări de drum naţional şi judeţean și nu au fost prezentate documente emise de producătorul ... pentru a confirma caracteristicile ofertate la cele 4 pompe prevăzute în documentaţie*.

Petenta apreciază decizia autorității contractante ca fiind netemeinică şi nelegală, considerând că aceasta a fost emisă cu interpretarea eronată a conţinutului ofertei, precum şi fără a ţine cont de principiul proporţionalităţii, prin faptul că oferta sa a fost ofertă individuală, iar prin semnarea draft-ului de contract prezentat în propunerea tehnică, a înţeles să își asume execuţia tuturor lucrărilor prevăzute în documentaţia de atribuire, iar prin modalitatea în care a fost întocmită propunerea tehnică, petenta susține că a „demonstrat” că și-a asumat toate categoriile de lucrări necesare implementării contractului.

Referitor la execuţia lucrărilor de subtraversări de drum naţional şi judeţean, contestatoarea susține că respectivele lucrări urmează a fi executate în colaborare cu ... SRL, sens în care a depus în propunerea tehnică Contractul de închiriere nr. 259/28.04.2011, având ca obiect „închiriere staţie foraj ocazional”, colaborarea cu respectivul operator economic constând *„tocmai în închirierea utilajului necesar executării lucrărilor în discuţie, executarea efectivă a lucrărilor fiind realizată de societatea noastră*”.

Astfel petenta consideră că autoritatea contractantă a interpretat, în mod eronat, răspunsul său la solicitarea de clarificări și înscrisurile prezentate în propunerea tehnică, apreciind că orice nelămurire asupra ofertei sale putea face obiectul unei solicitări de clarificări formale în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, sens în care citează din jurisprudenţa comunitară în materia achiziţiilor publice: *„[...] Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligenţă atunci când se analizează conţinutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte şi circumstanţele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicaţie simplă şi este aparent uşor de rezolvat, în principiu, este contrară cerinţelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a*

exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiţii riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituţiei în exercitarea acestei puteri [...]”.

Totodată, contestatoarea susține că *„nu trebuie omis nici faptul că, în conformitate cu prevederile art. 151 din HG nr. 395/2016, există posibilitatea declarării unor noi subcontractanţi ulterior semnării contractului de achiziţie publică în condiţiile în care lucrările ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica iniţial opţiunea subcontractării acestora*”, apreciind că, *„chiar dacă, iniţial, în cuprinsul ofertei, nu am prevăzut opţiunea subcontractării lucrărilor de subtraversări de drum naţional şi judeţean, în temeiul prevederilor legale de mai sus o astfel de posibilitate există, fără a se putea înţelege că semnatara contractului nu este singura responsabilă de execuţia lucrărilor de către subcontractant*”.

Referitor la motivul constituit de „neprezentarea de *documente emise de producătorul .... pentru a confirma caracteristicile ofertate la cele 4 pompe prevăzute în documentaţie*”, petenta consideră că respingerea ofertei sale s-a efectuat în contradicţie totală cu principiul proporţionalităţii, în condiţiile în care a prezentat caracteristicile tehnice ale celor 4 pompe, care sunt similare cu cele ale producătorului, despre care autoritatea contractantă nu a înţeles să ţină cont.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 şi ale HG nr. 395/2016.

În probatoriu, au fost invocate înscrisurile aflate în dosarul achiziţiei publice.

Prin contestația nr. 532 din 14.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... SRL, în contradictoriu cu ..., solicită *„anularea actelor nelegale şi obligarea autorităţii contractante să reevalueze oferta SC ... SRL şi să continue procedura luând în considerare şi oferta SC ...SRL (care este acceptabilă/admisibilă)*”.

În argumentarea cererilor formulate, SC ...SRL menționează că, pe timpul evaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 178/29.05.2017, prin care i s-au cerut:

- să se prezinte modalitatea de de asigurare a execuţiei lucrărilor de subtraversări de drum naţional şi judeţean (…);
- să se prezinte graficul GANTT pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (…);
- să se prezinte fişele tehnice ale producătorului declarat - Willo - pentru confirmarea caracteristicilor ofertate la cele 4 pompe;
- să se justifice distanţele de transport ofertate în lista consumurilor privind transporturile (de 5 km, 10 km şi 50 km), în funcţie de locul de aprovizionare,

clarificări la care petenta precizează că a răspuns cu adresa nr. 418/2.06.2017, oferind explicații și atașând documente justificative.

Totuși, arată petenta, prin adresa nr. 230/04.07.2017, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale tehnice, ca inacceptabilă,

printr-o greșită evaluare a răspunsurilor la pct. 3 și 4 din solicitarea de clarificări, deoarece:

- la solicitarea de prezentare a fişelor tehnice ale producătorului declarat - Willo - pentru confirmarea caracteristicilor ofertate la cele 4 pompe, petenta a transmis fişele solicitate, la care autoritatea contractantă pretinde existent unor neconcordanţe între caracteristicile tehnice ale celor 4 pompe impuse prin caietul de sarcini şi cele care ar rezulta din fişele tehnice ale producătorului, susținând că petenta nu ar fi oferit explicaţii în răspunsul la solicitarea de clarificări, deşi nu s-au solicitat astfel de clarificări.

În realitate, susține contestatoarea, „*diferenţele constatate fac dovada unor caracteristici tehnice superioare celor solicitate prin caietul de sarcini, iar din acest motiv, comisia de avealuare nu putea dispune respingerea ca inacceptabilă a ofertei SC Electrovâlcea SRL*”, afirmație în a cărei susținere arată că:

- în propunerea tehnică - pag 122-129 – au fost prezentate fişele tehnice pentru cele 4 staţii de pompare ape uzate în a căror coloană 2 – „Corespondenţa propunerii tehnice cu specificaţiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, s-a declarat că petenta îşi asumă specificaţiile tehnice impuse de proiectul tehnic şi caietele de sarcini (coloana 1);

- în răspunsul la adresa nr 178/29.05.2017, prin care, la punctul 3, au fost solicitate fişele tehnice de la producătorul declarat, contestatoarea susține că a prezentat oferta tehnică din partea producătorului precum şi fişele tehnice pentru echipamentele ofertate, din care redă valoarea parametrilor debit (Q) și înălțimea de pompare (H), susținând că aceștia sunt superiori celor impuși prin documentația de atribuire.

În ceea ce priveşte puterea motoarelor din component stațiilor de pompare, contestatoarea susține că „***Puterea motoarelor este o caracteristică ce rezultă în funcţie de parametrii Q şi H solicitaţi în caietul de sarcini***”, precum și că „*Puterea totală pe cele 4 staţii de pompare ofertate este de 8,15 kW, adică mai mică decât 8,8 kW, cât este prevăzută de proiectant. Acest lucru înseamnă un consum mai mic dc energie electrică pentru aceeaşi cantitate de apă uzată pompată. Rezultă costuri mai mici pentru exploatarea instalaţiei de pompare apă uzată. Deci caracteristicile tehnice ale celor 4 staţii sunt superioare celor solicitate de autoritatea contractantă*”.

Petenta reiterează că susținerile sale sunt corecte, prin faptul că acestea sunt confirmate „*și de opinia scrisă a altor specialişti care, la solicitarea SC ... SRL, au oferit un punct de vedere scris*”, pe care îl atașează, iar în temeiul dispoziţiilor art. 20 din Legea nr. 101/2016, exprimă opinia conform căreia „*Consiliul Naţional de Soluţionarea Contestaţiilor poate dispune chiar efectuarea unei expertize tehnice, ori poate solicita punctul de vedere al unor altor specialişti pentru a putea verifica susţinerea SC ... SRL, neacceptată de autoritatea contractantă*”.

În susținerea aprecierii că legislaţia în vigoare reglementează că, „*în ofertare, caracteristicile tehnice pentru materiale şi echipamente au*

caracter minimal, produsele ofertate trebuind să aiba caracteristici egale sau superioare celor solicitate în caietele de sarcini", petenta invocă dispozițiile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, art. 189 alin. (1) din și art. 156 alin. (5) şi (6) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea mai susține că autoritatea contractantă „nu a motivat în concret (şi punctul) decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei SC Electrovâlcea SRL, obligaţie pe care o avea în conformitate cu: art. 64 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016", considerând că, *„în mod superficial, în tabelul în care se evidenţiază caracteristicile tehnice ale celor 4 pompe solicitate în caietul de sarcini, prin comparaţie cu cele ale furnizorului nostru de echipamente pompare, sunt marcate câteva coordonate, care urmăresc să sublinieze pretinsele diferente*".

Referitor la motivul de respingere a ofertei privind justificarea distanţele de transport ofertate în lista consumurilor privind transporturile (de 5 km, 10 km şi 50 km) în funcţie de locul de aprovizionare, petenta menționează că, la solicitarea comisiei de evaluare, a răspuns cu adresa nr. 418/02.06.2017, oferind explicații suficxiente și pertinente, după cum urmează:

Cod articol	**Distanta si tipul de transport ofertat**	**Justificare**
TRA01A05P	Transportul rutier al pamantului sau molozului cu autobasculanta pe distanta de 5 km - Si reprezintă costul activitatii de transport rutier al pamantului excedentar si al molozului rezultat din excavatiile prevăzute in proiectul tehnic	Distanta ofertata de 5 km reprezintă o medie calculata a distantelor dintre locaţia excavarii pana la locaţia depozitarii pamanutului / molozului, locaţie care va fi stabilita de comun acord cu beneficiarul.
TRA05A05	Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehicule speciale (cisterna, beton, etc) pe distanta de 5 km - Si reprezintă costul activitatii de transport rutier al apei pentru execuţia lucrărilor, conform prevederilor proiectului tehnic	Distanta ofertata de 5 km reprezintă o medie calculata a distantelor dintre locaţia aporvizionarii / alimentarii autocisternei cu apa inductriala pana la locaţia punerii ei in opera.
TRA01A10 TRA02A10	Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta / autocamionul pe distanta de 10 km - Si reprezintă costul activitatii de transport rutier al tuturor materialelor necesare execuţiei (altele decât betonul asfaltic/hidraulic si a materialelor si echipamentelor agabaritice) la locul de montaj.	Distanta ofertata de 10 km reprezintă o medie calculata a distantelor dintre locaţia Organizarii de şantier pana la locaţia montajului sau depozitarii provizorii înaintea montajului.

TRA06A10	Transportul rutier al betonului, mortarului cu autobetoniera de 5.5 mc pe distanta de 10 km - Si reprezintă costul activitatii de transport rutier al betoanelor hidraulice si al mortarelor la locul de montaj / turnare, (cheltuieli suplimentare de transport cu autobetoniera livrata in locaţia OS).	Distanta ofertata de 10 km reprezintă o medie calculata a distantelor dintre locaţia Organizarii de şantier pana la locaţia montajului / turnării. Preturile betoanelor hidraulice si al mortarelor ofertate cuprind transportul pana la organizarea de şantier.
TRA01A50	Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanta de 50 km - Si reprezintă costul activitatii de transport rutier al betoanelor asfaltice la locul de montaj / turnare	Distanta ofertata de 50 km reprezintă distanta estimata de la posibilii furnizori aflaţi in Dragasani, Berbesti sau Balcesti pana la locul punerii in opera.
TRA04A50	Transportul rutier al materialelor si semifabricatelor agabaritice ca dimensiuni sau greutate cu autoremorchere si remorci trailer pe distanta de 50 km - si reprezintă costul activitatii de transport la locul de montaj sau depozitare in vederea montajului	Distanta ofertata de 50 km reprezintă distanta estimata de la posibilii furnizori cu baze de desfacere in Dragasani, Berbesti sau Balcesti pana la locul punerii in opera.

Arătând că, în listele de cantităţi din documentaţia de atribuire, articolele de transport sunt prezentate sub forma: TRA01A..., TRA01A...P, TRA02A..., TRA 05A..., TRA06A..., fapt care, în opinia petentei, «*le situează în categoria articolelor asimilate, iar distanta de transport aleasă este lasată la latitudinea ofertanţilor. Această susţinere este confirmată şi de Răspunsul 2 din clarificarea nr 55/08.02.2017: "Ofertanta pot folosi retete proprii pentru articolele asimilate"»,* contestatoarea detaliază informațiile din tabelul redat în cele ce preced, astfel::

- categoria de transport TRA05A05 - reprezintă transportul apei tehnologice necesară execuţiei, distanța respectivă fiind impusă de autoritatea contractanta prin clarificarea 55/08.02.2017 (răspuns 3) precum şi clarificarea 61/09.02.2017, răspunsurile 9 si 15 astfel că, prin ofertarea distanţei de 5 km, a respectat documentaţia şi clarificările la aceasta, preţul ofertat pentru respective categorie de lucrări fiind corect şi sufficient;

- categoria de transport TRA05A05P - reprezintă Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta pe distanţa de 5 km - şi reprezintă costul activităţii de transport rutier al pământului excedentar şi al molozului rezultat din excavaţiile prevăzute în proiectul tehnic, iar în raport de precizarea *„în funcţie de locul de aprovizionare*", contestatoarea consideră că răspunsul său este corect şi complet, *„nefiind vorba de loc de aprovizionare, ci de locaţia depozitului în care acesta urmează a fi depus. Cunoscând situatia de la fata locului, acesta va fi stabilit de comun acord cu beneficiarul sau se vor întocmi contracte*

private în vederea depozitării lui. Preţul ofertat de noi pentru aceasta categorie de lucrări este corect si sufficient".

- categoria de transport TRA01A10 si TRA02A10 - reprezintă transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta / autocamionul pe distanta de 10 km - şi reprezintă costul activitaţii de transport rutier al tuturor materialelor necesare execuţiei (altele decât betonul asfaltic/hidraulic şi materialele ori echipamentele agabaritice) la locul de montaj. Petenat susține că distanta ofertată, de 10 km, reprezintă o medie calculată a distanţelor dintre locaţia organizării de şantier până la locaţia montajului sau depozitării provizorii înaintea montajului, întrucât preţul materialelor transportate la aceasta categorie este sau va fi negociat cu livrare loco Organizare de şantier, distanţa ofertată de 10 km (medie calculată între organizare de şantier şi locul de punere în operă) este corecta, suficienta şi îndeajuns explicate";

- categoria TRA06A10 – „reprezintă transportul rutier al betonului, mortarului cu autobetoniera de 5.5 mc pe distanta de 10 km şi reprezintă costul activităţii de transport rutier al betoanelor hidraulice şi al mortarelor la locul de montaj / turnare, (cheltuieli suplimentare de transport cu autobetoniera livrata în locaţia OS). Distanţa ofertata de 10 km reprezintă o medie calculată a distanţelor dintre locaţia Organizării de şantier până la locaţia montajului / turnării. Preţurile betoanelor hidraulice şi al mortarelor ofertate cuprind transportul până la organizarea de şantier".

- categoria de transport TRA01A50 – „*reprezintă transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanta de 50 km - şi reprezintă costul activitaţii de transport rutier al betoanelor asfaltice la locul de montaj / turnare. Distanţa ofertata de 50 km reprezintă distanţa estimată de la posibilii furnizori aflaţi în Dragaşani, Berbeşti sau Bălceşti până la locul punerii în operă. Având în vedere formularea solicitării (în funcţie de locul de aprovizionare) locul aprovizionării este corect indicat, Localităţile Drăgăşani, Berbeşti sau Bălceşti, toate aflate în raza de 50 km faţă de locul montajului*".

- categoria de transport TRA04A50 – „*reprezintă transportul rutier al materialelor şi semifabricatelor agabaritice ca dimensiuni sau greutate cu autoremorchere şi remorci trailer pe distanta de 50 km - şi reprezintă costul activitatii de transport la locul de montaj sau depozitare în vederea montajului. Distanţa ofertata de 50 km reprezintă distanţa estimată de la posibilii furnizori cu baze de desfacere în Drăgăşani, Berbeşti sau Bălceşti până la locul punerii în operă. Având în vedere formularea solicitării (în funcţie de locul de aprovizionare) locul aprovizionării este corect indicat, Localităţile Drăgăşani, Berbeşti sau Bălceşti, toate aflate în raza de 50 km faţă de locul montajului. Localităţile Drăgăşani şi Berbeşti au şi statii CFR care permit accesul la transportul feroviar*".

După reiterarea considerentelor și a dispozițiilor legale invocate în precedent, petenta reiterează solicitarea de admitere a contestației.

În drept, au fost invocate dispoziţiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri 49 de file.

Prin contestația nr. 1153 din 17.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 17.07.2017, asocierea SC ... SRL & ...SRL, în contradictoriu cu ..., critică adresa de comunicare a rezultatului evaluării tehnice, înregistrată la sediul autoritatii contractante cu numărul 233/04.07.2017 și procesul verbal de evaluare tehnică, prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabila si neconforma, solicitând dispunerea de măsuri de remediere a rezultatului procedurii.

După ce redă conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 23304.07.2017 - „*In conformitate cu prevederile art.65 alin. (3) si alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 va comunicam ca in urma finalizării fazei de verificare a propunerii tehnice, oferta dumneavoastră a fost respinsa, fiind considerata neconforma potrivit art 137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface in mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini si inacceptabilă conform art. 134 alin.(5) din acelaşi act normativ, deoarece clarificările transmise nu sunt concludente*", petenta prezintă argumentări contradictorii motivelor concrete de respingere ofertei sale, astfel:

- cu privire la neclarificarea modului de execuţie a lucrărilor de subtraversari de drumuri, în sensul că, „*pentru subtraversarea drumurilor judeţene si naţionale autoritatea contractanta trebuie sa deţină avizele necesare pentru execuţia lucrărilor*", iar cu privire la autorizarea pentru execuţia lucrărilor de foraj - cod CAEN 4313 - Lucrări de foraj si sondaj pentru construcţii, detinut doar de asociatul S.C. ... 94 S.R.L, care prin acordul de asociere execută doar 4,51% din total lucrări execuţie, fara a se menţiona tipul lucrărilor executate de fiecare asociat, contestatoarea precizează că:

i) Prin fisa de date a achiziţiei, autoritatea contractanta a specificat că „*Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedeasca o forma de înregistrare în condiţiile legii din tara de rezidenta, sa reiasa ca operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla în niciuna dintre situatiile de anulare a constituirii precum si faptul ca* ***are capacitatea profesionala de a realiza activitatile care fac obiectul contractului****. Documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificat constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanţilor străini, documente echivalente emise în tara de rezidenta, urmeaza sa fie prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor*".

ii) După cum precizeaza autoritatea contractanta în adresa de comunicare a rezultatului procedurii – „*In certificatele constatoare anexate, codul CAEN 4313 - Lucrări de foraj si sondaj pentru construcţii este detinut doar de asociatul S.C. ... 94 S.R.L.*", astfel asociatul respectiv deţine codul CAEN 4313 pentru lucrări de foraj si sondaj pentru

constructii, astfel capacitatea profesională a asocierii este demonstrata de unul din membrii acesteia.

iii) După ce redă dispozițiile art. 51 alin (1) din HG nr. 395/2016, petenta menționează că i-au fost solicitate detalii privind lucrările care vor fi executate de asociat, iar prin adresa de comunicare a rezultatului parțial, autoritatea contractanta a menționat că *„iar din acordul de asociere procentul de execuţie al lucrărilor este de 4,51% din total lucrări execuţie, fara a se menţiona tipul lucrărilor executate de fiecare asociat*", situație în care petenta susține că acordul de asociere este formular impus de autoritatea contractanta (formularul numărul 3), „iar prin completarea acestui formular nu s-au solicitat ofertanţilor informaţii privind tipul lucrărilor care vor fi executate de fiecare asociat".

- referitor la motivul menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de maniera: *„In adresa transmisa ati precizat: s-au prezentat ataşat fisele tenice pentru producătorul declarat. Comisia de evaluare a constatat ca ati retransmis fisele tehnice pentru cele 4 pompe in care ati menţionat ca producător pe SC ... SRL, fisele tehnice fiind stampilate de SC ... SRL. Comisia de evaluare a constatat ca nu ati răspuns solicitării de clarificări, deoarece nu ati prezentat documente emise de producător, SC ... SRL fiind doar furnizor*", contestatoarea menționează că, prin solicitarea de clarificari nr. 186 din 29.05.2017, comisia de evaluare i-a solicitat *„prezentaţi fisele tehnice ale producătorului declarat SC ... SRL pentru confirmarea caracteristicilor ofertate la cele 4 pompe*", solicitare la care a prezentat fisele tehnice stampilate, asa cum comisia de evaluare a solicitat, caz în care contestatoarea consideră că decizia autoritatii contractante de a considera răspunsul său neconcludent este eronata.

Prin contestaţia nr.1085/18.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ... critică decizia comunicată prin adresa nr. 237 din 04.07.2017, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

- admiterea contestaţiei;
- anularea comunicării nr. 237/04.07.2017;
- anularea răspunsului autorităţii contractante la notificărea prealabilă nr. 249/10.07.2017;
- obligarea autorităţii contractante la adoptarea măsurilor de remediere şi reanalizare a ofertei depuse de S.C. CAZICOM S.R.L.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 237/04.07.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat, fără a fi prezentat motivele de fapt şi de drept, faptul că nu a răspuns concludent la solicitarea de prezentare a modalității de asigurare a execuţiei lucrărilor de subtraversări de drum naţional şi judeţean în conformitate cu reglementările legale aplicabile, în condițiile în care, în propunerea tehnică, s-a menţionat că acestea vor fi realizate *„de către o întreprindere specializata in astfel de lucrări care să deţină şi agrementările necesare*", în timp ce, în lista cu echipamente/utilaje nu se regăseşte instalaţia de foraj orizontal.

Afirmând că, prin răspunsul la clarificări a menționat că *„lucrările de foraj orizontal dirijat vor fi realizate de către S.C. ... S.R.L.”*, petenta susține că autoritatea contractantă *„a constatat fără să analizeze documente depuse (ofertă preţ per/oră) faptul că subscrisa închiriază utilajul fără operator. Nu înţelegem de ce de unde a dedus comisia că acesta este subcontractat dacă nu există un contract încheiat în acest sens”* și astfel *„comisia de evaluare a considerat că răspunsul nu este concludent, deoarece nu am clarificat neconcordanţele constatate – deşi, prin clarificările am motivat atât în fapt cat şi în drept clarificarea”*.

După ce redă conținutul adresei nr. 218/ 28.06.2017, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la modalitatea de asigurare a execuţiei lucrărilor de subtraversări de drum naţional şi judeţean, programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), unele neconcordante ale listelor de cantităţi, i-au fost solicitate fișele tehnice ale producătorului WILO pentru cele patru staţii de pompare și justificarea distantelor de transport ofertate în lista consumurilor privind transporturile (de 5 km, 15km si 45 km) în funcţie de locul de aprovizionare, petenta susține că a răspuns cu adresa nr. RT 1062/30.06.2017 tuturor clarificărilor solicitate în termenul prevăzut de lege, concluzionând de maniera: *„Pentru toate aceste considerente în baza probelor administrate, solicităm să admiteţi contestaţia formulată şi să dispuneţi anularea adresei 249/10.07.2017 şi pe cale de consecinţă anularea adresei nr. 237/04.07.2017, emisă de autoritatea contractantă şi obligarea acesteia la adoptarea măsurilor de remediere şi reanalizare a ofertei tehnice”*.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 271/19.07.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 30671/26.07.2017, în contradictoriu cu cele contestate de către ofertantul SC ... menționează că, în urma evaluarii propunerilor tehnice, comisia de evaluare a comunicat, prin adresa nr 234/04.07.2017, decizia de respingere a respectivei oferte, fiind considerata neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini si inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din acelaşi act normativ, deoarece clarificările transmise nu sunt concludente.

Reiterând motivele care au stat la baza respingerii ofertei ca fiind constituite de faptul că, prin propunerea tehnică, ofertantul nu si-a asumat execuţia lucrărilor de subtraversare drumuri și nu a transmis fișele tehnice ale producătorului pentru confirmarea caracteristicilor ofertate la cele 4 pompe din component stațiilor de pompare, autoritatea contractantă detaliază, precizând:

- privind neasumarea execuţiei lucrărilor de subtraversare a drumurilor naţionale, judeţene si comunale, precum si subtraversarea râului, reprezentând o componenta importanta a lucrărilor ce urmeaza a fi executate, execuţia acestora necesita o dotare specifică - instalatie de forat orizontală, precum si personal calificat sa execute astfel de lucrări, iar neexecutarea corespunzătoare a lucrărilor poate sa conducă la

sancţiuni din partea administratorilor drumurilor respective (naţional si judeţean), fapt ce ar duce la costuri suplimentare mari generate de refacerea sistemului rutier in zonele afectate, dar si la funcţionarea necorespunzătoare a sistemului de canalizare.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că SC ... SRL a precizat în ofertă ca respectivele lucrări vor fi realizate *„de către o întreprindere specializata in astfel de lucrări care sa detina si agrementarile necesare”*, preluând precizarea din proiect, fără însă a prezenta modul concret in care se vor realiza respectivele lucrări.

Față de situația redată, autoritatea contractantă menționează că *„sustinearea contestatarului potrivit careia există posibilitatea subcontractarii acestor lucrări conform art 151 din HG 395/2016 este reală, dar, la momentul depunerii ofertei, este obligatoriu sa se demonstreze capacitatea ofertantului de a realiza, in totalitate, lucrările ce fac obiectul contractului, chiar daca ulterior va subcontracta o parte din acestea cu acordul autorităţii contractante*”.

Totuși, susține autoritatea contractantă, dacă la întocmirea ofertei nu se cunoaște executantul lucrărilor speciale, iar ofertantul nu are capacitatea de a le executa, timpul de execuție și costurile respectivelor lucrări nu pot fi evaluate corespunzător, generându-se astfel riscuri de neexecutare, semnarea draftului de contract prezentat in propunerea tehnica prin care se asumă execuţia tuturor lucrărilor prevăzute in documentaţia de atribuire fiind insuficientă, în opinia autorității contractante, în cazul în care declarația pe proprie răspundere ar fi suficientă, nu ar mai fi necesară prezentarea propunerii tehnice.

Referitor la afirmația petentei conform căreia autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat răspunsul contestatarei la solicitarea de clarificări și înscrisurile prezentate în propunerea tehnică, sens în care orice nelămurire asupra ofertei sale putea face obiectul unei solicitări de clarificări formale în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ... susține că autoritarea contractanta a respectat prevederile art 134 alin (1) - (4) din HG nr. 395/2016 în sensul că solicitarea de clarificari suplimentare în situatia data, ar fi constituit un tratament preferenţial acordat ofertantului.

- referitor la motivul de respingere al ofertei pentru faptul ca petenta nu a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare de a prezenta fisele tehnice ale producătorului pentru cele 4 pompe prevăzute in documentaţia de atribuire, în legătură cu care SC ... SRL considera ca respingerea ofertei s-a făcut in contradicţie cu principiul proportionalitatii, autoritatea contractantă susține că acesteia i s-a solicitat prezentarea fiselor tehnice ale producătorilor, lucru solicitat tuturor ofertanţilor, deoarece s-au constatat diferente intre caracteristicile tehnice ale pompelor, asa cum au fost declarate de ofertanţi si cele ale producătorilor, sens în care reiterează importanta respectării caracteristicilor celor 4 pompe în raport cu exploaterea sistemului și costurile suplimentare generate de acceptarea de echipamente cu alte caracteristici.

Prin punctul de vedere nr. 272/19.07.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei depusă de SC ... SRL, ca nefondată, precizând că respective ofertă a fost respinsă din următoarele motive:

- neconcordanțe între caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, asumate de ofertant prin propunerea tehnica si caracteristicile conform fișei producătorului;

- nu a răspuns solicitării de clarificare, în sensul că nu a justificat distantele ofertate în lista consumurilor privind transporturile la 5 km, 10 km si 50 km, in funcţie de locul de aprovizionare, facand referire la „*distanta estimata de la posibilii furnizori*".

În raport de răspunsurile remise la clarificările solicitate pe timpul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă susține că, din Fișele tehnice ale producătorului „Wilo", prin furnizorul Hidrosud SRL, rezultă neconcordanțe între caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, asumate de ofertant prin propunerea tehnica si caracteristicile conform fisei producătorului, constituite de:

Fisa tehnica	**Caracteristici solicitate conform caiet sarcini**	**Caracteristici ofertate in PT**	**Caracteristici fisa producător Wilo**
Spau 1	Debit 1,3 l/s	Debit 1,3 l/s	Debit 1,3 l/s
	Presiune 5 m CA	Presiune 5 m CA	Presiune 9 m CA
	Putere motor 2,2 kW	Putere motor 2,2 kW	Putere motor 0,75 kW
Spau 2	Debit 1,8 l/s	Debit 1,8 l/s	Debit 1,8 l/s
	Presiune 7 m CA	Presiune 7 m CA	Presiune 10,5 m CA
	Putere motor 2,2 kW	Putere motor 2,2 kW	Putere motor 1,1 kW
Spau 3	Debit 3,4 l/s	Debit 3,4 l/s	Debit 3,4 l/s
	Presiune 19,6 m CA	Presiune 19,6 m CA	Presiune 20 m CA
	Putere motor 2,2 kW	Putere motor 2,2 kW	Putere motor 4 kW

Astfel, autoritatea contractantă susține că o parte dintre caracteristicile pompelor, conform specificaţiilor tehnice ale producătorului, nu corespunde celor solicitate prin caietul de sarcini.

In contestatia depusa se susţine faptul ca "Societatea noastră nici nu putea proceda altfel având în vedere cerinţele fişei de date, cap. IV.4.1): Modul de prezentare a propunerii tehnice, aliniatid 1 : "Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor / obligaţiilor prevăzute in caietul de sarcini " De asemnea mentioneaza faptul ca caracteristicile ofertate sunt egale sau superioare celor din caietul de sarcini

Fata de aceasta afirmaţia petentei conform căreia caracteristicile ofertate sunt egale sau superioare celor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că petenta a ofertat cele 4 pompe fără să țină seama de caracteristicile tehnice ale producătorului, astfel contestatarul si-a asumat, in mod artificial, caracteristicile ofertate, limitandu-se doar la a copia caracteristicile solicitate de autoritatea contrcatanta în fisele

tehnice asumate, iar la momentul in care i s-au solicitat clarificari, petenta a prezentat fisele tehnice ale celor 4 pompe de la producător, în care nu s-au regăsit caracteristicile ofertate si fără să prezinte niciun fel de explicaţii privind neconcordantele existente.

Referitor la argumentele contestatoarei privind justificarea distantelor de transport ofertate conform cărora:

„- Distanta ofertata de 5 km reprezintă o medie calculata a distantelor dintre locaţia excavarii pana la locaţia depozitarii pamantului/moluzului, locaţie care va fi stabilita de comun acord cu beneficiarul;

- Distanta ofertata de 5 km reprezintă o medie calculata a distantelor dintre locaţia aprovizionarii/alimentarii autocisternei cu apa industriala pana la locaţia punerii ei in opera;

- Distanta ofertata de 10 km reprezintă o medie calculata a distantelor dintre locaţia organizarii de şantier pana la locaţia montajului sau depozitarii provizorii înaintea montajului;

- Distanta ofertata de 50 km reprezintă distanta estimata de la posibilii furnizori, aflaţi in Dragasani, Berbesti sau Balcesti, pana la locul punerii in opera (pentru transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta);

- Distanta ofertată de 50 km reprezintă distanta estimată de la posibilii furnizori cu baze de desfacere in Dragasani, Berbesti sau Balcesti pana la locul punerii in opera (pentru transportul rutier al materialelor si semifabricatelor agabaritice ca dimensiuni sau greutate si remorci trailer) referire la „distanta estimata de la posibilii furnizori" fara sa se precizeze in mod concret, distantele si locui de aprovizionare pentru transportul la 5 km, 10 km si 50 km ofertate în Lista consumurilor privind transporturile”,

autoritatea contractantă susține că, din cele prezentate, rezultă că distantele de 5 km, 10 km si 50 km ofertate nu sunt justificate, iar oferta nu este fundamentata pe oferte ferme de la furnizori, motiv pentru care solicit respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin punctul de vedere nr. 273/21.07.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 30675/26.07.2017, privind contestaţia depusă de Asocierea SC ... 94 SRL, autoritatea contractantă menționează că, în urma evaluarii propunerilor tehnice, comisia de evaluare a comunicat petentei, prin adresa nr 230/04.07.2017, decizie sa de respingere a ofertei sale, ca neconforma si, ca inacceptabila, pentru motivele:

- nejustificării modului de asigurare a execuţiei lucrărilor de subtraversari de drum naţional si judeţean în conformitate cu reglementările legale aplicabile;

- neprezentării fiselor tehnice ale producătorului pentru confirmarea caracteristicilor ofertate la cele 4 pompe.

Referitor la subtraversarile drumurilor naţionale, judeţene si comunale, precum si subtraversarea râului, autoritatea contractantă reiterează faptul că acestea reprezintă o componenta importanta a lucrărilor ce urmeaza a fi executate, iar execuţia acestor lucrări necesita

o dotare specifica - instalatie de forat orizontala, precum si personal calificat sa execute astfel de lucrări.

... menționează că asocierea contestatoare a precizat în ofertă că respectivele lucrări vor fi realizate „de către o întreprindere specializata in astfel de lucrări care sa detina si agrementarile necesare”, afirmație care reprezintă preluarea cerinței caietului de sarcini.

Cu adresa nr. 808/31.05.2017, arată autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis documente si informaţii în susţinerea îndeplinirii cerinţei, fara a face referire la autorizarea pentru execuţia lucrărilor de foraj - cod CAEN 4313 - Lucrări de foraj si sondaj pentru constructii, care este detinut doar de asociatul S.C. ... S.R.L, iar respectivul asociat a fost menționat în acordul de asociere ca fiind executantul a 4,51% din total lucrări execuţie, fara a se menţiona tipul lucrărilor executate de fiecare asociat.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, deși prevederile art 51 alin (1) din Legea nr. 98/2016 prevăd că cerinţa privind capacitatea de exercitare a activitatii profesionale este îndeplinită de oricare dintre asociați, din documentele prezentate, nu rezulta că asociatul S.C. ... ... 94 S.R.L va executa lucrările de subtraversare, iar la afirmația petentei conform căreia autoritatea contractanta nu i-a solicita clarificari privind lucrările executate de fiecare asociat, Comuna Zătreni invocă pct 2.2 - Alte activitati ce se vor realiza in comun din Formularul pentru acordul de asociere pus la dispoziţie prin documentația de atribuire și susține că „în aceasta secţiune, asociaţii trebuie sa detalieze categoriile de lucrări ce se vor executa de fiecare asociat in parte”, iar în cazul in care ofertantul avea nelămuriri cu privire la modul de completare a respectivului formular, putea să solicite lămuriri in perioada de întocmire a ofertelor, fapt pentru care „*comisia de evaluare a hotarat sa nu mai solicite lămuriri suplimentare avand in vedere ca exista si un alt motiv de respingere al ofertei ce nu mai putea fi clarificat*”.

Autoritatea contractantă menționează că, prin aceasi adresă nr. 186 din 29.05.2017, a solicitat petentei să prezinte „*fisele tehnice ale producătorului declarat SC ... SRL pentru confirmarea caracteristicilor ofertate la cele 4 pompe*”, deoarece în oferta tehnica - paginile 257-264, unde se regăsesc Fisele tehnice, care, în coloana 3 - Producător - este mentionat SC ... SRL și astfel „*ofertantul este cel care a declarat SC ... SRL drept producator si nu autoritatea contractantă*”.

Comuna Zătreni mai menționează că „în cazul tuturor ofertelor depuse in cadrul acestei proceduri comisia de evaluare, inainte de a solicita ofertanţilor prezentarea fiselor tchnice ale producătorilor, a verificat daca aceste informaţii sunt publice (…). In acest caz, conform informaţiilor publice http://danex.ro/ nu este foarte clar daca societatea este ... SRL, dar la Tribunalul Bucureşti se afla înregistrat dosarul nr 18891/3/2016 privind insolverita ... SRL” și solicit respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin punctul de vedere nr. 274/21.07.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. ..., referitor la contestaţia depusă de către SC ... SRL, autoritatea

contractantă menționează că și respective ofertă a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, din următoarele motive:

- nejustificarea modului de asigurare a execuţiei lucrărilor de subtraversari de drum naţional si judeţean în conformitate cu reglementările legale aplicabile;

- nerespectarea prevederilor caietului de sarcini, respectiv, nerespectarea in totalitate a cantitatilor de lucrări ce urmeaza a fi executate.

Referitor la lucrările de subtraversari, autoritatea contractantă susține că petenta a mentionat in ofertă că respectivele lucrări „vor fi realizate de către o întreprindere specializata in astfel de lucrări care sa detina si agrementarile necesare”, afirmaţie care este o reproducere a celor mentionate de proiectantul lucrării in caietul de sarcini.

Cu adresa nr. RT 1062/30.06.2017, arată autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis documente si informaţii in susţinerea îndeplinirii cerinţei, precizând: „Lucrările de foraj orizontal dirijat vor fi realizate de către SC ... MBM SRL, societate specializata pentru acest domeniu de activitate, inregistrata cu certificatul de înregistrare emis de ONRC de pe langa Tribunalul Mureş seria B nr. 3353008 din data de 26.10.2016”, anexand certificatul conținând codul unic de înregistrare al SC ... MBM SRL.

Astfel, autoritatea contractantă susține că petenta „*recunoaşte ca lucrările de foraj orizontal vor fi executate de o fima ce nu a fost mentionata in oferta si pentru care nu exista acord de subcontractare încheiat, situatie in care ofertantul nu are capacitatea de a executa aceste lucrări, iar firma desemnata de acesta pentru execuţia lucrărilor de foraj orizontal nu este declarant subcontractant, este evident ca ofertantul nu îndeplineşte cerinţele Caietului de sarcini privind realizarea lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziţie publica*”.

Referitor la motivul de respingere a ofertei contestatoarei constituit de „nerespectarea prevederilor caietului de sarcini, respectiv, nerespectarea in totalitate a cantitatilor de lucrări ce urmeaza a fi executate”, autoritatea contractantă redă răspunsul la clarificarea solicitată pe timpul evaluării ofertelor - „Dintr-o eroare de redactare (eroare materiala) Colector Stanomiru art.10 ACE08 E1 este 168, Cămin - capac necarosabil-art8- ACD07XB este 73,15m, Cămin Racord cu săpătură deschisa art.14-219538 este 105200,00m, iar Cămin - capac carosabil art.6 - TRA05A05 este 2,72 to, in conformitate cu clarificarea nr. 77/17.02.2017, emisa de către Autoritatea Contractanta - Comuna Zatreni. Eroarea de redactare se incadreaza in dispoziţiile art.134 alin. (7) lit.a) si alin. (8), respectiv art.135 alin. (1) si (3) din HG 395/2016”, susținând astfel că petenta nu a clarificat neconcordantele constatate, mentinandu-si cantitatile ofertate initial, fara asumarea cantitatilor solicitate prin caietul de sarcini, fapt pentru care comisia de evaluare a hotarat sa nu mai solicite lămuriri suplimentare.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de lucrări de execuție având ca obiect "***...*** cod CPV 45232400-6 - Lucrari de constructii de canalizare de ape reziduale (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ..., atașat căreia a fost publicată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

Valoarea estimată a contractului este de 3.854.407,29 lei, iar criteriul de atribuire a contractului – „*Pretul cel mai scazut*".

La procedură au fost depuse 15 oferte, printre care și cele ale celor 5 contestatoare, care au fost respinse în urma evaluării propunerilor tehnice, pentru motivele precizate de părți în susținerile lor, deciziile autorității contractante emise în părțile vizând ofertele petentelor fiind atacate, în termen legal, cu contestațiile ce constituie obiect al prezentei analize, după parcurgerea, de către fiecare contestatoare, a procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Sintetizând, Consiliul reține că respingerea ofertelor celor 5 ofertanți contestatori a fost decisă în urma ***e***
tehn
i
c
e
ale ofertelor, iar motivele de respingere au fost constituite, în principal, de considerente legate de:

- aprecieri privind nedovedirea capacităților de execuție a lucrărilor speciale de **subtraversări cu conductele de canalizare** a drumurilor: național, județean și comunal, a unui râu și a unui torent;

- aprecieri vizând **nejustificarea unora dintre distanțele de efectuare a transporturilor** în beneficiul lucrărilor;

- invocarea de **vicii de prezentare a fișelor tehnice aferente celor 4 stații de pompare** a apelor uzate (SPAU), constituite de: neprezentare de documente emise/confirmate de producători; nerespectarea unora dintre parametri tehnico-funcționali prevăzuți în proiectul tehnic;

- aprecierea unor **neconcordanțe de cantități de lucrări,** invocate ca fiind abateri tehnice minore, ca neconformități care nu pot fi încadrate în astfel de ipoteze.

În analiza motivelor antemenționate, Consiliul se va raporta la următoarele reguli ale documentației de atribuire incidente:

- pct. II.1.5) „Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor" din fișa de date – „***Extinderea retelei de canalizare*** *menajera in satele Manicea, Stanomiru, Fauresti, Sascioara cuprinde:*

a) executarea lucrarilor de montare a 10.088 m conducta PVC SN 8 D = 250 mm;

b) statii de pompare 4 buc;

c) conducta de refulare 3380 m;

- pct. IV.4.1) *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”* din fișa de date – *„Propunerea tehnica elaborata de ofertant **va respecta în totalitate cerințele prevazute în caietul de sarcini**. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevazute în caietul de sarcini.*

Propunerea tehnica va conține:

*1. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) (**Formular nr.7**) care va descrie:*

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrarilor;

*b) resurse (personal și instalații/echipamente) (**Formular nr.8**)*

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea ți derularea în timp a activitaților pe care ofertantul propune sa le îndeplineasca pentru realizarea lucrarilor, în special:

(…)

*2. Listele cu cantitațile de lucrari, **fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini**, inclusiv pentru organizarea de șantier.*

*3. **Extrasele de resurse** materiale, manopera, utilaj și transport;*

4. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrarilor executate.

5. Prezentarea modalitații de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrarilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente”

- pct. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale” al fișei de date – *„Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedeasca o forma de înregistrare în conditiile legii din tara de rezidenta, sa reiasa ca operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla în niciuna dintre situatiile de anulare a constituirii precum si faptul ca **are capacitatea profesionala de a realiza activitațile care fac obiectul contractului**.*

*Modalitatea prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerintei: **se va completa DUAE de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile aferente situatiei lor**.*

Documentele justificative** care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificat constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertantilor straini, documente echivalente emise în tara de rezidenta, **urmeaza sa fie prezentate, la solicitarea

autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I *în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor*";

- prin **Proiectul tehnic nr. 152/2016**, Memoriu tehnic pe specialități - parte componentă a caietului de sarcini, la subcap. 2.2.1.1 „*Reţeaua de canalizare*" a fost prevăzută realizarea unor subtraversări cu conductele de canalizare, astfel: „*Pe reţeaua de canalizare au fost prevăzute următoarele* ***lucrări speciale****:*

- 3 supratraversari de râu cu conducte PEID, PN10, SDR avand diametrul, De 90 mm (canalizare sub presiune);

- 1 supratraversare de torent cu conducte PEID, PN10, SE/R. 17 având diametrul De 280 mm (canalizare gravitaţionala);

- ***3 subtraversări de drum judeţean*** *cu conducte PE100, PEID, PN10, SDR 17 avand diametrul De 280 mm;*

- ***4 subtraversări de drum naţional*** *cu conducte PE100, PEID, PN10, SDR 17, avand diametrul De 280 mm.*

- ***2 subtraversari de drum comunal*** *cu conducte din PVC avand diametrul De 250 mm;*

- cămine de branşament: 526 buc".

În cadrul aceluiași subcap., referitor la „***Subtraversări de drum judeţean, naţional***", au fost efectuate următoarele precizări: „*Conductele de canalizare menajeră vor fi amplasate paralel cu drumurile judeţene DJ 676G şi DN67B.*

Subtraversările de drum naţional si judeţean vor ţine seama de prevederile STAS 9312 - 87 şi se vor executa perpendicular pe şosea, ***prin foraj orizontal, de către o <u>întreprindere specializată în astfel de lucrări, care să deţină şi agrementările necesare conform legislaţiei în vigoare</u>****.*

Subtraversarea de drum naţional si judeţean cu conducta de canalizare se va realiza în tuburi de protecţie din oţel, va fi amplasată la adâncimea de minim 1,5 m în axul drumului faţă de tubul de protecţie şi va fi prevăzută cu cămine de vizitare (...)";

- cap. 2.2.1.2 „*Staţii de pompare ape uzate*" al Memoriului tehnic pe specialități conține următoarele precizări: „*Pe traseul reţelei de canalizare este necesar a fi prevăzute 4 staţii de pompare a apelor uzate, amplasate în zone unde curgerea gravitaţională devine imposibilă din cauza configuraţiei terenului.*

Staţiile de pompare sunt compacte, monobloc, amplasate în cămine din PEID şi vor fi echipate cu 1 + 1 pompe cu următoarele caracteristici:

- *SPAU 1 - Q = 1.3 l/s, H = 5 mCA;*
- *SPAU 2 - Q = 1.8 l/s, H = 7 mCA;*
- *SPAU 3 - Q = 3.4 l/s, H = 19.6mCA;*
- *SPAU 4 - Q = 2.2 l/s, H = 23 mCA;*

Pompele prevăzute vor fi de tip submersibil, fabricate din oţel inoxidabil şi vor fi prevăzute cu întrerupător cu flotor şi protectie împotriva nisipului";

- în cadrul cap. 2.2.2 „**Instalaţii electrice**”, se regăsesc precizări referitoare la limitele de dimensionare a stațiilor de pompare a apelor uzate formulate astfel: „*Racordurile electrice pentru tablourile TE2 sunt dimensionate pentru urmatoarele date de calcul:*

SPAU1: *Pi = 1,4kw Un=400V Ic= 2,8 A*

SPAU2: *Pi = 2,9kw Un = 380-415V Ic=5.1-4.8 A*

SPAU3: *Pi = 3,8kw Un = 380-415V Ic=6.9-6.7A*

SPAU4: *Pi = 3,8kw Un=380-415V Ic= 6.9-6.7 A*”;

- „*LISTA CANTITATI DE LUCRĂRI* ***SUBTRAVERSARI DE DRUM NATIONAL*** *(4 buc.)*” din memoriu tehnic conține informațiile:

Nr. crt.	Denumire articol	U. M.	Cantitate
1.	Ţeava otel pentru constructii avand diametrul 406 x 8,7 mm, pentru protectia conductei din PEID, De 280 mm (SDN, SDN2, SDN3, SDN4),	m	68,00
2.	Ţeava PEID, PE100, SDR 17, PN10, D=280mm	m	68,00
3.	Foraj orizontal dirijat avand DE 406 mm (SDN 1, SDN 2, SDN 3, SDN4).	m	68,00
4.	Cămine colectoare din PEID Dn=500mm, H<4m	buc	4
5.	Capace necarosabile	buc	4

- în Formularele F3 privind același obiect: „*Subtraversare DN, L=68m Devizul: Constructii*” au fost prevăzute următoarele cantități de lucrări:

SECŢIUNEA TEHNICA					SECŢIUNEA	FINANCIARA
Nr.	Simbol	Capitolul de lucrări	UM	Cantitatea	Preţul unitar (Lei)	Preţul total (Lei)
1	ACB08G1	Montare ţeava pentru conducte îmbinare prin sudura el. Dn 280-asimilat	m	68		
				Material:		
				Manopera:		
				Utilaj:		
				Transport:		
2	ACB08J 1	Montare ţeava otel pentru conducte imbinare prin sudura el. Dn 406 (inclusiv procurare ţeava)	m	68		
				Material:		
				Manopera:		
				Utilaj:		
				Transport:		
3	GA09C1	Sapare tunel si introd concom a ţevii de prot pe sub drum sau cf cu ajut frezei ţeava avand 406 mm	m	68		
				Material:		
				Manopera:		
				Utilaj:		
				Transport:		
4	135084 66	Cămin colectoare din PE compl.echip., Dn500, capac fonta b125	buc	4		
				Material:		
				Transport:		
5	200140 50	Ţeava PE 100 SDR 17 PN 10 D=280x16.60mm	m	68		
				Material:		
				Transport:		

Similar, sunt prevăzute liste de cantități de lucrări pentru subtraversările drumului județean, drumurilor comunale etc., lucrările de racord cu foraj orizontal.

-*„LISTA cu cantităţile de utilaje şi echipamente tehnologice, inclusiv dotări*" din memoriu tehnic prezintă conținutul:

Nr. crt.	Denumire	*Cant* - buc. -	Preţul unitar - lei/buc -	Valoarea (exclusiv TVA) - mii lei - (2x3)	Furnizorul (denumire, adresă, telefon, fax)	Fişa tehnică ataşată
0	1	2	3	4	5	6
1.	Statie pompare ape uzate SPAU1 avand Q = 1,3 l/s si H = 5 mCA	1				Fişa tehnică nr. 1
2.	Statie pompare ape uzate SPAU2 avand Q = 1,8 l/s si H = 7 mCA	1				Fişa tehnică nr. 2
3.	Statie pompare ape uzate SPAU3 avand Q = 3,4 l/s si H = 19.6mCA	1				Fişa tehnică nr. 3
4.	Statie pompare ape uzate SPAU4 avand Q = 2,2 l/s si H =23 mCA	1				Fişa tehnica nr. 4

- fișele tehnice, exemplificând cu preluarea parțială a FT 1, prezintă conținutul: *„Fişa tehnică Nr. 1. - Statie pompare ape uzate SPAU1 avand Q = 1,3 l/s si H = 5 mC*"

Nr. Crt.	Specificaţiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini	Corespondenţa propunerii tehnice cu specificaţiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini	Producător
1	Parametri tehnici şi funcţionali - (...) - material pompa - otel inox; carcasa pompei si partea de sus a motorului sunt din fonta - **debit 1,3 l/s presiune 5 mCA** - tensiune de alimentare 380 V - **putere motor 2.2 kW** alimentare trifazata 3x380 V-50 Hz - (...)		

- **Formularul nr. 7** – *„PROPUNEREA TEHNICĂ - METODOLOGIA PENTRU REALIZAREA LUCRĂRII*" conține prevederile: *„Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.*

Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil;

Ofertantul va prezenta:

*- Listele cu cantitățile de lucrări, **fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini**, inclusiv pentru organizarea de șantier.*

- Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;

- Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru;

Ofertantul va indica clar în planul de lucru – drumul critic";

- **Formularul nr. 8** – „*Propunere tehnică – Resurse*" prevede: *„Ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune.*

*Ofertantul va prezenta o **organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor**. Organigrama va include și o **descriere a rolurilor și responsabilităților personalului** și liniile de comunicare dintre membrii echipei.*

Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Note:

*În cazul în care ofertantul este o **asociere, va fi prezentată abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii care să demonstreze <u>responsabilitățile obligatorii ale persoanelor și organizațiilor în cadrul asocierii</u>**, astfel cum acestea sunt solicitate în caietul de sarcini.*

În cazul în care ofertantul utilizează subcontractanți, se va depune și abordarea pentru organizarea managementului subcontractanților, ținând cont de cerințele minime solicitate în caietul de sarcini".

- în listele cu cantități de lucrări – Formularele F3, articolele de deviz privind transporturile au fost precizate de maniera:

„TRA01A - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= ... km";

„TRA01A...P - Transportul rutier al pamantului sau molozului cu autobasculanta dist.= ... km";

„TRA05A - Transport rutier apa industriala cu autovehic. special (cisterna etc) pe dist.de";

„TRA06A - Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc dist. =... km";

„TRA02A - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist.= ... km".

În raport de regulile documentației de atribuire reținute în cele ce preced și luând în considerare dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „***Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei*** *(…)*”, Consiliul va proceda la analizarea, pe rînd, a celor 5 contestații, sens în care se reţin următoarele:

I. Cu privire la contestația depusă de către SC ... SA, Consiliul reține motivele de respingere a ofertei respectivei petente astfel cum acestea au fost precizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 232/04.07.2017, respectiv:

1. „*Comisia de evaluare a constatat faptul că ați declarat că lucrările de subtraversări de drum național și județean vor fi executate de SC ... SRL, societate care nu are nicio calitate în procedură, nefiind declarat ca subcontractant în oferta depusă de dumneavoastră*”.

2. „*Comisia de evaluare a constatat că, în adresa de confirmare nr. 16/06.06.2017, emisă de SC ... SRL Tg. Jiu, se menționează următoarele: «confirmăm că distanța de transport pentru agregatele de balastieră comercializate de societatea noastră la obiectivul menționat de dvs în cererea de ofertă este de 20 km ...», astfel că răspunsul este neconcludent, întrucât nu se justifică distanța de transport de 20 km pentru transportul agregatelor de balastieră, deoarece nu menționează locul de aprovizionare, conform solicitării de clarificări*”.

În analiza primului motiv de respingere a ofertei – „*lucrările de subtraversări de drum național și județean vor fi executate de SC ...SRL, societate care nu are nicio calitate în procedură, nefiind declarat ca subcontractant în oferta respectivă*” se reține că, pe timpul evaluării propunerilor tehnice, prin adresa nr. 180/29.05.2017, societății contestatoare i s-au solicitat următoarele clarificări: „*Prezentaţi modalitatea de asigurare a execuţiei lucrărilor de subtraversări de drum naţional şi judeţean în conformitate cu reglementările legale aplicabile având în vedere că în propunerea tehnică aţi menţionat că acestea vor fi realizate de către o întreprindere specializată în astfel de lucrări care să deţină şi agrementările necesare*”.

La solicitarea mai sus redată, prin răspunsul nr. 9635 din 06.06.2017, SC ... SA a precizat: „*Subtraversările (...) vor fi executate aşa cum am specificat, de către o firmă specializată în astfel de lucrări, respectiv, de către S.C. ... S.R.L. în baza Acordului general de furnizare servicii, acord încheiat între subscrisa în conformitate cu legislaţia în materia achiziţiilor respectiv art. 3 lit. w) din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice (...)*”, atașând „*Acordul general de furnizare de servicii nr. 1 din 09.01.2017*” invocat.

Ceea ce urmează a se dezlega în situația dată este faptul dacă execuția unor lucrări din cadrul contractului – subtraversări cu conducte - poate fi considerată „*furnizare de servicii*”, cum o definește petenta, aspect care se va elucida prin raportare la următoarele prevederi ale Legii nr. 98/2016:

- art. 3 lit. w) – „*furnizor - entitatea care **pune la dispoziţia unui contractant produse**, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori **care prestează servicii către acesta**, care **nu are calitatea de subcontractant***";

- art. 3 lit. m) – „***contract de achiziţie publică de lucrări** - contractul de achiziţie publică care **are ca obiect**: fie exclusiv execuţia, fie atât proiectarea, cât şi **execuţia de lucrări în legătură cu una dintre activităţile prevăzute în anexa nr. 1** (…)*";

- art. 3 lit. m) – „***contract de achiziţie publică de servicii** - contractul de achiziţie publică care are ca obiect **prestarea de servicii, altele decât cele care fac obiectul unui contract de achiziţie publică de lucrări** potrivit lit. m)*";

- art. 3 lit. yy) – „***subcontractant** - **orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică** şi **care execută** şi/sau furnizează **anumite părţi ori elemente ale lucrărilor** sau ale construcţiei ori **îndeplinesc activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică**, răspunzând **în faţa contractantului** de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop*".

După cum rezultă din documentația de atribuire, lucrările de subtraversări fac parte din obiectul contractului, fiind incluse în devizul general, în mod distinct, în cadrul cap. IV – investiția de bază, astfel:

- 4.1.1.12 - Subtraversare DN, L = 66m;
- 4.1.1.13 - Subtraversare DJ676G, L = 21m;
- 4.1.1.14 - Subtraversare DC, L = 20m;
- 4.1.1.16 - Desfaceri si refaceri sistem rutier afectat,

activitatea de bază presupusă de respectivele lucrări fiind constituită de „*Sapare tunel si introducerea concomitentă a ţevii de protecție pe sub drum cu ajutorul frezei (...)*".

Prin urmare, activitatea „*furnizorului de servicii*" invocat de contestatoare este constituită de execuția unor lucrări clar definite din obiectul contractului, acestea regăsindu-se în anexa nr. 1 a Legii nr. 98/2016, în cadrul clasei NACE 45.25. – „*Alte lucrări de construcţii care implică lucrări speciale - activităţile de construcţii specializate care implică un aspect comun pentru mai multe tipuri de lucrări şi care necesită competenţe sau echipamente specializate*", cu corespondență în CPV la coduri precum 45221211-4 Subtraversare; 45332000-3 Lucrări de instalaţii de apă şi canalizare şi de conducte de evacuare, echipamentul specializat Maşini de foraj orizontal regăsindu-se la codul CPV 43124100-9.

Susținerile petentei puteau fi valide în condițiile în care „furnizorul-prestator" ar fi îndeplinit „***alte servicii decât cele care fac obiectul contractului de achiziţie publică de lucrări***" astfel cum acesta este definit de lit. m) a art. 3 din Legea nr. 98/2016, însă, obiectul contractului din procedură, incluzând, în mod distinct, lucrările de subtraversare, face ca în cauză să nu poată fi vorba nici despre activități cod CPV 45500000-2 Închiriere de utilaje şi de echipament de construcţii

şi de lucrări publice cu operator și nici de activitatea cod CPV 76300000-6 Servicii de foraj, în condițiile în care, în acordul general de furnizare servicii, încheiat cu SC ... SRL, se menționează că respectiva societate *„prestează pentru SC ... SA, servicii de foraj pentru subtraversări de drumuri (...) în cadrul procedurilor de achiziție publică la care aceasta participă în anul 2017.* ***Furniza protecți e*** *(...)*”, adică chiar activitatea de bază presupusă de lucrările de subtraversare - *„Sapare tunel si introducerea concomitentă a ţevii de protecție pe sub drum cu ajutorul frezei (...)*”.

Mai mult, în situația din cauză, posibilitatea de a numi „furnizorul prestator” subcontractant era și este exclusă, deoarece S.C. ... S.R.L. a participat, ea însăși, la procedură cu ofertă individuală, o eventuală subcontractare către respectiva societate a lucrărilor de subtraversări devenea de natură a atrage incidența dispozițiilor art. 167 alin. (5) lit. d) din Legea nr. 98/2016, situație care s-a încercat a fi înlăturată prin recurgerea neadecvată legislației în materie la *„Acordul general de furnizare de servicii nr. 1 din 09.01.2017*”, prin care s-a încercat scoaterea executantului lucrărilor de subtraversare de sub rigorilor impuse de legislația în materia achizițiilor publice referitoare la subcontractanți.

Întrucât, dacă s-ar urma logica petentei, conform căreia oricare dintre lucrările din obiectul contractului, ar putea fi executate de terți prin contracte de genul *„Acordul general de furnizare de servicii*”, ar echivala că chiar și întreg contractul de *„Extindere a retelei de canalizare menajeră*” ar putea fi realizat de un terț *„furnizor de servicii*” în legătură cu care ofertantul nu ar avea nicio obligație de a-l declara autorității contractante prin ofertă și de a prezenta documentele minimale impuse de lege, precum: DUAE, acord de subcontractare, *„abordarea pentru organizarea managementului subcontractanților*” prevăzută de Formularul nr. 8 etc.

Se reține astfel că, după cum rezultă din *„Acordul general de furnizare de servicii*” și chiar contestatoarea susține, S.C. SONECO S.R.L. „***execută părţi şi elemente ale lucrărilor, îndeplinind activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică***”, prerogative **proprii calității de subcontractant** așa cum acesta este definit de art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, **calitatea de furnizor**, cum susține petenta, fiind rezultată din îndeplinirea coroborată a condițiilor rezultate din definițiile date de art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016 *„furnizorului”* și, respectiv, art. 3 lit. m) din același act normativ care statuează că serviciile sunt activități *„**altele decât cele care fac obiectul unui contract de achiziţie publică de lucrări** potrivit lit. m)*”, SC GOVORA SA, neînțelegând că ***execuția părţii lucrărilor din obiectul contractului de achiziţie publică*** constituie de activitățile de *„Sapare tunel si introducerea concomitentă a ţevii de protecție pe sub*

drum cu ajutorul frezei (...)" din cadrul lucrărilor de subtraversare puteau fi executate, în conformitate cu regulile legislației în materia achizițiilor publice, cu resursele proprii, prin recurgerea la asociere sau la subcontractare, a asimilat, în mod eronat, lucrările în discuție cu servicii (*altele decât cele care fac obiectul contractului de lucrări*).

Remedierea unei astfel de erori din oferta petentei ar presupune aspecte precum: revizuirea DUAE propriu; depunerea unui DUAE pentru un eventual subcontractant/asociat; depunerea unor noi Formulare F7 și F8, revizuirea/completarea propunerii tehnice etc.

Întrucât modificări ale ofertei produse pe calea clarificărilor este de neadmis, deoarece astfel s-ar aduce gravă și evidentă atingere dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, propunerea tehnică a ofertei petentei SC ... SA, în forma prezentată, intră sub incidența dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, fiind neconformă, *„neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei*", fapt pentru care critica petentei este neîntemeiată, contestația analizată urmând a fi respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, fără a se mai analiza motivul constituit de invocarea aspectului că *„nu se justifică distanța de transport de 20 km pentru transportul agregatelor de balastieră*", deoarece, oricare ar fi rezultatul unei astfel de analize, acesta nu va putea înlătura caracterul neconform al ofertei constituit de nevoia de *„modificări substanţiale*" ale ofertei generate de necesitatea de redefinire a statutul executantului lucrărilor de subtraversare de drumuri cu conductele de canalizare.

II. Privind contestația depusă de către SC ... SRL, Consilul reține motivele de respingere a ofertei respectivei petente, precizate în adresa de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice nr. 234/04.07.2017, astfel:

1. *„Comisia de evaluare a constatat că nu v-ați asumat execuția lucrărilor de de subtraversări de drum național și județean, precizând doar că instalația de foraj va fi închiriată de la SC ... SRL, atașând contractul de închiriere pentru respectiva instalație și că lucrările de execuție vor fi executate în colaborare cu o firmă specializată - ... SRL"*.

2. *„Anexat adresei transmise ați prezentat oferte de preț de la furnizorul SCADA TOP BRANDS București, fără să prezentați niciun document emis de producătorul menționat ... Polonia, așa cum s-a specificat în solicitarea de clarificări*",

Consiliul reține că, la dosarul cauzei și în propunerea tehnică a petentei, a fost depus contractul de închiriere nr. 259/2011, încheiat între petenta SC ... SRL și locatorul SC ... SRL, vând ca obiect „închiriere instalație de foraj orizontal", contract a cărui valabilitate a fost prelungită succesiv prin acte adiționale, fiind astfel în vigoare, inclusiv la data soluționării prezentei cauze.

Instalația de foraj orizontal este menționată, ca fiind asigurată prin închiriere de la SC ... SRL, inclusiv în *„Declarația privind utilajele,*

instalațiile și echipamentele tehnice" puse la dispoziția executării contractului din obiectul procedurii de atribuire.

Prin urmare, în situația în care execuția lucrărilor de subtraversări a fost menționată a se executa de către petenta SC ... SRL, iar asigurarea instalației de foraj orizontal a fost precizată a se asigura prin închiriere, modalitate prevăzută de codificarea CPV la codul 45500000-2 Închiriere de utilaje şi de echipament de construcţii şi de lucrări publice cu operator, pretenția autorității contractante conform căreia nu s-ar fi arătat „*modul concret in care se vor realiza respectivele lucrări*" este una insuficientă spre a respinge oferta pentru un astfel de motiv, în condițiile în care nici măcar aceasta nu este în măsură să justifice în ce ar consta neconformitatea ofertei și nici ipoteza legală sub incidența căreia oferta s-ar situa spre a fi neconformă pentru motivul analizat.

Privind motivul conform căruia oferta contestatoarei a fost considerată neconformă, deoarece „*Anexat adresei transmise ați prezentat oferte de preț de la furnizorul SCADA TOP BRANDS București, fără să prezentați niciun document emis de producătorul menționat HYDROVACUUM Polonia, așa cum s-a specificat în solicitarea de clarificări*", Consiliul constată că, în fișele tehnice depuse în propunerea tehnică a contestatoarei, la rubrica „corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini", au fost preluate specificațiile din rubrica/coloana „Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini", la rubrica „producător" fiind menționat „HYDROVACUUM POLONIA".

Atașat adresei de răspuns la clarificări nr. 1216/06.06.2017, contestatoarea a depus oferta emisă de SC SCADA TOP BRANDS SRL, în cadrul căreia se precizează că SPAU ofertate sunt: **2 de tipul FZY 1.22** și **2 de tipul FZD 1.43**, toate fabricate de producătorul Hydrovacuum Polonia.

Verificând site-ul producătorului *http://www.pumps-hv.com/characteristics_fz_sewage. php? typ=fzy.1*, se reține că tipul de pompe FZY 1.22 (Charakterystyka pompy FZY.1.22) se regăsește, neregăsindu-se pompe de tip **FZD 1.43**, în categoria FZD identificându-se doar modele de la **FZD 3.30 – FZD 3.39** și, respectiv, **FZD 2.30 – 2.35**.

Prin urmare, în mod temeinic și legal, răspunsul contestatoarei a fost considerat neconcludent, oferta prezentată de la SC SCADA TOP BRANDS SRL, în care se precizează un tip de pompe inexistent în portofoliul producătorului „HYDROVACUUM", nu poate absolvi petenta de la obligația de prezentare a dovezilor ferme care să susțină îndeplinirea specificațiilor tehnice ale fișelor tehnice din cadrul proiectului tehnic pentru echipamentele SPAU incluse în propunerea tehnică.

Astfel, pentru cel de-al doilea motiv analizat, oferta depusă de către SC ... SRL a fost în mod temeinic respinsă, ca neconformă, aceasta intrând în categoria celor reglementate de dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2017, contestația respectivă urmând a fi respinsă, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

III. În analiza contestației formulată de către SC ... SRL, Consiliul reține că motivele de respingere a ofertei respectivei petente au fost precizate în adresa de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice nr. 230/04.07.2017, au fost precizate astfel:

1. *„Comisia de evaluare a constatat că o parte dintre caracteristicile celor 4 pompe, conform specificațiilor tehnice ale producătorului, nu corespund cu cele solicitate prin caietul de sarcini”*, fiind evidențiați, ca necorespunzători, următorii parametri tehnico-funcționali:

*- pentru stația de pompare a apelor uzate nr. 1 (Spau 1): presiunea de **9 mCA** din specificația producătorului, mai mare decât presiunea de **5 mCA**, precizată în proiectul tehnic;*

*- pentru Spau 2: puterea motorului de **0,75 kW**, față de **2,2 kW**, precizată în proiect; presiunea de **10,5 mCA**, față de **7 mCA** prevăzută în proiect;*

*- pentru Spau 3: presiunea de **20 mCA**, față de **19,6 mCA**, prevăzută în proiect; puterea motorului de **4 kW**, față de **2,2 kW**, prevăzută în proiect;*

*- pentru Spau 4: puterea motorului de **2,3 kW**, față de **2,2 kW**, prevăzută în proiect.*

2. *„Comisia de evaluare a constatat că nu ați răspuns solicitării de clarificări, respectiv, că nu ați justificat distanțele ofertate de dumneavoastră în lista consumurilor privind transporturile la 5 km, 10 km și 50 km în funcție de locul de aprovizionare, făcând referire la «distanța estimată de la posibilii furnizori»”*.

Anterior analizării motivului vizând neconcordanțe ale unora dintre parametrii tehnico-funcționali ai stațiilor de pompare ape uzate cu specificațiile caietului de sarcini (proiectului tehnic), în concret fiind vizate specificațiile referitoare la înălțime de pompare și puterea motoarelor de acționare a pompelor, Consiliul precizează succint câteva considerentele tehnice care stau la baza interpretării mărimilor fizice aferente funcționării unor astfe de echipamente, respectiv:

- Q – debite – cantitatea de lichid pompată în unitatea de timp, exprimată în [mc/h], [l/s] sau [l/min];

- Înaltimea de pompare (H) reprezintă capacitatea pompei de a ridica un anumit debit de apa la o anumita inaltime fata de axul său, fiind exprimată în unități de măsură precum: mCA (metri coloană apă), mbar (milibari), KPa (kilopascali);

- Presiunea nominală (Pn) semnifica rezistenta mecanică a corpului pompei, măsurată în bar, astfel, spre exemplu, o pompă cu Pn10 poate fi supusa la o presiune de 10 bari fara a se sparge corpul acesteia;

Astfel, pentru a se evita confuziile, cele doua marimi (ambele fiind niste presiuni) se exprimă în unitati de masura diferite: **Pn** - în *bar*, iar **H** - înaltimea de pompare în: *mCA, mbar, kPa*:

- referitor la puterea motorului de acționare, se reține că aceasta (empiric) reprezintă forța pe care o poate dezvolta motorul respectiv, reprezentând viteza de transformare a energiei electrice în energie mecanică, în mod simplist, aceasta fiind proporțională cu produsul dintre

tensiunea de alimentare, curentul din circuitul în care motorul este inclus, factorul de putere (o mărime variabilă cu valori cuprinse între 0 și 1) și caracteristicile constructive aparținând diverselor tipuri de motoare (stator, rotor, circuite anexe).

Prin urmare, cu cât înălțimea de pompare este mai mare, cu atât autoritatea contractantă este mai avantajată, iar cu cât puterea motorului este mai mică, dar realizează același efect (realizează același debit și H pompare) sau unul superior, de asemenea, este avantajată prin consum redus de energie, de interes fiind ca nivelul de putere dezvoltată (consumul de energie electrică utilizată spre conversie în energie mecanică) să nu depășească, în mod necontrolat și periculos, capacitatea racordurilor de alimentare, pecizate în poiectul tehnic la valorile:

„Racordurile electrice pentru tablourile TE2 sunt dimensionate pentru urmatoarele date de calcul:

***SPAU1:** Pi = **1,4kw** Un=400V Ic= 2,8 A*

***SPAU2:** Pi = **2,9kw** Un = 380-415V Ic=5.1-4.8 A*

***SPAU3:** Pi = **3,8kw** Un = 380-415V Ic=6.9-6.7A*

***SPAU4:** Pi = **3,8kw** Un=380-415V Ic= 6.9-6.7 A"*

Prin urmare, presiunea de **9 mCA** (H pompare) din specificația producătorului pentru SPAU1 și cele aferente celorlate SPAU, mai mari decât presiunea de **5 mCA**, precizată în proiectul tehnic și decât înălțimile de pompare din cadrul celorlalte stații, constituie un avantaj indiscutabil pentru proiect; la fel fiind și puterea motorului de **0,75 kW**, față de **2,2 kW**, din SPAU 2. În același timp, puterile de 4 și, respectiv, 2,3 kW sunt suportate de dimensionarea racordurilor electrice precizate în proiect pentru tablourile TE2, depășirea nesemnificativă din cadrul SPAU4 a valorii maximală fiind nesemnificativă deoarece pragul maxim nu va fi atins prin reglările realizate prin intermediul sistemul de automatizare inclus în stațiile de pompare, aspect rezultat chiar din proiectul tehnic în cadrul căruia, chiar proiectantul a prevăzut, spre pildă, pentru SPAU 1, puterea motorului de 2,2 kw, deși dimensionarea racordului eferent este pentru o Pi de 1,4 kw.

Astfel, sub aspectul analizat, în condițiile în care echipamentele din cadrul SPAU ofertate dezvoltă randamentele impuse prin proiect, în bună parte fiind chiar superioare, fără a genera disfuncții de ordin tehnic, aprecierea autorității contractante conform căreia ofertanții ar fi trebuit să includă în configurația tehnică a ofertei ***echipamente cu valori identice celor precizate în proiect*** este eronată, critica petentei fiind întemeiată, interpretarea autorității contractante fiind de natură a contraveni dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei depusă de către SC ... SRL, reținut în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de maniera: *„Comisia de evaluare a constatat că nu ați răspuns solicitării de clarificări, respectiv, că nu ați justificat distanțele ofertate de dumneavoastră în lista consumurilor privind transporturile la 5 km, 10 km și 50 km în funcție de locul de aprovizionare, făcând referire la*

«distanța estimată de la posibilii furnizori»", Consiliul reține că, după cum chiar petenta arată, în listele de cantităţi de lucrări din documentaţia de atribuire, articolele de transport au fost precizate la modul: TRA01A..., TRA01A...P, TRA02A..., TRA 05A..., TRA06A..., fiind articole asimilate, prin faptul că distanta de transport a fost lasată la latitudinea ofertanţilor, fapt confirmat și din răspunsurile la clarificări publicate de autoritatea contractantă în perioada de elaborare a ofertelor, precum clarificarea nr 55/08.02.2017.

Prin sintagma *„latitudinea ofertanților*" în cazul încadrării distanțelor de transport nu se putea înțelege decât precizarea, în locul acronimului/semnului „...", a distanțelor reale de transport ale materialelor, respectiv, distanțele dintre sursele de aprovizionare și șantier.

Astfel, la întrebarea autorității contractante formulată prin adresa nr. 178/29.05.2017, de maniera: *„**justificarea distanțelor de transport** ofertate în lista consumurilor privind transporturile la 5 km, 10 km și 50 km, **în funcție de locurile de aprovizionare***", răspunsul remis de petentă prin adresa nr. 418/02.06.2017, prin care s-a precizat că *„(...) Distanţa ofertată de 50 km reprezintă **distanţa estimată de la posibilii furnizori** cu baze de desfacere în **Drăgăşani, Berbeşti sau Bălceşti până la locul punerii în operă** (pentru transportul rutier al materialelor și semifabricatelor agabaritice ca dimensiune sau greutate și remorci trailer)"* nu reprezintă o **justificare** în sensul solicitat tocmai prin utilizarea sintagmei *„**posibilii furnizori***", ceea ce denotă că nu sunt furnizorii ferm identificați și avuți în vedere la fundamentarea ofertei, răspunsul astfel formulat fiind unul insuficient de concludent sau chiar neconcludent în raport cu solicitarea și înțelesul noțiunii de „justificare" care presupune *„demonstrarea justeții unui lucru*", justețea fiind evident că semnifică exactitate și nu *posibilitate – „posibili furnizori*".

Sub aspectul analizat, Consiliul constată că oferta SC ... SRL a intrat sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, fiind, în mod temeinic respinsă, ca inacceptabilă.

IV. Cu privire la contestația formulată de către asocierea SC G&M ... SRL, Consiliul reține că, în adresa de comunicare a reultatului evaluării propunerii tehnice nr. 233/04.07.2017, motivele de respingere a respectivei oferte au fost invocate astfel:

1. *„Comisia de evaluare a constatat că, în răspunsul prezentat, nu ați clarificat modul de execuție a lucrărilor de subtraversări de drumuri, precizând doar că ambii asociați sunt autorizați pentru execuția de drumuri, fără a face referire la autorizarea pentru execuția lucrărilor de foraj ce are un cod CAEN diferit de cel de execuție drumuri. În certificatele constatatoare anexate, codul CAEN 4313 – lucrări de foraj și sondaj pentru construcții este deținut doar de asociatul SC ...SRL, iar din acordul de asociere procentul de execuție a lucrărilor este de 4,51% din total lucrări execuție, fără a se menționa tipul lucrărilor executate de fiecare asociat*".

2. „*În adresa transmisă ași precizat: «S-au prezentat atașat fișele tehnice pentru producătorul declarant». Comisia de evaluare a constatat că ați retransmis fișele tehnice pentru cele 4 pompe în care ați menționat ca producător pe SC ... SRL, fișele tehnice fiind ștampilate de SC ... SRL. Comisia de evaluare a constatat că nu ași răspuns solicitării de clarificări, deoarece nu ați prezentat documentele emise de producător, SC ... SRL fiind doar furnizor*".

În analiza primului motiv de respingere a ofertei asociației contestatoare, Consiliul reține că, în Formularul nr. 8 – „Propunere tahnică – Resurse" din oferta asocierii, s-au precizat:

- execuța lucrărilor de subtraversare de către asociatul SC ... SRL, care după cum chiar autoritatea contractantă precizează că deține în obiectul de activitate codul CAEN 4313 - *lucrări de foraj și sondaj pentru construcții*;

- în tabelul cu resurse tehnice, la nr. crt. 10, sunt prevăzute echipamentele „instalație de forat" și „macara lansare conducte", câte 2 buc., asigurate prin închiriere;

- în organigrama cu personal și echipamente sunt prevăzute 4 echipe pentru execuța lucrărilor de sbtraversări;

- prin adresa nr. 186/29.05.2017, autoritatea contractantă a solicitat petentei o clarificare conținând 3 întrebări, întrebarea nr. 1 prezentând conținutul: „***Prezentați modalitatea de asigurare a execuției lucrărilor de subtraversări de drum*** *(...) având în vedere că în propunerea tehnică ați menționat că acestea vor fi realizate de către o intreprindere specializată (...)*";

- prin răspunsul nr. 808/31.05.2017, asocierea SC ... SRL a precizat: „Pentru lucrările de subtraversări (...) ambele societăți dețin în obiectul de activitate lucrări de drumuri. Pentru subtraversarea drumurilor (...), autoritatea contractantă trebuie să dețină avizele necesare pentru execuția lucrărilor".

În raport de dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „*Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili* ***care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare*** *(...)*" raportate la cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 – „*În cazul în care* ***informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente****, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate (...)*", se constată că întrebarea autorității contractante era nejustificată, în condițiile în care în propunerea tehnică se regăseau toate documentele din care rezulta inechivoc asociatul prevăzut a executa respectivele lucrări, specializarea acestuia prin deținerea codului CAEN corespunzător, asigurarea resurselor tehnice și umane necesare.

Astfel, la întrebarea autorității contractante „***Prezentați modalitatea de asigurare a execuției lucrărilor de subtraversări de drum***", răspunsul contestatoarei a fost concludent în sensul că s-a

precizat că „***autoritatea contractantă trebuie să deţină avizele necesare pentru execuţia lucrărilor***”, răspuns emis în acord cu prevederile pct. 1.8. din Norma tehnică aprobată prin OMT nr. 118/2002 privind proiectarea şi amplasarea construcţiilor, instalaţiilor şi panourilor publicitare în zona drumurilor, pe poduri, pasaje, viaducte şi tuneluri rutiere – „***1.8. Acceptul administratorului drumului comportă două faze:*** *acordul prealabil - care* ***se obţine la faza de proiectare****; autorizaţia de amplasare şi acces la drum - care* ***se obţine înainte de începerea lucrărilor în zona drumului***”.

Prin urmare, motivul de respingere a ofertei asocierii contestatoare, invocat de maniera: *„(...) din acordul de asociere procentul de execuție a lucrărilor este de 4,51% din total lucrări execuție,* ***fără a se menționa tipul lucrărilor executate de fiecare asociat***” nu are nimic comun cu propunerea tehnică, răspunsul la clarificarea solicitată și nici cu conținutul Formularului nr. 3 „Acord de asociere” din documentația de atribuire, în cadrul căruia nu se regăsesc cerințe referitoare la *„tipul lucrărilor executate de fiecare asociat*”, respectivul formular conținând prevederi privind:

- pct. 2.2 *Alte activitaţi ce* ***se vor realiza în comun***;
- pct. 2.3 ***Contribuţia procentuală financiară/tehnică /profesională*** *a fiecarei părţi la îndeplinirea contractului de achiziţie publică*;
- pct. 2.4 ***Repartizarea procentuală a beneficiilor sau pierderilor*** *rezultate din activităţile comune desfăşurate de asociaţi se va efectua proporţional cu cota de participare a fiecărui asociat*.

Reținând că, prin documentația de atribuire și clarificarea nr. 186/29.05.2017, nu s-a solicitat, în mod clar și inechivoc, „***precizarea tipului lucrărilor executate de fiecare asociat***”, clarificarea, sub acest aspect fiind formulată cu nerespectarea dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că, sub aspectul analizat, decizia autorității contractante de respingere a ofertei asocierii SC ... SRL este neîntemeiată.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei constituit de invocarea conform căreia *„În adresa transmisă ați precizat: «S-au prezentat atașat fișele tehnice pentru producătorul declarat». Comisia de evaluare a constatat că ați retransmis fișele tehnice pentru cele 4 pompe în care ați menționat ca producător pe SC ... SRL, fișele tehnice fiind ștampilate de SC ... SRL. Comisia de evaluare a constatat că nu ași răspuns solicitării de clarificări, deoarece nu ați prezentat documentele emise de producător, SC ... SRL fiind doar furnizor*”, Consiliul are în vedere faptul că întrebarea nr. 3 din cadrul adresei nr. 186/29.05.2017, prezintă conținutul: *„Prezentați fișele tehnice ale producătorului declarat SC ... SRL pentru confirmarea caracteristicilor ofertate la cele 4 pompe*”.

Or, la transmiterea documentelor semnate chiar de entitatea indicată în adresa de clarificare a autorității contractante - *„Prezentați fișele tehnice ale producătorului declarat SC ... SRL*”, decizia autorității

contractante de respingere a ofertei petentei devine bizară, ca și afirmația din adresa de comunicare a rezultatului procedurii – „*Comisia de evaluare a constatat că nu ați răspuns solicitării de clarificări, deoarece nu ați prezentat documentele emise de producător, SC DANEX CONSULT SRL fiind doar furnizor*”, afirmație care, contrapusă clarificării solicitate, emană o evidentă lipsă de temeinicie.

Întrucât și critica analizată este întemeiată, Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de către asocierea SC ... SRL.

V. În analiza motivelor de respingere a ofertei depusă de către S.C. ...S.R.L., precizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 237/04.07.2017, astfel:

1. „*Comisia de evaluare a constatat faptul ca ati declarat ca lucrările de subtraversari de drum naţional si judeţean vor fi executate de SC ... SRL, societate care nu are nicio calitate in procedura, nefiind declarat ca subcontractant in oferta depusa de dumneavoastra*”.

2. „*In adresa transmisa ati precizat: «Dintr-o eroare de redactare (eroare materiala) Colector Stanomiru art.10 ACE08E1 este 168, Cămin - capac necarosabil-art8- ACD07XB este 73,15m, Cămin Racord cu săpătură deschisa art. 14-219538 este 105200,00m, iar Cămin - capac carosabil art. 6 - TRA05A05 este 2,72 to in conformitate cu clarificarea nr. 77/17.02.2017, emisa de către Autoritatea Contractanta - Comuna Zatreni.*

Eroarea de redactare se incadreaza in dispoziţiile art. 134 alin. (7) lit. a) si alin. (8), respectiv art. 135 alin. (1) si (3) din HG 395/2016". Comisia de evaluare a considerat ca răspunsul nu este concludent, deoarece nu ati clarificat neconcordantele constatate, mentinandu-va cantitatile ofertate iniţial si fara sa va asumaţi cantitatile solicitate prin caietul de sarcini, astfel”:

LISTA DE CANTITATI - ARTICOL	CANT. CAIET SARCINI	CANT. OFERTATE IN PT	CANT. Cf. Răspuns clarificare
Colector STANOMIRU art. 10 - ACE08E1	186 mc	168 mc	168 mc
Cămin - capac necarosabil art.8 ACD07XB	1,3*209=271,7 m	73,15 m	73,15 m
Cămin racord cu săpătură deschisa art.14 - 20019538	1,5*526 = 789 m	105.200,00 m	105.200,00 m

Consiliul reține că, în propunerea tehnică a petentei, se regăsesc:

- Formularele nr. 7 și nr. 8 au fost depuse în forma și cu conținutul modelelor din documentația de atribuire;

- în lista cuprinzând cantitățile de utilaje nu se regăsesc utilajele specifice execuției lucrărilor de subtraversări – instalația de foraj orizontal și macara de conducere și poziționare a conductelor;

- referitor la subtraversări, singura prevedere este cea copiată din memoriu tehnic general – „*Subtraversările de drum naţional si judeţean vor ţine seama de prevederile STAS 9312 - 87 şi se vor executa*

perpendicular pe şosea, ***prin foraj orizontal, de către o <u>întreprindere specializată în astfel de lucrări, care să deţină şi agrementările necesare conform legislaţiei în vigoare</u>***".

Se reține că, la clarificările solicitate prin adresa autorității contractante nr. 218/28.06.2017, contestatoarea a răspuns că *„Lucrările de foraj orizontal dirijat vor fi realizate de către SC FORAJ DACIA MBM SRL, societate specializata pentru acest domeniu de activitate, inregistrata cu certificatul de înregistrare emis de ONRC de pe langa Tribunalul Mureş seria B nr. 3353008 din data de 26.10.2016*", situație în care petenta introduce, doar la acest moment, în documentele ofertei operatorul economic SC ... MBM SRL, referitor la care susține că *„**execută <u>părţi şi elemente ale lucrărilor</u>, îndeplinind <u>activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică</u>***", prerogative **proprii calității de subcontractant** așa cum acesta este definit de art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016 sau de oferant asociat.

Introducerea în ofertă a unui operator economic nedeclarat la depunerea ofertei ar presupune aspecte precum: revizuirea DUAE propriu; depunerea unui DUAE pentru un eventual subcontractant/asociat; depunerea unor noi Formulare F7 și F8, revizuirea/completarea propunerii tehnice etc.

Întrucât modificări ale ofertei produse pe calea clarificărilor este de neadmis, deoarece astfel s-ar aduce gravă și evidentă atingere dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, propunerea tehnică a ofertei petentei SC CAZICOM SRL, în forma prezentată, intră sub incidența dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, fiind neconformă, *„neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei*", fapt pentru care critica petentei este neîntemeiată, contestația analizată urmând a fi respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, fără a se mai analizate celelalte motive de respingere a acesteia.

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către asocierea SC G... cu sediul în ...

Anulează adresa de comunicare a deciziei de respingere a ofertei contestatoarei nr. 233/04.07.2017 și procesul verbal de evaluare tehnică în partea privind evaluarea ofertei petentei.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii cu reanalizarea propunerii tehnice a asocierii contestatoare cu luarea în considerare a documentelor ofertei, respectarea dispozițiilor legale incidente și aplicarea celor reținute în motivarea prezentei, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de către:
SC ...;
SC ...;
SC ...;
S.C. ...,
toate formulate în contradictoriu cu ....
Obligatorie.
Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Preşedinte	**Membru**	**Membru**
...	**...**	**...**

Redactată în 8 exemplare originale, conţine 40 pagini.