

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 68308/24.10.2024, depusă de ... SRL, cu sediul social în .. înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. . având CUI ., reprezentată legal prin .. și convențional prin .", privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii *Acordului-cadru de furnizare aparatură medicală pentru 24 de luni* – lotul 10, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), de ..., cu sediul în .. în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- admiterea contestației și obligarea autorității contractante la anularea comunicării nr. MI-178/A-3409/16.10.2024, iar pe cale de consecință reevaluarea ofertei sale (lotul 10), precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice, într-un mod legal și transparent în vederea restabilirii legalității în procedura în cauză;

- în temeiul art. 22 din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 10, până la soluționarea contestației;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv onorariu avocat.

Prin Încheierea nr. .., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, pentru lotul 10, formulată de ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL critică rezultatul procedurii aferent lotului 10, comunicat prin adresa nr. MI-178/A-3409/16.10.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că, la data de 01.10.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat o solicitare de clarificări care, printre alte aspecte ce au fost lămurite de răspunsul său nr. 1315/04.10.2024, conținea și o referire cu privire la posibilitatea aparatului de a determina o serie de parametrii, precum microalbumina și creatinina (punctul 12 din cadrul specificației tehnice pentru lotul 10, caiet de sarcini, respectiv punctul 3 din solicitarea de clarificări).

Ulterior, la data de 08.10.2024, i s-a comunicat o nouă solicitare de clarificări, prin care i s-a adus la cunoștință autorității faptul că răspunsul său se bazează pe o broșură aferentă altui echipament, care este diferită de broșura depusă la oferta tehnică inițială, întrucât cuprinde caracteristicile tehnice ale unui alt echipament decât cel oferit inițial. În opinia petentei, oferta tehnică prezentată în SEAP și extrasele din broșura/manual/fișa cu caracteristici tehnice anexate răspunsului la clarificări, privesc două analizoare diferite).

Astfel, la data de 10.10.2024, contestatoarea menționează că a transmis răspunsul la această solicitare de clarificări, răspuns prin care a precizat expres faptul că răspunsul oferit inițial este în deplină concordanță și conformitate cu oferta inițial depusă, precum și faptul că în urma cererilor de clarificări și a solicitărilor sale către producător, acesta i-a furnizat o versiune îmbunătățită a broșurii și manualului de utilizare (dar pentru același produs oferit inițial) care include ultimele actualizări software ale produsului, dar care nu afectează specificațiile tehnice.

De altfel, autoarea contestației precizează că orice echipament suportă la anumite intervale de timp actualizări de soft, astfel încât funcționalitatea acestuia să se desfășoare la parametrii optimi. O astfel de actualizare nu are nicio influență tehnică asupra caracteristicilor de bază ale unui produs. Astfel, fondul produsului oferit rămâne neschimbat, iar aceste modificări de formă nu afectează capacitatea echipamentului de a îndeplini cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, contestatoarea arată că, la data de 16.10.2024, i-a fost transmisă comunicarea nr. MI- 178/A-3409/16.10.2024, în baza căreia oferta sa tehnică, pentru lotul 10, a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Mai exact, comisia de evaluare a considerat că:

- varianta de echipament oferită inițial nu avea posibilitatea de determinare a microalbuminei și creatininei (eronat, inclusiv la momentul depunerii ofertei în Broșura Insert se specifică expres această posibilitate);
- prin răspunsul oferit de societatea sa ar fi fost transmisă o nouă Fișă cu specificații tehnice număr anunț de participare CN1071985 publicat în SEAP la data de 06.08.2024 (deși societatea sa a specificat clar că explicațiile oferite sunt aferente aceluiasi echipament oferit inițial);

- s-ar fi oferat un alt echipament, care are posibilitatea de determinare a microalbuminei și creatininei (motivul de bază pe care autoritatea contractantă își întemeiază declararea ofertei ca inacceptabilă, care este consecința interpretării greșite a înscrisurilor depuse și a superficialității cu care a fost analizată oferta tehnică inițială);

- varianta de analizor prezentată prin răspunsul la solicitarea de clarificări era disponibilă pe piață dinainte de depunerea ofertei inițiale, dovada fiind stripurile prezentate în oferta inițială (deși societatea sa nu achiziționează stripuri), care sunt pentru varianta superioară de analizor pe care nu a prezentat-o până la termenul limită de depunere a ofertelor, ci după aceasta, și care nu se potrivesc variantei oferite, astfel încât varianta oferită în termenul legal are specificații tehnice inferioare cerințelor autorității (confuzia autorității contractante între echipamentul în sine și broșura/manualul aferent acestuia, întrucât varianta de analizor prezentată inițial este aceeași cu analizorul prezentat prin răspunsul la clarificări).

Față de cele anterior menționate, petenta consideră că interpretarea autorității contractante este eronată și părtinitoare, în condițiile în care a depus și dovedit cu înscrisuri provenite de la producător și cu explicații clare faptul că broșura/manualul analizorului oferit inițial a suferit un update de imagine, echipamentul în fapt rămânând același. Mai exact, la momentul depunerii ofertei, echipamentul era însoțit de Broșura, Manual și Insert (descrierea și indicarea fiecărei probe analizate de aparat, pe baza stripurilor).

Conform caietului de sarcini, pct 2.16, s-a solicitat să nu necesite reactivi suplimentari lichizi sau solizi (cu excepția utilizării apei distilate), singurele consumabile să fie bandelele. Bandelele sunt întocmai aceste stripuri (benzi) de testare a căror descriere se află în Insert-ul depus la oferta tehnică, în cadrul căreia, la pag. 53, este specificat faptul că echipamentul oferit are posibilitatea de analiză a albuminei (analiza medicală a microalbuminuriei (albumina urinară spot) este o investigație de laborator care măsoară nivelul albuminei într-o mostră unică de urină) și a creatininei.

Contestatoarea precizează că, deși a arătat toate aceste aspecte în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, pentru a nu exista dubii din partea autorității contractante, a solicitat inclusiv producătorului echipamentului, precizări cu privire la acest aspect, sens în care i-a fost transmisă o Declarație din partea producătorului, în care se certifică faptul că Analizorul ... (același analizor oferit inițial) poate determina și măsura nivelul de microalbumină și creatinină, prin folosirea bandulețelor (stripuri).

De asemenea, contestatoarea precizează că, în urma discuțiilor purtate cu producătorul, acesta i-a pus la dispoziție un manual al acestui echipament oferit inițial, manual a cărui formă de prezentare suferise

un update de formă și nicidecum de fond, echipamentul rămânând același din toate punctele de vedere (inclusiv fotografia de prezentare a acestui echipament este identică în ambele broșuri). Un producător de echipamente medicale sau chiar orice alt producător de echipamente, nu poate fi obligat să păstreze neschimbate aceste broșuri și manuale, în condițiile în care acesta constată necesitatea îmbunătățirii explicațiilor cu privire la modul de operare a unui dispozitiv medical sau a instrucțiunilor pentru eficientizarea și ușurința de îndeplinire a sarcinilor pe un dispozitiv medical.

În opinia petentei, concluzia autorității contractante evidențiată în comunicarea nr. MI-178/A-3409/16.10.2024 este eronată, aceasta eludând în fapt însăși caracteristicile tehnice depuse de societatea sa în cadrul ofertei tehnice unde, așa cum a arătat anterior, se specifică în mod cert faptul că aparatul ..., același aparat ... din broșura actualizată, are capabilitatea de analiză a albuminei și creatininei.

Contestatoarea consideră că nu există niciun argument și nicio dovadă din partea autorității contractante, care să poată susține concluzia acesteia conform căreia societatea sa ar fi completat propunerea tehnică sau că aceste explicații oferite de societatea sa nu sunt sustinute de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, în condițiile în care caietul de sarcini prevede existența acestor bandele/stripuri, iar societatea sa a depus prin Insert-ul aferent acestui tip de consumabile, precizarea clară și fără echivoc a faptului că creatinina și microalbumina fac parte din setul de parametri pe care aparatul îl lucrează, (pag. 52 oferta tehnică).

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită admiterea contestației, iar, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, prin reevaluarea ofertei tehnice depuse de societatea sa, ca fiind conformă.

Prin adresa nr. A-4281/30.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 69617/30.10.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul procesului de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de ... SRL nu respectă, în totalitate, cerințele din caietul de sarcini și anexa cu specificațiile tehnice, drept pentru care, în vederea finalizării analizei ofertelor tehnice au fost solicitate clarificări în legătură cu neconformitățile constatate, aspect consemnat în procesul-verbal de evaluare tehnică cu nr. A-4092/16.10.2024.

Prin adresa nr. MI-164/A-3409 din 01.10.2024 cu referire la propunerea tehnică a lotului nr.10 - Analizor sumar urină și sediment, s-au solicitat contestatoarei clarificări suplimentare care să probeze îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, deoarece oferta tehnică încărcată în SEAP a prezentat un analizor care nu determină

microalbumină și creatinină (pag. 31 - limba engleză, pag. 35- traducerea în limba română din documentația oferită - Fișa cu specificații tehnice) așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Aceasta a răspuns prin adresa înregistrată cu nr. M-415/A-3409 din 04.10.2024, iar în ceea ce privește solicitarea de clarificare privind determinarea microalbuminei și creatininei (pct.3 din adresă) a făcut trimitere la un fișier care nu a fost încărcat în SEAP până la data și ora limita de depunere a ofertei și care reprezintă, în fapt, o completare la propunerea tehnică, documentele transmise neputând fi încadrate la vicii de formă, așa cum sunt definite la art. 135, alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări transmis autorității contractante, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a transmis o nouă Fișă cu specificații tehnice în care analizorul are posibilitatea de determinare a microalbuminei și creatininei, deci diferită și în neconcordanță cu varianta ofertată până la termenul limită de depunere a ofertelor, neputând fi luată în considerare.

Analizând specificațiile tehnice ale analizorului ofertat inițial s-a constatat că acesta utilizează doar stripuri . 1 (conform fișei tehnice cât și listei de materiale necesare aferente aceleiași fișe tehnice). În aceeași ofertă inițială (pag. 52 - limba engleză, pag. 54 - traducerea în limba română din documentația oferită - Fișa cu specificații tehnice), contestatoarea a prezentat prospectul de la .. care determină microalbumină și creatinină, strip care nu se regăsește nici în fișa tehnică și nici în lista materialelor necesare pentru analizorul ofertat inițial, fiind incompatibil cu echipamentul ofertat inițial, dar în mod evident destinat unui alt analizor.

Astfel, autoritatea contractantă susține că specificațiile tehnice ale analizorului ofertat inițial nu se potrivesc cu prospectul stripului Lab strip U12.

În concluzie, fondul produsului ofertat până la termenul limită de depunere a ofertelor este inferior specificațiilor tehnice cerute de autoritatea contractantă, deoarece analizorul ofertat nu determină creatinină și microalbumină.

Varianta de analizor prezentată de operatorul economic prin răspunsul la solicitarea de clarificări era disponibilă pe piață dinainte de depunerea ofertei inițiale, dovadă fiind stripurile prezentate în oferta inițială (deși achiziția nu privește stripuri), stripuri care sunt compatibile variantei superioare de analizor, dar pe care contestatoarea nu a prezentat-o până la termenul limită de depunere a ofertelor, astfel încât varianta de analizor ofertată în termenul legal are specificații tehnice inferioare cerințelor autorității contractante.

În opinia comisiei de evaluare, oferta tehnică prezentată în SEAP și extrasele din broșura/manual/fișa cu caracteristici tehnice anexate răspunsului la clarificări privesc două analizoare diferite, prin răspunsul

la clarificări s-a prezentat o nouă Fișă de specificații tehnice diferită de cea inițială, a unui analizor care determină microalbumină și creatinină și care utilizează atât .1, cât și .U12 (pag. 34 - limba engleză, pag.38 - traducerea în limba română din Fișa cu specificații tehnice depusă după data limită de depunere a ofertelor) astfel că s-a procedat la transmiterea unei noi solicitări de clarificări către ... SRL cu adresa MI-167/A-3409 din 08.10.2024 pentru clarificarea acestui aspect.

... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. M-420/A-3409 din 10.10.2024 și susține că specificațiile tehnice ale produsului ofertat nu au fost modificate, fără să clarifice neconcordanța referitoare la motivele pentru care nu a prezentat Fișa tehnică/broșura/manualul echipamentului superior până la data și ora limită de depunere a ofertelor, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Concluzionând, documentele/fișele tehnice/broșurile înaintate prin răspunsul la clarificări reprezintă în opinia autorității contractante o completare a propunerii tehnice, deoarece nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, drept pentru care, în vederea respectării tratamentului egal, comisia de evaluare nu poate considera că răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă îndreptarea viciilor de formă, ci reprezintă o completare/modificare a ofertei tehnice depuse până la data și ora limită de depunere a ofertelor.

Comisia, în unanimitate, a apreciat că răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost concludente.

Astfel că, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a declarat inacceptabilă din punct de vedere tehnic oferta depusă de ... SRL pentru lotul nr. 10 - Analizor sumar urină și sediment.

În concluzie, față de cele expuse și în baza actelor cuprinse în dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulată de ... SRL, ca fiind nefondată, continuarea procedurii de achiziție publică, având în vedere faptul că această procedură este organizată legal, că nu conține abateri de la normele legislative și s-a desfășurat cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 69673/30.10.2024, contestatoarea a depus dovada plății onorariului de avocat.

Prin adresa nr. A-4282/30.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 69843/31.10.2024, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă organizată în vederea *încheierii acordului-cadru având ca*

obiect furnizare aparatură medicală pentru 24 de luni – lotul 10, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 13.09.2024, ora 15.00, valoarea estimată a contractului de furnizare fiind 5.509.580,00 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 10, ... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin Încheierea nr. .., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, pentru lotul 10, formulată de ... SRL.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 16.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .. eliberată de CEC Bank - Sucursala Iași, la data de 28.10.2024.

Potrivit mențiunilor din *Procesul-verbal nr. A-4092 din 16.10.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, oferta depusă de ... SRL pentru *Lotul 10 - Analizor sumar urină și sediment* a fost declarată inacceptabilă și a fost respinsă.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta ... SRL și a declarat-o inacceptabilă, pentru *Lotul 10 - Analizor sumar urină și sediment* potrivit prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. MI-178/A-3409/16.10.2024, motivele reținute de membrii comisiei de evaluare care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sunt următoarele:

Prin prezenta, vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru de furnizare aparatură medicală pentru 24 de luni, conform procesului verbal al ședinței de evaluare tehnică nr. A-4092 din 16.10.2024, oferta dumneavoastră a fost declarată **inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 6) din Norme metodologice aprobate de H.G. nr. 395/2016 (în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă)**, pentru lotul nr. 10 - Analizor sumar urină și sediment.

Analizând documentele care fac parte din propunerea tehnică și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise autorității contractante, comisia de evaluare a constatat că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost transmisă o nouă Fisa cu specificații tehnice în care analizorul are posibilitatea de determinare a microalbuminei și creatininei, deci diferită și în neconcordanță cu varianta ofertată inițial care nu avea posibilitatea de a determina microalbumina și creatinina (pag. 35 din documentația oferită - Fisa cu specificații tehnice), neputând fi luată în considerare.

Fondul produsului ofertat până la termenul limită de depunere a ofertelor este inferior specificațiilor cerute deoarece analizorul ofertat nu determina creatinina și microalbumina.

Varianta de analizor prezentată de dumneavoastră prin răspunsul la solicitarea de clarificări era disponibilă pe piața dinainte de depunere a ofertei inițiale, dovada fiind stripurile

prezentate în oferta inițială (desi nu achiziționam stripuri) care sunt pentru varianta superioară de analizor pe care nu ați prezentat-o până la termenul limita de depunere a ofertelor, ci după acesta și care nu se potrivesc variantei oferite, astfel încât varianta oferită în termenul legal are specificații tehnice inferioare cerințelor noastre.

În opinia comisiei de evaluare oferta tehnică prezentată în SEAP și extrasele din broșura / manual/fișa cu caracteristici tehnice anexate răspunsului la clarificări privesc două analize diferite.

Deoarece nu ați clarificat neconcordanța referitoare la motivele neprezentării Fișei tehnice elaborate de producător în care analizorul are posibilitatea de determinare a microalbuminei și creatininei (pag. 35 din documentația oferită) până la data și ora limită de depunere a ofertelor, ci prin răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta reprezintă, în fapt, o completare la propunerea tehnică, documentele transmise neputând fi încadrate la vicii de formă, așa cum sunt definite la art. 135, alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 „în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă prezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Documentele/fișele tehnice/broșurile înaintate reprezintă o completare a propunerii tehnice, deoarece nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, drept pentru care, în vederea respectării tratamentului egal, comisia de evaluare nu poate considera că răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă îndreptarea viciilor de formă, ci reprezintă o completare/modificare a ofertei tehnice depuse până la data și ora limită de depunere a ofertelor.

Comisia, în unanimitate, apreciază că răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost concludente.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Descrierea obiectului contractului de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză se regăsește în fișa de date la pct. *II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achizitiei/achizițiilor*

Achiziție de aparatură medicală, echipamente care sunt necesare pentru dotarea secțiilor spitalului, în vederea creșterii eficienței și calității actului medical. Procedura implică încheierea unui acord-cadru de furnizare pe o perioadă de 24 de luni.

Obiectul contractului de furnizare a fost divizat în 14 loturi.

Consiliul apreciază a fi relevante precizările din cadrul fișei de date referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice, respectiv:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

- 1) Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate;
- 2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini și specificațiile

tehnice, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

Sunt relevant de redat și mențiunile din cuprinsul caietului de sarcini

5. RISCURILE AFERENTE IMPLEMENTĂRII CONTRACTULUI CE CAD ÎN RESPONSABILITATEA PĂRȚILOR. MASURI DE GESTIONARE A ACESTORA 5.1. CONDIȚII TEHNICE. CERTIFICĂRI SI AUTORIZARI

Caracteristicile solicitate prin prezentul caiet de sarcini și specificațiile tehnice sunt considerate minimale.

În acest sens orice ofertă de bază prezentată, care se abate de la prevederile acestei specificații, va fi luată în considerare, numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din prezentul caiet de sarcini și din specificația tehnică.

Este obligatorie întocmirea modului de prezentare a ofertei tehnice, astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele din caietul de sarcini. Propunerea tehnică va fi formulată distinct și atașată distinct pe fiecare lot oferat.

Ofertantul va prezenta în propunerea tehnică o situație tabelară unde va detalia/comenta punct cu punct solicitările autorității contractante din caietul de sarcini /specificația tehnică cu trimitere, unde este cazul, la fișa tehnică. Fisele tehnice se vor numerota în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini. Fisele tehnice aferente produsului care urmează a fi furnizat, depuse de ofertant, trebuie să fie traduse în limba română și încărcate în ordinea cerințelor din caietul de sarcini. Ofertantul care nu introduce propunerea tehnică în sistem, nu poate fi analizat din punct de vedere tehnic și va fi exclus.

Ofertanții vor ține cont obligatoriu de cerințele tehnice:

Respectarea cu strictețe a specificațiilor tehnice anexate caietului de sarcini, cu mențiunea că, cerințele specificațiilor tehnice sunt obligatorii de îndeplinit și minimale pentru ofertanți.

Propunerea tehnică - Nu se admite copierea în tot sau în parte a specificației tehnice, **în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice.**

Specificațiile tehnice ale produselor ce urmează a fi furnizate se regăsesc în cadrul anexelor la caietul de sarcini.

Din economia celor mai sus redate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire prin raportare la dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Sușținerile contestatoarei în condițiile în care am depus și dovedit cu înscrisuri provenite de la producător și cu explicații clare, faptul că, broșura/manualul analizorului oferat inițial a suferit un update de imagine, echipamentul în fapt rămânând același nu sunt judicioase și nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare din considerentele următoare:

Așa cum a fost anterior redat, motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de autoarea contestației l-a constituit ofertarea unui analizor care nu îndeplinește două dintre specificațiile tehnice solicitate, respectiv microalbumina și creatinina, membrii comisiei de evaluare reținând faptul că fondul produsului oferat până la termenul

limită de depunere a ofertelor este inferior specificațiilor cerute deoarece analizorul oferat nu determina creatinina și microalbumina.

Cerințele a căror pretinsă nerespectare este reclamată se regăsesc la nivelul specificațiilor tehnice anexate caietului de sarcini fiind astfel formulate:

10

SPECIFICAȚIE TEHNICĂ NR.

ANALIZOR AUTOMAT SUMAR URINĂ ȘI SEDIMENT

Denumire dispozitiv medical:

1. SCOP SPECIFICAȚIE

Scopul documentului este de a preciza cerințele tehnice și funcționale, minime și obligatorii, pentru dispozitivul medical „ANALIZOR AUTOMAT SUMAR URINĂ ȘI SEDIMENT” destinat utilizării în laboratorul de analize medicale.

2. SPECIFICAȚII TEHNICE ALE DISPOZITIVULUI MEDICAL

•

CARACTERISTICI TEHNICE MINIMALE GENERALE

1. Sistem pentru examen complet de sumar de urină (chimie și sediment urinar);
2. Procesul de măsurare să fie complet automatizat;
3. Fluxul delucru să fie de minim 100 probe/oră cu posibilitatea de adăugare a unui analizor de sediment urinar suplimentar pentru creșterea fluxului de lucru până la min. 200 probe/oră;
4. Capabil să indice și să semnaleze posibilitatea unei infecții urinare pentru screeningul de urocultură;
5. Să permită efectuarea examenului biochimic și a sedimentului cu transportarea automată a probei de la un modul la altul în cadrul sistemului;
6. Să dispună de posibilitatea raportării controlului de calitate prin curbe Levey-Jennings;
7. Să ofere posibilitatea de mixare automată a probelor înainte de testare;
8. Funcția STAT să fie inclusă;
9. Sistemul să fie nou și prevăzut cu unitate UPS;

CARACTERISTICI TEHNICE MINIMALE SISTEM AUTOMAT DE URINĂ

10. Analizor complet automat pentru determinarea parametrilor chimici și fizici ai urinei;
11. Metoda de detecție solicitată: fotometrie de reflectanță cu utilizarea a minim 4 lungimi de undă diferite pentru o acuratețe cât mai ridicată a citirilor;
12. Să determine cel puțin următorii parametri:
 - bilirubină;
 - urobilinogen;
 - corpi cetonici;
 - glucoză;
 - proteine;
 - sânge;
 - pH;
 - nitriți;
 - leucocite;
 - acid ascorbic;

• microalbumină; • creatinină; • densitate; • culoare; • turbiditate;
(...)
10. CERINȚE SUPLIMENTARE
Produsul oferat va fi de ultimă generație (“ State of the art ”) și nu “End of Life”(EOL) sau “End of Sale” (EOS).
Produsul trebuie să îndeplinească condițiile legale pentru punerea pe piață.
Produsul livrat va fi nou, din producția anului de livrare. Nu se vor livra produse reuzinate. Licențele aplicațiilor software furnizate să fie valabile pe întreaga durată de viață a produsului.
NOTE GENERALE
1. Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau anumitor produse, aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea <u>SAU ECHIVALENT</u> .
2. Furnizorul va face dovada concordanței între specificațiile tehnice minime solicitate și echipamentul oferat numai cu broșuri și/sau extrase din manualele de utilizare/tehnice emise de producător, traduse autorizat în limba română, cu trimiteri punctuale și exacte la aceste documente doveditoare.
3. Propunerea tehnică va fi elaborată conform Caietului de Sarcini astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele prevăzute în prezentul document. Simpla declarație cu privire la respectarea cerințelor sau simpla copie a cerințelor în dreptul propunerii nu constituie o propunere tehnică. Nu se acceptă o propunere tehnică parțială.
4. Nerespectarea oricărei solicitări din caietul de sarcini atrage de la sine respingerea ofertei.

Așadar s-a solicitat ca analizorul complet automat pentru determinarea parametrilor chimici și fizici ai urinei, să furnizeze o serie de parametri, printre care și microalbumină și creatinină (cerința de la pct. 12).

Se reține faptul că, pe parcursul derulării etapei de evaluare, membrii comisiei au adresat ... SRL prin intermediul actului nr. MI-164/A-3409 din 01.10.2024 o solicitare de clarificare care a vizat și aspectul aflat în analiză, respectiv:

Din propunerea tehnică transmisă nu se regăsesc informații/dovezi care să probeze îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

Vă rugăm ca până la data de 04.10.2024 , să ne transmiteți documente din care să reiasă conformitatea cerințelor din caietul de sarcini, pentru fiecare cerință în parte, cu trimiteri clare, după cum urmează:

(...)

3. Pt cerința "12.Să determine cel puțin următorii parametri

- bilirubină;
- urobilinogen;
- corpi cetonici;
- glucoză;
- proteine;
- sânge;
- pH;
- nitriți;
- leucocite;
- acid ascorbic;
- **microalbumină;**
- **Creatinină;**

- densitate;
- culoare;
- turbiditate;

va rugam prezentati capacitatea analizorului de a determina parametrii ceruți prin indicarea acestora in manualul analizorului. **Manualul prezentat de dvs nu conține parametrii microalbumina si creatinina deoarece conform datelor furnizate functioneaza cu stripuri Lab Strip 11.** Insertul furnizat de dvs este pentru un alt tip de strip care nu este specificat in cartea tehnica a analizorului.

(...).

... SRL a răspuns solicitării adresate în termenul acordat cu adresa nr. 1315/04.10.2024 comunicând următoarele:

Referitor la aceasta solicitare, va indicam informațiile din cadrul broșurii actualizate primita de la producător, in care este specificat raportul albumina-creatinina (ACR) pentru identificarea bolii renale in stadiu incipient si raportul proteina-creatinina (PCR). Analizorul ... utilizeaza stripuri pana la 12 parametri chimici analizați, inclusiv microalbumina si creatinine.

Va indicam si paragraful din cadrul insertului stripului .. in care este precizat in mod direct modelul de analizor compatibil cu acest strip.

Ulterior achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare, au adresat o nouă solicitare de clarificare, prin adresa nr. MI-167/A-3409 din 08.10.2024, respectiv:

Având in vedere răspunsul la solicitarea de clarificari transmis autoritatii contractante și înregistrat cu nr. M-415/A-3409 din 04.10.2024, comisia de evaluare a constatat, pentru analizorul ..., urmatoarele neconcordante între oferta tehnica prezentată în SEAP până la data și ora limită de depunere a ofertelor și extrasele din broșura / manual / fișa cu caracteristici tehnice anexate răspunsului la clarificari, astfel:

Oferta inițială	Clarificari trimise dupa depunerea ofertelor
- nu conține referiri la posibilitatea raportării controlului de calitate prin curbe Levey- Jennings's (Manual operare pag. - conform documentației depuse)	- conține referiri la posibilitatea raportării controlului de calitate prin curbe Levey- Jcnning's Manual operare pag. 44 - conform documentației depuse.
Cap. 8.2 Perlorming Quality Control measurements - Manual operare pag. 68	Cap. 5.2 Perlorming Quality Control measurements - Manual operare pag. 56 (cap. 8.2 pag.68 din oferta inițială este la pag. 56 cu același titlu dar cu numărul de cap. 5.2 in a doua documentație fiind)
Broșura 1, pag. 2 Automation, reliability, and capability all in one Evalueaza pana la 10 parametri prezintă 12 Key features (caracteristici) ale analizorului ofertat	Broșura - Automation, reliability, and capability all in one Evalueaza pana la 12 parametri prezintă 13 Key features (caracteristici) ale analizorului din care primele 12 sunt identice cu cele din Broșura 1 in timp ce caracteristica suplimentara - asigura posibilitatea determinării microalbuminei si creatininei (deosebit fata de prima varianta care nu conține aceasta posibilitate)
Broșura 1, pag. 3 - " Chemistry and sediment analysis in one platform for improved laboratory	Broșura - " Chemistry and sediment analysis in one platform for improved laboratory workflow" - prezintă analizor complet automatizat care

workflow" - prezintă analizor complet automatizat care procesează până la 240 probe pe ora	procesează până la 240 probe pe ora și suplimentar are drept caracteristică posibilitatea de a evalua microalbumina și creatinina
Fisa specificațiilor tehnice prezintă la parametrii evaluați doar 10 parametri (fără microalbumina și creatinina) ce se determină cu Lab Strip UI 1 plus MD specificat ca strip unic folosit de analizor în Lista materialelor necesare atașate aceleiași Fise tehnice Ati indicat insertul pentru . U12 mALB/CREA MD ce se folosește doar pentru tipul de analizor prezentat cu ocazia clarificărilor.	Fisa specificațiilor tehnice prezintă la parametrii evaluați 12 parametri (care conțin microalbumina și creatinina) ce se determină cu . mALB/CREA MD specificat ca strip unic folosit de analizor în Lista materialelor necesare atașate aceleiași Fise tehnice
Fisa specificațiilor tehnice nu conține mențiunea existenței modului pediatrie	Fisa specificațiilor tehnice conține existența modului pediatrie
Lista materialelor necesare atașate Fisei specificațiilor tehnice nu conține Desicant recharge	Lista materialelor necesare atașate Fisei specificațiilor tehnice conține Desicant recharge

Comisia de evaluare vă solicită să clarificați neconcordanța referitoare la motivele pentru care nu ați prezentat broșura / manual / fisa cu caracteristici tehnice elaborate de producător anexate răspunsului la clarificări până la data și ora limită de depunere a ofertelor așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini. Extrasele din Broșuri / Manual / Fisa cu caracteristici tehnice depuse în SEAP sunt diferite față de extrasele din Broșuri / Manual / Fisa cu caracteristici tehnice anexate răspunsului la clarificări, adică este vorba despre alt analizor.

În opinia noastră oferta tehnică prezentată în SEAP și extrasele din broșura / manual / fisa cu caracteristici tehnice anexate răspunsului la clarificări privesc două analizoare diferite.

... SRL a răspuns solicitării adresate în termenul acordat cu adresa nr. 1341 /10.10.2024 comunicând următoarele:

Referitor la solicitarea dumneavoastră, dorim să vă asigurăm că specificațiile tehnice ale produsului oferit nu s-au modificat. Răspunsul nostru la solicitarea de clarificări este în deplină conformitate cu oferta inițială depusă.

În urma cererilor dumneavoastră de clarificări și a solicitărilor noastre către producător, acesta ne-a furnizat o versiune îmbunătățită a broșurii și manualului de utilizare (pentru aceleași produse oferite inițial), care include ultimele actualizări software ale produsului dar care nu afectează specificațiile tehnice.

Astfel, **fondul produsului oferit rămâne neschimbat**, iar aceste modificări de formă nu afectează capacitatea echipamentului de a îndeplini cerințele caietului de sarcini.

Răspunsul furnizat de ... SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 16.10.2024, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. A-4092 din 16.10.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, rezultatul analizei efectuate de membrii comisiei de evaluare fiind astfel consemnată:

Analiza răspuns:

Operatorul economic S.C. ... S.R.L. nu a clarificat neconcordanța referitoare la motivele pentru care nu a prezentat Fișa tehnică/broșura/manual, elaborate de producător până la data și ora limită de depunere a ofertelor, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini. Acesta s-a limitat doar la transmiterea unui fișier care nu a fost încărcat în SEAP până la data și ora limită de depunere a ofertei, și care, reprezintă, în fapt, o completare la propunerea tehnică, documentele transmise nu pot fi încadrate la vicii de formă, așa cum sunt definite la art. 135, alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 „în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă prezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Documentele/fișele tehnice/broșurile înaintate reprezintă o completare a propunerii tehnice, deoarece nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, drept pentru care, în vederea respectării tratamentului egal, comisia de evaluare nu poate considera că răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă îndreptarea viciilor de formă, ci reprezintă o completare/modificare a ofertei tehnice depuse până la data și ora limită de depunere a ofertelor. Comisia, în unanimitate, apreciază că răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost concludente.

Astfel că, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 6) din Norme metodologice aprobate de H.G. nr. 395/2016 " În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă", comisia de evaluare declară inacceptabilă din punct de vedere tehnic oferta depusă de S.C. ... S.R.L. pentru lotul nr. 10 - Analizor sumar urină și sediment.

Din examinarea propunerii tehnice ... SRL, Consiliul reține că acesta a oferat analizorul ..., depunând pentru acest echipament fișa tehnică a producătorului, manualul de operare și broșura.

Analizând specificațiile tehnice ale analizorului oferat **inițial** se constată că acesta utilizează stripuri .. Plus MD (150 benzi de testare, conform fișei tehnice cât și listei de materiale necesare aferente aceleiași fișe tehnice) – pagina 35 din propunerea tehnică.

În aceeași ofertă inițială (pag. 52 - limba engleză, pag. 54 - traducerea în limba română) contestatoarea a prezentat prospectul de la . mALB/CREA MD care determină microalbumina și creatinina, strip care nu se regăsește nici în fișa tehnică și nici în lista materialelor necesare pentru analizorul oferat inițial, fiind incompatibil cu echipamentul oferat inițial, destinat unui alt analizor.

La solicitare de clarificare adresată se are în vedere că ofertanta contestatoare a răspuns prin adresa înregistrată cu nr. M-415/A-3409 din 04.10.2024, iar în ceea ce privește solicitarea de clarificare privind determinarea microalbuminei și creatininei (pct.3 din adresă), aceasta a făcut trimitere la un fișier care nu a fost încărcat în SEAP până la data și ora limită de depunere a ofertei, respectiv: Referitor la aceasta solicitare, va indicam informațiile din cadrul broșurii actualizate primita de la producător, în care este specificat raportul albumina-creatinina (ACR) pentru identificarea bolii renale în stadiu incipient și raportul proteina-creatinina (PCR). Analizorul ... utilizeaza stripuri pana la 12 parametri chimici analizați, inclusiv microalbumina și creatinine.

Va indicam și paragraful din cadrul insertului stripului . U în care este precizat în mod direct modelul de analizor compatibil cu acest strip.

Specificațiile tehnice ale analizorului oferat inițial care utilizează stripuri . Plus MD (150 benzi de testare) nu sunt aceleași/ nu se regăsesc în prospectul stripului . mALB/CREA MD (doar prospectul fiind depus în propunerea tehnică până la data limită de depunere a ofertelor).

În cadrul specificațiilor tehnice transmise ulterior urmare ca solicitării de clarificare adresată se precizează:

Parametrii evaluați:

Bilirubină, urobilinogen, cetone, acid ascorbic, glucoza, proteine, sânge, pH, nitrit, leucocite prin benzi de testare . Plus MD **sau** . mALB/CREA MD. Microalbumina, creatinină și ACR și PCR calculate (numai prin . mALB/CREA MD). Gravitate specifică, culoare, turbiditate prin intermediul modulului PMC (celulă de măsurare fizică)

45448	...
50191	LabStrip U 11 Plus MD (150 benzi de testare)
56247	LabStrip U12 mALB/CREA MD (150 benzi de testare)
45463	Punte sediMAX
37036	Controale lichide KOVA Liqua-Trol
55123	Kit de Stabilitate la Bord
55122	Desicant (10 pcs)

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări transmis autorității contractante, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a transmis o nouă fișă cu specificații tehnice în care analizorul are posibilitatea de determinare a microalbuminei și creatininei, diferită și în neconcordanță cu varianta oferită până la termenul limită de depunere a ofertelor, neputând fi luată în considerare.

Față de cele reținute, Consiliul determină că în mod întemeiat membrii comisiei de evaluare au constatat că oferta tehnică prezentată în SEAP și extrasele din broșura/manual/fișă cu caracteristici tehnice anexate răspunsului la clarificări privesc două analizoare diferite, prin răspunsul la clarificări s-a prezentat o nouă Fișă de specificații tehnice diferită de cea inițială, a unui analizor care determină microalbumina și creatinina și care utilizează atât Lab strip UI 1 cât și Lab strip U12 (pag. 34 - limba engleză, pag.38 - traducerea în limba română din Fișă cu specificații tehnice depusă după data limită de depunere a ofertelor) astfel că, s-a procedat la transmiterea unei noi solicitări de clarificări către S.C. ... S.R.L. cu adresa MI-167/A-3409 din 08.10.2024 pentru clarificarea acestui aspect.

Argumentul adus de ofertanta contestatoare urmare a adresării celei de a doua clarificare care a vizat neconcordanța referitoare la motivele pentru care nu ați prezentat broșura / manual / fișă cu caracteristici tehnice elaborate de producător anexate răspunsului la clarificări până la data și ora limită de depunere a ofertelor așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini. Extrasele din Broșuri / Manual / Fișă cu caracteristici tehnice depuse în SEAP sunt diferite față de extrasele din Broșuri / Manual / Fișă cu caracteristici tehnice anexate răspunsului la clarificări, adică este vorba despre alt analizor.

În opinia noastră oferta tehnică prezentată în SEAP și extrasele din broșura / manual / fișă cu caracteristici tehnice anexate răspunsului la clarificări privesc două analizoare diferite **se bazează pe faptul că** în urma cererilor dumneavoastră de clarificări și a solicitărilor noastre către producător, acesta ne-a furnizat o versiune îmbunătățită a broșurii și manualului de utilizare (pentru aceleași produse oferite inițial), care include ultimele actualizări software ale produsului dar care nu afectează specificațiile tehnice.

Astfel, **fondul produsului oferit rămâne neschimbat**, iar aceste modificări de formă nu afectează capacitatea echipamentului de a îndeplini cerințele caietului de sarcini

Contrar celor susținute de contestatoare atâta vreme cât documentele prezentate inițial nu fac dovada faptului că analizorul oferit poate determina cei 12 parametri solicitați, ci doar 10, este justificată conduita membrilor comisiei care au determinat că:

Operatorul economic S.C. ... S.R.L. nu a clarificat neconcordanța referitoare la motivele pentru care nu a prezentat Fișă tehnică/broșura/manual, elaborate de producător până la data și ora limită de depunere a ofertelor, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini. Acesta s-a

limitat doar la transmiterea unui fișier care nu a fost încărcat în SEAP până la data și ora limită de depunere a ofertei, și care, reprezintă, în fapt, **o completare la propunerea tehnică**, documentele transmise nu pot fi încadrate la vicii de formă, așa cum sunt definite la art. 135, alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 „în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă prezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Documentele/fișele tehnice/broșurile înaintate reprezintă o completare a propunerii tehnice, deoarece nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, drept pentru care, în vederea respectării tratamentului egal, comisia de evaluare nu poate considera că răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă îndreptarea viciilor de formă, ci reprezintă o completare/modificare a ofertei tehnice depuse până la data și ora limită de depunere a ofertelor. Comisia, în unanimitate, apreciază că răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost concludente.

Împrejurarea că un producător de echipamente medicale sau chiar orice alt producător de echipamente, nu poate fi obligat să păstreze neschimbate aceste broșuri și manuale, în condițiile în care, acesta constata necesitatea îmbunătățirii explicațiilor cu privire la modul de operare a unui dispozitiv medical sau a instrucțiunilor pentru eficientizarea și ușurința de îndeplinire a sarcinilor pe un dispozitiv medical nu este de natura a conduce la conformitatea echipamentului oferat de ... SRL, fiind în sarcina contestatoarei să facă dovadă că echipamentul oferat îndeplinește specificațiile tehnice expres solicitate în caietul de sarcini.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante cele susținute de achizitoare, potrivit cărora:

In concluzie, fondul produsului oferat până la termenul limită de depunere a ofertelor este inferior specificațiilor tehnice cerute de autoritatea contractantă, deoarece analizorul oferat nu determină creatinina și microalbumina.

Varianta de analizor prezentată de operatorul economic prin răspunsul la solicitarea de clarificări era disponibilă pe piață dinainte de depunerea ofertei inițiale, dovadă fiind stripurile prezentate în oferta inițială (deși achiziția nu privește stripuri), stripuri care sunt compatibile variantei superioare de analizor dar pe care contestatorul nu a prezentat-o până la termenul limită de depunere a ofertelor, astfel încât varianta de analizor oferată în termenul legal are specificații tehnice inferioare cerințelor autorității contractante.

În opinia comisiei de evaluare oferta tehnică prezentată în SEAP și extrasele din broșura/manual/fișă cu caracteristici tehnice anexate răspunsului la clarificări privesc două analizoare diferite, prin răspunsul la clarificări s-a prezentat o nouă Fișă de specificații tehnice diferită de cea inițială, a unui analizor care determină microalbumina și creatinina și care utilizează atât Lab strip U 11 cât și Lab strip U12 (pag. 34 - limba engleză, pag.38 - traducerea în limba română din Fișă cu specificații tehnice depusă după data limită de depunere a ofertelor) astfel că, s-a procedat la transmiterea unei noi solicitări de clarificări către S.C. ... S.R.L. cu adresa MI-167/A-3409 din 08.10.2024 pentru clarificarea acestui aspect.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește susținerile contestatoare, potrivit cărora In lumina celor prezentate mai sus, consideram ca interpretarea autorității contractante este eronată și părtinitoare, în condițiile în care am depus și dovedit cu inscripții provenite de la producător și cu explicații clare, faptul că, broșura/manualul analizorului oferat inițial a suferit un update de imagine, echipamentul în fapt rămânând același, atâta vreme cât s-a solicitat ofertanților: **Respectarea cu strictețe a specificațiilor tehnice anexate caietului de sarcini, cu mențiunea că, cerințele specificațiilor tehnice sunt obligatorii de îndeplinit**

și minimale pentru ofertanți, pentru achizitoare fiind de interes proba faptului că operatorii economici au depus oferte conforme, respectiv la momentul evaluării ofertelor nu se poate accepta ofertarea unui echipament care nu respectă specificațiile stabilite în caietul de sarcini și aduse la cunoștința operatorilor economici.

Practic ... SRL, se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că analizorului ofertat inițial a suferit un update de imagine, echipamentul în fapt ramanand același.

A fost alegerea ofertantei contestatoarea să nu clarifice cele solicitate ulterior de achizitoare vizavi de *neconcordanța referitoare la motivele pentru care nu a prezentat Fișa tehnică/broșura/manualul echipamentului superior până la data și ora limită de depunere a ofertelor, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini*, așa cum a fost anterior redat, în răspunsul furnizat ... SRL susține că specificațiile tehnice ale produsului ofertat nu au fost modificate respectiv: În urma cererilor dumneavoastră de clarificări și a solicitărilor noastre către producător, acesta ne-a furnizat o versiune îmbunătățită a broșurii și manualului de utilizare (pentru aceleași produse ofertate inițial), care include ultimele actualizări software ale produsului dar care nu afectează specificațiile tehnice.

În concluzie riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nejustificării celor solicitate, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Răspunsului furnizat de asocierea contestatoare îi sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul **nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect, a reținut neconcludența răspunsului formulat, prin raportare la cerințele din cadrul documentației de atribuire și a solicitării de clarificare adresate.

Luând la cunoștință despre cerințele expres precizate în documentația de atribuire, precum și din solicitare de clarificare adresată, ... SRL trebuia să depună diligențele necesare și să depună odată cu înaintarea ofertei, respectiv la solicitarea de clarificare adresată, înscrisuri relevante în probarea îndeplinirii de către echipamentul ofertat a specificațiilor tehnice.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă ofertantei care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a verifica respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor

documentației. Comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a tuturor cerințelor astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte.

Potrivit art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.**

De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

În raport de cele mai sus redată, Consiliul determină că în mod temeinic membrii comisiei de evaluare au stabilit inacceptabilitatea ofertei ... SRL sub aspectul analizat, astfel singura măsură la îndemâna autorității contractante era cea de respingere a ofertei depuse de ... SRL.

Toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/ câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă).

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că *garantarea corectitudinii procedurii*

achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate a ofertei depuse de ... SRL și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

În atari condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de asocierea contestatoare.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu ..., pentru *Lotul 10 - Analizor sumar urină și sediment*.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoarea ... SRL, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura seria ARD nr. 676/23.10.2024, în valoare de 1.500,00 lei, emisă de Societatea Civilă Profesională de Avocați "Botezatu A & R și asociații" și achitată de ... SRL potrivit ordinului de plată nr. 262/30.10.2024 emis de Banca BT Transilvania, corespunzător acestei sume.

În ceea ce privește solicitarea ... SRL de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, aceasta va fi respinsă având în vedere soluția de respingere pronunțată de Consiliu pe fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., pentru *Lotul 10 - Analizor sumar urină și sediment*.

Respinge solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.

MEMBRU,

.

MEMBRU,

.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 18 pagini.