

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11927/25.02.2025, depusă de ... CONSTRUCT SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ... - Cabinet de avocat, cu sediul în ..., sediu ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții: Înființare rețele de apă potabilă și gospodărie de apă și rețea de canalizare menajeră și stație de epurare în comuna ..., județul ..., cod CPV 45231300-8 Lucrări de construcții conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2)*, de COMUNA ... (PRIMĂRIA), cu sediul în comuna ..., str. Principală nr. 124, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat: în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației; în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c), coroborat cu prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, anularea procedurii; în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive; în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire; în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației; în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul constituit la Consiliu.

Prin Încheierea nr. 882/C9/.../05.03.2025, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii, formulată de ... CONSTRUCT SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... CONSTRUCT SRL critică unele prevederi ale documentației de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

... CONSTRUCT SRL indică și detaliază motivele pentru care solicită anularea procedurii, în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c), coroborat cu prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Arată că, în data de 12.02.2025, prin anunțul de participare nr. CN.../12.02.2025, COMUNA ... (PRIMĂRIA) a inițiat procedura de atribuire *Înființare rețele de apă potabilă și gospodărie de apă și rețea de canalizare menajeră și stație de epurare în comuna ..., județul*

În fișa de date, autoritatea contractantă a declarat că procedura nu reprezintă o reluare a unei proceduri din trecut.

Prin anunțul de participare CN.../04.03.2023, COMUNA ... (PRIMĂRIA) a organizat procedura *Înființare rețele de apă potabilă și gospodărie de apă și rețea de canalizare menajeră și stație de epurare în comuna ..., județul* În sensul susținerii sale, indică un extras relevant din SEAP.

Apreciază că sunt incidente art. 212 alin. (1) lit. c) și art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

În considerarea celor prezentate anterior, consideră că se impune anularea procedurii, cu motivarea că procedura a fost organizată cu nerespectarea principiului transparenței, reglementat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, cu motivarea că declarația efectuată de autoritatea contractantă în Fișa de date nu corespunde realității, având în vedere că prezenta procedura a mai fost organizată de 2 (două) ori.

Pe de altă parte, apreciază că Declarația efectuată de autoritatea contractantă care nu corespunde realității a avut ca efect și eludarea normelor statuate în cuprinsul OUG nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii.

Vizavi de motivele de fapt și de drept pentru care solicită modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive, ca o chestiune prealabilă învederează Consiliului că a formulat și clarificări în legătură cu documentația de atribuire, însă, până la momentul promovării contestației, autoritatea contractantă nu i-a comunicat răspunsul.

1. cu referire la cerințele privind personalul/resursele umane, respectiv 1.1 – 1.5 solicită în primul rând, eliminarea acestei cerințe ca reprezentând clauză nescrisă. Cerințele privind personalul reprezintă criterii privind capacitatea, iar cerințele minime solicitate pentru

îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, se impuneau a fi prevăzute în anunțul de participare, în sens contrar fiind considerate clauze nescrise. Prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 sunt clare.

Afirmă că, prin natura lor, informațiile/înscrisurile doveditoare cu privire experți reprezintă criterii de calificare în sensul prevederilor art. 172, coroborate cu dispozițiile art. 179 din Legea nr. 98/2016.

În al doilea rând, se impune eliminarea cerințelor privind personalul/ resursele umane/accesul la personal cu mențiunea că aceste obligații incumbă contractantului, ci nu ofertantului, iar susținerile sale sunt confirmate, inclusiv, de exigențele documentației de atribuire, detaliate la punctul nr. 7 din caietul de sarcini, care fac referire la contractant, și nu la ofertant.

Capitolul 7 - Informații privind personalul contractantului

Lucrările care fac obiectul contractului se vor realiza de către personal calificat. Verificarea și urmărirea execuției lucrărilor se va realiza conform reglementarilor legale și ale Programului de control pe faze determinate.

În acest context, învederează că, așa cum rezultă cu cuprinsul art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În al treilea rând, precizează că, la nivelul caietului de sarcini, nu se poate regăsi solicitarea dispunerii, la momentul ofertării, de personal, altul decât coordonator lucrare și/sau șef șantier, iar în acest sens indică Aviz ANAP nr. 19389/06.12.2 024/DGEDACMISP.

A. cu referire la caracterul de clauze nescrise:

În sensul susținerii sale, potrivit căreia cerințele privind personalul reprezintă clauze nescrise, indică prevederile art. 172, art. 178, art. 179 lit. c), g) și i), art. 181 din Legea nr. 98/2016.

Jurisprudențial, indică deciziile Consiliului nr. 3415/C8/3985 din 03.12.2024, nr. 1648/C5/1283, 1288, 1291, 1735 din 14.06.2024, nr. 1648/C5/1283, 1288, 1291, 1735 din 14.06.2024, nr. 5/C5/3941 din 03.01.2025, precum și Decizia civilă nr. 744 din 17.03.2022, pronunțată de Curtea de Apel București, în cadrul dosarului nr. 1143/2/2022.

2. Solicită eliminarea cerinței restrictive prin care se reține că expertul de prevenire-reducere riscuri tehnologice - 1 persoană să aibă ca și experiența profesională specifică participarea la cel puțin un contract de proiectare sau proiectare și execuție, având în vedere că lucrarea este doar de execuție.

A. În primul rând, solicită eliminarea acestei cerințe ca reprezentând clauză nescrise.

B. În al doilea rând, se impune eliminarea cerințelor privind personalul/resursele umane/accesul la personal cu mențiunea că aceste obligații incumbă contractantului, ci nu ofertantului, iar susținerile sale

sunt confirmate inclusiv de exigențele documentației de atribuire, detaliate la punctul nr. 7 din caietul de sarcini, care fac referire la contractant, ci nu la ofertant.

C. În al treilea, solicită eliminarea acestei cerințe cu motivarea că este restrictivă, care are rolul de a restrânge concurența.

D. În al patrulea rând, la nivelul caietului de sarcini nu se poate regăsi solicitarea dispunerii, la momentul ofertării, de personal, altul decât coordonator lucrare și/sau șef șantier, iar în acest sens indică Aviz ANAP nr. 19389/06.12.2 024/DGEDACMISP. De asemenea, redă un extras din caietul de sarcini.

Prin raportare la cele prezentate anterior, cerința prin care se impune participarea la cel puțin un contract de proiectare și sau execuție este restrictivă, având în vedere că lucrarea este doar de execuție.

3. Solicită eliminarea cerințelor restrictive detaliate în caietul de sarcini, prin care se solicită personal RTE:

Argumente:

În primul rând, reprezintă clauze nescrise.

În al doilea rând, aceste obligații incumbă contractantului, și nu ofertantului, iar susținerile sunt confirmate, inclusiv, de exigențele documentației de atribuire, detaliate la punctul nr. 7 din caietul de sarcini, care fac referire la contractant, ci nu la ofertant.

În al treilea rând, valabilitatea documentelor trebuie să fie la data prezentării, nu la data ofertării.

În al patrulea rând, la nivelul caietului de sarcini nu se poate regăsi solicitarea dispunerii, la momentul ofertării, de personal, altul decât coordonator lucrare și/sau șef șantier, iar în acest sens indică Aviz ANAP nr. 19389/06.12.2 024/DGEDACMISP.

În al cincilea rând, aceste categorii de personal nu au legătură cu obiectul prezentului contract.

4. Solicită eliminarea cerinței restrictive prin care pentru specialiștii cheie se solicită declarația de disponibilitate și autenticată la notariat.

În primul rând, reprezintă clauză nescrisă.

În al doilea rând, aceste obligații incumbă contractantului, și nu ofertantului, iar susținerile sunt confirmate inclusiv de exigențele documentației de atribuire, detaliate la punctul nr. 7 din caietul de sarcini, care fac referire la contractant, ci nu la ofertant.

"În al patrulea rând", la nivelul caietului de sarcini nu se poate regăsi solicitarea dispunerii, la momentul ofertării, de personal, altul decât coordonator lucrare și/sau șef șantier.

Cerința are rolul doar de a restricționa concurența, impunând costuri suplimentare în sarcina ofertanților.

5. Cu referire la organizarea de șantier:

În primul rând, solicită eliminarea cerinței restrictive din Formularul nr. 8 prin care aranjamentul de închiriere sau punere la dispoziție a

terenului pentru Organizarea de șantier să fie autentificat de un notar, acest demers implicând costuri suplimentare, de natură a restricționa concurența.

În al doilea rând, solicită eliminarea cerinței cu motivarea că se impune obligarea autorității contractante să pună la dispoziție terenul, având în vedere că această obligație îi incumbă achizitoarei, în conformitate cu procedura de autorizare a diriginților de șantier din 13.05.2011, parte integrantă din Ordinul nr. 1496/2011.

6. Cu referire la graficul Gantt:

În temeiul prevederilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 solicită indicarea tuturor detaliilor privind întocmirea, în sensul să se indice nivelul de detaliu la care se solicită prezentarea graficului GANTT.

7. Cu referire la graficul fizic:

În temeiul prevederilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 solicită să se precizeze dacă se cere un grafic fizic de lucrări pe luni calendaristice și valoric pe luni calendaristice.

8. Cu referire la cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională:

Solicită eliminarea cerinței prin care se impune să se prezinte dovezi că a realizat lucrări care au inclus minimum 13230 m rețea de apă, minimum 1088 bucăți branșamente, minimum 19988 m rețea canalizare, minimum 1088 bucăți cămine record și minimum 8 stații de pompare, având în vedere următoarele argumente:

A. Existența prevederilor art. 3 alin. (5) din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Cât timp autoritatea a indicat un nivel valoric, în cuantum de 28.395.855,50 lei, nu poate indica și un nivel cantitativ.

B. Solicită eliminarea cerinței prin care se impun dovezi că a realizat 13200 m de rețea de apă, 19980 m rețea de canalizare, 1088 bucăți branșamente de apă și 1088 branșamente de canal și 8 stații de pompare, întrucât în listele de cantități nu se regăsește execuția de branșamente.

9. Cu referire la cerințele privind utilajele, prin care se solicită ca ofertantul să demonstreze că dispune de utilaje și/sau instalații și/sau echipamente tehnice pentru executarea lucrărilor în cadrul contractului:

B.a) laborator analize și încercări acreditat RENAR;

B.b) laborator PRAM.

B.b.A. Solicită să se permită ca executantul să facă dovada acestor entități și prin Acord de punere la dispoziție, Contract de închiriere, Contract de comodat, Contract de prestări servicii, după caz. Este lipsit de relevanță pentru achizitoare modul de deținere a utilajelor, relevantă

fiind calitatea lucrărilor, nu utilajele folosite de fiecare operator economic pentru executarea lucrărilor.

B.b.B. Solicită ca dovada să o efectueze contractantul, și nu ofertantul.

10. Solicită eliminarea cerințelor restrictive, prin care se solicită utilaje a căror necesitate nu rezultă din listele de cantități, raport la obiectul procedurii.

În subsidiar, în temeiul art. 20 din HG nr. 395/2016, solicită să se specifice unde se vor folosi instalații de preparat mixturi asfaltice ori stație de preparare a betoanelor mobile, în condițiile în care mixturile asfaltice nu se regăsesc în listele de cantități, iar betoanele folosite în lucrare nu necesită stație de betoane mobile, întrucât nu este o lucrare de drumuri, iar cantitățile folosite în lucrare sunt limitate.

11. Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impun atestate ICECON sau rapoarte similare de inspecție tehnică.

a.A. În primul rând, autoritatea contractantă se referă strict numai la „inspecția tehnică”, astfel că solicitarea, în mod expres, *„a unui raport de inspecție tehnică de tip ICECON sau alt organism similar acreditat”*, conduce la nerespectarea dispozițiilor art. 31 din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, apreciază că orice cerință enunțată sub egida normei juridice anterior invocate trebuie să se rezume strict la scopul acesteia, respectiv îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, aceste rapoarte putând fi emise de către un operator economic abilitat să emită documentele respective.

Este lipsit de relevanță pentru achizitoare modul de deținere a utilajelor, relevantă fiind calitatea lucrărilor, nu utilajele folosite de fiecare operator economic pentru executarea lucrărilor.

a.B. În al doilea rând, precizează că nu toate utilajele sunt supuse inspecției tehnice, cu titlu de exemplu indică instalația de preparat mixturi asfaltice.

În sensul eliminării unei astfel de cerințe indică Decizia Consiliului BO2012_0181 din 2012.

12. Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune ca numărul mediu anual de personal pe ultimii 3 ani să fie de 100 angajați

Având în vedere numărul mic de experți solicitați în cadrul procedurii, cerința este restrictivă și disproporționată, prin raportare la complexitatea contractului, fiind de natură a restricționa concurența.

13. Solicită eliminarea cerinței restrictive din cadrul fișei de date, pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv Cerința 2.

Dat fiind că specificul lucrării este de canalizare și alimentare cu apă, iar în această lucrare nu se vor monta contoarele de apă caldă utilizate ca repartitoare de costuri, consideră această solicitare ca fiind abuzivă, ce are drept efect îngrădirea accesului unor ofertanți de a participa la procedură și favorizarea anumitor operatori economici.

Prin includerea în documentația de atribuire a cerinței de a se prezenta *autorizație ANRE tip III pentru desfășurarea activității de montare a contoarelor de apă caldă utilizate ca repartitoare de costuri*, autorizație care nu are legătură directă cu natura și obiectul contractului și care nu reflectă un avantaj pe care autoritatea îl poate obține prin includerea unei astfel de cerințe, se restrânge în mod nejustificat accesul la procedură și se impun obstacole în cale operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

14. Solicită eliminarea cerinței restrictive privind capacitatea economică și financiară instituită în cadrul fisei de date la pct. III.1.2.

Autoritatea contractantă impune ca ofertanții să demonstreze că media cifrei de afaceri pe ultimii trei ani a fost de minimum 55.000.000,00 lei.

Valoarea contractului este de 28.395.855,5 lei.

Raportat la valoarea estimată a procedurii de atribuire, consideră a fi abuzivă solicitarea autorității contractante prin care se impune ca ofertanții să facă dovada că media cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani a fost de minim 55.000.000,00 lei. Cerința în discuție îngreunează accesul la procedură a unor ofertanți care au capacitatea de a presta lucrările la nivelul calitativ și cantitativ în documentația de atribuire, dar care nu pot face dovada că media cifrei de afaceri a fost de minim 55.000.000 lei în ultimii trei ani. De asemenea, apreciază că cerința conduce la favorizarea unor anumiți ofertanți.

În concluzie, cifra de afaceri solicitată de autoritatea contractantă este una excesivă și depășește nivelul valoric care ar putea să reflecte în mod rezonabil capacitatea operatorilor economici de a îndeplini contractul ce urmează a fi atribuit.

15. Solicită eliminarea cerințelor referitoare la normativele de devize, articolele de devize

Conform normativelor de devize, articolele de deviz sunt întocmite pe bază de resurse: manoperă, material, utilaj, transport. În orice normativ, manopera se referă la muncitorii calificați și necalificați, pe meserii, fără a se regăsi în cadrul articolului de normă ca resursa internă a manopera pe specialist (ingineri), această manoperă, conform deviz general, este cuprinsă în capitolul cheltuieli indirecte.

În cadrul unui proiect de execuție, specialistul își desfășoară activitatea pe toată perioada contractului. Numărul de ore alocate per specialist se poate stabili cu exactitate doar pentru proiectare, dar având în vedere că proiectul de față este doar execuție, solicită eliminarea acestei cerințe în cadrul graficului Gantt.

16. Solicită eliminarea cerinței privind asigurarea unui cash-flow de 9.465.285,17 lei.

În cadrul fișei de date, autoritatea contractantă impune ca nivelul cash flow-ului să fie în valoare de 9.465.285,17 lei cu cerința ca acesta să fie valabil pentru o perioadă de 6 luni.

Dat fiind faptul că valoarea estimată a contractului este de 28.000.000 lei, nivelul solicitat pentru a face dovada că ofertantul are acces, respectiv pentru a face dovada că are disponibile mijloace financiare suficiente pentru a susține lucrările, este disproporționat, nejustificat și restrictiv.

Solicită:

a) În primul rând, ca doar ofertantul declarat câștigător să prezinte dovada;

b) În al doilea rând, obligarea autorității contractante la modificarea cerinței, în sensul de a se accepta ca ofertanții să prezinte documente de confirmare a fondurilor care să ateste accesul, respectiv disponibilitatea la mijloace financiare raportat la o valoare mai mică de 9.465.285,17 lei, în acord cu valoarea estimată a contractului.

c) În subsidiar, modificarea cerinței, în sensul de a se permite ca dovada să se poată face și prin contracte de împrumut sub semnătură privată între terți și extrase de cont, după caz.

În considerarea motivelor de fapt și de drept prezentate, solicită admiterea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12615/27.02.2025, contestatoarea transmite *concluzii scrise*, prin care comunică că își menține contestația, în integralitate, prezentând argumente doar pentru o parte a criticilor din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 752/06.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 14594/06.03.2025, Comuna ... transmite punctul său de vedere la contestația depusă de ... CONSTRUCT SRL, prin care solicită respingerea acesteia, cu consecința păstrării ca legale și temeinice a actelor contestate, cât și pe baza remediilor pe care le prezintă în continuare.

Cu privire la anularea procedurii, determinată de faptul că, în declarația efectuată, la secțiunea II. 1 Obiectul achiziției, din cadrul Fișei de date, prin care a selectat "Nu" în dreptul întrebării "*Procedura reprezintă o reluare a unei proceduri sau lot din trecut?*" nu corespunde realității, având în vedere că procedura a mai fost organizată de 2 (două) ori, cu mențiunea că, în ambele rânduri a fost anulată.

În acest sens, achizitoarea nu consideră că acest viciu de formă poate dispune anularea procedurii, întrucât nu există nicio prevedere legală din care să reiasă că necompletarea corespunzătoare a acelei secțiuni din cadrul fișei de date este de natură a încălca prevederile legale.

Cu privire la eliminarea cerințelor privind personalul, existente la Capitolul 7, prin care se solicită ca *Expertul prevenire-reducere riscuri tehnologice - 1 persoană, să aibă ca și experiența profesională specifică în participarea la cel puțin un contract de proiectare sau proiectare și execuție*, autoritatea contractantă recunoaște că precizarea este un viciu de formă, precizând că această sintagma se va citi "*execuție sau proiectare și execuție*".

Astfel, este dispusă să remedieze această eroare.

a.B.1. Referitor la faptul ca acestea sunt "clauze nescrise", evidențiază că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, caietul de sarcini reprezintă un document fundamental în cadrul procedurii de atribuire a contractului, făcând parte integrantă din documentația de atribuire, având rolul de a stabili specificațiile tehnice și cerințele minime pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească.

a.B.1.a. Caietul de sarcini are caracter obligatoriu, potrivit art. 151 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, cerințele privind personalul, dacă sunt incluse în acest document, sunt parte integrantă a procedurii și nu pot fi considerate o clauză nescrisă.

a.B.1.b. Respectarea principiilor transparenței și egalității de tratament

Atât timp cât cerințele privind personalul sunt clar formulate în documentația de atribuire și au fost publicate în SEAP, acestea sunt opozabile tuturor participanților și nu pot fi ignorate sau considerate inexistente.

a.B.2. Referitor la observația că la nivelul caietului de sarcini nu se poate regăsi solicitarea dispunerii, la momentul ofertării, de personal, altul decât coordonator lucrare și/sau șef șantier, precizează că doctrina și practica ANAP confirmă validitatea acestor cerințe. În ghidurile emise de ANAP, cerințele privind personalul sunt recunoscute ca fiind admisibile, atât timp cât sunt justificate obiectiv de natura contractului. Acest aspect exclude și posibilitatea de a le considera „clauze nescrise”.

Prin urmare, natura contractului justifică existența unui expert de prevenire-reducere riscuri tehnologice, întrucât lucrările de canalizare și alimentare cu apă implică riscuri tehnologice semnificative, inclusiv scurgeri, infiltrații, contaminarea apei, colapsul terenului sau avarii ale rețelelor existente.

Un expert în prevenirea și reducerea riscurilor tehnologice poate identifica potențialele pericole și propune măsuri proactive pentru minimizarea impactului asupra infrastructurii și mediului.

Mai mult, solicitarea unui astfel de expert are ca bază legală:

- Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții;
- Normele tehnice aplicabile lucrărilor de apă și canalizare impun măsuri de siguranță și control al riscurilor;
- OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului.

Cu privire la eliminarea cerințelor din caietul de sarcini, prin care se solicită 10 sudori autorizați ISCIR, 1 responsabil tehnic cu sudura autorizat ISCIR, operatori sudare metal - 1 persoană, inginer instalații electrice - 1 persoană, ca reprezentând clauze nescrise, arată că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, caietul de sarcini reprezintă un document fundamental în cadrul procedurii de atribuire a contractului.

Invocă necesitatea respectării principiilor transparenței și egalității de tratament.

Referitor la observația ca la nivelul caietului de sarcini nu se poate regăsi solicitarea dispunerii, la momentul ofertării, de personal, altul decât coordonator lucrare și/sau șef șantier, aduce în discuție doctrina și practica ANAP.

Prin urmare, natura contractului justifică existența:

a.a) a 10 sudori autorizați ISCIR și a unui responsabil tehnic cu sudura autorizat ISCIR, deoarece:

- se realizează lucrări de sudură la conductele sub presiune și structurile metalice din cadrul rețelei de apă, canalizare și a stației de epurare;

- se respectă cerințele ISCIR pentru lucrările de sudură la instalațiile sub presiune (ex. cazane, conducte tehnologice, rezervoare de apă, sisteme de aer comprimat);

- se asigură calitatea și siguranța sudurilor pentru a preveni fisuri, scurgeri sau defecțiuni ale sistemului.

Baza legală:

- Prescripțiile tehnice ISCIR PT CR4/2009 - reglementează cerințele pentru sudarea structurilor metalice sub presiune;

- Legea nr. 64/2008 privind funcționarea substanțelor periculoase și a echipamentelor sub presiune;

- SR EN ISO 9606-1 și ISO 15614-1 - Standarde europene privind calificarea sudurilor.

a.b) a unui operator sudare metal -1 persoană, prin raportare la următoarele considerente:

- necesitatea unui specialist în sudare mecanizată/automatizată pentru elemente structurale sau instalații metalice utilizate în stația de epurare;

- utilizarea tehnologiilor avansate de sudare pentru conducte, rezervoare, structuri de susținere.

Baza legală:

- SR EN 14732 - calificarea operatorilor de sudură pentru sudare mecanizată/automatizată;

- cerințe ISCIR pentru instalațiile sub presiune din stația de epurare.

a.c) a unui inginer instalații electrice - 1 persoană, prin raportare la următoarele considerente:

- integrarea și verificarea instalațiilor electrice din cadrul stației de epurare și sistemului de pompare a apei;

- conformitatea instalațiilor electrice cu normele de siguranță, mai ales în medii umede și potențial periculoase;

- supervizarea conexiunilor electrice pentru motoare, pompe, panouri de comandă, senzori și sisteme SCADA.

Baza legală:

- Normativ 17/2011 - reguli pentru proiectarea și executarea instalațiilor electrice;
- Legea nr. 319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă - prevenirea riscurilor electrice în zone periculoase;
- Norme ANRE pentru instalații electrice industriale.

Cerințele prin care se solicită personal RTE:

Autoritatea contractantă va elimina solicitarea RTE domeniul 8.4, RTE domeniul 2.3 și RTE domeniul 7.1, ca măsură de remediere, însă menține solicitarea prezentării celorlalți responsabili tehnici cu execuția, întrucât nu reprezintă clauze nescrise, raportat la prevederile art. 151 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Cerințele prin care se solicită ca specialiștii cheie să depună declarația de disponibilitate și autentificată la notariat, susține că se vor elimina ca măsură de remediere

Cu referire la cerința din formularul nr. 8, referitoare la autentificarea notarială a documentelor din care rezultă posibilitatea de folosire a terenului pentru organizarea de șantier, această cerință va fi eliminată, drept măsură de remediere, însă se păstrează cerința prin care ofertantul trebuie să își asigure un teren destinat organizării de șantier, întrucât autoritatea nu dispune de un teren, pe care să îl pună la dispoziția ofertanților în acest sens.

Referitor la graficul Gantt, acesta se va prezenta prin raportare la săptămâna calendaristică.

Referitor la graficul fizic, se solicită prezentarea unui grafic fizic de lucrări pe luni calendaristice și valoric pe luni calendaristice. Pentru a nu dezvălui elemente de natură financiară, cel valoric se va încărca împreună cu oferta financiară.

La cerința privind capacitatea tehnică și profesională se vor elimina cerințele privind nivelul cantitativ, drept măsură de remediere. Astfel, cerința va fi de forma: *„Ofertantul va face dovada ca în ultimii 5 ani a dus la bun sfârșit lucrări similare, cu o valoare cumulată de min. de 28.395.855,50 lei, fara T.V.A., la nivelul unuia sau maxim 3 contracte.*

Precizări:

1) Lucrări similare = lucrări de execuție / modernizare / reabilitare / înființare rețele edilitare - rețele de apa și canalizare pentru comune, orașe, municipii, rețele industriale, care se încadrează minim în categoria "C", de importanta normala, conform prevederilor HG 766/1997, HG 765/2002 și Legea 10/1995.”

Cu referire la utilajele laborator analize și încercări, acreditat RENAR și laborator PRAM, achizițoarea este de acord cu propunerea contestatoarei, în sensul în care acesta poate face dovada deținerii acestora și prin acord de punere la dispoziție, contract de închiriere, contract de comodat, contract de prestări servicii etc., însă aceasta este o cerință de calificare, iar ofertantul clasat pe primul loc în cadrul clasamentului intermediar al ofertelor va face dovada deținerii acestora,

conform precizărilor din fișa de date, la momentul solicitării documentelor justificative DUAE.

În continuare, prezintă Consiliului și contestatoarei motivele pentru care au fost solicitate utilajele în cadrul cerinței:

E.1. Instalații de preparat mixturi asfaltice:

- reabilitarea drumurilor și infrastructurii rutiere care pot fi afectate de lucrările de canalizare și, în cadrul proiectului de canalizare și apă, vor fi necesare lucrări de reabilitare a drumurilor după săpături pentru instalarea conductelor, iar pentru aceste lucrări, este necesară utilizarea unor mixturi asfaltice de calitate.

Instalațiile de preparat mixturi asfaltice sunt necesare pentru a asigura un asfalt de calitate, care să respecte normele de rezistență și durabilitate, mai ales în zonele de trafic intens sau în apropierea stațiilor de epurare unde condițiile sunt mai solicitante.

Baza legală:

- Norme tehnice referitoare la asfalturi și mixturi asfaltice (ex. SR EN 13108) care reglementează cerințele tehnice pentru mixturile asfaltice utilizate în construcții rutiere;

- Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și HG 766/2008 privind reglementarea calității lucrărilor de construcții, care impun utilizarea de materiale certificate și conforme cu standardele europene.

2. Stație pentru prepararea betoanelor mobile:

Betonul este necesar pentru construcția de camere de captare, rezervoare, bazine de decantare, stații de pompare, podele industriale și structuri din beton armat.

Stațiile mobile pentru prepararea betoanelor sunt solicitate deoarece permit producerea betonului pe loc, reducând astfel costurile de transport și îmbunătățind controlul calității betonului utilizat.

Baza legală:

-Normele tehnice pentru producerea betonului (ex. SR EN 206, SR 1343) care stabilesc cerințele de calitate și specificațiile pentru betonul utilizat în construcții;

-Legea 10/1995 privind calitatea în construcții și reglementările tehnice asociate, care impun utilizarea de betoane conforme pentru structuri de rezistență.

3. Laborator de analize și încercări acreditat RENAR:

Un laborator acreditat RENAR este necesar pentru a verifica calitatea materialelor de construcție, cum ar fi betonul, asfaltul, agregatele, precum și pentru testele de performanță ale echipamentelor și instalațiilor (ex. pompe, echipamente electrice, filtre etc.).

De asemenea, este necesar pentru testarea apei și a apele uzate din stațiile de epurare pentru a se asigura că acestea respectă normele de calitate a apei și de protecție a mediului.

Baza legală:

- Legea nr. 317/2003 privind acreditarea laboratoarelor și acreditările RENAR pentru testări de calitate;
- Standardele ISO și SR EN 17025 privind cerințele pentru laboratoare de testare și calibrare;
- Directiva 2000/60/CE privind cadrul pentru politicile de apă și reglementările legate de calitatea apei și a apelor uzate.

4. Laborator PRAM:

- siguranța instalațiilor electrice și protecția personalului: în cadrul unui proiect de canalizare, apă și stație de epurare, unde sunt implicate instalații electrice complexe (pompe, echipamente de aerare, tablouri electrice, etc.), este esențial să se asigure corectitudinea sistemelor de împământare;
- laboratorul PRAM efectuează măsurători pentru verificarea prizei de pământ a echipamentelor electrice, prevenind riscurile de electrocutare și asigurând protecția personalului și a utilizatorilor;
- instalațiile de epurare și rețelele de apă/canalizare implică echipamente electrice care sunt expuse unor condiții de funcționare extrem de variabile (de exemplu, umiditate, medii corozive). Verificarea corectă a sistemului de împământare asigură funcționarea în siguranță a echipamentelor și protejează atât personalul tehnic, cât și mediul înconjurător.

Legislație privind siguranța instalațiilor electrice:

- Normativul nr. 17/2011 privind proiectarea și execuția instalațiilor electrice, orice instalație electrică trebuie să fie protejată corespunzător printr-un sistem de împământare care să reducă riscul de șocuri electrice;
- Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții impune ca toate instalațiile electrice, inclusiv cele de la stațiile de epurare și rețelele de apă/canalizare, să fie supuse unui control riguros de siguranță.

Se va elimina cerința care presupune prezentarea, pentru utilajele folosite, a atestatelor ICECON sau a altor rapoarte similare de inspecție tehnică, drept măsură de remediere.

Se va elimina cerința care presupune prezentarea unui număr de mediu anual de personal de 100 de angajați în ultimii 3 ani, drept măsură de remediere.

Se va elimina cerința care presupune prezentarea *autorizație ANRE tip III pentru desfășurarea activității de montare a contoarelor de apă caldă utilizate ca repartitoare de costuri, drept măsură de remediere*, însă subliniază că potențialii ofertanți trebuie să aibă în vedere că proiectul implică și implementarea unui debitmetru pentru stația de epurare, care trebuie să fie montat de o societate autorizată pentru montajul acestuia. Așadar, ofertanții vor prezenta și această societate, care se va ocupa de montajul debitmetrului, cu punerea la dispoziție a documentelor specifice, prin care se poate desfășura acest tip de activitate.

Referitor la cerința privind media cifrei de afaceri de minimum 55.000.000,00 lei, nu găsește această cerință excesivă și nici restrictivă în raport cu prevederile legislației în vigoare, în speța art. 175 alin. (1) și (2) lit.) a din Legea nr. 98/2016.

Astfel, valoarea contractului fiind de 28.395.855,50 lei fără TVA, este justificată valoarea solicitată a mediei cifrei de afaceri din cadrul fișei de date, de 55.000.000,00 lei, întrucât aceasta nu depășește de două ori valoarea estimată a contractului.

Mai mult, a stabilit această cerință întrucât este dreptul său legal de a stabili cerințe de calificare și selecție, conferit de art. 163 din Legea 98/2016.

Având în vedere faptul că se intenționează atribuirea unui contract de execuție de lucrări a unei rețele de apă și canalizare menajeră, cifra de afaceri este esențială pentru estimarea poziției operatorului economic pe piață, a capacității și abilității sale de a dezvolta activități eficiente și de calitate în condiții de concurență.

Referitor la cerința prin care se impune ca nivelul cash flow-ului să fie în valoare de 9.465.285,17 lei nu consideră această cerință disproporționată, nejustificată și restrictivă, întrucât valoarea a fost calculată conform prevederilor legale, după formula $Ve \times n / Dc = \text{cash-flow}$; *Ve - valoarea estimată a contractului; n - perioada pt care se solicita cash flow; Dc - durata contractului*

Astfel: $28.395.855,50 \times 6 / 18 = 9.465.285,1667$ lei

Cerința este în conformitate cu art. 175 alin. (1) și (2) lit.) b, din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere că obiectul principal al contractului este cel de lucrări, se cere ca ofertanții să facă dovada că la momentul semnării acestuia au capacitatea financiară pentru susținerea execuției lucrărilor, respectiv că au acces la depozite bancare, la instrumente de finanțare — linii de credit, rapoarte emise de instituții specializate privind încadrarea operatorului economic într-o clasă de bonitate, s.a, cu care pot susține finanțarea execuției lucrărilor, cash-flow raportat la valoarea estimată a contractului pentru o perioadă de 6 luni.

Asigurarea unui cash-flow pentru susținerea lucrărilor în cadrul achizițiilor publice poate fi justificată prin necesitatea menținerii stabilității financiare a proiectului. Această măsură contribuie la asigurarea continuă a resurselor financiare pentru desfășurarea în mod corespunzător a lucrărilor, reducând riscul de întârzieri sau întreruperi care ar putea afecta calendarul proiectului și ar putea genera costuri suplimentare. Astfel, criteriul de asigurare a cash-flow-ului susține buna derulare a proiectului și protejează interesele părților implicate în achiziția publică.

Acceptă propunerea contestatoarei de a se permite ca dovada să se poată face și prin contracte de împrumut sub semnătură privată între terți și extrase de cont, după caz.

Se va elimina cerința din cadrul graficului Gantt care presupune normativele de devize, articolele de devize, drept măsură de remediere.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise prin e-mail, prin adresa nr. 791/11.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 15510/11.03.2025.

Prin adresa nr. 901/20.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 17722/20.03.2025, autoritatea contractantă transmite completare a actelor depuse, prin care invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei, apreciind că aceasta, întrucât a depus ofertă în cadrul procedurii, nu mai îndeplinește calitatea de persoană care se consideră vătămată.

Prin adresa nr. 15809/.../C9/12.03.2025, Consiliul a invitat contestatoarea să studieze dosarul cauzei în data de 17.03.2025, însă aceasta nu s-a prezentat în vederea studierii dosarului.

Nu au fost depuse concluzii urmare măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă și nu a fost depusă dovada cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA) a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții: Înființare rețele de apă potabilă și gospodărie de apă și rețea de canalizare menajeră și stație de epurare în comuna ..., județul ..., cod CPV 45231300-8* Lucrări de construcții conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../12.02.2025, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 17.03.2025, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului de lucrări este 28.395.855,50 lei, fără TVA.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 220.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211091209/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Alexandria, la data de 28.02.2025.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP atașat anunțului de participare amintit, contestatoarea apreciind că, în principal, este necesară anularea procedurii, în subsidiar, modificarea acesteia prin înlăturarea cerințelor restrictive.

Analizând cu prioritate, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția lipsei de interes a contestației pe motiv că societatea contestatoare a participat cu ofertă în cadrul procedurii, invocată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 901/20.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 17722/20.03.2025, Consiliul o va respinge, dat fiind că nu se poate considera că interesul de a ataca o documentație apreciată nelegală a fost pierdut prin alegerea operatorului economic de a participa

cu ofertă la procedura de atribuire. Decizia contestatoarei de a depune ofertă, în condițiile stabilite printr-o documentație considerată că are în cuprinsul său cerințe restrictive/disproporționate sau prevederi care ar atrage anularea procedurii, nu înlătură interesul său, astfel cum este definit la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, în a obține anularea actului nelegal (documentația de atribuire) și/sau a întregii proceduri. Mai mult, este de reținut că, atâta vreme cât nu s-a finalizat etapa de evaluare a ofertelor, nu se cunoaște dacă operatorul economic îndeplinește sau nu cerințele a căror eliminare sau modificare o solicită, astfel că nu poate fi privat de dreptul său de a ataca documentația și de a se stabili dacă aceasta este elaborată cu respectarea dispozițiilor legale. Riscul depunerii unei oferte în cadrul unei proceduri care ar putea fi anulată în cazul admiterii contestației aparține operatorului economic și nu atrage lipsa de interes a contestației îndreptată împotriva documentației de atribuire.

Pe fondul cauzei, se reține că societatea contestatoare solicită anularea procedurii, în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, deoarece, în fișa de date a achiziției, în cadrul Secțiunii II Obiectul achiziției, II.1 Obiectul achiziției, s-a menționat: Procedura reprezintă o reluare a unei proceduri sau lot din trecut? **Nu**, deși procedurile inițiate prin anunțurile de participare nr. 1070530/01.07.2024 și .../04.03.2023 au privit inițierea unor proceduri cu același obiect.

S-a susținut de către petentă că declararea necorespunzătoare a situației reale a condus și la eludarea normelor statuate în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă consideră că acest viciu de formă nu poate conduce la anularea procedurii, intrucat nu exista nicio prevedere legala din care sa reiasa ca necompletarea corespunzătoare a acelei secțiuni din cadrul Fisei de Date este de natura a incalca prevederile legale, in sensul art.2, alin.(2), litera "d" din Legea 98/2016, cu modificările si completările ulterioare.

Totuși, în condițiile în care contestatoarea ar fi așteptat, înainte de a iniția contestația, răspunsul la solicitările sale de clarificări, printre care se enumera și o clarificare în acest sens, AC ar fi recunoscut ca acesta este un viciu de formă și ar fi clarificat situația, prin intermediul unei erate manuale la Fisa de Date, intrucat cea automata nu este posibila in cadrul acestei secțiuni.

În cadrul răspunsului consolidat nr. 751/06.03.2025, publicat în SEAP în 06.03.2025, la solicitarea nr. 10: La cap II. 1 din FD ati precizat ca procedura nu este o reluare a unei proceduri din trecut dar ea a mai fost licitata de 2 ori si anulata. Clarificați!!! (...), s-a răspuns: Dintr-o eroare umana s-a selectat „NU” în dreptul acestei secțiuni. Da, procedura a mai fost publicata de 2 ori si a fost anulata din motive obiective.

În Clarificare din oficiu nr. 750/06.03.2025 s-a menționat: 1. In cadrul fisei de date, secțiunea II - Obiectul contractului - II. 1 Obiectul achiziției, la întrebarea

„Procedura reprezintă o reluare a unei proceduri sau lot din trecut?” în loc de "NU", a se citi "DA".

Procedura a mai fost publicată sub nr. CN.../04.03.2023 și CN1070530/01.07.2024.

Se constată astfel că eroarea completării fișei de date a achiziției a fost îndreptată de achizitoare.

Mai mult, nu există un prejudiciu pentru operatorul economic prin faptul că fișa de date nu a fost completată corespunzător, în condițiile în care rezultă chiar din cuprinsul contestației că situația anterioară vizavi de inițierea unor proceduri cu același obiect nu îi era străină.

În ceea ce privește eludarea normelor care vizează controlul ex-ante, separat de faptul că nu intră în competența Consiliului verificarea respectării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017, nu au fost aduse argumente care să evidențieze vătămarea produsă operatorului economic.

Situația relevată nu poate conduce la anularea procedurii, criticile fiind neîntemeiate.

Un alt set de critici aduse de contestatoare sunt în referire la cerințele privind personalul/resursele umane, solicitându-se următoarele:

1.1 Eliminarea cerințelor privind personalul, existente la Capitolul 7, prin care se solicită ca Expertul prevenire-reducere riscuri tehnologice - 1 persoană, să aibă ca și experiența profesională specifică în participarea la cel puțin *un contract de proiectare sau proiectare și execuție, cu toate că prezenta lucrare este doar de execuție*;

1.2 Cerințele din Caietul de sarcini, prin care se solicită 10 sudori autorizați ISCIR, 1 responsabil tehnic cu sudura autorizat ISCIR, operatori sudare metal 1 persoană, Inginer Instalații electrice -1 persoană.

1.3 Cerințele prin care se solicită personal RTE;

1.4 Cerințele prin care se solicită ca Specialiștii cheie să solicite declarația de disponibilitate și autenticată la notariat;

1.5 Toate cerințele prin care se solicită personal/resurse umane/acces la personal.

În SEAP au fost publicate de autoritatea contractantă următoarele măsuri de remediere:

Răspuns consolidat nr. 751/06.03.2025:

Solicitarea nr.5:

Conform capitolul 7 - Informații privind personalul contractantului din caietul de sarcini pag. 15, AC solicită ca expertul de prevenire- reducere riscuri tehnologice - 1 persoană să aibă ca și experiența profesională specifică în participarea la cel puțin un contract de proiectare sau proiectare și execuție, având în vedere că lucrarea este doar de execuție considerăm această solicitare a AC, o solicitare abuzivă. Clarificați

Răspuns solicitare nr.5:

Această precizare este un viciu de formă, iar această sintagma se va citi "execuție sau proiectare și execuție".

Solicitarea nr.6:

Conform capitolul 7 - Informații privind personalul contractantului din caietul de sarcini pag. 16, AC solicita un RTE cu atestat RTE valabil la data depunerii ofertei in domeniul 8.4 , avand in vedere ca domeniul 8.4 este pentru Rețele de distributie gaze naturale combustibile iar lucrarea nu are domeniul gaze si domeniul canalizare si alimentare cu apa, consideram aceasta solicitare a AC, o solicitare abuziva si ingradeste accesul unor ofertanților de a participa la procedura si favorizeaza anumiți ofertanți.

Răspuns solicitare nr.6:

Se elimina cerința care presupune prezentarea RTE cu atestat RTE valabil la data depunerii ofertei in domeniul 8.4.

Solicitarea nr. 7:

Conform capitolul 7 - Informații privind personalul contractantului din caietul de sarcini pag. 16, AC solicita un RTE cu atestat RTE valabil la data depunerii ofertei in domeniul 2.3, avand in vedere ca domeniul 2.3 este pentru Constructii poduri iar lucrarea nu are domeniul constructii poduri si domeniul canalizare si alimentare cu apa, consideram aceasta solicitare a AC, o solicitare abuziva si ingradeste accesul unor ofertanților de a participa la procedura si favorizeaza anumiți ofertanți.

Răspuns solicitare nr. 7:

Se elimina cerința care presupune prezentarea RTE cu atestat RTE valabil la data depunerii ofertei in domeniul 2.3.

Solicitarea nr.8:

Conform capitolul 7 — Informații privind personalul contractantului din caietul de sarcini pag. 16, AC solicita un RTE cu atestat RTE valabil la data depunerii ofertei in domeniul 7.1, avand in vedere ca domeniul 7.1 este pentru Constructii pentru imbunatatiri funciare care normele metodologice se aplica pentru: îndigui și regularizări ale cursurilor de apă de interes local, Amenajări de irigații, Orezări, etc, iar lucrarea are domeniul canalizare si alimentare cu apa, consideram aceasta solicitare a AC, o solicitare abuziva si ingradeste accesul unor ofertanților de a participa la procedura si favorizeaza anumiți ofertanți.

Răspuns solicitare nr.8:

Se elimina cerința care presupune prezentarea RTE cu atestat RTE valabil la data depunerii ofertei in domeniul 7.1.

Clarificarea din oficiu nr. 750/06.03.2025:

3. In cadrul fișierului "[CN.../00006] I.Sectiunea I_ Caiet de sarcini general APA + CANAL pdf s (2).pdf", la pagina 15, se elimina prezentarea următorilor specialiști:

> **Responsabil tehnic cu execuție (RTE)** - 1 persoana:

- atestat RTE valabil la data depunerii ofertei in domeniul 8.4, conform Lg. 10/1995, HG 925/1995, Ordin 777/2003 al MLPTL

> **Responsabil tehnic cu execuție (RTE)** - 1 persoana:

- atestat RTE valabil la data depunerii ofertei in domeniul 2.3, conform Lg. 10/1995, HG 925/1995, Ordin 777/2003 al MLPTL

> **Responsabil tehnic cu execuție (RTE)** - 1 persoana:

- atestat RTE valabil la data depunerii ofertei in domeniul 7.1, conform Lg. 10/1995, HG 925/1995, Ordin 777/2003 al MLPTL

Răspuns consolidat nr. 751/06.03.2025:

Solicitarea nr.17:

Pentru Specialiștii cheie se solicita declarația de disponibilitate și autenticată la notariat.

Va rugăm să eliminați această cerință restrictivă.

Răspuns solicitare nr.17:

Se elimină cerința de autentificare notarială a declarațiilor de disponibilitate.

Solicitarea nr. 11:

În Caietul de sarcini solicitati 10 sudori autorizați ISCIR . 1 responsabil tehnic cu sudura autorizat ISCIR, operatori sudare mercial 1 persoana, Inginer Instalatii electrice - 1 persoana. Având în vedere că se solicită ca execuția lucrărilor să aibă loc cu circa 3 echipe de lucru cât și complexitatea de nivel mediu a lucrărilor și termenul de execuție de 18 luni, suficient pentru execuția lucrărilor nu se justifică acest personal raportat la această lucrare și în faza de licitație nu este necesar prezentarea acestui personal Solicităm ca Ofertantul devenit Executant după adjudecarea lucrării să facă dovada acestui personal întrucât în această etapă se favorizează anumiți ofertanți restricționând modul de participare la procedura.

Răspuns solicitare nr. 11:

Cerita se menține.

În caietul de sarcini, pag. 15, s-a solicitat:

Responsabil tehnic cu execuție (RTE) - 1 persoana:

- atestat RTE valabil la data depunerii ofertei în domeniul 8.4, conform Lg. 10/1995, HG 925/1995, Ordin 777/2003 al MLPTL

> Responsabil tehnic cu execuție (RTE) - 1 persoana:

- atestat RTE valabil la data depunerii ofertei în domeniul 6.1, conform Lg. 10/1995, HG 925/1995, Ordin 777/2003 al MLPTL

> Responsabil tehnic cu execuție (RTE) - 1 persoana:

atestat RTE valabil la data depunerii ofertei în domeniile 2.1. și 2.3, conform Lg. 10/1995, HG 925/1995, Ordin 777/2003 al MLPTL

> Responsabil tehnic cu execuție (RTE) - 1 persoana:

- atestat RTE valabil la data depunerii ofertei în domeniul 9.1, conform Lg. 10/1995, HG 925/1995, Ordin 777/2003 al MLPTL

> Responsabil tehnic cu execuție (RTE) - 1 persoana:

atestat RTE valabil la data depunerii ofertei în domeniul 7.1, conform Lg. 10/1995, HG 925/1995, Ordin 777/2003 al MLPTL

Față de măsurile luate de achizițoare și aduse la cunoștința operatorilor economici, se constată că au fost acceptate parțial cererile din cadrul pct. 1.4, fiind eliminată solicitarea de prezentare a declarației de disponibilitate autenticată la notariat (răspuns solicitare nr. 17) și cererile din cadrul pct. 1.1, în sensul rectificării participării expertului prevenire-reducere riscuri tehnologice la cel puțin *un contract de proiectare sau proiectare și execuție* (răspuns solicitare nr. 5).

Solicitarea privind personalul RTE a fost acceptată parțial, fiind eliminate domeniile 8.4, 2.3 și 7.1 și menținute domeniile 9.1, 6.1 și 2.1.

În ceea ce privește personalul care a fost menținut și în privința căruia societatea contestatoare apreciază că aceste cerințe sunt clauze

nescrise și că ar trebui stabilite în sarcina contractantului, nu a ofertantului, în primul rând se va lua act de faptul că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă și-a justificat cerințele impuse.

În al doilea rând, față de dispozițiile legale, jurisprudența și avizele invocate de reclamantă, Consiliul reține faptul că, în vederea atribuirii contractului de lucrări supus procedurii în cauză al cărui grad de complexitate nu poate fi tăgăduit, autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini în cadrul căruia a menționat condițiile/cerințele pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici pentru a elabora oferte conforme, punând accent și pe personalul calificat implicat, acesta fiind justificat de importanța și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, având ca rezultat executarea corespunzătoare a lucrărilor.

Față de cele mai sus reținute, Consiliul are în vedere că, dată fiind specificitatea și importanța contractului, precum și rezultatele așteptate de la derularea proiectului și asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, autoritatea contractantă a depus toate diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de lucrări, astfel încât să poată fi asigurată derularea lui corespunzătoare.

Sunt incidente în soluționare cele prevăzute de Agenția Națională Pentru Achiziții Publice (ANAP) în *Instrucțiunea nr. 258/2017, referitoare la elaborarea fișei de date*:

"Calificările educaționale și profesionale:

(...)

„În cazul personalului ce va realiza efectiv activitățile contractului ce urmează a fi atribuit - expertul/expertii-cheie a cărui/căror calificare, experiență profesională și/sau mod de organizare poate reprezenta un avantaj competitiv de natură a influența în mod direct calitatea executării contractului și, prin urmare, valoarea economică a ofertei, **ofertantul urmează să dovedească modul în care dispune de aceștia la nivelul propunerii tehnice.**

Autoritatea contractantă va formula cerințe pentru acest personal la nivelul caietului de sarcini. "

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că perfecționările/formările profesionale și certificările solicitate sunt în corelație cu responsabilitățile/atribuțiile ce decurg din activitățile care fac obiectul contractului, tipul de experți solicitați fiind justificat de necesitatea achiziției ca ofertanții să dispună de o echipă formată din personalul propus pentru executarea lucrărilor.

În acest context, jurisprudența invocată de contestatoare nu este aplicabilă, întrucât cerințele din prezenta procedură referitoare la cerințele privind personalul nu reprezintă criterii de calificare.

În analiza, Consiliul a avut în vedere poziția autorității contractante, respectiv faptul că a luat măsuri de remediere, acceptând anumite solicitări ale operatorului economic, păstrând doar acele cerințe pe care

le-a justificat în punctul său de vedere asupra contestației, fiind evidentă intenția sa de a se asigura că derulează în mod corespunzător procedura și lucrările vor fi executate la nivelul de calitate cerut.

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză, reprezintă o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuție pe baza reglementărilor tehnice.

Consiliul stabilește în considerarea celor de mai sus că nu există motive pentru înlăturarea cerințelor nemodificate de autoritate, criticile contestatoarei fiind nefondate.

Un alt aspect criticat privește cerința din cadrul Formularului nr. 8 referitoare la organizarea de șantier.

În cadrul răspunsului consolidat nr. 751/06.03.2025, la

Solicitarea nr. 16:

Va rugam se eliminați cerința restrictiva din Formularul nr 8 prin care aranjamentul de închiriere sau punere la dispoziție a terenului pentru Organizarea de șantier sa fie autentificat de un notar.

s-a răspuns:

Se elimina cerința de autentificare notariala, insa se pastreaza cerința prin care ofertanții trebuie sa isi asigure un teren destinat organizarii de șantier, intrucat AC nu dispune de un teren, pe care sa il puna la dispoziția ofertantilor in acest sens.

Consiliul apreciază că, atâta vreme cât achizitoarea nu dispune de teren pentru a îl pune la dispoziția contractantului, măsura sa nu poate fi sancționată prin eliminarea ei.

Prevederile legale invocate de contestatoare nu conduc la concluzia obligativității asigurării terenului de către autoritatea contractantă pentru o situație precum cea expusă în cauză.

Legea nr. 50/1991 privind autorizarea lucrărilor de construcții stabilește la art. 3 alin. (1): Construcțiile civile, industriale, agricole, cele pentru susținerea instalațiilor și utilajelor tehnologice, pentru infrastructură de orice fel sau de oricare altă natură se pot realiza numai cu respectarea autorizației de construire, precum și a reglementărilor privind proiectarea și executarea construcțiilor, pentru:

(...)

f) lucrări, amenajări și construcții cu caracter provizoriu necesare în vederea organizării executării lucrărilor, în condițiile prevăzute la art. 7 [alin. \(1\)](#) și [\(1³\)](#).

În normele metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991, la art. 44, se prevede că solicitantul autorizației de construire/desființare poate fi orice persoană fizică sau juridică titular al unui drept real asupra imobilului - teren și/sau construcții -, identificat prin număr cadastral, în cazul în care legea nu dispune altfel, care atestă dreptul acestuia de a executa lucrări de construcții.

Din interpretarea textelor de lege de mai sus, Consiliul stabilește că nu rezultă obligația beneficiarului, în speță, autoritatea contractantă, de a pune la dispoziția ofertantului, terenul pentru organizarea de șantier, contrar celor susținute de contestatoare.

Într-adevăr, organizarea de șantier este necesară în toate cazurile în care se realizează o investiție, însă în discuție nu este dacă este sau nu necesară organizarea de șantier.

Astfel fiind, ținând seama și de măsura de remediere luată de achizitoare, Consiliul stabilește că nu se impune modificarea documentației, cererea contestatoarei fiind nefondată.

Cu referire la graficul Gantt și graficul fizic, autoritatea contractantă a publicat în SEAP în cadrul răspunsului consolidat următoarele remedieri:

Solicitarea nr.18:

În formularul nr 8 se solicita ca un grafic Gantt. Va rugam sa precizați dacă acest grafic se prezintă pe devize, pe luni calendaristice. Clarificați

Răspuns solicitare nr.18:

Referitor la Graficul Gantt, acesta se va prezenta prin raportare la saptamana calendaristica.

Solicitarea nr.19:

Precizați dacă se solicita un grafic fizic de lucrări pe luni calendaristice si valoric pe luni calendaristice

Răspuns solicitare nr.19:

Referitor la Graficul fizic, da, se solicita prezentarea unui grafic fizic de lucrări pe luni calendaristice si valoric pe luni calendaristice. Pentru a nu dezvălui elemente de natura financiara, cel valoric se va incarca împreuna cu oferta financiara.

Consiliul apreciază că măsurile luate de achizitoare sunt suficiente, criticile fiind rămase fără obiect.

De asemenea, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere și cu privire la cerința referitoare la experiența similară, astfel:

Solicitarea nr. 20:

Va rugam sa eliminati cerința din FD prin care se solicita ca ofertantul se prezinte dovezi ca a realizat 13200 m de rețea de apa, 19.980 m rețea de canalizare ,1088 bucati bransamente de apa si 1088 bransamente de canal si 8 statii de pompare. In listele de cantitati nu se regăsesc execuția de bransamente. Este o cerința ce favorizeaza anumiți ofertanți Clarificați

Răspuns solicitare nr.20:

La cerința privind capacitatea tehnica si profesionala se vor elimina cerințele privind nivelul cantitativ.

Astfel, cerința va fi de forma:

„Ofertantul va face dovada ca in ultimii 5 ani a dus la bun sfârșit lucrări similare, cu o valoare cumulata de min. de 28.395.855,50 lei, fara T. V.A., la nivelul unuia sau maxim 3 contracte.

Precizări:

1) Lucrări similare - lucrări de execuție / modernizare / reabilitare / înființare rețele edilitare - rețele de apa si canalizare pentru comune, orase,

municipii, rețele industriale, care se încadrează minim în categoria "C", de importanță normală, conform prevederilor HG 766/1997, HG 765/2002 și Legea 10/1995.

[...]"

Criticile contestatoarei au rămas fără obiect, raportat la răspunsurile publicate.

Cu privire la accesul la utilaje, petenta a solicitat acceptarea mai multor posibilități de a face dovada deținerii acestora și, de asemenea, ca dovada să o efectueze contractantul, nu ofertantul.

Prin răspunsul consolidat nr. 751/06.03.2025, autoritatea contractantă a luat următoarele măsuri de remediere:

Solicitarea nr. 14:

În FD se cere ca Ofertanții să dispună laborator de analize și încercări acreditate RENAR, laborator PRAM. Totodată solicităm să se permită ca Executantul să facă dovada acestor entități și prin Acord de punere la dispoziție, Contract de închiriere, Contract de comodat, Contract de prestări servicii etc., după caz

Răspuns solicitare nr. 14:

Cu referire la utilajele laborator analize și încercări, acreditat RENAR și laborator PRAM, se poate face dovada deținerii acestora **și prin Acord de punere la dispoziție, Contract de închiriere, Contract de comodat, Contract de prestări servicii etc., după caz, însă aceasta este o cerință de calificare, iar ofertantul clasat pe primul loc în cadrul clasamentului intermediar al ofertelor, va face dovada deținerii acestora, conform precizărilor din Fisa de Date, la momentul solicitării documentelor justificative DUAE.**

Așadar, în privința modalității de dovedire a deținerii utilajelor, achizițitorul a acceptat modalitatea propusă de operatorul economic, criticile fiind rămase fără obiect.

Vizavi de solicitarea ca dovada să fie prezentată de contractant, nu de ofertant, în primul rând, se poate observa că în cuprinsul contestației nu este prezentată nicio motivare, în schimb, pe larg, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a justificat necesitatea ca operatorii economici să dețină anumite utilaje, inclusiv laborator de analize și încercări acreditate RENAR și laborator PRAM.

Ținând seama de modificările operate de achizițitor și de justificările aduse de aceasta, coroborat cu lipsa motivării din partea contestatoarei, se constată caracterul nefondat al criticilor.

În privința stațiilor de preparare betoane și mixturi asfaltice, în răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici următoarele:

Solicitarea nr.4:

Conform pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate din Fisa de Date pag. 9, AC solicită " Ofertantul demonstrează că dispune de următoarele utilaje și/sau instalații și/sau echipamente tehnice pentru executarea lucrărilor în cadrul Contractului:

- instalații de preparat mixturi asfaltice;

- stație pentru prepararea betoanelor mobile;
- laborator analize și încercări, acreditat RENAR;
- laborator PRAM."

Va rugăm să specificați unde se vor folosi instalații de preparat, mixturi asfaltice ori stație de preparare a betoanelor mobile în condițiile date în care mixturile asfaltice nu se regăsesc în listele de cantități iar betoanele folosite în lucrare nu necesită stație de betone mobile întrucât nu este o lucrare de drumuri iar cantitățile folosite în lucrare sunt limitate. Eliminați aceste cerințe restrictive. Clarificați

Răspuns solicitare nr.4:

1. Instalații de preparat mixturi asfaltice

Justificare:

- Reabilitarea drumurilor și infrastructurii rutiere care pot fi afectate de lucrările de canalizare și apă.

În cadrul proiectului de canalizare și apă, vor fi necesare lucrări de reabilitare a drumurilor după săpături pentru instalarea conductelor, iar pentru aceste lucrări, este necesară utilizarea unor mixturi asfaltice de calitate.

Instalațiile de preparat mixturi asfaltice sunt necesare pentru a asigura un asfalt de calitate, care să respecte normele de rezistență și durabilitate, mai ales în zonele de trafic intens sau în apropierea stațiilor de epurare unde condițiile sunt mai solicitante.

Baza legală:

Norme tehnice referitoare la asfalturi și mixturi asfaltice (ex. SR EN 13108) care reglementează cerințele tehnice pentru mixturile asfaltice utilizate în construcții rutiere.

Legea 10/1995 privind calitatea în construcții și HG 766/2008 privind reglementarea calității lucrărilor de construcții, care impun utilizarea de materiale certificate și conforme cu standardele europene.

2. Stație pentru prepararea betoanelor mobile Justificare:

- Realizarea lucrărilor de betonare în cadrul rețelelor de apă și canalizare, precum și pentru fundarea echipamentelor și structurilor stației de epurare.

Betonul este necesar pentru construcția de camere de captare, rezervoare, bazine de decantare, stații de pompare, podele industriale și structuri din beton armat.

Stațiile mobile pentru prepararea betoanelor sunt solicitate deoarece permit producerea betonului pe loc, reducând astfel costurile de transport și îmbunătățind controlul calității betonului utilizat.

Baza legală:

Normele tehnice pentru producerea betonului (ex. SR EN 206, SR 1343) care stabilesc cerințele de calitate și specificațiile pentru betonul utilizat în construcții.

Legea 10/1995 privind calitatea în construcții și reglementările tehnice asociate, care impun utilizarea de betoane conforme pentru structuri de rezistență.

În lipsa unei motivări vizavi de necesitatea eliminării utilajelor impuse, Consiliul apreciază că măsurile luate de autoritatea contractantă sunt suficiente. Autoarea contestației nu a adus argumente concrete pe baza cărora să se dispună eliminarea cerințelor criticate, iar prin

intermediul clarificărilor i s-a răspuns vizavi de rolul utilajelor și justificarea impunerii lor prin documentație.

Vizavi de solicitarea de eliminare a cerințelor restrictive prin care se solicită atestate ICECON sau rapoarte similare de inspecție tehnică, Consiliul constată că au fost luate măsuri de remediere, astfel:

Solicitarea nr.2:

Conform pct. III. 1.1 .b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale cerința nr. 2 din Fisa de Date pag. 6, AC solicita "utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, să aibă atestate ICECON sau rapoarte similare de inspecție tehnică a echipamentelor/utilajelor, emise de către un operator economic abilitat să emită documentele respective", consideram aceasta solicitare a AC, o solicitare abuziva si ingradeste accesul unor ofertanților de a participa la procedura si favorizeaza anumiți ofertanți deoarece nu toate utilajele /echipamentele care sunt necesare execuției lucrări pot avea atestat ICECO sau rapoarte similara de inspecție tehnice. Clarificați!

Răspuns solicitare nr.2:

Se elimina cerința care presupune prezentarea, pentru utilajele folosite, a atestatelor ICECON sau a altor rapoarte similare de inspecție tehnică.

Astfel fiind, criticile contestatoarei au rămas fără obiect.

Referitor la numărul mediu anual de personal, cerința a fost eliminată prin răspunsul consolidat. S-a publicat următoarea măsură:

Solicitarea nr. 13:

În FD se precizează ca operatorii economici vor face dovada ca numărul mediu anual de personal pe ultimii 3 ani să fie de 100 de angajați. Considerăm o cerință restrictive și abuzivă ce favorizează anumiți ofertanți și restrânge dreptul de participare a ofertanților. Clarificați!

Răspuns solicitare nr. 13:

Se elimina cerința.

Astfel fiind, criticile contestatoarei au rămas fără obiect.

O altă critică a contestatoarei a privit cerința referitoare la prezentarea autorizației ANRE pentru desfășurarea activității de montare a contoarelor de apă caldă utilizate ca repartitoare de costuri.

În răspunsul consolidat s-au adus la cunoștința operatorilor economici următoarele:

Solicitarea nr. 32:

Vă solicităm să eliminați cerința de la capitolul III.1.1 b referitoare la autorizația ANRE tip III pentru desfasurarea activitatii de montare a contoarelor de apa calda utilizate ca repartitoare de costuri, deoarece aceasta cerința este restrictivă și nu are justificare în cadrul procedurii.

Răspuns solicitare nr. 32:

A se vedea răspunsul la întrebarea nr. 1.

Solicitarea nr. 1:

Conform pct. III. 1.1 .b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale cerința nr. 2 din Fisa de Date pag. 6, AC solicita "autorizație ANRE tip III pentru desfasurarea activitatii de montare a contoarelor de apa calda utilizate

ca repartitoare de costuri," avand in vedere ca specificul lucrării este de canalizare si alimentare cu apa si in aceasta lucrare nu se vor monta contoarele de apa calda utilizate ca repartitoare de costuri consideram aceasta solicitare a AC, o solicitare abuziva si îngrădește accesul unor ofertanților de a participa la procedura si favorizeaza anumiți ofertanți. Clarificați!

Răspuns solicitare nr. 1:

Se elimina cerința care presupune prezentarea **autorizație ANRE tip III pentru desfasurarea activitatii de montare a contoarelor de apa calda utilizate ca repartitoare de costuri**, insa dispunem potențialilor ofertanți sa aiba in vedere ca proiectul implica si implementarea unui debitmetru pentru statia de epurare, care trebuie sa fie montat de o societate autorizata pentru montajul acestuia. Așadar, ofertanții vor prezenta si aceasta societate, care se va ocupa de montajul debitmetrului, cu punerea la dispoziție a documentelor specifice, prin care se poate desfasura acest tip de activitate.

Întrucât cerința a fost eliminată, criticile contestatoarei au rămas fără obiect. Consiliul constată că societatea contestatoare nu a depus concluzii scrise în cadrul dosarului sau un punct de vedere asupra măsurii luate și nici nu a criticat răspunsul publicat în SEAP.

În ceea ce privește cerința ca operatorii economici să demonstreze o cifră de afaceri de 55.000.000 lei pe ultimii trei ani, a cărei eliminare se solicită, Consiliul constată că achizitoarea *nu a fost de acord cu eliminarea cerinței*.

S-a publicat următoarea clarificare:

Solicitarea nr.3:

Conform pct. III. 1.2) Capacitatea economica si financiara din Fisa de Date pag. 7, AC solicita "Ofertantul trebuie să demonstreze că media cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani, respectiv a anilor 2021, 2022, 2023, a fost de minim 55.000.000,00 lei. ," avand in vedere ca valoarea contractului este de 28.395.855,5 lei consideram aceasta solicitare a AC, o solicitare abuziva si ingradeste accesul unor ofertanților de a participa la procedura si favorizeaza anumiți ofertanți. Clarificați.

Răspuns solicitare nr. 3:

Referitor la cerința privind media cifrei de afaceri de minim 55.000.000,00 lei, nu găsim aceasta cerința excesiva si nici restrictiva in raport cu prevederile legislației in vigoare, in speța art. 175, alineatele (1) si (2), litera "a", din Legea 98/2016, cu modificările si completările ulterioare:

(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentația de atribuire cerințe privind situația economică și financiară care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici *dispun de capacitatea economică și financiară necesară pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru și pentru a fi protejată față de un eventual risc de neîndeplinire corespunzătoare a contractului*.

(2) *Cerințele privind situația economică și financiară stabilite de autoritatea contractantă pot viza elemente cum ar fi:*

a) un anumit nivel minim al cifrei de afaceri anuale, inclusiv o anumită cifră de afaceri minimă în domeniul obiectului contractului de achiziție publică/acordului-cadru; cifra de afaceri minimă anuală impusă operatorilor economici nu trebuie să depășească de două ori valoarea estimată a

contractului de achiziție publică sau, după caz, la valoarea maximă anticipată a contractelor subsecvente ce urmează să se execute în același timp sau, dacă aceasta nu este cunoscută, la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent;

[...]

Astfel, valoarea contractului fiind de 28.395.855,50 lei fara T.V.A., este justificata valoarea solicitata a mediei cifrei de afaceri din cadrul Fisei de date, de 55.000.000,00 lei, intrucat aceasta **nu depășește de doua ori valoarea estimata a contractului.**

Mai mult, AC a stabilit aceasta cerința, intrucat este dreptul sau legal de a stabili cerințe de calificare si selecție, conferit de articolul 163 din Legea 98/2016:

Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de calificare și selecție referitoare la:

a) motive de excludere a candidatului/ofertantului;

b) capacitatea candidatului/ofertantului.

Având în vedere importanța contractului ce urmează a fi atribuit, cifra de afaceri a operatorilor economici participanți reprezintă o informație esențială pentru autoritatea contractantă în vederea identificării dinamicii economice a acestora.

Rațiunea pentru care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea cifrei de afaceri rezidă din faptul că, aceasta reprezintă indicatorul fundamental pe baza căruia se evaluează direct performanțele înregistrate de operatorul economic, autoritatea contractantă putând astfel estima eficiența activității acestuia.

Având în vedere faptul că se intenționează atribuirea unui contract de execuție de lucrări a unei rețele de apa si canalizare menajera, cifra de afaceri este esențială pentru estimarea poziției operatorului economic pe piață, a capacității și abilității sale de a dezvolta activități eficiente și de calitate în condiții de concurență. Prin stabilirea unei astfel de cerințe minime de performanță economico-financiară, autoritatea contractantă dorește să asigure un grad înalt de profesionalism prin selectarea unor operatori economici cu capacitate tehnică și financiară relevantă necesităților acesteia.

Prin contestație, s-a susținut că cifra de afaceri solicitată depășește nivelul valoric care ar putea să reflecte în mod rezonabil capacitatea operatorilor economici de a îndeplini contractul, fără însă a indica un anumit prag valoric care ar fi considerat acceptabil.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă și-a justificat cerința impusă, astfel cum rezultă din cele de mai sus, făcând trimitere expresă la dispozițiile legale care îi acordă acest drept, respectiv art. 175 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, pragul valoric al cerinței a fost impus cu luarea în considerare a dispozițiilor invocate, valoarea estimată a contractului fiind 28.395.855,50 lei fără TVA, și media cifrei de afaceri solicitată 55.000.000 lei.

În lipsa unor argumente concrete din partea contestatoarei, ținând seama și de lipsa unui răspuns vizavi de justificările aduse de achizitoare prin măsurile de remediere, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor.

O altă solicitare a operatorului economic a fost de eliminare a cerințelor referitoare la normativele de devize, articole de devize.

În răspunsul consolidat a fost publicată următoarea măsură:

Solicitarea nr. 9:

Conform normativelor de devize, articolele de deviz sunt întocmite pe baza de resurse : manopera, material, utilaj, transport. In orice normativ resursa interna a unui articol manopera se refera la muncitorii calificați si necalificați , pe meserii fara a se regăsi in cadrul articolului de norma ca resursa interna manopera pe specialist (ingineri), aceasta manopera conform deviz general este cuprisa in capitolul cheltuieli indirecte.

Având in vedere cele de mai sus va rugam sa clarificați cum pot fi reprezentate numărul de ore alocat fiecărui specialist propus pe fiecare activitate si subactivitate daca aceștia nu se regăsesc in resursele interne ale articolelor de norma? In cadrul unui proiect de execuție, specialistul isi desfasoara activitatea pe toata perioada de desfasurare a contractului. Numărul de ore alocate per specialist se poate stabili cu exactitate doar pentru proiectare, dar avind in vedere ca proiectul de fata este doar execuție va rugam sa fiți de acord cu eliminarea acestei cerințe in cadrul graficului Gantt.

Răspuns solicitare nr. 9:

Se elimina cerința de reprezentare a numărului de ore alocat fiecărui specialist propus pe fiecare activitate si subactivitate.

Față de măsura de remediere dispusă, critica a rămas fără obiect.

O ultimă critică din contestație privește eliminarea cerinței privind asigurarea unui cash-flow de 9.465.285,17 lei.

În răspunsul consolidat s-a publicat următoarea măsură de remediere:

Solicitarea nr.12:

In FD se solicita suma de 9.465.285,17 lei reprezentand cash flow și va fi valabilă pentru o perioada de 6 luni. Consideram valoare sumei exagerat de mare raportat la valoarea contractului de 28.000.000 lei si nu se justifica aceasta cerința. Va rugam sa micșorați acesta valoare raportata la valoarea contractului si sa fiți de acord ca dovada se se poate face si prin contracte de împrumut sub semnătură privata intre terti si extrase de cont dupa caz

Răspuns solicitare nr.12:

Referitor la cerința prin care se impune ca nivelul cash flow-ului să fie în valoare de 9.465.285,17 valoarea a fost calculata conform prevederilor legale, dupa formula

$Ve \times n/Dc = \text{cash-flow}$; Ve – valoarea estimata a contractului; n - perioada pt care se solicita cash flow; Dc - durata contractului

Astfel: $28.395.855,50 \times 6 / 18 = 9.465.285,1667$ lei

Cerința este in conformitate cu art. 175, alineatele (1) si (2), litera "b", din Legea 98/2016, cu modificările si completările ulterioare:

(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentația de atribuire cerințe privind situația economică și financiară care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dispun de capacitatea economică și financiară necesară pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru și pentru a fi protejată față de un eventual risc de neîndeplinire corespunzătoare a contractului.

(2) Cerințele privind situația economică și financiară stabilite de autoritatea contractantă pot viza elemente cum ar fi:

[...]

b) anumite niveluri ale altor indicatori economico-financiari relevanți, precum nivelul de lichiditate anuală;

[...]

Având în vedere că obiectul principal al contractului este cel de lucrări, se cere ca ofertanții să facă dovada că la momentul semnării acestuia au capacitatea financiară pentru susținerea execuției lucrărilor, respectiv că au acces la depozite bancare, la instrumente de finanțare — linii de credit, rapoarte emise de instituții specializate privind încadrarea operatorului economic într-o clasă de bonitate, s.a, cu care pot susține finanțarea execuției lucrărilor, cash-flow raportat la valoarea estimată a contractului pentru o perioadă de 6 luni.

Asigurarea unui cash-flow pentru susținerea lucrărilor în cadrul achizițiilor publice poate fi justificată prin necesitatea menținerii stabilității financiare a proiectului. Această măsură contribuie la asigurarea continuă a resurselor financiare pentru desfășurarea în mod corespunzător a lucrărilor, reducând riscul de întârzieri sau întreruperi care ar putea afecta calendarul proiectului și ar putea genera costuri suplimentare. Astfel, criteriul de asigurare a cash-flow-ului susține buna derulare a proiectului și protejează interesele părților implicate în achiziția publică.

Acest criteriu este menit să se asigure că operatorul economic selectat are suficiente resurse financiare pentru a susține execuția lucrărilor, fără a depinde excesiv de plățile intermediare sau de alte surse externe. Lipsa unui cash-flow adecvat poate duce la întârzieri, blocaje sau chiar la nefinalizarea proiectului.

Solvabilitatea economică a ofertantului asigură că acesta va putea acoperi cheltuielile necesare pe parcursul desfășurării contractului. Acest lucru minimizează riscul de întrerupere a lucrărilor sau de abandon, ceea ce ar putea implica costuri suplimentare și pierderi de timp pentru autoritatea contractantă.

Conform Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și a normelor aferente, criteriile de calificare privind capacitatea economică și financiară trebuie să fie proporționale și relevante în raport cu obiectul contractului. Solicitarea unui cash-flow pe o perioadă de 6 luni este justificată deoarece lucrările implică cheltuieli semnificative și o durată mai lungă de execuție, iar ofertantul trebuie să demonstreze că poate susține costurile fără întârzieri.

Mai mult, prezentul proiect beneficiază de finanțare de la bugetul de stat, unde plățile intermediare sunt decontate periodic, iar ofertantul trebuie să aibă capacitatea financiară de a acoperi costurile între deconturi.

Mai mult, AC a stabilit aceasta cerință, întrucât este dreptul sau legal de a stabili cerințe de calificare și selecție, conferit de articolul 163 din Legea 98/2016:

Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criteriile de calificare și selecție referitoare la:

a) motive de excludere a candidatului/ofertantului;

b) capacitatea candidatului/ofertantului.

Acceptam propunerea de a se permite ca dovada să se poată face și prin contracte de împrumut sub semnătură privată între terți și extrase de cont, după caz.

Ca prim aspect, este de observat că achizitoarea a acceptat parțial cererea contestatoarei, în sensul în care a permis ca dovada cash-flow-ului să se facă și prin mijloacele propuse de contestatoare.

Ca și în cazul cerinței privind cifra de afaceri, prin contestație, s-a susținut că nivelul solicitat pentru cash-flow este disproporționat, fără însă a fi indicat un anumit prag valoric care ar fi considerat acceptabil.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă și-a justificat cerința impusă, astfel cum rezultă din cele de mai sus, făcând trimitere expresă la dispozițiile legale care îi acordă acest drept, respectiv art. 175 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În lipsa unor argumente concrete din partea contestatoarei, ținând seama și de lipsa unui răspuns vizavi de justificările aduse de achizitoare prin măsurile de remediere, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor.

În considerarea celor prezentate, ținând seama de diligențele depuse de autoritatea contractantă în a lua măsuri de remediere față de solicitările contestatoarei, precum și de argumentele pertinente prezentate aduse pe calea răspunsurilor la clarificări și a punctului de vedere asupra contestației, raportat și la lipsa unei motivări corespunzătoare din partea petentei și lipsa formulării unui răspuns vizavi de justificările aduse prin măsurile de remediere, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... Construct SRL.

Va fi respinsă solicitarea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației ca urmare a respingerii, ca nefondată, a contestației. Mai mult, se constată că nu au fost depuse dovezi în susținerea efectuării cheltuielilor.

În privința solicitării de asigurare a accesului la dosar, prin adresa nr. 15809/.../C9/12.03.2025, Consiliul a invitat contestatoarea să studieze dosarul cauzei în data de 17.03.2025, însă aceasta nu s-a prezentat în vederea studierii dosarului.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația

formulată de ... CONSTRUCT SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA).

Respinge solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...