

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 03.02.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1346/10.01.2023, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și CUI RO ..., reprezentată legal de ... – director general, formulată împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de reparare și de întreținere aparatură medicală*” – lot 2, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- să se constate că ofertantul SC ... SRL nu îndeplinește toate obligațiile solicitate în cadrul documentației de atribuire pentru lotul numărul 2,
- să se constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertelor prezentate de ofertantul ... SRL, apreciind fără niciun fundament că acestea ar satisface în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL sub aspectul reverificării modului în care acesta îndeplinește obligațiile și criteriile tehnice de calificare cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire;
- pe cale de consecință, anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertantul ... SRL a elaborat și prezentat o ofertă care îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, respectiv raportul procedurii,
- amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecății cu un termen rezonabil, ulterior datei la care va avea acces la dosarul cauzei pentru a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1346/10.01.2023, depusă de către SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind admisibilă dar necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea prezentată de către SC ... SRL.

Contestatoarea susține că ofertantul SC ... SRL nu îndeplinește întru-totul obligațiile și specificațiile minime stabilite prin documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor admisibile se face prin analiza elementelor tehnice propuse cu respectarea integrală a cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire, conform art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În cadrul caietului de sarcini, componentă a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit următoarele reguli privind modul de elaborare a propunerii tehnice: *„caietul de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire a contractului și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică. Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minime. În acest sens orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din caietul de sarcini. Ofertarea de produse și servicii care nu satisfac cerințele caietului de sarcini va fi declarată ofertă neconformă și va fi respinsă”*. Caracteristicile prezentate sunt obligatorii și minime. În cazul în care nu pot fi îndeplinite toate cerințele minime impuse, oferta va fi declarată neconformă (art. 137 alin. (3) lit.a) din HG nr. 395/2016).

SC ... SRL, în calitate de societate care activează pe piața de comercializare a echipamentelor medicale, fiind astfel într-un raport concurențial permanent cu ofertantul SC ... SRL, susține că are cunoștință de gama de produse ce sunt comercializate în mod frecvent de această societate, iar printre acestea nu se regăsesc și piese de schimb care să corespundă întru-totul (integral) specificațiilor și obligațiilor minime stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Contestatoarea învederează faptul că ofertantul SC ... SRL nu asigură îndeplinirea tuturor obligațiilor și specificațiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire:

a) *„Pe toată durata remedierii defectelor, după acceptarea efectuării reparației și primirea comenzii de la beneficiar și dacă repararea depășește 24 ore, prestatorul se obligă să pună la dispoziția achizitorului un aparat similar cu cel ridicat pentru reparare, care să poată fi fixat în suportul din autosanitară, pentru a fi folosit în timpul procedurilor medicale”*.

SC ...SRL, în calitate de unic distribuitor autorizat Zoll în România susține faptul că ofertantul ... SRL nu îndeplinește această obligație, întrucât nu dispune de "un aparat similar cu cel ridicat pentru reparare", în cazul de față: defibrilator Zoll model X Series (anexa nr. 3), ventilator model Zoll EMV+ și injectomat Alaris din dotarea ambulanțelor de tip B și C.

În plus, conform avizului de funcționare nr. 5384 din 31.07.2018, emis de Ministerul Sănătății pentru SC ... SRL, acesta este avizat să distribuie următoarele produse de la producătorii:

- A.M.I ITALIA SRL - în portofoliul acestui producător, singurul defibrilator-monitor prezent este modelul DefiMonitor XD, dar care nu este "similar" cu defibrilatorul care face obiectul acestui contract, iar pe deasupra nu dispune de standard de transport, așadar nu poate fi folosit în interiorul ambulanțelor. Ofertantul ... nu poate oferi așadar acest model în locul defibrilatorului din dotarea ambulanțelor. În plus, acest model nu se potrivește în suportul de fixare și încărcare din dotarea ambulanțelor.

- GIMA S.P.A. - în portofoliul acestui producător, singurul defibrilator-monitor prezent este modelul Rescue Life 7, dar care nu este "similar" cu defibrilatorul care face obiectul acestui contract, iar pe deasupra nu dispune de standard de transport, așadar nu poate fi folosit în interiorul ambulanțelor. Ofertantul Power Medical nu poate oferi așadar acest model în locul defibrilatorului din dotarea ambulanțelor. În plus, acest model nu se potrivește în suportul de fixare și încărcare din dotarea ambulanțelor.

- în cazul producătorilor AKKUPLANET GMBH, CARL REINER GMBH, EMS HANDELS GESELLSCHAFT, EVENT MEDICAL LTD, FRESENIUS VIAL, GCE S.R.O., LEVMED LTD, MICROBASE TECHNOLOGY CORPORATION, NINGBO DAVID MEDICAL DEVICE, NORTHERN MEDITEC LIMITED, QINHUANGDAO KAPUNUOMAITE MEDICAL EQUIPMENT S&T CO LTD, SHENZEN ECGMAC MEDICAL ELECTRONICS CO. LTD, SHENZEN UPNMED EQUIPMENT CO LTD, SMART RESPIRATORY PRODUCTS LTD, UNIMED MEDICAL SUPPLIES INC, ZUHAI YUSHI MEDICAL TECHNOLOGY CO LTD, nu se regăsesc defibrilatoare în portofoliul acestora.

Așadar, ofertantul SC ...SRL nu poate pune la dispoziția autorității contractante un aparat similar cu cel din dotarea ambulanțelor care să poată fi fixat în suportul din autosanitară, pentru a fi folosit în timpul procedurilor medicale.

b) „ - se vor utiliza numai piese de schimb / accesorii noi, certificate/omologate, compatibile cu tipurile de dispozitive medicale din dotarea achizitorului. În vederea dovedirii conformității produsului cu normele europene în vigoare, se va prezenta Declarația de conformitate CE.”

Ofertantul SC ... SRL nu îndeplinește această obligație, întrucât acesta nu dispune de piese de schimb noi, certificate/omologate

compatibile cu tipurile de dispozitive medicale din dotarea achizitorului, respectiv defibrilator model Zoll X Series, injectomat model Alaris și ventilator model ZOLL EMV+, din dotarea autosanitarelor. În caietul de sarcini sunt specificate în total 52 piese de schimb/accesorii pentru echipamentele ce fac obiectul contractului. Printre produsele ofertantului ... nu se regăsesc și piese de schimb/accesorii certificate/omologate pentru produsele din dotarea autosanitarei.

c) *"Serviciile prestate în baza contractului vor respecta standardele în vigoare și prescripțiile tehnice ale producătorilor aparaturii, astfel încât să se asigure funcționalitatea la parametri nominali și în condiții de siguranță a aparatelor medicale".*

Ofertantul ... nu îndeplinește această cerință minimă solicitată în documentația de atribuire, întrucât nu dispune de personal autorizat de către producătorul echipamentului din dotarea ambulanțelor, respectiv Zoll, să intervină pe echipament.

d) *"Documente prin care se probează calificarea personalului propus pentru efectuarea acestui serviciu - certificate de prezentare la cursuri a personalului de service, pe tipurile de aparate pentru care se depune oferta."*

Ofertantul ... nu îndeplinește această obligație (cerință minimă) solicitată în documentația de atribuire, întrucât nu este autorizat de către producătorii echipamentelor din dotarea ambulanțelor, respectiv Zoll și BD, să intervină pe echipament.

e) *"Reviziile tehnice (servicii de mentenanță preventivă) vor respecta în totalitate normele în vigoare. Vor consta în verificări funcționale ale dispozitivului medical conform recomandărilor date de producător și emiterea unui raport de service/buletin de verificare și vor include după caz, în funcție de tipul aparatului."*

Ofertantul ... nu îndeplinește această obligație (cerință minimă) solicitată în documentația de atribuire, întrucât nu este autorizat de către producătorii echipamentelor din dotarea ambulanțelor, respectiv Zoll și BD, să intervină pe echipament.

Potrivit cerințelor documentației de atribuire și a modului de prestare a serviciilor din viitorul contract, ofertantul trebuie să repare echipamentul medical, să înlocuiască piesele defecte cu unele noi, certificate/omologate compatibile cu tipul de produs, iar la nevoie să ofere echipament de back- up (echipament similar cu defibrilatorul Zoll, ventilatorul Zoll sau injectomatul Alaris), care să poată fi fixat în sistemul din cadrul autosanitarei).

Repararea și darea spre utilizare (punerea pe piață) a unui defibrilator/ventilator/injectomat nou se poate face doar prin deținerea unui aviz de funcționare MS, emis în temeiul art. 926 din Legea nr. 95/2006, alin (1) și (2):

(1) Activitățile de comercializare, de distribuție și de prestări de servicii în domeniul dispozitivelor medicale se desfășoară cu respectarea

prevederilor prezentului titlu și ale normelor metodologice aprobate prin ordin al ministrului sănătății).

(2) Activitățile prevăzute la alin. (1) sunt supuse controlului prin avizare. Excepție de la această cerință fac activitățile care se realizează de către însuși producătorul dispozitivelor medicale ce fac obiectul acestor activități și art. 927 alin (1) Dispozitivele medicale se comercializează, se distribuie, se instalează și se întrețin, pentru a fi utilizate în conformitate cu scopul propus, numai de către persoanele fizice sau juridice pentru care s-a emis avizul prevăzut la art. 926 alin. (3).

Astfel că ofertantul SC ... SRL nu îndeplinește toate obligațiile (cerințele minime) stabilite în documentația de atribuire.

a) Astfel, analiza ofertei prezentate de ... s-a realizat cu maximă ușurință, iar autoritatea contractantă nu a ținut seama de faptul că cerințele documentației de atribuire sunt minime și obligatorii deși în documentația de atribuire au fost stabilite cerințe explicite cu privire la obligativitatea ofertanților de a elabora ofertele cu respectarea tuturor cerințelor autorității.

b) Potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 ofertanții au obligația de a elabora ofertele cu respectarea riguroasă a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

c) potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (1) și (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 rezultă, fără echivoc, că ofertantul are obligația să elaboreze oferta, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. În consecință, ofertantul ... trebuia să ia act de cerințele stabilite de autoritatea contractantă, să prezinte documente edificatoare prin care să facă dovada îndeplinirii obligațiilor stabilite prin documentația de atribuire și, totodată, să oferteze produse care să corespundă în totalitate specificațiilor tehnice minime stabilite de autoritatea contractantă.

d) în mod corelativ, și autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele ca fiind admisibile strict prin raportare la obligațiile (cerințele minime) documentației de atribuire, mai ales că, documentația de atribuire reprezintă legea părților și trebuie respectată ca atare de toate persoanele cărora le este opozabilă.

e) în acest sens, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. ..., Decizia CNSC nr. ... precum și Decizia nr.

f) Rezultă că, și în opinia Consiliului, cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii pentru ofertanți motiv pentru care, nu se poate admite ca o ofertă ce nu îndeplinește în totalitate respectivele cerințe tehnice stabilite în documentația de atribuire să poată fi considerată admisibilă. Practic, autoritatea contractantă a procedat la admiterea ofertei depuse de SC ... SRL cu încălcarea propriilor reguli stabilite prin documentația de atribuire și ale art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006.

g) Față de cele mai sus precizate rezultă că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă neconformă în înțelesul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006 și care, de fapt, trebuia respinsă din procedura de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din același act normativ.

h) Totodată, se constată că prin modul impropriu de evaluare a ofertei câștigătoare comisia de evaluare nu și-au dus la îndeplinire în mod corespunzător atribuțiile stabilite prin art. 127 alin. (1) lit. f), j), k) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a depus în copie, dosarul achiziției, anexat punctului de vedere nr. 651/13.01.2023, înregistrat la Consiliu sub nr. 2255/13.01.2023, prin care solicită respingerea contestației SC ...SRL ca nefondată.

Prin adesa nr. 45/03.01.2023 i s-a adus la cunoștința contestatoarei, că în urma evaluării ofertei depusă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică pentru lotul 2, oferta a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare cu o propunere financiară de 714.625,00 lei. Oferta desemnată câștigătoare, a fost cea depusă de SC ... SRL cu o ofertă financiară de 546.934,00 lei fără TVA.

Din analiza documentelor transmise de ofertantul SC ...SRL, comisia de evaluare a constatat că în cadrul propunerii tehnice la pagina 3 ofertantul declară că *„Pe toată durata remedierii defectelor, după acceptarea efectuării reparației și primirea comenzii de la beneficiar și dacă repararea depășește 24 ore, prestatorul se obligă să pună la dispoziția achizitorului un aparat similar cu cel ridicat pentru reparare, care să poată fi fixat în suportul din autosanitară, pentru a fi folosit în timpul procedurilor medicale.”* Totodată, avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății depus de ofertant în cadrul *„Propunerii tehnice”*, respectiv Avizul nr. 8339 din 11.08.2022 (nu Avizul 5384 din 31.07.2018 la care face referire contestatoarea) cuprinde o gamă mai largă de producători, față de cei enumerați în contestație.

Potrivit art. 133 alin. (1), obligația autorității contractante este aceea de a evalua documentele puse la dispoziție în SEAP. Conform declarației ofertantului SC ... SRL relatată la pagina 3 din cadrul *„Propunerii tehnice”*, precum și a Avizului nr. 8339/11.08.2022 reiese că ofertantul depune o ofertă conformă cu cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă și în special comisia de evaluare analizează doar documentele depuse în cadrul procedurii și nu are în atribuții verificarea existenței fizice a aparatului respectiv sau modul de achiziționare al aparatului, care de altfel poate fi achiziționat și prin alte modalități decât de la distribuitorul din România.

Astfel, comisia de evaluare reține doar declarația din cadrul propunerii tehnice conform căreia ofertantul poate pune la dispoziția autorității contractante un aparat similar.

Autoritatea contractantă reține din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice la pag. 14-16 că ofertantul ... SRL este în măsură să furnizeze piesele solicitate prin documentația de atribuire. Informațiile contestatoarei nu țin loc de dovada că ofertantul nu este în măsură să furnizeze produsele respective.

Potrivit documentelor prezentate în cadrul „propunerii tehnice” la pagina 18, ofertantul ... SRL declară lista cu personalul autorizat în îndeplinirea contractului atașând în acest sens copii ale documentelor doveditoare (certificate, atestate etc)

De asemenea, autoritatea contractantă susține că din analiza documentului „propunere tehnică”, a constatat că ofertantul ... SRL la pagina 1 declară: *„Reviziile tehnice (servicii de mentenanță preventivă) vor respecta în totalitate normele în vigoare. Vor consta în verificări funcționale ale dispozitivului medical conform recomandărilor date de producător și emiterea unui raport de service/buletin de verificare și vor include după caz, în funcție de tipul aparatului.”*

În ceea ce privește Avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății, ofertantul deține Avizul 8339 din 11.08.2022 emis în conformitate cu prevederile art. 926 din Legea nr. 95/2006. Potrivit prevederilor din Aviz, ofertantul poate să importe, să distribuie, să instaleze și să acorde mentenanța dispozitivelor medicale.

Prin adresa nr. 335/19.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 3386/20.01.2023, ... SRL formulează concluzii scrise.

Referitor la paragraful: *„Comisia de evaluare reține doar declarația din cadrul propunerii tehnice conform căreia ofertantul poate pune la dispoziția autorității contractante un aparat similar”*, conform Avizului de funcționare nr. 8339 din 11.08.2022 emis de Ministerul Sănătății, SC ... SRL nu este autorizat pentru a distribui/repara produse Zoll. Așadar, ofertantul SC ... nu este autorizat să pună la dispoziția autorității contractante un aparat similar cu cel ridicat pentru reparare.

În opinia contestatoarei, ofertantul declarat câștigător nu poate pune la dispoziția autorității contractante un aparat similar cu cel ridicat pentru reparare, respectiv defibrilatorul-monitor Zoll, injectomat Alaris și ventilator Zoll.

În plus față de cele menționate anterior, ofertantul declarat câștigător nu a precizat în cadrul propunerii tehnice modelul și producătorul echipamentului "similar" cu echipamentele ce necesită reparație în baza Acordului cadru pentru Servicii de reparare și de întreținere aparatură medicală. Ofertantul nu a indicat un produs echivalent din punct de vedere al caracteristicilor, astfel încât unitatea spitalicească să se asigure că acel echipament va fi pus la dispoziție, în mod legal, și este compatibil cu restul echipamentelor la care se conectează.

De asemenea, autoritatea contractantă *"reține doar declarația din cadrul propunerii tehnice conform căreia ofertantul poate pune la dispoziția autorității contractante un aparat similar"*.

Așadar, ofertantul SC ... nu poate pune la dispoziția autorității contractante un aparat similar sau identic cu cel din dotarea ambulanțelor.

Referitor la cerința *"se vor utiliza numai piese de schimb / accesorii noi, certificate/omologate, compatibile cu tipurile de dispozitive medicale din dotarea achizitorului . În vederea dovedirii conformității produsului cu normele europene în vigoare, se va prezenta Declarația de conformitate CE."*, contestatoarea menționează că ofertantul SC ... SRL nu dispune în avizul de funcționare de producătorul echipamentului din dotarea ambulanțelor, respectiv Zoll și BD. Așadar, ofertantul nu poate furniza produse *"piese de schimb omologate, compatibile cu tipurile de dispozitive medicale din dotarea achizitorului"*, întrucât nu este autorizat să furnizeze pe piața din România acest tip de produse și nici nu dispune de autorizație de la producător (Zoll și BD).

Ofertantul SC ... SRL susține în oferta sa următoarele: *"serviciile prestate vor respecta standardele în vigoare și prescripțiile tehnice ale producătorului aparaturii, astfel încât să se asigure funcționalitatea la parametri nominali și în condiții de siguranță, pentru utilizator și beneficiar, a aparaturii medicale. "*

În manualul de service de la producătorul Zoll sunt prezentate utilajele necesare pentru realizarea testelor de mentenanță. Ofertantul ... nu dispune de aceste instrumente, conform Formularului Standard Pentru Documentul Unic de Achiziții Europene (DUAЕ). Așadar, nu poate realiza mentenanța pe modelul de defibrilator Zoll.

Referitor la cerința *"Documente prin care se probează calificarea personalului propus pentru efectuarea acestui serviciu - certificate de prezentare la cursuri a personalului de service, pe tipurile de aparate pentru care se depune oferta"*, SC ... SRL nu dispune de personal autorizat de către producătorul echipamentului din dotarea ambulanțelor, respectiv Zoll, să intervină pe echipamentul respectiv.

Ofertantul SC ... SRL susține în oferta sa următoarele: *"Reviziile tehnice (servicii de mentenanță preventivă) vor respecta în totalitate normele în vigoare. Vor consta în verificări funcționale ale dispozitivului medical conform recomandărilor date de producător și emiterea unui raport de service/buletin de verificare și vor include după caz, în funcție de tipul aparatului."*

În manualul de service de la producătorul Zoll sunt prezentate utilajele necesare pentru realizarea testelor de mentenanță. Ofertantul ... nu dispune de aceste instrumente, conform Formularului Standard Pentru Documentul Unic de Achiziții Europene (DUAЕ). Așadar, nu poate realiza mentenanța pe modelul de defibrilator Zoll, respectând în totalitate recomandările date de producător.

După depunerea contestației, SC ... SRL a depus cauciunea în valoare de 10.648,68 lei, prin recipisa de consemnare nr. 208751851/1/05.01.2023, emisă de CEC Bank, Sucursala Gara de Nord.

Cauciunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de reparare și de întreținere aparatură medicală”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr.

Valoarea estimată a întregului acord-cadru a fost cuprinsă între 455.229 și 1.610.691 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal nr. 15698/14.12.2022 și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 13.12.2022, pentru lotul 2 au fost depuse 2 oferte, de către contestatoarea SC ... SRL și de către SC ... SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 43/03.01.2022, oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu 714.625 lei, fără TVA, fiind declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC ... SRL, cu un preț de 546.934 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat a formulat contestație SC ... SRL, în care critică oferta declarată câștigătoare.

Preliminar, Consiliul reține că obiectul procedurii pentru lotul 2 îl constituie achiziția de servicii de întreținere, revizii și reparare aparatură medicală pentru o perioadă de 24 luni pentru următoarele aparate: Defibrilator Zoll X Series, Ventilator Zoll EMV+ și Injectomat Alaris.

Contestatoarea susține că SC ... SRL nu poate îndeplini o parte din cerințele caietului de sarcini.

a) Prima cerință pe care contestatoarea susține că SC ... SRL nu o poate îndeplini este cea de la pct. 2 lit. b) Eliminarea defectelor echipamentelor de la pag. 4 din caietul de sarcini:

„Pe toată durata remedierii defectelor, după acceptarea efectuării reparației și primirea comenzii de la beneficiar și dacă repararea depășește 24 ore, prestatorul se obligă să pună la dispoziția achizitorului **un aparat similar** cu cel ridicat pentru reparare, care să poată fi fixat în suportul din autosanitară, pentru a fi folosit în timpul procedurilor medicale.”

Contestatoarea susține că nefiind autorizat al producătorilor, SC ... SRL nu poate furniza defibrilator Zoll X Series, ventilator Zoll EMV+ și Injectomat Alaris.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere că cerința caietului de sarcini a fost în sensul de a se pune la dispoziția achizitorului un aparat similar cu cel ridicat pentru reparare, și nu a unui identic, așa cum susține autoritatea contractantă.

În acest sens, în DEX on line, se definește „similar = de aceeași natură, de același fel”, în timp ce „identic” este definit astfel: „care coincide într-un tot cu ceva sau cu cineva; la fel cu altceva sau cu altcineva”.

În situația de față, produsele similare pentru defibrilatorul Zoll X Series, ventilatorul Zoll EMV+ și injectomat Alaris sunt defibrilatoarele, ventilatoarele și injectomatele, indiferent de producătorul acestora, care îndeplinesc în mod similar (și nu identic) aceleași funcții ca și defibrilatoarele Zoll X Series, ventilatoarele Zoll EMV+ și injectomatele Alaris.

În această situație, ofertanții pot pune la dispoziția autorității contractante defibrilatoare, ventilatoare și injectomate, produse și de alți producători în afară de Zoll (defibrilatoare și ventilatoare) și Alaris (injectomate), care să aibă funcții similare cu acestea.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge această critică.

b) O altă prevedere a caietului de sarcini pe care contestatoarea susține că SC ... SRL nu o poate îndeplini este cea de la pct. 2 lit. b) Eliminarea defectelor echipamentelor de la pag. 4:

„ - se vor utiliza numai piese de schimb / accesorii noi, certificate/omologate, compatibile cu tipurile de dispozitive medicale din dotarea achizitorului. În vederea dovedirii conformității produsului cu normele europene în vigoare, se va prezenta Declarația de conformitate CE”.

Având în vedere că, așa cum rezultă din Avizul de funcționare nr. 8339/11.08.2022, SC ... SRL nu este distribuitor/ importator autorizat al producătorilor Zoll și BP, Consiliul consideră că pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul avea obligația de a explica modalitatea în care va intra în posesia pieselor de schimb/accesorii noi pe care le va monta, care să fie certificate/omologate, precum și cu declarația de conformitate CE.

Este cunoscut faptul că piesele de schimb pentru dispozitive medicale sunt tot dispozitive medicale și nu pot fi distribuite fără autorizație ANMDM, prin urmare trebuie procurate de la un distribuitor autorizat.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea obligația să solicite lămuriri ofertantului cu privire la modul în care acesta are acces la piese de schimb/accesorii noi certificate/omologate.

Nu se poate lăsa întreaga activitate de service a aparaturii medicale de pe ambulanțele unui județ, doar în baza unei declarații de respectare integrală a cerințelor caietului de sarcini, așa cum este oferta tehnică a SC ... SRL, care a preluat ad literam prevederile caietului de sarcini, fără a individualiza/personaliza modul de prestare a contractului cu elementele sale specifice.

Mai mult, Consiliul observă că SC ... SRL a nominalizat în lista cu personalul specializat pentru efectuarea serviciilor doar pe d-l Groza Horațiu Lucian, care este, în același timp, și administratorul SC ... SRL. În situația în care din diferite motive (concedii de orice fel) d-l Groza Horațiu Lucian este indisponibil, activitatea de service a aparaturii medicale de pe toate ambulanțele din județul Argeș nu poate fi efectuată, având în vedere că SC ... SRL este câștigătoare și a lotului 1.

Prin urmare, Consiliul va admite această critică și va dispune reevaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL prin solicitarea de clarificări cu privire la modul de îndeplinire a acestei cerințe a caietului de sarcini.

c) O altă cerință despre care contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu o poate îndeplini este cea de la pct. 4. Cerințe privind calitatea (pag. 5), potrivit căroră: „Serviciile prestate în baza contractului vor respecta standardele în vigoare și prescripțiile tehnice ale producătorilor aparaturii, astfel încât să se asigure funcționalitatea la parametri nominali și în condiții de siguranță a aparatelor medicale.”

Contestatoarea susține că nedispunând de personal autorizat de producătorul echipamentelor, respectiv de Zoll, nu poate interveni pe echipament.

Consiliul reține că între documentele depuse de SC ... SRL este și Avizul de funcționare nr. 8339/11.08.2022, emis de ANMDMR prin care SC ... SRL este avizat pentru lucrări de instalare și /sau mentenanță pentru mai multe grupe de dispozitive medicale, între care și defibrilatoarele, aparatele de ventilație pulmonară și pompa de infuzie, aceasta fiind o altă denumire sub care sunt cunoscute injectomatele.

Totodată, între documentele depuse SC ... SRL se găsesc și certificatul ANCAM pentru d-l ... de participare la programul de formare profesională - service, întreținere, verificare și calibrare în domeniul aparaturii de anestezie și terapie intensivă, cu competențe pentru mai multe aparate medicale, între care cele de ventilație artificială, pompe de infuzie/injectomate și defibrilatoare.

Prin urmare, SC ... SRL este autorizat, la modul general, să efectueze serviciile de service pentru defibrilatoare, ventilatoare și injectomate, însă trebuie verificat în ce măsură această verificare poate fi efectuată în condițiile prevăzute în caietul de sarcini, respectiv cu respectarea prescripțiilor tehnice ale producătorilor aparaturii.

De regulă producătorii aparaturii impun ca aparatura să fie reparată doar de personal autorizat de producător, ori nici SC ... SRL și

nici d-l ... nu deține o astfel de autorizare pentru niciunul dintre cele 3 aparate.

Nefiind contestate prevederile caietului de sarcini au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, care sunt obligați să-și întocmească oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația evaluării ofertelor raportat la prevederile acesteia.

Ori, autoritatea contractantă nu a efectuat o minimă verificare cu privire la modul în care SC ... SRL va respecta prescripțiile tehnice ale producătorilor aparaturii, în condițiile în care nu dispune de personal autorizat de producător pentru activitatea de service.

În consecință, Consiliul va admite această critică și va dispune reevaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL prin solicitarea de clarificări cu privire la modul de îndeplinire a acestei cerințe.

Reevaluarea ofertei se va face raportat atât la prevederile documentației de atribuire, cât și la documentele referitoare la procedura de service a aparaturii medicale de pe ambulanțe, documente primite de autoritatea contractantă la achiziționarea ambulanțelor/aparaturii medicale de pe ambulanțe.

d) Contestatoarea susține că SC ... SRL nu poate îndeplini nici cerințele de la pct. 3 Cerințe personal (pag. 5) și anume: „Documente prin care se probează calificarea personalului propus pentru efectuarea acestui serviciu - certificate de prezentare la cursuri a personalului de service, pe tipurile de aparate pentru care se depune oferta.”

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere că tipurile de produse pentru care se vor presta serviciile de service sunt defibrilatoarele, ventilatoarele și injectomatele/ pompele de infuzie (indiferent de producător), și nu defibrilatoarele Zoll X Series, ventilatoarele Zoll EMV+ și injectomatele Alaris, așa cum susține contestatoarea.

În acest sens, Consiliul are în vedere definiția din DEX online pentru „tip = 1. Obiect care reprezintă modelul pe baza căruia se produc alte obiecte de același fel.

sinonime: prototip

2. Individ, exemplar, obiect, fenomen care întrunește anumite trăsături reprezentative, esențiale pentru un grup întreg de indivizi, de exemplare, de obiecte etc. de același fel.”

Prin urmare, Consiliul consideră că atunci când a solicitat deținerea certificărilor pe tipul de aparate care fac obiectul activității de service, autoritatea contractantă a avut în vedere ca aceste certificări să vizeze defibrilatoarele, ventilatoarele și injectomatele de orice fel, aparținând oricărui producător și nu doar a celor produse de Zoll (defibrilatoare și ventilatoare) sau BP (injectomate).

Așa cum Consiliul a reținut la punctul precedent, SC ... SRL deține Avizului de funcționare nr. 8339/11.08.2022, emis de ANMDMR, prin

care este avizat pentru lucrări de instalare și/sau mentenanță pentru mai multe grupe de dispozitive medicale, între care și defibrilatoarele, aparatele de ventilație pulmonară și pompa de infuzie, aceasta din urmă fiind denumirea sub care mai este cunoscut injectomatul, iar d-l ... deține certificatul ANCAM nr. 294980 prin care se certifică participarea la programul de formare profesională - service, întreținere, verificare și calibrare în domeniul aparaturii de anestezie și terapie intensivă, cu competențe pentru mai multe aparate medicale, între care cele de ventilație artificială, pompe de infuzie/injectomate și defibrilatoare.

Prin urmare, Consiliul reține că, prin documentele respective, SC ... SRL a făcut dovada că personalului propus deține calificările profesionale pentru efectuarea serviciilor de service pentru defibrilatoare, ventilatoare și injectomate, motiv pentru care va respinge această critică.

e). Ultima prevedere a caietului de sarcini despre care contestatoarea susține că nu poate fi îndeplinită de SC ... SRL este cea de la punctul 2. Cerințe tehnice minime (pag. 2), potrivit căreia:

„Reviziile tehnice (servicii de mentenanță preventivă) vor respecta în totalitate normele în vigoare. Vor consta în verificări funcționale ale dispozitivului medical conform recomandărilor date de producător și emiterea unui raport de service/buletin de verificare și vor include după caz, în funcție de tipul aparatului, dar fără a se limita la operațiunile următoare”.

Această prevedere a caietului de sarcini este foarte asemănătoare cu cea criticată la punctul c) din contestație unde se prevedea respectarea **prescripțiilor tehnice ale producătorilor** aparaturii, în vreme ce la punctul de față se prevede verificările funcționale să se facă conform **recomandărilor date de producător**.

Este evident că printre recomandările producătorului va fi și cea referitoare la respectarea prescripțiilor sale tehnice.

Prin urmare, cele două prevederi sunt similare, astfel că și măsura Consiliului va fi similară celei de la pct. c) din considerente, respectiv de reevaluare a propunerii tehnice a SC ... SRL, prin solicitarea de clarificări cu privire la modul de îndeplinire a acestei cerințe.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii nr. 43/03.01.2022 cu privire la lotul 2 în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL și va dispune reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele de mai sus, raportat la prevederile documentației de atribuire și la documentele referitoare la procedura de service a aparaturii medicale de pe ambulanțe, documente primite de autoritatea contractantă la achiziționarea ambulanțelor/aparaturii medicale de pe ambulanțe, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii nr. 43/03.01.2022 cu privire la lotul 2 în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL și dispune reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (paisprezece) pagini.