

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1425/09.06.2023 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /12.06.2023, formulată de, cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. și a raportului procedurii nr., documente emise de, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect *«Servicii de realizare Proiect tehnic de execuție, Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor, Proiect de organizare a execuției lucrărilor și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiție „Modernizare infrastructură rutieră de interes județean pe drumul județean ... ce traversează localitățile cod CPV 71322500-6, s-a solicitat:*

a) anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr., a raportului procedurii nr., precum și a tuturor documentelor subsecvente.

b) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător -, precum și a ofertelor depuse de- clasată pe locul II, ...- clasată pe locul III și - clasată pe locul IV, raportat la cerințele documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare prin prisma motivelor enumerate mai jos;

c) obligarea autorității contractante la emiterea unui nou rezultat/ raport al procedurii în condițiile statuate prin decizia ce se va pronunța.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de a nu respinge, ca neconforme, ofertele clasate pe locurile I-IV, solicitând reevaluarea acestora.

În partea introductivă a contestației, se face referire la valoarea estimată a procedurii, de 1.960.280,74 lei, fără TVA și la factorii de evaluare, care sunt componenta financiară - pondere 70%, componenta tehnică - pondere 30%, cu 5 subfactori de evaluare, respectiv participarea în echipa de proiect a unui (i) coordonator de proiect, (ii) inginer proiectant de drumuri, (iii) inginer proiectant de poduri, (iv) specialist geotehnică și fundații și (v) specialist în topografie și cadastru, fără a formula vreo critică în acest sens.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a avut în vedere prin documentația de atribuire ca ofertanții să țină cont în elaborarea ofertelor de toate actele normative, prescripțiile tehnice, coduri, evaluari, etc., necesare realizării unui proiect tehnic corect și complet care să îndeplinească condițiile de aprobare și care să poată fi implementat (a se vedea punctul 9 din caietul de sarcini, pag. 17 - *Cadrul legal care guvernează relația dintre autoritatea contractantă și contractant* (inclusiv în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă; standarde și normative aplicabile).

În opinia contestatoarei, neîndeplinirea uneia dintre aceste condiții ar trebui să conducă la declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei astfel formulate.

I. Referitor la oferta clasată pe locul I, depusă de Asocieria, contestatoarea învederează că aceasta nu a declarat subcontractanți, ceea ce înseamnă că acest ofertant ar trebui să aibă capacitatea tehnico - profesională și implicit să dețină toate autorizațiile și agrementele prevăzute de lege în vederea executării contractului.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă operatorul economic clasat pe locul I deține toate autorizațiile și certificările necesare realizării tuturor activităților presupuse de obiectul achiziției.

În sensul de mai sus se poate observa că acest ofertant nu deține următoarele atestate/autorizații:

- atestat emis în domeniul reglementat de art. 10 lit. a din Ordinul nr. 1230/2020 care să îi confere această capacitate profesională de a realiza studii hidrologice;
- autorizație AFER, pentru întocmirea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor de la CFR solicitate prin documentația de atribuire;
- autorizație ANCPI necesară efectuării studiului topografic;

- autorizație necesară întocmirii documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor și pentru a realiza proiectele de mutare/relocare/protejare utilități electrice;

- autorizație necesară întocmirii documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor și pentru a realiza proiectele de mutare/relocare utilități gaze naturale.

Pentru aceste motive, susține că oferta depusă de Asocieria este neconformă și trebuia respinsă, în baza prevederilor art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, motivat de faptul că ofertantul nu poate realiza în mod legal părți ale obiectului contractului.

1. Referitor la întocmirea studiului hidrologic solicitat prin documentația de atribuire și întocmirea/elaborarea documentației necesară obținerii avizelor de gospodărire a apelor, contestatoarea arată că, potrivit prevederilor de la pag. 7 din caietului de sarcini, de-a lungul traseului drumului DJ 663 și DJ 663A sunt 4 poduri, cu lungimi de peste 5 metri, iar potrivit capitolului d.4) Certificatului de urbanism acest studiu este solicitat în mod expres.

În acest sens, susține că pentru a putea realiza acest studiu hidrologic, ofertanta trebuie să dețină un atestat emis de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor în domeniul prevăzut la art. 10 lit. a din Ordinul nr. 1287/28.07.2021.

Potrivit art. 10 "Domeniile pentru care Comisia de atestare este abilitată să ateste instituții publice sau private sunt următoarele:

A - întocmirea studiilor hidrologice;

B - întocmirea studiilor hidrogeologice;

C - întocmirea studiilor de gospodărire a apelor;

D - elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor"

Contestatoarea susține că din parcurgerea listelor publice privind instituții publice sau entități private care sunt atestate să realizeze acest studiu hidrologic reiese că ofertanta nu deține acest atestat, motiv pentru care oferta acesteia nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În opinia contestatoarei, ofertanta, pentru a putea realiza aceste părți din contract, avea obligația subcontractării acestei componente unei entități care deține atestatele necesare emise de către autoritățile statului.

Având în vedere faptul că ofertanta nu deține ea însăși acest atestat și că nu a subcontractat această activitate unui alt operator economic ce deține acest atestat, rezultă că acesta nu are capacitatea profesională conform cerințelor minime obligatorii din cadrul fișei de date a achiziției, cap. III.1.1.b) "...Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara

de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, **precum si faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului**" și, implicit capacitatea legală de a executa această parte din contract, oferta acesteia fiind neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. 3) lit.a) din HG 395/2016: "(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

2. Întocmirea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor de la CFR solicitate prin documentația de atribuire.

Potrivit caietului de sarcini (pag. 11) drumul județean DJ663A se intersectează cu magistrala secundară C.F. 221 la poziția km 0+685. Față de acest aspect este necesară întocmirea unei documentații tehnice pentru obținerea unor acorduri din partea CFR. În acest scop este necesar ca operatorul economic să dețină autorizație AFER. Ori, ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada deținerii unei astfel de autorizații, motiv pentru care nu sunt îndeplinite condițiile din fișa de date menționate mai sus, oferta acesteia fiind neconformă.

3. Întocmirea documentațiilor/studiilor topografice pentru care sunt necesare autorizații OCPI. Nici pentru realizarea acestei cerințe, prevăzută în mod expres prin caietul de sarcini și prin certificatul de urbanism, ofertanta nu a făcut dovada capacității profesionale de a putea executa în condiții de legalitate această parte din contract.

Ofertanta nu deține astfel de autorizații neregăsindu-se pe site-ul ANCPI.

4. Întocmirea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor și pentru a realiza proiectele de mutare/relocare/protejare utilități electrice. Necesitatea întocmirii acestei documentații rezultă din prevederile certificatului de urbanism (pct. 5 lit d.1).

Conform prevederilor Ordinului nr. 134/2021 operatorii economici au competența legală de realizare a activităților doar pentru categoriile de lucrări pentru care dețin atestate. În acest sens, ofertanta ar fi trebuit să dețină atestat emis de ANRE de tip C1B.

5. Întocmirea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor și pentru a realiza proiectele de mutare/relocare utilități gaze naturale.

Din obiectul contractului face parte și activitatea de întocmire a documentațiilor de obținere a avizelor și întocmire a proiectelor aferente rețelelor de utilități de gaze din zona drumului (certificatul de urbanism pct. 5 lit. d.1).

Pentru a deține această capacitate profesională, entitatea care realizează aceste activități trebuie să dețină Autorizație destinată proiectării instalațiilor tehnologice de suprafață aferente producției și/sau

înmagazinării de gaze naturale, tip PPI, în conformitate cu prevederile Regulamentului pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, aprobat prin Ordinul președintelui ANRE nr. 132/2021.

În concluzie, se poate observa că aceste lucrări pot fi realizate doar de către entități deținătoare de autorizații emise de ANRE, în caz contrar acestea nu au competența tehnică și profesională de a executa aceste servicii de întocmire a documentațiilor.

Având în vedere faptul că membrii asocierii câștigătoare nu dețin autorizație ANRE în vederea executării acestor lucrări și în lipsa unei subcontractări legale a acestor activități este evident că ofertanta nu poate realiza în mod legal aceste servicii, oferta acesteia fiind neconformă.

II. Aceleași critici formulează contestatoarea și cu privire la ofertele depuse de (locul 2), ... (locul 3), ... (locul 4) susținând că acestea sunt neconforme și, la fel ca oferta declarată câștigătoare, trebuiau respinse în baza prevederilor art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, motivat de faptul că ofertanții nu pot realiza în mod legal părți ale obiectului contractului.

.....a transmis documentele relevante și necesare în soluționarea contestației, atașate punctului de vedere nr. 10466/16.06.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 34320/26.06.2023, prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formulare și formularul de contract, postată în SEAP, nu a fost contestată de nici un operator economic, drept pentru care toate prevederile ei au intrat în circuitul juridic procedural al achiziției fiind opozabile tuturor operatorilor economici participanți la procedură. La acest moment, după finalizarea procedurii de evaluare, nu pot fi solicitate măsuri corective asupra documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare, nefiind permisă adoptarea unor măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă precizează că prin documentația de atribuire publicată în SEAP, nu a solicitat operatorilor economici participanți la procedură să fie autorizați: AFER, ANCPI, ANRE, sau pentru întocmirea documentațiilor tehnice pentru obținerea de avize/acorduri pentru utilități energie electrică și/sau gaze naturale.

a) Prin fișa de date la secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, s-a solicitat doar Certificat constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului, nu și deținerea unor autorizații/atestare la care contestatorul face referire.

Prin urmare, la nivelul documentației de atribuire nu au existat obligații în sensul depunerii de către ofertanți a avizelor/atestatelor menționate mai sus, respectiv a verificării acestora de către autoritatea contractantă, criticile contestatorului fiind nefondate.

b) Prin caietul de sarcini:

- la cap. 17. *Personalul contractantului*, autoritatea contractantă a solicitat ca personal minim de specialitate doar Inginer proiectant/ingineri proiectanți în domeniul C.F.D.P. (căi ferate, drumuri și poduri) și Inginer topograf, nefiind cuprinși alți specialiști, așa cum face referire contestatorul.

Prin urmare, evaluarea propunerilor tehnice s-a făcut prin raportare la cerințele caietului de sarcini și nu avea cum să conțină alți specialiști, așa cum pretinde contestatorul.

- la cap. 16. Prestarea serviciilor, pag. 39, pct. 25, se precizează clar că: „în elaborea proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire - P.A.C., proiectului de organizare a execuției lucrărilor - P.O.E. și proiectului tehnic de execuție - PT, Prestatorul va ține cont în mod obligatoriu de prevederile din avizele și acordurile obținute de către Autoritatea Contractantă conform certificatului de urbanism.”

Menționează faptul că avizele la care face referire contestatorul sunt în posesia autorității contractante, fiind emise la faza de Studiu de fezabilitate, constituite ca anexe la caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire.

De asemenea, studiile necesare obținerii avizelor menționate mai sus au fost realizate la faza de SF, la faza de PT nemaifiind necesar personal specializat în vederea efectuării acestora.

2. Referitor la factorii de evaluare, autoritatea contractantă precizează că a stabilit în caietul de sarcini la pag. 47, 48 și în fișa de date la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, criteriului de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț” alți factori de evaluare decât cei menționați de contestatore, respectiv: prețul ofertei - pondere 80%, pentru experiența profesională a specialistului, inginer CFDP, în proiecte similare ce au ca obiect servicii de proiectare construcții/ consolidări/ reabilitări/ modernizări drumuri (drumuri de interes local/județean/național) – pondere 10% și experiența profesională a specialistului, inginer CFDP, în

proiecte similare ce au ca obiect servicii de proiectare lucrări de artă poduri/pasaje/viaducte –pondere 10%.

Prin urmare, în etapa de evaluare a ofertelor, respectiv a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a aplicat criteriile de verificare strict prevăzute în documentația de atribuire, prin raportare la conținutul propunerilor tehnice din ofertele analizate, rezultatul evaluării fiind consemnat în procese verbale intermediare și centralizate în procesul verbal de evaluare nr. 8088/ 09.05.2023.

Astfel, în urma evaluării propunerilor tehnice, ofertele depuse de ofertanții Asocieria, ...și au fost declarate conforme, întrucât au îndeplinit, atât cerințele din documentația de atribuire (prin care s-au stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare), cât și cele din caietul de sarcini.

În concluzie, susținerile contestatoarei conform cărora ofertanții clasați pe locurile I, II, III și IV, nu dețin toate autorizațiile și certificările necesare realizării tuturor activităților presupuse de obiectul achiziției, sunt lipsite de relevanță, întrucât, ofertele întocmite de fiecare ofertant în parte sunt în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Analiza modului de îndeplinire a conformității ofertelor, din perspectiva autorității contractante, se limitează exclusiv la analiza și evaluarea documentelor ce provin de la fiecare ofertant în parte, prin raportare la cerințele documentația de atribuire (fișă de date, caiet de sarcini).

Dacă contestatorul a constatat că documentația autorității contractante nu a fost întocmită cu respectarea în totalitatea a legislației și a prescripțiilor tehnice în vigoare, avea dreptul de a o contesta în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, cerințele minime referitoare la asigurarea de către ofertant a personalului minim de specialitate au fost în consens cu tema de proiectare și obiectul contractului, invocarea contestatoarei a unor texte normative, pretins nerespectate de autoritatea contractantă, neavând relevanță asupra legalității conținutului documentației de atribuire și a modului de desfășurare a procedurii de evaluare.

Față de precizările enunțate, autoritatea contractantă solicită să se constate netemeinicia motivelor de contestație formulate de și, pe cale de consecință, să se dispună respingerea acesteia ca nefondată.

Prin adresa nr. 1556/22.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 34429/26.06.2023, contestatoarea a transmis răspunsul său la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, în care învederează că punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă este unul cu caracter general.

Singura abordare directă cu privire la a criticile din contestație este cea prin care autoritatea contractantă susține că „Avizele la care face referire contestatorul sunt în posesia autorității contractante, fiind emise la faza de Studiu de Fezabilitate, constituite ca anexe la caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire”. De asemenea, mai susține autoritatea contractantă, "studiile necesare obținerii avizelor menționate mai sus au fost realizate la faza de SF, la faza de PT nemaifiind necesar personal specializat în vederea efectuării acestora." Poziția autorității contractante este nefondată.

Contestatoarea susține că realizarea serviciului presupune îndeplinirea de către ofertanți a tuturor condițiilor și cerințelor impuse prin documentația de atribuire și prin dispozițiile legale aplicabile.

În concret, contestatoarea reiterează suținerea potrivit căreia ofertanții trebuie să dețină toate cele 5 atestate/autorizații invocate în contestație.

În acest sens, invocă prevederile caietului de sarcini (pag 2), conform cărora: „La elaborarea serviciilor de proiectare menționate mai sus, se va ține cont de prevederile din normativele tehnice în vigoare."

Analizând avizele pe care autoritatea contractantă afirmă că le deține și că, odată acestea deținute, ofertanții nu ar mai fi obligați să dețină personal specializat în vederea obținerii acestora, se poate observa că toate aceste avize sunt condiționate.

Mai mult decât atât, avizul nr. 316.752.581/21.09.2021 emis de DISTRIGAZ SUD are o durată de valabilitate de 12 luni de la emiterea acestuia, fiind expirat la această dată, acest aspect impunând obținerea unui alt aviz, ceea ce presupune întocmirea unei documentații în acest sens. Avizul nr. 71311/1689/21.09.2021 emis de TRANSGAZ SA este valabil 12 luni de la emitere, fiind la rândul lui expirat cu consecința necesității obținerii unui alt aviz. Avizul nr. 21779/19.12.2022 arată că dacă lucrările de construcții-montaj nu încep în decurs de un an, avizul trebuie reconfirmat de către Statul Major al Apărării. Avizul nr. 962/02.11.2021 emis de OMV Petrom are termen de valabilitate până la data de 01.11.2021.

Potrivit prevederilor caietului de sarcini la capitolul Responsabilitățile prestatorului, pagina 37, pct 2 „Prestatorul va asigura valabilitatea tuturor autorizațiilor și certificatelor deținute (atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus pentru prestarea serviciilor), care sunt necesare continuității prestării serviciilor", iar la pagina 39 pct. 25 se arată că prestatorul va ține cont în mod obligatoriu de prevederile din avizele și acordurile obținute de Autoritatea Contractantă conform certificatului de urbanism și că "Prestatorul are obligația de a întocmi documentațiile necesare pentru obținerea avizelor/acordurilor (dacă este cazul) prevăzute în certificatul de urbanism, în vederea obținerii autorizației de construire".

În consecință, așa cum rezultă din cerințele exprese stipulate în documentația de atribuire și menționate mai sus, chiar și în condițiile în care autoritatea contractantă avea obținute avizele din certificatul de urbanism, ofertanții aveau la rândul lor obligația de a deține autorizațiile și certificatele prevăzute de lege în vederea întocmirii documentațiilor necesare pentru obținerea avizelor/acordurilor prevăzute în certificatul de urbanism în vederea obținerii autorizației de construire.

Față de acest aspect susținerea autorității contractante nu poate fi primită, motiv pentru care contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost această formulată.

Prin adresa nr. 11299/30.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 35376/26.06.2023, autoritatea contractantă a transmis răspunsul său la concluziile contestatoarei prin care învederează faptul că avizele la care face referire contestatoarea, aflate în posesia autorității contractante, sunt valabile până în anul 2024, astfel:

- Avizul nr. 316.752.581/21.09.2021 emis de DISTRIGAZ SUD SA ce are o durată de valabilitate de 12 luni, dar s-a obținut un alt aviz sub nr. 20881-318.076.684/13.01.2023, valabil până la 13.01.2024, ce a fost publicat în SEAP;

- Avizul nr. 71311/1689/21.09.2021 emis de TRANSGAZ SA este valabil 12 luni de la emitere, dar s-a obținut un alt aviz sub nr. 14575/350/24.02.2023, valabil până la 24.02.2024;

- Aviz nr. 21779/19.12.2022 emis de STATUL MAJOR AL APĂRĂRII - valabil până la 14.12.2023, ce a fost publicat în SEAP;

- Aviz nr. 962/02.11.2021 emis de OMV Petrom ce are termen de valabilitate până la data de 01.11.202, dar s-a obținut un alt aviz sub nr. 142/05.05.2023, valabil până la 05.05.2024.

Reiterează și faptul că la nivelul documentației de atribuire nu au existat obligații în sensul depunerii de către ofertanți a avizelor/atestatelor menționate mai sus, respectiv a verificării acestora de către autoritatea contractantă, nici obligația ofertanților de a avea alți specialiști, în afara celor solicitați prin caietul de sarcini.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat, în data de 23.06.2023, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209246308/1, în valoare de 26.790,05 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 19.06.2023.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ...a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect «Servicii de realizare Proiect tehnic de execuție, Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor, Proiect de organizare a execuției lucrărilor și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiție „Modernizare infrastructură rutieră de interes județean pe drumul județean”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 1.339.502,53 lei, fără TVA, și nu de 1.960.280,74 lei fără TVA, cum susține contestatoarea, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare: prețul ofertei - pondere 80%, experiența profesională a specialistului, inginer CFDP, în proiecte similare ce au ca obiect servicii de proiectare construcții/ consolidări/ reabilitări/ modernizări drumuri (drumuri de interes local/județean/național) – pondere 10% și experiența profesională a specialistului, inginer CFDP, în proiecte similare ce au ca obiect servicii de proiectare lucrări de artă poduri/pasaje/viaducte –pondere 10%.

Conform procesului-verbal nr. 6722/20.04.2023 și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 03.04.2023 au depus oferte 9 operatori economici, printre care și, contestatoarea din prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. 9430/31.05.2023, oferta depusă de s-a clasat pe locul 5, cu 83,95 puncte, câștigătoare fiind oferta depusă de Asocierea, cu 100 de puncte și un preț de 642.759,54 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, ..., a formulat prezenta contestație, în care critică toate cele 4 oferte clasate înaintea ofertei sale.

Despre ofertele clasate pe primele 4 locuri, depuse de Asocierea (locul 1), ... (locul 2), ... (locul 3), ... (locul 4), contestatoarea susține că sunt neconforme, întrucât niciunul dintre acești ofertanți nu deține următoarele atestate/autorizații:

- atestat emis în domeniul reglementat de art. 10 lit. a) din Ordinul nr. 1287/2021 care să îi confere capacitatea profesională de a realiza studii hidrologice;

- autorizație AFER, pentru întocmirea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor de la CFR solicitate prin documentația de atribuire;

- autorizație ANCPI necesară efectuării studiului topografic;

- autorizație necesară întocmirii documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor și pentru a realiza proiectele de mutare/relocare/protejare utilități electrice;

- autorizație necesară întocmirii documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor și pentru a realiza proiectele de mutare/relocare utilități gaze naturale.

Consiliul reține ca relevant punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, conform căruia în conținutul documentației de atribuire nu a fost prevăzută obligația operatorilor economici de a deține atestat pentru realizarea de studii hidrologice sau de a fi autorizați: AFER, ANCPI, ANRE și pentru întocmirea documentațiilor tehnice pentru obținerea de avize/acorduri pentru utilități energie electrică și/sau gaze naturale.

Prin anunțul de participare și fișa de date la secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, s-a solicitat doar Certificat constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului, nu și deținerea unor autorizații/atestare la care contestatorul face referire.

Totodată, prin caietul de sarcini, la cap. 17. Personalul contractantului, autoritatea contractantă a solicitat ca personal minim de specialitate doar inginer proiectant/ingineri proiectanți în domeniul C.F.D.P. (căi ferate, drumuri și poduri) și inginer topograf, nefiind cuprinși alți specialiști, așa cum face referire contestatorul.

De asemenea, la cap. 16. Prestarea serviciilor, pag. 39, pct. 25, din caietul de sarcini se precizează clar că: „în elaboarea proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire - P.A.C., proiectului de organizare a execuției lucrărilor - P.O.E. și proiectului tehnic de execuție - PT, Prestatorul va ține cont în mod obligatoriu de prevederile din avizele și acordurile obținute de către Autoritatea Contractantă conform certificatului de urbanism.”

Menționează faptul că avizele la care face referire contestatorul sunt în posesia autorității contractante, fiind emise la faza de Studiu de fezabilitate, constituite ca anexe la caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire.

De asemenea, studiile necesare obținerii avizelor menționate mai sus au fost realizate la faza de SF, la faza de PT nemaifiind necesar personal specializat în vederea efectuării acestora.

Referitor la susținerea din contestație, potrivit căreia nedeținerea atestatelor/autorizațiilor respective reiese din prevederile cerinței de la cap. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale, potrivit căreia:* „Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”, Consiliul are în vedere că modalitatea de îndeplinire de către ofertantul aflat pe primul loc în clasamentul intermediar este prezentarea de „Certificat constatator eliberat de Oficiul

Registrului Comerțului (nu mai vechi de 30 zile de la data prezentării) /alte documente de înregistrare sau înființare/acte constitutive, sau, în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, și nu a acestor atestate/autorizații.

Cu relevanță în cauză sunt și prevederile art. 123 alin. (1) din Hg nr. 395/2016, potrivit căroră: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

Consiliul reține că, așa cum s-a reținut de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în mai multe cauze, documentația de atribuire nu se completează cu prevederi suplimentare ale legislației speciale, ofertanții fiind obligați să depună doar dovezile expres solicitate în documentația de atribuire, amintind, în acest sens, următoarele:

- **Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14)** Curtea a declarat că *„normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”*

- **Cauza Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-**

6/05) considerentele 53 și 54 *„(53)(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele***

anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care

nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

- **Cauza Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C-27/15)** considerentul

39 și 47 „(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014,

Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43). (...) (47)

În ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că **principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.**”

- **Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)** considerentul 44 „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în**

cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta,

C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)“.

De unde rezultă că autoritatea contractantă nu poate introduce mascat cerințe de calificare și selecție în cadrul caietului de sarcini [care potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 **trebuie să conțină în mod obligatoriu doar** specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante] motivat de faptul că potrivit art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 **„Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs”**.

În Hotărârea pronunțată la data 26.01.2023 în cauza C-403/21 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, CJUE s-a pronunțat astfel:

*„68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligățiile rezultate din reglementări speciale** aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit **nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract**.*

*69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că **principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități** legate de contractul ce urmează să fie atribuit care **nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună** operatorilor economici în cauză”.*

În concluzie, documentația de atribuire este de strictă interpretare, și nu a prevăzut prezentarea atestatelor/autorizațiilor la care a făcut referire contestatoarea.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de În contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.