

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr.... (Dosar nr....), formulată de..., cu sediul **social în.....**, nr....., având..., înmatriculată la... sub nr...., reprezentată legal prin administrator..., împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei nr....., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», cod..., anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

„1. Anularea deciziei... contractante de respingere a ofertei subscrisei si de declarare drept admisibila si castigatoare a ofertei depuse de catre Asocierea... (lider) -... (asociat), precum si a actelor subsecvente si a celor care au stat la baza emiterii acesteia.

2.... contractante la reevaluarea acestora si la continuarea procedurii in conformitate cu prevederile legale in vigoare aplicabile in materia achizitiilor publice, precum si cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr.....

3. Permiterea accesului subscrisei la integralitatea documentelor dosarului achizitiei publice si repunerea in termenul de contestare a motivelor intemeiate pe informatiile cu privire la care subscrisa urmeaza sa ia cunostinta odata cu studierea dosarului, cu privire la care Autoritatea contractanta ne-a refuzat in mod nelegal accesul, in conformitate cu prevederile alin. (1) al art 186 din Codul de....

4.... contractante la plata cheltuielilor de solutionare ocazionate de prezenta... conform documentelor justificative ce vor fi depuse inainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”.

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr.... (Dosar nr....), formulată de..., cu sediul **social în.....**, nr....., având..., înmatriculată la... sub nr...., reprezentată legal prin administrator..., împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei nr....., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», cod..., anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

„1. Anularea deciziei... contractante de declarare drept admisibila si castigatoare a ofertei depuse de catre Asocierea... (lider) -... (asociat), precum si a actelor subsecvente si a celor care au stat la baza emiterii acesteia.

2.... contractante la reevaluarea acesteia si la continuarea procedurii in conformitate cu prevederile legale in vigoare aplicabile in materia achizitiilor publice, precum si cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr.....

3.... contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta... conform documentelor justificative ce vor fi depuse inainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr.... (Dosar nr....)..., în calitate de **lider al...**, ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, cu sediul în... nr....., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal de administrator..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 și următoarele din CPC, a solicitat:

„1) Pe cale incidentala

Admiterea in principiu a cererii de interventie voluntara;

2) Pe fondul cauzei - Admiterea cererii de interventie, Respingerea contestației formulate de... ca nefondată si menținerea valabilității raportului procedurii nr.... și a comunicării nr.... ca acte legale și temeinice.

3)... contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare a contestației, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016.”.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr.... (Dosar nr....)..., în calitate de **lider al...**, ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, cu sediul în... nr....., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal de administrator..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 și următoarele din CPC, a solicitat:

„1) Pe cale incidentala

Admiterea in principiu a cererii de interventie voluntara;

2) Pe cale de excepție - Admiterea excepțiilor preliminare invocate in cele ce succed si Respingerea contestației formulate ca tardiva si inadmisibilă.

3) Pe fondul cauzei- Admiterea cererii de interventie, Respingerea contestației formulate de... ca nefondată si menținerea valabilității raportului procedurii nr.... și a comunicării nr.... ca acte legale și temeinice.

4)... contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare a contestației, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016.”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și nr.... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. 8 si urm. din Legea nr. 101/2016... formulează contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr.... (Dosar nr....), împotriva raportului procedurii **nr.... și a adresei nr.....**, de comunicare a rezultatului

procedurii de atribuire, documente emise de..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [..... /...88]...-....._signed.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga.... Desigur, motivarea completă a contestației va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată, și menținerea actelor atacate.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [..... /...90] punct de vedere...-C3-2025.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la CNSC cu nr.....

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr....., în calitate de lider al..., ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „Document: [..... /...92] cerere de interventie... - dosar ...-C3-2025.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce cererea de intervenție poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestei cereri către contestator și către achizitoare este atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis, în format electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr....., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului... să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin (1) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la adresa nr..... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

Prin adresa nr....., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de....., pe suport electronic și în format letric, documentele solicitate.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere volumul... de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul dosarului nr...., precum și numărul... de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea.... Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., contestatorul a notificat Consiliul cu privire la intenția de a formula o nouă..., ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., contestatorul a transmis, în copie, dovezile de plată a onorariilor avocațiale ale apărătorului convențional ales, respectiv facturile seria PDV-025 nr...., în sumă de..., și nr...., în valoare tot de..., contractele de asistență juridică și ordinele de plată aferentă celor două sume, respectiv OP nr.... și OP nr.....

Dovada comunicării acestor înscrisuri și către achizitoare a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la CNSC sub nr.....

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere volumul... de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării... ce fac obiectul acestor două dosare, precum și numărul... de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea.... Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...../C3/....

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la cererea de intervenție, contestatorul formulează..., prin care a reiterat solicitarea de admitere a... ce fac obiectul prezentei cauze.

Motivarea integrală a concluziilor... se regăsește în fișierul: „Document: [..... /...95]... inregistrate... - dosare ... si...-C3-2025.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile... pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga argumentație a concluziilor.... Desigur, motivarea completă a acestora va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, au fost atașate, în copie scanată, înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către intervenient și către achizitoare este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la cererea de intervenție, contestatorul formulează alte..., prin care a reiterat cererile formulate în petitul contestației.

Motivarea integrală a concluziilor... se regăsește în fișierul: „Document: [..... /...].... - dosar ... si...-C3-2025.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile... pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga argumentație a concluziilor.... Desigur, motivarea completă a acestora va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui document către intervenient și către achizitoare este atașată la dosarul cauzei.

În temeiul dispozițiilor art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016... formulează contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr.... (Dosar nr....), împotriva raportului procedurii nr.... **și a adresei nr.....**, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [..... /...89]... 2...-SCN....._signed.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile

și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga.... Desigur, motivarea completă a contestației va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia, în principal, pe cale de excepție, ca fiind tardiv formulată, iar pe fond, ca nefondată, și, pe cale de consecință, menținerea actelor atacate.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „*Document: [..... /...91] Punct de vedere UAT...-C3-2025.pdf.p7s*”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr....., în calitate de lider al..., ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat cele redate în partea introductivă, printre care și respingerea contestației, în principal, pe cale de excepție, ca fiind tardiv formulată, iar pe fond, ca nefondată, și, pe cale de consecință, menținerea actelor atacate.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „*Document: [..... /...93] cerere de interventie DUMSILMED-Dosar...-C3-2025.pdf.p7s*”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce cererea de intervenție poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, intervenientul a atașat, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării acestei cereri către contestator și către achizitoare este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la punctul de vedere al achizitoarei și la cererea de intervenție formulată în cauză, contestatorul a transmis..., prin care a solicitat respingerea

excepției tardivității formulării contestației și, totodată, a reiterat solicitarea de admitere a... ce fac obiectul prezentei cauze.

Motivarea integrală a concluziilor... se regăsește în fișierul: „Document: [..... /...96]... ref tardivitate... -dosare ... si...-C3-2025.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. simplificat nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile... pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga argumentație a concluziilor.... Desigur, motivarea completă a acestora va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui document către intervenient și către achizitoare este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a formulat, la rândul ei..., prin care a reiterat solicitarea de respingere a contestației, pe cale de excepție, ca fiind tardiv formulată.

Motivarea integrală a concluziilor... se regăsește în fișierul: „Document: [..... /...98]..._..._tardivitate _..._-dosar...-C3-2025.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. simplificat nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile... pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga argumentație a concluziilor.... Desigur, motivarea completă a acestora va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... (Dosar nr....)... transmite, **în original, recipisa** de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de..., în cuantum de....

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... (Dosar nr....)... transmite, **în original, recipisa** de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de..., în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat... simplificată, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», cod....., în acest sens, *documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de..., fără TVA, pentru atribuirea căreia a fost stabilit criteriul „Prețul cel mai scăzut”.*

Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestațiilor de către..., au fost înregistrate cererile de intervenție voluntare nr.... și nr...., transmise de către... prin e-mail în data de..., respectiv..., în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de..., prin care s-a solicitat admiterea acestora și respingerea... formulate, sprijinind poziția autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la... de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de..., republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data... și în data de..., sub identificatoarele „Document: [..... /...88]... - _signed.pdg.p7s” și „Document: /...89]... 2... - _signed.pdg.p7s”, contestațiile formulate de..., Consiliul constată că termenul de formulare a cererilor de intervenție s-a împlinit în data de..., respectiv în data de..., astfel că cererile de intervenție transmise de... sunt formulate în cadrul termenului legal.*

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de... dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză... face parte, în calitate de lider, din asocierea... -... ce are calitatea de ofertant declarat câștigător, având interes în legătură cu prezenta... de atribuire, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de..., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție împreună cu contestațiile formulate de....

Procedând la soluționarea... formulate de..., Consiliul constată că prin acestea este contestat rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la decizia autorității contractante de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant iar, pe de altă parte, critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, prezentată de... -....

I. În ceea ce privește contestația formulată de..., ce face obiectul dosarului nr...., Consiliul constată că prin aceasta sunt formulate critici cu privire la decizia de respingere a ofertei prezentate de ofertantul... și la refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție spre studiu, dosarul achiziției.

Cu privire la decizia de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către acesta adresa nr....., de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „(...)”, în urma aprobării raportului procedurii nr.... de către conducatorul unității, în urma finalizării procesului de evaluare și conform concluziilor furnizate în raportul procedurii, oferta dvs. a fost considerată:

INACCEPTABILĂ în conformitate cu prevederile art. 134, alin. (5) din HG 395/2016 actualizată.

Motivul... sunt prezentate în cadrul comunicării personalizate, conform prevederilor art. 215 alin. (1) din Legea 98/2016 actualizată, după cum urmează:

....:

În etapa de evaluare tehnică, comisia de evaluare v-a transmis solicitarea de clarificare tehnică nr. 8091 din..., cu privire la unele neconformități identificate de comisia de evaluare în propunerea tehnică prezentată de dvs.

La solicitarea mai sus amintită, ați răspuns în termen, documentul fiind semnat cu semnătura electronică extinsă, conform prevederilor legale în vigoare.

Document depus în SEAP:

[..... /...76] Răspuns clarificări -....pdf.p7s

Analizând răspunsul dvs, comisia constată inacceptabilitatea ofertei dvs, după cum urmează:

.... Graficul... este întocmit neconform cerințelor din caietul de sarcini; lipsa corelării cu metodologia și PTE/PCCVI

- Caietul de sarcini prevede explicit că „străzile sunt obiecte și nu activități”...

- Conform informațiilor prezentate de dvs, graficul depus la pag. 296-297 (drum...) este întocmit „la nivel de drumuri/străzi”, nu la nivel de activități/subactivități, iar nu este corelat cu metodologia (lipsesc, între altele, organizarea de șantier, predarea amplasamentului/trasarea, controlul calității/testările, recepțiile și lucrările de protecția mediului menționate în metodologie și în PTE).

- În răspunsul dvs. la clarificări, susțineți că „nu există solicitări privind prezentarea la alt nivel decât activități/subactivități” și că toate activitățile ar fi „înglobate” în graficul la pag. 296. Această afirmație nu răstoarnă constatările: graficul prezentat rămâne la nivel de străzi (obiecte), contrar notei exprese din caietul de sarcini, iar activitățile/subactivitățile obligatorii nu se regăsesc distinct și corelate cu metodologia/PTE.

.... Resursele umane - listă incompletă și necorelată cu PTh/Extrase; lipsa structurării pe echipe și accesul demonstrat la personal

- Raportul tehnic consemnează că nu sunt descrise toate categoriile de meserii solicitate prin formularul C7 din proiectul tehnic; nu se identifică echipele și repartizarea pe activități, iar dovada accesului la personalul muncitor nu este prezentată conform cerințelor.

- În răspunsul dvs., susțineți că Extrasele C7/C8 ale proiectantului „nu sunt obligatorii”, însă documentația de atribuire impune, la nivelul..., corelarea resurselor umane/utilaje cu metodologia și graficul și prezentarea extraselelor de resurse (fără valori) cumulat pe proiect.

Aceste cerințe nu au fost îndeplinite la nivelul de detaliu și corelare solicitat.

.... Resursele de utilaje - specificații și dovada disponibilității

- În cadrul ofertei nu se identifică în „... mijloacelor fixe” specificațiile... minimale solicitate prin C8cp și că nu se prezintă dovada deținerii utilajelor ce fac obiectul contractelor de închiriere (nr....), astfel încât disponibilitatea și parametrii tehnici rămân neprobați.

- Răspunsul dvs. reiterează că „nu există o cerință privind modul/formatul de prezentare” și că Extrasele C7/C8 „nu sunt obligatorii”; totuși, caietul de sarcini impune lista utilajelor și corelarea cu extrasele și graficul, iar dovada accesului (dreptului de folosință) era necesară pentru confirmarea conformității încă din ofertă.

.... Planul calității și Planul de control al calității (PCCVI) - neconcordanțe punctuale cu cerințele investiției

- Deși în propunerea tehnică ați inclus Planul calității și PCCVI (nr....), analiza tehnică a constatat omisiuni/necorelări (de ex., la recepția stratului de fundație din balast - faza determinată - nu este reflectată complet participarea factorilor nominalizați în PTh; nominalizarea pentru recepția la terminarea lucrărilor/ recepția finală este generică).

- În răspunsul dvs. afirmați că „nicăieri... nu se solicită PCCVI”, dar chiar propunerea tehnică îl conține (PCCVI nr....) și caietul de sarcini include între documentațiile necesare „Planul de control al calității”. Prin urmare, PCCVI este relevant și necesar, iar observațiile formulate vizau conținutul și adecvarea la cerințele proiectului, nu introducerea unui document nou.

În concluzie: Răspunsul la clarificări nu a remediat neconformitățile constatate - nu s-a dovedit corelarea metodologiei cu graficul... (pe activități/subactivități), nu s-a demonstrat accesul și adecvarea resurselor umane/utilajelor conform extraselor cerute și nu s-au clarificat complet observațiile privind PCCVI/planul calității.

Oferta declarata CONFORMA, ADMISIBILA, si CASTIGATOARE, clasandu-se pe locul 1 în clasamentul intermediar, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentatia de atribuire - pretul cel mai scazut, cu o valoarea ofertată de..... fără TVA, un termen de executie de maxim 15 luni calendaristice, și o garanție de bună execuție acordată de 36 de luni calendaristice este cea depusă de Asocierea... (lider) -... (asociat)“.

Raportat la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de..., Consiliul reține că în ceea ce privește primul motiv de respingere, referitor la modul de prezentare a Graficului..., relevante sunt prevederile de la secțiunea „Modul de prezentare al...”, atât din caietul de sarcini cât și din fișa de date a achiziției, unde se precizează că „Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in caietul de sarcini.

Toate cerintele sunt obligatorii.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/ contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului prin prezentarea a minim urmatoarelor informații:

(...)

2) *Graficul general de realizare a investiției (graficul...), detaliat la nivel de activități și subactivități din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților și subactivităților pe luni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități/subactivități sunt realizate de subcontractanți sau asociați în cadrul graficului... vor fi evidențiate distinct; De asemenea graficul va conține alocarea resurselor umane și utilaje necesare realizării fiecărei activități și subactivități, punctele cheie (jaloanele) în execuția contractului și.... În partea narativă a... Ofertantul va prezenta informațiile care au stat la baza elaborării Graficului, o legendă care va descrie prescurtările și/sau abrevierile utilizate, principalele etape de execuție a Lucrărilor, activitățile principale cu succesiunea și inter-relaționarea lor, corelarea cu metodologia de execuție propusă, resursele necesare activităților (personal, utilaje, materiale.), punctele de reper relevante(jaloanele), prezentarea și analiza drumului....*

...). Acesta trebuie să reliefeze duratele, interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale activităților (folosindu-se doar relații de precedentă finish-to-start) să demonstreze că ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenului de execuție oferat și să evidențieze..., definit ca..., trecând prin activitățile critice (cu rezerva de timp 0). În cazul în care constată neclarități, comisia de evaluare poate solicita prezentarea modului de calcul a rezervelor de timp. Activitatea este o parte distinctă (separabilă) și indivizibilă (rezultatul ei este disponibil doar la finalizarea respectivei activități) a contractului care consumă resurse fizice și/sau de timp. Activitățile de bază sunt capitolele de lucrări din cadrul devizelor F3. Ofertantul are libertatea de a descompune o activitate de bază în mai multe subactivități, caz în care subactivitățile respective devin și vor fi tratate ca activități, cu condiția ca acestea să respecte definiția de a fi distincte și indivizibile.

Atenție: termenele de finalizare a subactivităților sunt considerate termene intermediare în execuția contractului de lucrări".

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui... detaliat la nivel de activități, planificat pe luni calendaristice, cu evidențierea resurselor alocate, cu evidențierea drumului....

Totodată, se constată că în ceea ce privește activitățile ce se impuneau evidențiate în cadrul graficului de execuție, autoritatea contractantă a prevăzut detalierea la nivel de activități și subactivități, începând cu punctul de start și până la punctul final, precum și faptul că „Activitățile de bază sunt capitolele de lucrări din cadrul devizelor F3”.

Prin urmare, sub acest aspect, Consiliul constată că în cuprinsul graficului nu se impuneau a fi evidențiate doar capitolele de lucrări din cadrul formularelor F3.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul..., Consiliul constată că în cadrul graficului..., prezentat la pag. 296 și următoarele,

nu se regăsesc activitățile indicate de autoritatea contractantă, respectiv „organizarea de șantier, predarea amplasamentului/trasarea, controlul calității/testările, recepțiile și lucrările de protecția mediului”, deși aceste activități au fost indicate în metodologie.

Sub acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă a evaluat oferta sa „pe baza unor criterii care exced cerintelor documentatiei de atribuire” întrucât în cadrul documentației de atribuire este prevăzut, în mod clar, că propunerea tehnică va cuprinde *„Prezentarea metodologiei de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire, cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini al achizitiei și proiectului tehnic. Metodologia de realizare a lucrărilor se va prezenta în ordinea și succesiunea logică a activităților și subactivităților, prin transpunerea prevederilor proiectului tehnic într-un plan de implementare fezabil. Metodologia de execuție va prezenta inclusiv modalitatea de îndeplinire a cerintelor din caietul de sarcini. **Metodologia de execuția a lucrărilor trebuie să fie corelată cu graficul... de realizare a investiției propus. Propunerile... care prezintă metodologia de realizare a lucrărilor generale vor fi declarate neconforme**”*.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a precizat în cuprinsul adresei nr. 8091 din..., de solicitare de clarificări, faptul că „Graficul prezentat nu este în corelare cu activitățile din metodologia prezentată (lipsesc activități de: organizare de șantier, activitățile de recepție la terminarea lucrărilor, activități de controlul calității lucrărilor executate, de Testarea tehnică a lucrărilor, menționate la pg. 44 - 45, activități de predare amplasament și trasare lucrări PTE 21, pg...., Lucrări pentru protecția mediului PTE... etc.), conform cerinței din caiet de sarcini, corelarea cu metodologia de execuție propusă, caiet de sarcini pg. 28”, motiv pentru care, în mod corect, a solicitat prezentarea modului „cum este îndeplinită cerința din documentația de atribuire, fișa de date cap. IV.... Modul de prezentare al..., caiet de sarcini”, în condițiile în care la acest punct din documentație este inserată Nota 7 care prevede că „Nu este permisă, în perioada de evaluare a ofertelor, înlocuirea documentelor prezentate inițial și/sau completarea, raportat la cele constatate”.

Prin urmare, Consiliul constată că în condițiile în care ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr..... precizând că „Noi am întocmit Graficul..., întocmai cu cerințele documentației de atribuire și l-am prezentat, pe activități și subactivități la pag. 296”, respectiv „Noi am întocmit Graficul..., la pag. 296, corelat întocmai cu Metodologia propusă și cu cerințele din documentația de atribuire, cuprinzând toate activitățile necesare, conform listelor de cantități și documentației publicate. Nicăieri, în cadrul documentației de atribuire, modificată prin Răspunsul consolidat nr...., nu se regăsesc solicitări referitoare la prezentarea graficului la alt nivel decât activități și subactivități”, fără a prezenta justificări cu privire la necorelarea graficului... prezentat cu Metodologia de execuție a lucrărilor, care cuprinde activități ce nu au fost identificate la nivelul graficului prezentat, în mod corect, comisia de evaluare a făcut aplicarea

prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și a apreciat că răspunsul formulat teste neconcludent și pe cale de consecință, oferta a fost respinsă, ca inacceptabilă.

În acest context, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la primul motiv de respingere, așa cum a fost indicat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, motiv pentru care Consiliul va proceda la respingerea acestora, ca nefondate.

Având în vedere că unul dintre motivele de respingere a ofertei prezentate de... s-au dovedit a fi întemeiate, Consiliul nu va proceda la analiza celorlalte... de respingere reținute de autoritatea contractantă întrucât, indiferent de rezultatul acestui demers, caracterul inacceptabil al ofertei prezentate de acest ofertant nu mai poate fi înlăturat.

Cu privire la decizia autorității contractante, de a refuza accesul ofertantului... la integralitatea dosarului achiziției, Consiliul are în vedere că ofertantul în cauză a studiat în integralitate dosarul achiziției cu ocazia studierii dosarului constituit la CNSC, ocazie cu care a luat cunoștință de informații în baza cărora a fost formulată contestația ce face obiectul Dosarului nr...., motiv pentru care respinge, ca rămasă fără obiect, criticile formulate sub acest aspect.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... (Dosar nr....).

Pe cale de consecință, având în vedere soluția adoptată, de respingere a contestației formulate de..., Consiliul admite cererea de intervenție formulată de..., în calitate de lider al..., în cadrul Dosarului nr.....

II. În ceea ce privește contestația formulată de..., ce face obiectul dosarului nr...., Consiliul are în vedere invocarea de către autoritatea contractantă și intervenientul... a excepției tardivității formulării contestației, motiv pentru care se va pronunța cu prioritate cu privire la excepția invocată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că „...”.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016 stabilesc următoarele: „(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit [alin. \(4\)](#) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor..., propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. [\(4\)](#) ca fiind confidentiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile [alin. \(5\)](#), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la

data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile..., propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor... și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”

Așadar, regula o reprezintă caracterul public al dosarului achiziției publice după finalizarea procedurii de atribuire, accesul la acesta fiind asigurat prin incidența dispozițiilor legale generale, ce reglementează liberul acces la informațiile de interes public.

Însă, legiuitorul a stabilit și excepția la regula accesului la dosarul achiziției publice, ca document public după finalizarea procedurii de atribuire. Această excepție este reglementată prin prevederea art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, condițiile și termenele de acces fiind exprese, astfel:

- accesul este permis, la cerere, doar participanților la... în calitate de ofertant/candidat;
- accesul este permis după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- autoritatea contractantă este obligată să permită accesul într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii.

Existența unei asemenea excepții de acces la dosarul achiziției publice este justificată în contextul unor alte reguli privind activitatea de control a legalității actelor autorității contractante, emise în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică.

Astfel, potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, „*Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: [...] d) precizarea actului atacat al autorității contractante; e) obiectul contestației; f) motivarea în fapt și în drept a contestației; g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; [...]*”.

Edificator este și faptul că, potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „*În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la [art. 10](#), acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.*”

Mai mult, în conformitate cu prevederea art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „*Este inadmisibilă prezentarea unor noi... de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor...u orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*”

Din dispozițiile citate ale Legii nr.... rezultă că... de contestare în fața Consiliului este una riguros reglementată, persoana vătămată fiind ținută ca, în cuprinsul contestației depuse, sau cel târziu în termen de 3 zile de la înștiințarea din partea Consiliului, să expună în fața acestuia

toate aspectele de fapt și de drept, precum și toate probele pe care se sprijină acuzațiile aduse referitor la legalitatea actelor atacate ale autorității contractante. Sancțiunile aplicabile unei conduite contrare sunt extreme, respectiv anularea contestației, în contextul regulii de la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și respingerea ca inadmisibile a motivelor noi de contestare și/sau a noilor capete de cerere, formulate pe calea concluziilor...u orale ori a precizărilor la... ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

În contextul acestei rigori la care contestatorul este supus în fața Consiliului, este evident că a fost asigurat și instrumentul legal la îndemâna persoanei care se considera vătămată, astfel încât aceasta să fie în măsură să respecte regulile regăsite la art. 10, art. 11 și art. 21 din Legea nr. 101/2016.

Acest instrument este accesul la dosarul achiziției publice, solicitat în baza dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, momentul în care acest tip de acces poate fi cerut („după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire”) și termenul în care el trebuie asigurat („într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii”), fiind evident stabilite în scopul asigurării posibilității persoanei care se considera vătămată de a înainta Consiliului, în termenele de contestare de la art. 8 din Legea nr. 101/2016 (7 zile, respectiv 10 zile), un act de investitură a organismului administrativ-jurisdicțional care să cuprindă toate elemente prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016 și care să facă posibilă evitarea aplicării sancțiunilor stabilite la art. 11 alin. (1) și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul notează ca atacarea în cunoștință de cauza a actelor autorității contractante a fost posibilă pentru contestatoare abia cu ocazia studierii dosarului cauzei nr.... la sediul Consiliului, doar la acest moment societatea având cunoștință de actele din dosarul achiziției publice, mai puțin propunerile... și financiare declarate confidențiale.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin modul nelegal în care a înțeles să interpreteze și să aplice normele legii, este singura responsabilă pentru depunerea de către... a unei a doua contestații ca urmare a luării la cunoștință despre modul în care au fost evaluată oferta declarată câștigătoare de către comisia de evaluare, abia în data de..., dată față de care contestația ce face obiectul dosarului conexat nr.... este formulată în termen.

Într-o atare situație, constatând că prin depunerea contestației ce face obiectul dosarului nr.... în data de..., prin email, s-a respectat **termenul de formulare a contestației prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, de 7 zile de la data luării la cunoștință a conținutului actului atacat, respectiv raportul procedurii nr...., Consiliul** va respinge, ca nefondată excepția tardivității contestației ce face obiectul dosarului nr...., invocată de....

Procedând la analiza, pe fond, a contestației formulate de... (Dosar nr....), Consiliul constată că aceasta vizează oferta prezentată de...

(lider) - ... S.R.L. (asociat), fiind formulate critici cu privire la următoarele aspecte:

1. oferta depusă de către.... - ... S.R.L.. nu a prezentat garanția de participare în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției;
2. oferta depusă de.... - ... S.R.L.. se află sub incidența cazurilor de excludere prevăzute de art.... alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016;
3. oferta depusă de către.... - ... S.R.L.. nu îndeplinește cerința referitoare la graficul... și...;
4. oferta depusă de către.... - ... S.R.L.. nu îndeplinește cerințele prevăzute la pct. ix) și x) de la cap. IV.... MODUL DE PREZENTARE... din fișa de date a achiziției, iar autoritatea contractantă i-a permis în mod nelegal completarea ofertei cu aceste informații;
5. oferta depusă de.... - ... S.R.L.. nu îndeplinește cerința referitoare la descrierea modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului;
6. oferta depusă de către.... - ... S.R.L.. nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire referitoare la prezentarea unor documente care în cazul ofertei contestatorului au fost utilizate ca... de respingere a ofertei;
7. - ... S.R.L.. nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări privind prezentarea documentelor suport DUA nr.... - acesta a omis să transmită cazierul judiciar al asociatului cu 50% din... și declarații privind beneficiarii reali..., iar autoritatea contractantă l-a avantajat în mod nelegal prin solicitarea unei noi clarificări;
8. existența unor neconcordanțe între procentele menționate în acordul de asociere care se regăsește în oferta depusă de către.... - ... S.R.L.. și cele care rezultă din propunerea financiară depusă de către acest ofertant;

Procedând la soluționarea criticilor formulate de..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

1. În ceea ce privește faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a prezentat garanția de participare în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.....a) „Garanție de participare” din fișa de date a achiziției este prevăzut că „Ofertantul va constitui garanția de participare în cuantum de.... Perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, respectiv 6 luni la data limita de depunere a ofertei stabilită prin anunțul de participare publicat în SEAP. Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Garanția de participare trebuie să fie irevocabilă și necondiționată (a se vedea art.154 alin (4) din Legea nr. 98/2016 revizuită), iar aceasta se poate reține în situațiile prevăzute de art. 37 din HG nr. 395/2016 revizuită”.

Analizând oferta prezentată de.... - ... S.R.L., Consiliul constată că în cadrul acesteia se regăsește instrumentul de garantare emis la polița de asigurare nr...., semnată de..., în cuprinsul căreia este precizat că „Prezenta garanție este valabilă până la data de...”.

Consiliul reține că în etapa de verificare a garanțiilor de participare, membrii comisiei de evaluare au transmis către ofertantul în cauză adresa nr....., de solicitarea de clarificări, în cuprinsul căreia a precizat că „Referitor la *garanția de participare depusă de dvs, care face trimitere la... din data de... emisă de..., cu valabilitate din..., prin prezenta vă solicităm:*

- *Prezentarea poliței care stă la baza emiterii GARANTIA de PARTICIPARE anexă la polița menționată în antetul acestuia;*

- *... prezentate, aferent INSTRUMENT de garantare emis la polița de asigurare... din data de... este menționată data de..., nu îndeplinește cerința de 6 luni solicitată;*

- *Documentul de dovadă plată a acesteia emis de BCR, în data de..., valoare... nu are specificat, indicat ca dovadă a achitării poliței de asigurare menționată în antetul garanției de participare.*

Va rugăm să prezentați în SEAP răspunsul dvs, semnat cu semnătură electronică extinsă”, la care.... - ... S.R.L. a răspuns prin SEAP prezentând un nou instrument de garantare emis la polița de asigurare nr...., semnată de..., în cuprinsul căreia este precizat că „Prezenta garanție este valabilă până la data de...”, însoțit de o Notă emisă de societatea de asigurări din care reiese că instrumentul de garantare pentru participarea la licitație este întocmit conform art. 37 din HG nr. 395/2016, de un supliment de precizare în care se menționează și că „prin prezenta confirmăm plata poliței antemenționate prin OP nr..... Toate celelalte prevederi ale contractului de asigurare rămân neschimbate”, precum și de ordinul de plată (în copie).

Consiliul are în vedere că în urma analizării răspunsului formulat de către asocieria în cauză, comisia de evaluare a transmis o nouă solicitare de clarificări, în cuprinsul căreia a menționat că „Referitor la *garanția de participare depusă de dvs, care face trimitere la... din data de... emisă de..., prin prezenta vă solicităm:*

- *Prezentarea poliței GARANTIEI de PARTICIPARE la licitație aferentă Instrumentului de garantare emis la supliment de precizare nr.... la polița de asigurare nr.... din..., emisă...*

- *Prezentați legătura dintre OP 250...3S1... din... și Instrumentul de garantare având la bază polița de asigurare de garanție de participare la licitație nr.... din..., și implicit la polița nr.... din...”, la care s-a transmis următorul răspuns: „Referitor la solicitarea de clarificare nr.... (...) că transmitem următoarele:*

- *polița de asigurare de garanție de participare la licitație nr....;*
- *Instrument de garantare emis la polița de asigurare nr....;*
- *Supliment de precizare nr.... la polița de asigurare de garanție de participare la licitație nr....;*
- *decont primă”.*

Consiliul reține că după verificarea răspunsului transmis de către ofertantul în cauză, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal privind condițiile de calificare a ofertanților, înregistrat cu nr...., în cuprinsul căruia a precizat, între altele, „Comisia de evaluare (...) a realizat EVALUAREA condițiilor de calificare a ofertanților, a informațiilor din DUAE* și a documentelor care le însoțesc a ofertelor depuse în SEAP după verificarea a garanțiilor de participare și a răspunsului la solicitările de clarificări formulate de către comisia de evaluare.

Principalele aspecte ale verificării garanțiilor de participare sunt consemnate în Procesul verbal nr. 5817 din..., în procesul verbal cu nr... din... precum și în prezentul PV, aferent evaluării răspunsului la solicitările de clarificări privind garanțiile de participare.

Conform procesului verbal anterior, s-au solicitat clarificări suplimentare ofertantului..., cu privire la garanția de participare, prin solicitarea de clarificare nr.....

Acesta a răspuns în termen, și a clarificat neconcorcordanțele semnalate, putându-se trece astfel la verificarea celorlalte documente de calificare depuse de ofertanți”.

Analizând modul în care comisia de evaluare a verificat modul de îndeplinire de către.... - ... S.R.L.. a cerinței privind garanția de participare, Consiliul constată că în măsura în care în cadrul documentelor inițiale nu a fost prevăzută o perioadă de valabilitate a garanției de participare de cel puțin 6 luni, membrii comisiei au făcut aplicarea prevederilor art.... alin. (3) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă” și au solicitat ofertantului în cauză prezentarea poliței care a stat la baza emiterii garanției de participare, perioada de valabilitate în conformitate cu cerința din documentația de atribuire și dovada plății poliței de asigurare.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că prin răspunsul formulat, asocierea în cauză a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind garanția de participare în condițiile în care a arătat că a constituit garanția în conformitate cu prevederile legale aplicabile, în cuantumul solicitat și a prezentat o perioadă de valabilitate de cel puțin 6 luni, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, fiind reținute ca fiind relevante susținerile intervenientului potrivit căroră „subscrisa a transmis în termen toate documentele necesare: polița inițială, dovada plății acesteia și mai ales suplimentul de precizare nr...., emis de asigurător la data de..., prin care valabilitatea poliței este prelungită expres până la data de....

Acest supliment nu este un simplu înscris neasumat, ci reprezintă un document oficial emis de societatea de asigurare, în baza condițiilor contractuale și a legislației specifice privind garanțiile de participare. El beneficiază de aceeași forță juridică precum polița inițială și are ca efect

prelungirea.... Prin urmare, după transmiterea clarificărilor, garanția subscrisei satisface în mod deplin cerința de valabilitate”.

În ceea ce privește solicitarea comisiei de evaluare de prezentare a documentului care să dovedească plata poliței de asigurare, Consiliul constată că această solicitare excede cadrului stabilit prin documentația de atribuire, nefiind o cerință prevăzută expres în conținutul acesteia.

Cu toate acestea, Consiliul constată că și sub acest aspect, asocierea în cauză a prezentat, în cadrul suplimentului la polița de asigurare de garanție de participare la licitație nr.... faptul că „prin prezenta confirmăm plata poliței ante-menționate prin OP nr....”, rezultând, în mod clar, că polița de asigurare privind garanția de participare a fost achitată.

Prin urmare, se constată că prin solicitarea de clarificări ulterioară, transmisă cu adresa nr.... nu i-a fost creat.... - ... S.R.L.. niciun fel de avantaj, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

2. Cu privire la criticile formulate de contestator potrivit cărora oferta declarată câștigătoare s-ar afla sub incidența cazurilor de excludere prevăzute de art.... alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

La art.... alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016 este prevăzut că „Autoritatea contractantă exclude din... de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

(...)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”

De asemenea, la alin. (8) al aceluiași articol este prevăzut că „În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract”.

Analizând conținutul documentelor constatatoare invocate de contestator, Consiliul reține că în cuprinsul acestora este prevăzut că operatorii economici.... și ... S.R.L.. au făcut parte dintr-o asociere al cărei lider a fost SABINA &...., care a derulat două contracte cu.... DIRECȚIA... ȘI PODURI IAȘI, la secțiunea 8 făcându-se referire la faptul că cele două contracte nu au fost îndeplinite în mod corespunzător, iar la

secțiunea 9 se menționează că „Pentru nerespectarea termenilor contractuali, în conformitate art.... (alin. 1) din contract, au fost calculate penalități conform art.... (alin. 2) în valoare de... (respectiv... - nota Consiliului). Penalitățile au fost recuperate de către... prin plata de către prestator prin OP nr.... a facturii de penalitate seria IS nr.... din... (respectiv factura nr.... din... - nota Consiliului)”.

Prin urmare, având în vedere data la care au fost achitate penalitățile constatate, respectiv..., rezultă că săvârșirea faptei a avut loc mai înainte de această dată, iar prezenta... de atribuire a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr.... în SEAP în data de..., motiv pentru care Consiliul constată că sunt aplicabile prevederile art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și... nu se aplică:

(...)

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art...., a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în condițiile în care contestatorul nu a demonstrat că operatorilor economici în discuție le-ar fi fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și... nu se aplică întrucât de la săvârșirea faptelor indicate în cuprinsul documentelor constatatoare invocate de contestator și până la inițierea prezentei proceduri de atribuire au trecut mai mult de 3 ani.

Prin urmare, Consiliul constată că în aceste condiții, contestatorul nu a făcut dovada că vreunul dintre operatorii economici ce formează.... - ... S.R.L.. se află sub incidența cazurilor de excludere prevăzute de art.... alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

3. Referitor la faptul că oferta depusă de către.... - ... S.R.L.. nu îndeplinește cerința referitoare la graficul... și..., Consiliul are în vedere că autorul contestației invocă faptul că prezenta... are ca obiect îmbunătățirea infrastructurii de drumuri agricole în..., existând în total 9 drumuri de exploatație agricolă, iar asocierea declarată câștigătoare a prezentat un... și....

În replică, se reține că prin cererea de intervenție formulată.... arată că fișa de date nu cere întocmirea graficului... pe străzi (obiecte), ci pe activități. Aceasta este chiar precizarea autorității contractante, iar structura graficului trebuie raportată la capitolele tehnologice din devizele F3, nu la fiecare drum în parte.

În soluționare, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire s-a solicitat ca „Activitățile de bază sunt capitolele de lucrări din cadrul devizelor F3. Ofertantul are libertatea de a descompune o activitate de bază în mai multe subactivități, caz în care subactivitățile respective devin și vor fi tratate ca activități, cu condiția ca acestea să respecte definiția de a fi distincte și indivizibile”.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut precizări doar cu privire la activitățile ce se impun a fi prevăzute în graficul de execuție, respectiv cele ce se regăsesc în cadrul devizelor F3, fără a specifica dacă activitățile trebuie detaliate pentru fiecare drum de exploatare agricolă în parte (stradă) sau este acceptată doar derularea activităților concomitent pentru toate drumurile de exploatare agricolă.

Într-o atare situație, Consiliul constată că atât timp cât ofertanții au indicat succesiunea activităților și resursele alocate pentru fiecare în parte precum și..., ofertele în cauză respectă prevederile documentației de atribuire, astfel că nu pot fi încadrate ca neconforme.

Sub acest aspect sunt reținute ca fiind relevante susținerile intervenientului potrivit cărora „documentul „Anexa la Graficul... - Alocarea resurselor (manoperă, utilaje, materiale) necesare realizării activităților” demonstrează fără echivoc faptul că resursele aferente fiecărei activități sunt cumulate pentru toate drumurile ce fac obiectul procedurii, nu pentru un singur drum.

Cantitățile de manoperă, utilaje și materiale alocate fiecărei activități reflectă volumul total al lucrărilor, ceea ce confirmă în mod direct că graficul... vizează ansamblul drumurilor incluse în obiectul contractului, nu un segment izolat.

Cu alte cuvinte, graficul... nu este o listă formală, ci un instrument tehnic care arată exact cum se vor executa lucrările subscrisa respectând integral această logică.

(...)

În concluzie, graficul... depus de subscrisa respectă cerințele Fișei de date, este construit pe activități, exact cum se cere, este corelat cu resursele, reflectă succesiunea tehnologică corectă, a fost verificat și validat de comisia de evaluare”.

În acest context, Consiliul are în vedere că în condițiile în care autorul contestației nu face referire, în mod concret, la lipsa anumitor activități sau la faptul că nu sunt alocate suficiente resurse, criticile formulate sub acest aspect se impun a fi respinse, ca nefondate.

4. Cu privire la criticile ce vizează faptul că oferta depusă de către.... - ... S.R.L.. nu îndeplinește cerințele prevăzute la pct. IX) și X) de la cap. IV.... MODUL DE PREZENTARE... din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că prin documentația de atribuire s-a precizat că în cadrul metodologiei de realizare a lucrărilor să se regăsească și informații cu privire la:

„ix. impactul asupra comunității locale / măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic / regiunea în care se desfășoară lucrările;

x. se va prezenta planul privind managementul traficului aplicat la lucrare prin prezentare de metode, trasee alternative, alocări de personal și resurse în vederea întreprinderii acestei activități”.

În soluționare, analizând conținutul dosarului achiziției publice, Consiliul are în vedere că membrii comisiei de evaluare au acceptat prezentarea prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări a informațiilor referitoare la punctele pct. IX) și X) de la cap. IV.... MODUL DE PREZENTARE... din fișa de date a achiziției întrucât s-a constatat încadrarea într-una dintre situațiile de excepție prevăzute la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 care stabilesc că „Prin excepție de la *dispozițiile alin. (6)*, oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri... minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la... de atribuire”.

Prin urmare, Consiliul constată că invocata completare a reprezentat o corectare, cu rol de clarificare, a unor informații furnizate prin inserție foto, aspect ce nu poate conduce la depunerea unei noi oferte.

De asemenea, sunt avute în vedere și prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței*”, rezultând că legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice permite ca, în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă să poată solicita într-un anumit termen, completări ale documentelor prezentate, (chiar și în sensul de a fi prezentate noi documente, și nu doar în sensul de a fi îndreptate vicii de formă sau abateri... minore din cuprinsul documentelor deja existente la dosarul achiziției), singura condiție fiind ca prin solicitarea formulată, să nu se determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, or, în situația prezentată nu poate fi vorba de crearea unui avantaj în condițiile în care ofertantul în cauză s-a angajat să respecte toate crințele din documentația de atribuire, prezentând o declarație pe propria răspundere în acest sens.

În aceste condiții, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate sub acest aspect, motiv pentru care va proceda la respingerea acestora.

5. Referitor la criticile ce vizează faptul că ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat modul de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, Consiliul reține că prin documentația de atribuire s-a solicitat „...”.

De asemenea, se reține că la punctul 8 „Personalul contractului” din caietul de sarcini este prevăzut că *„După semnarea contractului, Contractantul va numi un reprezentant care va comunica direct cu persoana nominalizată de Autoritatea Contractanta la nivel de contract ca și responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului. Reprezentantul Contractantului organizează și supraveghează derularea efectivă a Contractului.*

(...)

Pentru activitățile ce se desfășoară pe șantier, Contractantul va numi un Șef de șantier -... care va relaționa direct cu personalul Autorității Contractante responsabil de executarea Contractului. Acesta este responsabil de organizarea și supravegherea tuturor activităților realizate de Contractant pe șantier din partea Contractantului. Șeful de șantier trebuie să fie permanent prezent pe șantier când se realizează activități și trebuie să poată informa reprezentantul Autorității Contractante în orice moment despre situația de pe șantier. În cazul în care șeful de șantier nu poate fi prezent, acesta va fi înlocuit cu acceptul prealabil al Autorității Contractante.

(...)

Totodata, contractantul va numi și un responsabil tehnic cu execuția”.

Prin urmare, Consiliul constată că din cuprinsul documentației de atribuire rezultă că ofertanții aveau obligația asigurării, ca și personal de specialitate, a unui manager de contract, un șef de șantier și un responsabil tehnic cu execuția, pentru care se impuneau a fi prezentate *„autorizații/atestări și contracte de muncă/extrase revisal/ declarații de disponibilitate etc.”*, fără a fi făcute referiri la obligația de nominalizare a unei persoane responsabile....

Analizând modul de îndeplinire a cerinței de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că în propunerea tehnică este indicat personalul de specialitate propus pentru executarea contractului și sunt prezentate documente doveditoare privind deținerea personalului pe durata executării contractului, după cu urmează:

Manager de proiect -... - pentru care au fost prezentate contract individual de muncă și extras Revisal;

Șef de șantier - inginer CFDP - Constantinecu P. Dan - pentru care au fost prezentate declarație de disponibilitate și contract de colaborare;

Responsabil tehnic cu execuția (RTE) domeniul... - construcții rutiere și drumuri -... - pentru care au fost prezentate contractul individual de muncă și extras Revisal.

În ceea ce privește persoana responsabilă..., Consiliul are în vedere că deși prin documentația de atribuire nu s-a făcut referire, în mod concret la acest aspect, asociatul ... S.R.L.. a făcut dovada că deține personal de specialitate pentru executarea contractului din acest punct de vedere, prezentând contractul de colaborare încheiat cu dl. Constantinecu P. Dan în vederea îndeplinirii rolului și atribuțiilor de..., în condițiile în care pentru persoana respectivă fost prezentat și Certificatul de absolvire a cursului de inspector de specialitate în domeniul securității și sănătății în muncă.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de contestator, asocierea declarată câștigătoare dispune pe perioada executării contractului de responsabil....

Cu privire la criticile referitoare la faptul că.... - ... S.R.L.. nu a făcut dovada că deține personalul de execuție indicat în ofertă încă de la data ofertării, Consiliul are în vedere că în cuprinsul documentației de atribuire nu este inclusă vreo cerință referitoare la obligația de prezentare a dovezii deținerii, la momentul ofertării, a întregului personal de execuție, motiv pentru care respinge, ca nefondate, aceste critici.

6. În ceea ce privește criticile formulate de contestator în referire la faptul că oferta depusa de către.... - ... S.R.L.. nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire referitoare la prezentarea unor documente care în cazul ofertei contestatorului au fost utilizate ca... de respingere a ofertei, Consiliul are în vedere că acestea vizează următoarele aspecte:

- nu se prezintă o planșă corelată cu restul informațiilor referitoare la organizarea de șantier;
- nu se regăsesc activitățile din metodologie prezentate în cadrul graficului...
- nu se identifica în cadrul graficului..., activități/subactivități pentru care se prezintă PTE
- nu sunt descrise toate categoriile de meserii solicitate prin lista C7 - consumul cu manopera;
- nu sunt prezentate echipele din care acestea fac parte așa cum este menționat; repartizarea acestor echipe în cadrul activităților propuse; nu se regăsesc echipele menționate în Lista de resurse pe activități prezentate;
- nu se regăsesc documente cu referire la modul de acces la personalul muncitor de execuție aferent Cp8 din PTh, pg. 232;
- nu se prezintă atribuțiile și responsabilitățile... aferente personalului muncitor desemnat și specificat, fiind menționată realizarea lucrărilor împreună cu echipa din care face parte, nu se identifica echipele din care aceștia fac parte ținând cont de numărul de persoane desemnat;
- nu se identifica echipele specificate în cadrul Listei de resurse asociate activităților de execuție;
- nu se identifica în cadrul... mijloacelor fixe specificațiile... minimale solicitate prin C8cp - LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare, aferent PTh pus la dispoziție;
- nu se prezintă dovada deținerii utilajelor care fac obiectul contractelor de închiriere;
- graficele întocmite sunt la nivel cumulat care nu sunt activități; fiind obiecte de investiții, conform caiet de sarcini, nota 2, pag. 30;
- lista solicitată cu privire la personalul muncitor nu este în corelare cu meseriile solicitate ca specialități de execuție solicitate prin

PTh la pg. 231 cu denumirile meseriilor de executie prezentate in oferta, din prisma si raportat la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 privind tratamentul egal si nediscriminarea ofertantilor participanti la...;

- nu se prezinta accesul la aceasta resura umana solicitata conform PTh formular Cp 7, pg. 231, pentru meseriile mentionate;

- Cp7 - nu se prezinta modalitatea de acces la resursa umana de executie solicitata;

- C8 se prezinta utilizarea echipamentelor si utilajelor conform PTh la pg. 232, dar din accesul la resurse nu rezulta disponibilitatea acestora si parametrii tehnici solicitati;

- în cadrul planului calitatii propus de catre ofertant s-au constatat urmatoarele:

- o nu se identifica in cadrul PCCVI pentru activitatea 12 Receptie strat fundatie din balast faza premergatoare asternerii stratului de piatra sparta, la responsabilitati nu se regaseste in cadrul persoanelor implicate responsabilul ISC asa cum este specificat in PTh la pg. 2..., fiind faza determinanta, fiind nominalizate;

- o nu se identifica in cadrul PCCVI nominalizarea functiei pentru persoanele responsabile cu Receptia la terminarea lucrarilor si Receptia finala, se mentioneaza Comisia de receptie, in PTh la aceste activitati de control fiind specificat (Proiectant, Beneficiar si Constructor).

Procedând la analiza... prezentate de.... - ... S.R.L., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată următoarele:

Cu privire la faptul că nu s-a prezentat o planșă corelată cu restul informațiilor referitoare la organizarea de șantier, Consiliul are în vedere că cerința din documentația de atribuire este *„Vor fi prezentate informatii cu privire la: i. lucrări pregătitoare, descriere detaliată a organizării de șantier, prezentarea unei planșe corelată cu restul informațiilor referitoare la organizarea de șantier”*, rezultând că planșa solicitată trebuie să fie în corelare cu precizările din cadrul metodologiei de realizare a lucrărilor referitoare la organizarea de șantier.

Or, sub acest aspect, Consiliul are în vedere că ofertantul în cauză a precizat că *„Prezenta lucrare nu necesită realizarea organizării de șantier deoarece baza de producția a liderului de asociere (.....), se află la aproximativ 8 km de șantier”*, astfel că neimpunându-se realizarea unei organizări de șantier, nu se impunea nici prezentarea unei planșe, criticile formulate sub acest aspect, fiind respinse, ca nefondate.

Referitor la faptul că.... - ... S.R.L., a prezentat în cadrul Graficului... activitățile ce urmează a fi realizate pentru un singur drum, desi în cadrul Metodologiei sunt indicate activități pentru fiecare dintre cele 9 drumuri, Consiliul are în vedere, că, așa cum s-a precizat și anterior, în cadrul motivării, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat detalierea activităților pentru fiecare dintre cele 9 drumuri de exploatare forestieră ci s-a solicitat ca în Graficul... activitățile de bază să fie capitolele de lucrări din cadrul devizelor F3.

Or, sub acest aspect, ofertantul în cauză a prezentat capitolele de lucrări și resursele corespunzătoare pentru întregul contract, astfel că a respectat prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care criticile formulate sub acest aspect vor fi respinse, ca nefondate.

În ceea ce privește faptul că în cadrul graficului... nu se identifică toate activitățile/subactivitățile pentru care se prezintă PTE pentru podețe, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile intervenientului potrivit cărora „... aferentă podețelor corugate tubulare prezentată în propunerea noastră tehnică se regăsește între paginile 559 - 576 și se numește „... TEHNICA DE EXECUȚIE EXECUȚIA PODEȚELOR TUBULARE” la paginile 574 și 575 în cadrul acestei proceduri sunt prezentate lucrările pentru fiecare tip de podeț, așa cum le-a definit proiectantul în listele de cantități și cum le-am prezentat în graficul... și anume "Podețe fi 8...", "Podețe fi 6..." și "Podețe fi...". În cadrul acestui capitol am specificat clar și că "Se vor aduce în șantier tuburile corrugate și se vor monta pe stratul de balast."

Prin urmare, Consiliul constată că au fost prezentate proceduri... de execuție pentru podețele tubulare cu tuburi corugate, aspecte preluate și în cuprinsul graficului de execuție, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

Cu privire la faptul că nu sunt descrise toate categoriile de meserii solicitate prin lista C7 - consumul cu manopera, Consiliul are în vedere că la pag. 669 din propunerea tehnică prezentată de asocierea declarată câștigătoare se regăsește formularul C7 - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, în care sunt prezentate toate categoriile de meserii la care se face referire în cuprinsul documentației de atribuire, criticile formulate sub acest aspect fiind respinse, ca nefondate.

În referire la echipele de muncitori, Consiliul constată că la pag. 650 și următoarele din Anexa la Graficul... ce privește alocarea resurselor, sunt prezentate echipele de muncitori pentru fiecare activitate în parte, inclusiv utilajele necesare, în mod contrar celor susținute de contestator.

Susținerile referitoare la modul de acces la personalul muncitor de execuție și atribuțiile și responsabilitățile acestuia, vor fi de asemenea, respinse, ca nefondate, întrucât, așa cum s-a arătat și anterior, în motivare, documentația de atribuire nu conține nicio obligație în acest sens. Cu toate acestea, modul de acces la personalul muncitor a fost prezentat în cadrul..., fiind prezentat extras din REVISAL.

În ceea ce privește utilajele, Consiliul constată că la pag. 125 din propunerea tehnică se regăsește o listă cu utilajele disponibilizate pentru îndeplinirea contractului, cu indicarea contractelor în baza cărora sunt deținute, precum și proprietarul acestora.

De asemenea, în cadrul anexei la graficul de execuție sunt prezentate utilajele aferente fiecărei activități în parte cu indicarea orelor de funcționare, motiv pentru care criticile formulate cu privire la aceste aspecte vor fi respinse, ca nefondate.

Cu privire la criticile ce vizează conținutul planului de control al calității, Consiliul are în vedere că planurile de control al calității sunt întocmite pe fiecare lucrare în parte și nu pentru întregul contract, iar recepția la terminarea lucrărilor și recepția finală se realizează la finalizarea tuturor lucrărilor contractului, nu la finalizarea fiecărei categorii de lucrări în parte, relevante fiind precizările autorității contractante de la punctul... din caietul de sarcini unde este prevăzut că *„Pentru fiecare activitate din cadrul Contractului (sau pentru fiecare etapă a lucrărilor), Contractantul trebuie să prezinte spre aprobare cu cel puțin 5 zile înainte de începerea acesteia un plan de control al calității executării lucrărilor.*

Contractantul prezintă în cadrul ședinței de demarare a activităților în Contract, un Plan general de control al calității lucrărilor executate. Acest plan trebuie să acopere toate activitățile/etapele subsecvente pentru care vor fi organizate lucrări pe șantier și să identifice Planurile de control a calității aferente diferitelor activități/etape specifice ale lucrărilor. Planul general de control al calității lucrărilor va fi aprobat sau va fi returnat cu comentarii de către Autoritatea Contractantă în termen de 5 zile de la emiterea de către Contractant”, rezultând că acestea sunt obligații în sarcina contractanților și nu a ofertanților, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate cu privire la acest aspect.

7. În ceea ce privește criticile formulate de contestator prin care arată că.... - ... S.R.L.. nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări privind prezentarea documentelor suport DUAЕ, Consiliul reține că răspunzând la adresa nr....., ofertantul în cauză a prezentat documentele suport ale informațiilor din DUAЕ.

În urma verificării acestora, comisia de evaluare a transmis o nouă solicitare de clarificări, prin care s-a solicitat transmiterea următoarelor clarificări, însoțite de documentele aferente după cum urmează:

..., lider de asociere, nu s-au identificat următoarelor documente:

1. Lipsa documentului cu privire la CERTIFICATUL DE CAZIER JUDICIAR pentru asociat..., persoana nominalizată în certificatul cu privire la Furnizare date privind Beneficiarii reali prezentat.

B.... - asociat, nu s-au prezentat următoarele documente:

1. Lipsa documentului cu privire la Furnizare date privind Beneficiarii reali.

2. Lipsa documentului cu privire la CERTIFICATULUI DE CAZIER FISCAL aferent ... S.R.L..

Se reține că ofertantul în cauză a prezentat documentele solicitate iar în urma analizării acestora, răspunsul a fost considerat concludent, cerința fiind îndeplinită.

În soluționare, Consiliul are în vedere că la punctul III.....a) „Situatia personala a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției este prevăzut: „Cerința 1:

Pentru a putea proteja autoritatea contractantă de atribuirea contractului acelor operatori economici care se fac vinovați de grave abateri profesionale și/sau de neîndeplinirea obligațiilor contractuale, autoritatea contractată va solicita ca operatorii economici (ofertanții, terții susținători și

subcontractanții) să îndeplinească cerințele privind situația personală a ofertantului, respectiv să nu se afle în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165, art.... din Legea 98/2016.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE în conformitate cu art....3 alin. 1 din Legea 98/2016.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Aceste documente sunt:

- certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) valabile la momentul prezentării pentru sediul social; pentru sediile secundare/punctele de lucru, se va prezenta o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate;

- cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv;

- după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art.... alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice;

- alte documente edificatoare, după caz".

Astfel, Consiliul constată că, pe de o parte, prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea „cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv” și nu al tuturor asociaților, iar, pe de altă parte, s-a solicitat prezentarea de certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante și nu prezentarea de caziere fiscale.

Analizând documentele prezentate de către.... - ... S.R.L., Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat documente relevante din cuprinsul cărora rezultă că în cadrul operatorului economic..., persoana cu putere de reprezentare de decizie sau de control este dl..., pentru care a fost prezentat certificatul de cazier judiciar (pag 13 din documentul intitulat „...”), cu mențiunea „Solicitantul nu este înscris în cazierul judiciar”, iar dna... este asociat cu o participare la beneficii/pierderi de 50%, fără a rezulta că deține o poziție cu putere de reprezentare, decizie sau control.

În ceea ce privește documentele prezentate pentru operatorul economic ... S.R.L., Consiliul constată că au fost prezentat certificatul constatator emis de... al Registrului... din care rezultă că dl.... deține 1...% din cota de participare la beneficii și pierderi, pentru care a fost

prezentat cazierul judiciar (pag. 32 din documentul „...”), cu mențiunea „Solicitantul nu este înscris în cazierul judiciar”.

De asemenea, se reține că în cadrul aceluiași document se regăsește și cazierul judiciar emis pentru persoana juridică ... S.R.L., cu mențiunea „Solicitantul nu este înscris în cazierul judiciar”.

Prin urmare, Consiliul constată că solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare prin adresa nr. 8990 din... excede cadrului stabilit prin documentația de atribuire, respectiv a solicitat un document suplimentar, pentru o persoană ce nu se impunea să prezinte cazier judiciar pentru că nu deținea putere de reprezentare de decizie sau de control, și cazierul fiscal pentru operatorul economic ... S.R.L. iar, pe de altă parte, a solicitat documente ce existau deja transmise de către ofertantul în cauză, respectiv cu privire la Furnizare date privind Beneficiarii reali.

Cu toate acestea, ofertantul în cauză a prezentat documentele solicitate.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul este concludent și a considerat cerința ca fiind îndeplinită, nefiindu-i creat vreun avantaj ofertantului în cauză, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

8. În ceea ce privește criticile formulate de contestator în referire la existența unor neconcordanțe între procentele menționate în acordul de asociere care se regăsește în oferta depusă de către.... - ... S.R.L.. și cele care rezultă din propunerea financiară depusă de către acest ofertant, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art.... alin. (3) din HG nr. 395/2016 prin care se stabilește că „În aplicarea prevederilor art. 54 alin. (5) din Lege, autoritatea contractantă are dreptul de a impune prin documentația de atribuire ca, în cazul în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la... de atribuire, fiecare dintre aceștia să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la situația economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract”.

Or, în condițiile în care prin documentația de atribuire nu s-a impus o asemenea cerință de calificare, sunt aplicabile prevederile art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia „În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la... de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, precum și cea privind situația economică și financiară, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar autoritatea contractantă solicită ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru”, context în care procentele de participare la asociere și eventualele neconcordanțe raportat la aceste procente nu mai au relevanță, cu atât mai mult cu cât legislația aplicabilă nu

condiționează elaborarea prețului total ofertat de respectarea procentelor stabilite prin acordul de asociere.

Prin urmare, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile intervenientului.... prin care arată că *„Acordul de asociere reglementează raporturile interne ale asocierii și nu influențează modalitatea de atribuire, evaluare sau executare a contractului în raport cu autoritatea contractantă. Autoritatea contractantă se raportează la propunerea financiară, DUAЕ, formularele obligatorii și angajamentele ferme asumate”* întrucât asociații răspund în limitele stabilite prin oferta depusă și nu prin acordul de asociere, potiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la neconcordanțele dintre acordul de asociere și propunerea fianciară.

Acestea fiind, în contextul arătat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... (Dosar nr....).

Pe cale de consecință, având în vedere soluția adoptată, de respingere a contestației formulate de..., Consiliul admite cererea de intervenție formulată de..., în calitate de lider al..., în cadrul Dosarului nr.....

În ceea ce privește solicitările intervenientului formulate în cadrul ambelor cereri de intervenție, de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare a contestației, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) c.p.c. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 c.p.c. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) c.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță..., în calitate de lider al... a formulat cereri de intervenție accesorii în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de... referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I c.p.c. fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a

cererii sale, conform art. 65 alin. (1) c.p.c., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul” sau „parte în culpă”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) c.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca inadmisibile, solicitările intervenientului... formulate în cadrul cererilor de intervenție, de obligare a contestatorului... la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Pentru aceste...
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației care a dus la constituirea **dosarului nr...., invocată** de autoritatea contractantă și de către intervenient.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... (Dosar nr....).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... (Dosar nr....).

Admite cererea de intervenție formulată la..., în calitate de lider al... (Dosar nr....).

Admite cererea de intervenție formulată la..., în calitate de lider al... (Dosar nr....).

Respinge, ca inadmisibile, solicitările... de obligare a contestatorului... la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a...
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

...

...

...

