

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10588/20.02.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în social în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ..., administrator, și convențional prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii simplificate organizată de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare *Parcometru stradal*, cod CPV 34927000-1 Aparate de taxare (Rev.2), contestatoarea a solicitat anularea procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare în ceea ce privește ofertantul ... SRL; anularea raportului procedurii nr. 9229/08.02.2024 întocmit de comisia de evaluare; anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii nr. 9229/08.02.2024 (inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii); obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a ofertantului ... SRL, cu luarea în considerare a prevederilor legale din materia achizițiilor publice și, pe cale de consecință, declararea ofertei respective ca fiind neconformă și inacceptabilă; stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că a solicitat în mod legal și a obținut de la autoritatea contractantă acces la dosarul achiziției publice, inclusiv la oferta tehnică a ofertantului ... SRL.

Susține că, în calitate de ofertant clasat pe locul al II-lea, ar fi trebuit să fie declarat câștigător, întrucât ofertantul ... SRL a depus oferta tehnică neconformă cu cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini, astfel cum va demonstra mai jos.

Consideră că procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare în ceea ce privește ofertantul ... SRL, raportul procedurii și actele subsecvente acestuia sunt nelegale și trebuie anulate.

Astfel, oferta depusă de ... SRL nu îndeplinește cerințele tehnice minime solicitate prin caietul de sarcini.

Contestatoarea afirmă că ... SRL specifică în propunerea tehnică (pag. 16 pct. 7) că va livra un produs sub denumirea Ticker S + Touch (o versiune combinată a două echipamente - respectiv parcometrul Ticker S și parcometrul Touch S). La pct. 8 (pag. 16) din propunerea tehnică prezintă caracteristici tehnice generale ale automatului de parcare TICKER TOUCH. În anexa la propunerea tehnică a prezentat două produse distincte: Ticker Touch și Ticker S.

Oferta prezentată de ... SRL este inacceptabilă, întrucât acesta nu a prezentat clar caracteristicile produsului Ticker S Touch pe care îl va vinde autorității contractante, ci a prezentat două produse cu caracteristici diferite.

În plus,

- pag. 1-10 (traducerea pag. 6-10) din Anexa la propunerea tehnică prezintă produsul Ticker Touch;
- pag. 11-48 (traducerea pag. 30-48) din Anexa la propunerea tehnică prezintă referiri la produsul TICKER S 2.0_TICKER TOUCH 2.0;
- pag. 49-62 (traducere pag. 56-62) din Anexa la propunerea tehnică prezintă verificarea gradului de protecție IK 10 pentru produsul Ticker S;
- pag. 63-116 (traducere pag. 90-116) din Anexa la propunerea tehnică prezintă raportul de încercare marcajul CE pentru produsul Ticker S;
- pag. 117-118 (traducere pag. 118) din Anexa la propunerea tehnică prezintă declarația de conformitate pentru produsul Ticker S;
- pag. 119-120 (traducere pag. 120) din Anexa la propunerea tehnică prezintă atestarea RoHS și acumulatori (de fapt o declarație) pentru produsele TICKER S 2.0 și TICKER TOUCH 2.0.

După cum se poate observa, ofertantul ... SRL nu a prezentat o ofertă din care să reiasă clar caracteristicile unui produs, ci a prezentat o ofertă în care sunt incluse mai multe produse ale căror caracteristici tehnice sunt diferite, toate având denumirea de parcometre.

În continuare sunt prezentate aspecte funcționale apreciate neconforme cu caietul de sarcini.

a) Referitor la cerința din caietul de sarcini, menționată la punctul 1.7: "Aparatul trebuie să funcționeze în regim autonom, aparatele să fie dotate fiecare în parte cu acumulatori reîncărcabili de la rețeaua de 220V sau de la rețeaua de iluminat public, care să asigure funcționarea independentă, 24 h din 24h", coroborat cu cerința solicitată la punctul 1.8:

temperatura ambiantă: -25°C... +55°C, prevăzut cu unitate de încălzire și termostat; componentele trebuie să fie protejate împotriva oxidării cauzate de umiditatea relativă; rezistent la agenți exteriori: praf, ploaie, zăpadă, chiciură, gheață.", în anexa propunerii tehnice depuse de ... SRL (pag. 45), acesta menționează în documentul emis de producătorul ... SRL:

4.24.2 Autonomie de funcționare

Furnizorul trebuie să exprime recomandări cu privire la tipul de baterie și/sau de baterii uscate de utilizat.

În cazul alimentării de urgență, bateriile trebuie să garanteze o funcționare autonomă pentru cel puțin 400 de tranzacții într-o perioadă minimă de 3 zile. În cazul alimentării autonome, bateria sau bateriile uscate trebuie să garanteze funcționarea pentru o perioadă minimă de 6 luni sau 15000 tranzacții.

Luând în considerare condiții atmosferice normale (circa 20°C) bateriile garantează o perioadă de funcționare autonomă egală cu cel puțin trei zile pentru un maxim de 400 tranzacții zilnice.

Cu alimentare autonomă perioada minimă depășește cu mult cele 6 luni sau cele 15000 de tranzacții.

Având în vedere anexa la propunerea tehnică a ... SRL, unde se menționează în mod clar funcționarea aparatului pe o perioadă de 3 zile la o temperatură de 20 de grade, nu este îndeplinită cerința din caietul de sarcini de funcționare 24h din 24h pentru o temperatură ambiantă de -25°C ... +55°C, temperaturi la care capacitatea unui acumulator se poate diminua drastic. Astfel, acumulatorul parcometrului ofertat nu va putea oferi o funcționare corectă în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, ofertantul menționând durata de funcționare la o temperatură de circa 20°C.

b) Referitor la cerința din caietul de sarcini, menționată la punctul 1.8: "Capacitate tichete de minim 4000 bucăți la dimensiuni de maxim 60 x70 mm fără a fi necesară schimbarea de consumabile.", în cadrul propunerii tehnice, ... SRL nu a demonstrat sub nicio formă îndeplinirea capacității minime de minimum 4000 de tichete, acesta făcând copy-paste a cerinței din caietul de sarcini în propunerea tehnică, fără a menționa sau demonstra din fișele tehnice capacitatea echipamentului de a putea distribui un număr de minim 4000 de tichete, cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

1.3. Automatele să dispună de Certificate IK10 antivandal sau echivalent. În caietul de sarcini, la pct. 1.8 Descrierea cerințelor tehnice minime specifice solicitate - pag. 4 este menționat: "Automatele să dispună de Certificate IK10 antivandal sau echivalent."

Paginile 49-62 (traducere pag. 56-62) din Anexa la propunerea tehnică prezintă verificarea gradului de protecție IK 10 pentru produsul Ticker S.

Contestatoarea precizează că, întrucât produsul oferat conform propunerii tehnice (pag. 16 pct. 7) este Ticker S + Touch, ofertantul nu a prezentat pentru acest produs Certificatul IK10.

A fost prezentat un certificat de test IK 10 în care este menționat: "Obiectul supus încercării este format dintr-un Parcometru denumit "Ticker S 2.0" versiunea Touch Full opțional și este prezentat în fotografiile de mai jos:"

În plus, în fotografiile din certificat nu este prezentat niciun parcometru Ticker S + Touch, doar parcometre fără touchscreen, ceea ce face posibilă nerespectarea certificatului IK10 pentru varianta fără touchscreen.

1.4. Producătorul automatelor de plată va respecta următoarele certificări: RoHS, WEEE, CE, ISO 2628, ISO 9001, ISO 14001 sau echivalente.

În caietul de sarcini, la pct. 1.8 Descrierea cerințelor tehnice minime specifice solicitate - pag. 4 este menționat: "Producătorul automatelor de plată va respecta următoarele certificări: RoHS, WEEE, CE, ISO 2628, ISO 9001, ISO 14001 sau echivalente."

Similar observației de mai sus, ofertantul nu a prezentat pentru produsul Ticker S + Touch certificările RoHS și CE, ci pentru produsul Ticker S:

- pag. 63-116 (traducere pag. 90-116) din Anexa la propunerea tehnică prezintă raportul de încercare marcajul CE pentru produsul Ticker S;

- pag. 117-118 (traducere pag. 118) din Anexa prezintă declarația de conformitate pentru produsul Ticker S;

- pag. 119-120 (traducere pag. 120) din Anexa prezintă atestarea RoHS și acumulatori (de fapt o declarație) pentru produsele TICKER S 2.0 și TICKER TOUCH 2.0.

Autoritatea contractantă a solicitat certificare WEEE, care demonstrează că o companie respectă reglementările UE privind deșeurile de echipamente electrice și electronice. Directiva WEEE reglementează modul în care produsele sunt gestionate la sfârșitul ciclului de viață și încurajează reciclarea și reutilizarea în conformitate cu Directiva UE 2012/19/CE.

Contestatoarea arată că ofertantul ... SRL a prezentat certificările producătorului ... SRL EN 55022, EN 61000-4-3, EN 61000-4-2:

- măsurarea emisiilor radiate (EN 55022) (traducere pag. 100);
- încercarea la imunitate la câmpuri electromagnetice radiate (EN 61000-4-3) (traducere pag. 108);
- încercare de imunitate la descărcările electrostatice (EN 61000-4-2) (traducere pag. 110).

Astfel, consideră că niciuna din certificările prezentate de ofertantul câștigător nu reprezintă vreun echivalent pentru certificarea WEEE privind gestionarea deșeurilor și echipamentelor electrice și electronice.

1.5. Se vor respecta condițiile tehnice prevăzute de reglementarea SR HD 478.2.1 S1:2002 - Clasificarea condițiilor de mediu. Partea 2: Condiții de mediu prezente în natură. Temperatură și umiditate

În caietul de sarcini, la pct. 1.8 Descrierea cerințelor tehnice minime specifice solicitate - pag. 4 este menționat: "Se vor respecta condițiile tehnice prevăzute de reglementarea SR HD 478.2.1 S1:2002 - Clasificarea condițiilor de mediu. Partea 2: Condiții de mediu prezente în natură. Temperatură și umiditate."

... SRL nu a depus nicio declarație din partea sa sau a producătorului care să ateste respectarea reglementării SR HD 478.2.1 S1:2002.

1.6. Nu sunt respectate cerințele din fișa de date referitoare la limba în care trebuie depuse ofertele

Ofertantul ... SRL nu a depus certificările ISO 14001 și ISO 9001 ale producătorului ... SRL traduse în limba română, astfel cum este menționat în fișa de date, astfel încât documentele depuse în limbile italiană/engleză trebuie înlăturate din documentele depuse de ofertant fiind neconforme cu cerințele fișei de date.

Contestatoarea concluzionează că, la punctele 1.1. și 1.2. de mai sus, ofertantul câștigător ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor tehnice din caietul de sarcini, iar la punctele 1.3.-1.6. nu a făcut dovada deținerii de către producător, astfel cum a fost solicitat în caietul de sarcini, a următoarelor certificări: IK10, RoHS, WEEE, CE, ISO 9001, ISO 14001.

FAST PARK. CO SRL,



mai
În conformitate cu prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 „propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”.

Invocă art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, art. 155 alin. (1) și art. 156 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Atât timp cât autoritatea a solicitat în mod clar în caietul de sarcini îndeplinirea unor cerințe minime, ofertanții ale căror oferte au fost declarate conforme ar fi trebuit să le îndeplinească în totalitate. Lipsa conformității cerințelor cu caietul de sarcini și fișa de date trebuie să ducă respingerea ofertei de către comisia de evaluare ca fiind neconformă.

Prin adresa nr. 12119/22.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 11568/23.02.2024, Municipiul ... transmite *Măsuri de remediere* în care precizează că, în urma contestației depusă de către ... SRL, comisia de evaluare, raportat la prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a decis să reevalueze oferta tehnică depusă de către ... SRL sub aspectul criticilor formulate.

Consiliul, prin adresa nr. 12863/499/c9/29.02.2024, a solicitat societății contestatoare să transmită punctul său de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 12119/22.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 11568/23.02.2024.

... SRL a comunicat, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 13109/01.03.2024, că, întrucât autoritatea contractantă nu a reevaluat oferta ... SRL, înțelege să își mențină petitele din contestație.

Prin adresa nr. 16523/13.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 15686/14.03.2024, Municipiul ... transmite punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea actelor atacate ca fiind temeinice și legale.

În drept, ca urmare a contestației depuse de ... SRL, autoritatea contractantă precizează că își menține decizia cu privire la oferta depusă de către ... SRL și solicită respingerea contestației, ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

1. Referitor la aspectele invocate la pct. 1.1 din contestație, redă cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, și susține că, în cadrul documentației de atribuire, nu s-a solicitat ca ofertanții să declare în cadrul ofertei depuse marca și tipul produsului ofertat, prezentarea fișei tehnice sau orice alt document care să confirme specificațiile tehnice oferite.

... SRL, în cadrul ofertei tehnice, la punctul 4, a menționat următoarele: „Aparatul de taxat ofertat este Tikers Touch și dispune de un software care permite configurarea parametrilor parcometrului. (...) Aparatul ofertat funcționează în regim autonom, fiecare aparat fiind dotat cu acumulatori reîncărcabili de la rețeaua de 220V sau de la rețeaua de iluminat public, care asigură funcționarea independentă, 24h din 24h.”

Totodată, în cadrul răspunsului trimis la solicitarea de clarificări nr. 003874/18.01.2024, a declarat următoarele: „Referitor la solicitarea dumneavoastră dorim să clarificăm faptul că atât în cadrul cap. 8 cât și în cadrul Anexei PT privind Fisele tehnice sunt prezentate cele trei posibile variante de funcționare a parcometrului, așa cum îl poate configura producătorul: Conectare la Rețea Electrică de 220 V alternativ, Cu Panou Solar și acumulator cu sistem de încărcare, Cu Panou Solar și Conectare la Rețea Electrică. Varianta ofertată de subscrisă și care va fi livrată autorității în cazul în care oferta este declarată câștigătoare este cea prezentată la cap. 4 și anume "Aparatul ofertat funcționează în regim autonom, fiecare aparat fiind dotat cu acumulatori reîncărcabili de la rețeaua de 220V sau de la rețeaua de iluminat public, care asigură funcționarea independentă, 24h din 24h”.

Mai mult, în propunerea tehnică, punctele 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 și 15, a menționat toate specificațiile tehnice solicitate și perioada de garanție acordată produsului ofertat.

Având în vedere cele de mai sus menționate și ținând cont că în cadrul documentației de atribuire s-a solicitat doar prezentarea specificațiilor tehnice și a perioadei de garanție acordată produsului ofertat, achizitoarea consideră că produsul ofertat de către ... SRL

îndeplinește cerințele minime solicitate în cadrul documentației de atribuire, astfel criticile formulate de către ... SRL sunt nefondate.

2. Referitor la aspectele invocate de către ... SRL la pct. 1.2 lit. a) din contestație, autoritatea contractantă menționează următoarele:

În cadrul caietului de sarcini la pct. 1.7 Descrierea cerințelor tehnice generale solicitate, s-au precizat următoarele: "Aparatul trebuie să funcționeze în regim autonom, aparatele să fie dotate fiecare în parte cu acumulatori reîncărcabili de la rețeaua de 220V sau de la rețeaua de iluminat public, care să asigure funcționarea independentă, 24 h din 24h".

De asemenea, la pct. 1.8 Descrierea cerințelor tehnice minime specifice solicitate, s-au solicitat următoarele: "Parcometrele sunt destinate exploatării în zone cu climat temperat și trebuie să asigure o funcționare fiabilă în următoarele condiții climaterice:

-temperatura ambiantă: -25°C ... +55°C, prevăzut cu unitate de încălzire și termostat.

... SRL, în cadrul ofertei tehnice, la punctul 4 a specificat: "Aparatul oferat funcționează în regim autonom, fiecare aparat fiind dotat cu acumulatori reîncărcabili de la rețeaua de 220V sau de la rețeaua de iluminat public, care asigură funcționarea independentă, 24h din 24h."

La punctul 5 a specificat următoarele: "Parcometrele oferate sunt destinate exploatării în zone cu climat temperat și asigură o funcționare fiabilă în următoarele condiții climaterice: - temperatura ambiantă: -25°C ... +55°C, prevăzut cu unitate de încălzire și termostat; (...) Alimentare rețea electrică 220V sau rețea de iluminat public și acumulator, acumulator intern pentru funcționare continuă chiar și în cazul penelor de current."

Autoritatea contractantă afirmă că, din fișa tehnică prezentată de ... SRL pentru Ticker Touch, rezultă că temperatura de funcționare a aparatului este de - 29°C la +55°C.

Având în vedere cele de mai sus și ținând cont de cerințele documentației de atribuire, consideră că, din descrierea produsului oferat de către câștigător, rezultă că acesta îndeplinește cerințele minimă solicitată cu privire la funcționarea de 24h din 24 h pentru o temperatură ambiantă de -25°C ... +55°C, astfel criticile formulate de către ... SRL sunt nefondate.

3. Referitor la aspectele invocate prin contestație la pct. 1.2 lit. b), achiziția redă, în extras, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date.

Precizează că, în cadrul documentației de atribuire, nu s-a solicitat ca ofertanții să declare în cadrul ofertei depuse marca și tipul produsului oferat și prezentarea fișei tehnice sau orice alt document care să confirme specificațiile tehnice oferate.

... SRL, în cadrul ofertei tehnice, la punctul 5 a specificat: „(...) Capacitate tichete de minim 4000 bucăți la dimensiuni de maxim 60 x70 mm fără a fi necesară schimbarea de consumabile.”

Faptul că anumite pasaje din caietul de sarcini se regăsesc a fi preluate în propunerea tehnică nu echivalează cu copierea integrală a acestora.

Consideră criticile formulate de către ... SRL nefondate.

4. Referitor la aspectele invocate în contestație la pct. 1.3, citează, cerințele fișei de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și reiterează că, în cadrul documentației de atribuire, nu s-a solicitat ca ofertanții să declare în cadrul ofertei depuse marca și tipul produsului ofertat, precum și prezentarea fișei tehnice sau orice alt document care să confirme specificațiile tehnice ofertate.

Ofertantul ... SRL, în cadrul ofertei tehnice, la punctul 5 a specificat: "Automatele dispun de Certificare IK10 antivandal sau echivalent."

Având în vedere cele de mai sus menționate și ținând cont de cerințele documentației de atribuire, consideră că din descrierea produsului ofertat de către ... SRL rezultă că produsul ofertat dispune de certificat IK 10 antivandal sau echivalent, astfel criticile formulate de către ... SRL sunt nefondate.

5. Referitor la aspectele invocate la pct. 1.4 din contestație, se precizează următoarele:

În cadrul caietului de sarcini la pct. 1.8 Descrierea cerințelor tehnice minime specifice solicitate, s-a solicitat: "Producătorul automatelor de plată vor respecta următoarele certificări: RoHS, WEEE, CE, ISO 2628, ISO 9001, ISO 14001 sau echivalente."

Ofertantul ... SRL, în cadrul ofertei tehnice, la punctul 5 a specificat: "Producătorul automatelor de plată respecta următoarele certificări: RoHS, WEEE, CE, ISO 2628, ISO 9001, ISO 14001 sau echivalente."

Consideră criticile formulate ca nefondate.

6. Referitor la aspectele invocate în contestație la pct. 1.5, menționează că, în cadrul caietului de sarcini la pct. 1.8 Descrierea cerințelor tehnice minime specifice solicitate, s-a solicitat: "Se vor respecta condițiile tehnice prevăzute de reglementarea SR HD 478.2.1 S1.-2002 - Clasificarea condițiilor de mediu."

... SRL a specificat: "Se vor respecta condițiile tehnice prevăzute de reglementarea SR HD 478.2.1 S 1:2002 - Clasificarea condițiilor de mediu."

Autoritatea contractantă consideră criticile formulate nefondate.

7. Referitor la aspectele invocate în contestație la pct. 1.6:

Oferta încărcată în SEAP de către ... SRL este în limba română.

Anexele prezentate sunt traduse și în limba română.

... SRL, în cadrul răspunsului trimis la solicitarea de clarificări nr. 5098/23.01.2024 a trimis documentele solicitate traduse în limba română.

Având în vedere cele de mai sus menționate și ținând cont de cerințele documentației de atribuire, achiziția consideră că oferta depusă de către ... SRL îndeplinește cerințele fișei de date, iar criticile formulate de către ... SRL sunt nefondate.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, împreună cu punctul de vedere nr. 16523/13.03.2024, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 16263/18.03.2024.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16898/20.03.2024, ... SRL a transmis concluzii scrise prin care a răspuns punctului de vedere al autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare *Parcometru stradal*, cod CPV 34927000-1 Aparate de taxare (Rev.2), MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../05.12.2023. Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 618.748,42 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 10.01.2024, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 9233/08.02.2024, ... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 12.376,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209991663/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Victoria, la data de 23.02.2024.

Vizavi de depunerea punctului de vedere după expirarea termenului de 5 zile prevăzute la art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, invocată de contestatoare prin concluziile scrise, Consiliul are în vedere că potrivit art. 18 alin. (3) din lege Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel. Prin punctul său de vedere din 13.03.2024, autoritatea contractantă nu a invocat excepții, iar în ceea ce privește materialul probator, acesta este constituit din dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei, astfel că nu sunt aplicabile dispozițiile citate.

Trecând la soluționarea contestației, preliminar, vizavi de documentația de atribuire este de remarcat că aceasta, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul de contract, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile

documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...).*

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, ... și ... SRL au acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul

directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universal-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Depășind această parte introductivă, Consiliul reține a fi relevante pentru circumstanțierea cauzei următoarele prevederi ale caietului de sarcini: 1.5. OBIECTIVE

Obiectivul general al achiziției vizează facilitarea obținerii de bilete de parcare prin intermediul unor aparate de taxare (parcometre stradale) și integrarea acestora în sistemul de management al parcărilor publice.

Obiectivele specifice avute în vedere prin implementarea proiectului sunt: -Aplicarea prevederilor Regulamentului de funcționare a parcărilor cu plată din Municipiul -Prezentă achiziție are rol de extindere a sistemului integrat de automate electronice pentru eliberare tichete de parcare.

În Municipiul ... sunt amenajate spații destinate parcării vehiculelor, semnalizate prin indicatoare și marcaje care delimitează suprafața acestora de partea carosabilă a străzilor.

(...)

1.6 CARACTERISTICI GENERALE

Parcometrul electronic este un aparat cu componente mecanice și electronice care eliberează tichete de parcare, dotat cu un sistem de administrare propriu, computerizat.

Automatul electronic pentru tichete de parcare funcționează cu monede, bancnote, card bancar tip contactless și este dotat cu un modul pentru comunicațiile wireless cu centrul de comandă (sistem de administrare).

Produsele oferite trebuie să fie produse noi. Nu vor fi acceptate produse recondiționate (refurbished) sau produse folosite (second - hand).

În timpul evaluării ofertelor se vor accepta produse cu caracteristici echivalente cu condiția ca acestea să ofere performanțe similare sau superioare celor solicitate.

1.7 DESCRIEREA CERINTELOR TEHNICE GENERALE SOLICITATE

Aparatul de taxare trebuie să dispună de un software pentru programare care să permită configurarea parametrilor parcometrului.

Carcasa parcometrului trebuie să fie dintr-un material rezistent la lovituri, zgârieturi, din material anticoroziv și antioxidant având o garanție minim 10 ani la coroziune, de culoare gri sau similar. Suprafața trebuie să fie ușor de curățat, inclusiv de acoperiri tip graffiti.

Aparatul trebuie să funcționeze în regim autonom, aparatele să fie dotate fiecare în parte cu acumulatori reîncărcabili de la rețeaua de 220V sau de la rețeaua de iluminat public, care să asigure funcționarea independentă, 24 h din 24h.

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4 Prezentarea ofertei, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-au prevăzut următoarele:

Propunerea tehnică va cuprinde în mod obligatoriu următoarele:

1 Specificațiile tehnice și perioada de garanție acordate. Prețurile produselor oferite vor fi evidențiate în centralizatorul de prețuri de la formularul de ofertă.

2. Declarație pe propria răspundere privind faptul că, la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, conform prevederilor art. 51, alin. (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. (Informațiile detaliate privind reglementările legale în vigoare se pot obține de la Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, Ministerul Mediului, Inspectoratele Teritoriale de Muncă, Siteuri Internet guvernamentale de unde se pot obține informații privind Legislația fiscală www.mfinante.ro, Legislația în domeniul protecției mediului www.mmediu.ro, Protecția muncii și condiții de muncă www.mmuncii.ro.)

3. Ofertantul va preciza și va justifica în cadrul propunerii tehnice, dacă este cazul, care informații sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală (Formular CONF). Potrivit art. 123 alin. (1) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, ofertantul este obligat să motiveze în cadrul Formularului Conf. confidențialitatea informațiilor din propunerea tehnică și financiară.

(...)

Descrierea propunerii tehnice se va face conform documentației tehnice publicate, astfel încât să asigure identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini.

4. Ofertantul va prezenta o Declarație pe proprie răspundere că dispune de personalul și dotarea tehnică necesare asigurării activității de asistență tehnică și reparații în perioada de garanție și postgaranție.

5. În cadrul propunerii tehnice fiecare ofertant care participă, în mod individual sau ca asociat, la procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică pentru obiectivul: "Parcometru stradal" are obligația de a prezenta modelul de contract însoțit, prin semnarea acestuia de către persoanele autorizate (în cazul unei asocieri, modelul de contract va fi semnat de către toți asociații).

6. Pentru transmiterea operațiunilor bancare, efectuate în siguranță, Ofertantul, în cadrul propunerii tehnice, va prezenta o declarație pe proprie răspundere în care va declara că, în cazul în care va fi desemnat câștigător, va pune la dispoziția Achizitorului un soft dezvoltat și integrat pentru plata cu cardul, pentru toate variantele, cu una din instituțiile bancare cu sucursala / filiala în mun.

Toate documentele trebuie să fie prezentate în limba română.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 9229/08.02.2024, au fost declarate admisibile 4 oferte, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta ... SRL clasându-se pe locul I, iar oferta ... SRL, pe locul II.

Analizând propunerea tehnică a ... SRL declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, criticată în speță, Consiliul constată că, în cadrul folder-ului intitulat Propunere tehnică, astfel cum a fost transmis de autoritatea contractantă se regăsesc: Anexe PT, Formular PT_declaratii; Model de contract; Propunere tehnică.

Vizavi de criticile contestatoarei legate de prezentarea neclară de către câștigătoare a caracteristicilor tehnice pentru produsul Ticker S Touch, Consiliul constată că, într-adevăr, în anexele la propunerea

tehnică, sunt cuprinse informații atât pentru Ticker S Touch, cât și pentru produsul Ticker S 2.0 și Ticker Touch 2.0 (de ex: în traducere în limba română specificații tehnice pentru produsul Ticker Touch – pag. 6-10; în traducere în limba română specificații tehnice pentru parcometrul "Ticker S 2.0_Ticker Touch 2.0"; Verificarea gradului de protecție IK 10 conform normei CEI EN 62262 pentru Ticker S 2.0; raport de încercare N. 350820 pentru Parcometru model Ticker S 2.0; UE – declarație de conformitate pentru parcometru, nume model: Ticker S 2.0; Atestare Rohs și acumulatori pentru Ticker S 2.0 – Ticker Touch 2.0).

La pct. 4 din documentul Propunere tehnică - Descrierea cerințelor tehnice generale oferite, s-a menționat că *Aparatul de taxat oferit este **Tikers Touch** și dispune de un software care permite configurarea parametrilor parcometrului.*

Contrar susținerilor contestatoarei din punctul său de vedere, faptul că nu s-a solicitat expres prin documentația de atribuire să se indice marca și tipul produsului oferit nu înseamnă că putea fi întocmită propunerea tehnică în lipsa acestora. Câtă vreme operatorul economic trebuie să indice specificațiile tehnice pentru verificarea conformității lor cu cerințele caietului de sarcini, rezultă implicit că este necesară identificare produsului oferit.

În plus, pentru produsul oferit, a fost impusă prezentarea, pe lângă specificațiile tehnice și a anumitor documente, care evident nu puteau fi decât în referire la un anumit produs. Mai mult, propunerea tehnică constituie anexă la contract potrivit art. 147 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, astfel că produsul trebuia specificat în propunerea tehnică.

Deși, în propunerea sa tehnică, câștigătoarea a identificat produsul ca fiind *Aparatul de taxat **Tikers Touch***, în anexele la propunerea tehnică, se face referire și la produsul Ticker S Touch, cât și la produsele Ticker S 2.0 și Ticker Touch 2.0, așadar, autoritatea contractantă ar fi trebuit să lămurească cu ofertanta varianta produsului oferit, astfel încât verificarea specificațiilor tehnice să se realizeze în consecință.

Propunerea tehnică este constituită inclusiv din documentele prezentate în folderul "Anexele PT", astfel că toate aceste înregistrări trebuiau să fie corelate și să fie făcută dovada conformității produsului oferit. Nu se poate considera că documentele depuse în cadrul propunerii tehnice au alt rol decât cel de demonstrare a îndeplinirii cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini, astfel că acestea trebuie să fie corelate cu ceea ce s-a solicitat.

Trecând în continuare la analiza aspectelor funcționale considerate neconforme de către contestatoare, Consiliul constată că, pentru cerința: *Aparatul trebuie să funcționeze în regim autonom, aparatele să fie dotate fiecare în parte cu acumulatori reîncărcabili de la rețeaua de 220V sau de la rețeaua de iluminat public, care să asigure funcționarea*

*independentă, 24 h din 24h; Parcometrele sunt destinate exploatării în zone cu climat temperat și trebuie să asigure o funcționare fiabilă în următoarele condiții climaterice: -temperatura ambiantă: -25°C ... +55°C, prevăzut cu unitate de încălzire și termostat; -componentele trebuie să fie protejate împotriva oxidării cauzate de umiditatea relativă; -rezistent la agenți exteriori: praf, ploaie, zăpadă, chiciură, gheață, în propunerea tehnică a câștigătoarei se regăsesc următoarele informații: pct. 4: Aparatul oferat funcționează în regim autonom, fiecare aparat fiind dotat cu acumulatori reîncărcabili de la rețeaua de 220V sau de la rețeaua de iluminat public, care asigură funcționarea independentă, 24h din 24h; pct. 5: Parcometrele oferate sunt destinate exploatării în zone cu climat temperat și asigură o funcționare fiabilă în următoarele condiții climaterice: - temperatura ambiantă: **-25°C ... +55°C**, prevăzut cu unitate de încălzire și termostat.*

În documentul CONFORMITATE LA NORMATIVĂ PENTRU PARCOMETRUL "TICKER S 2.0_TICKER TOUCH 2.0", ... SRL, din anexele la propunerea tehnică, pag. 45, s-a prevăzut:

4.24.2 Autonomie de funcționare

Furnizorul trebuie să exprime recomandări cu privire la tipul de baterie și/sau de baterii uscate de utilizat.

În cazul alimentării de urgență, bateriile trebuie să garanteze o funcționare autonomă pentru cel puțin 400 de tranzacții într-o perioadă minimă de 3 zile. În cazul alimentării autonome, bateria sau bateriile uscate trebuie să garanteze funcționarea pentru o perioadă minimă de 6 luni sau 15000 tranzacții.

Luând în considerare condiții atmosferice normale (circa 20°C) bateriile garantează o perioadă de funcționare autonomă egală cu cel puțin trei zile pentru un maxim de 400 tranzacții zilnice.

Cu alimentare autonomă perioada minimă depășește cu mult cele 6 luni sau cele 15000 de tranzacții.

Pentru Versiunea Touch - Ticker S, la pag. 8 din anexele la propunerea tehnică, s-a prevăzut: Temperatura de funcționare de la **-29°C la +55°C.**

Având în vedere, pe de o parte, necesitatea lămuririi versiunii produsului oferat, cum s-a arătat mai sus, ținând seama și de informațiile contradictorii din propunerea tehnică, achiziția trebuie să solicite clarificări pentru a cunoaște cu exactitate și a fi confirmate de ofertantă, cu documente aferente, îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini anterior citat.

În ceea ce privește cerința: *Capacitate tichete de minim 4000 bucăți la dimensiuni de maxim 60 x70 mm fără a fi necesară schimbarea de consumabile* (pct. 1.8 din caietul de sarcini), la pct. 5 din propunerea tehnică, s-a menționat: *Capacitate tichete de minim 4000 bucăți la dimensiuni de maxim 60 x70 mm fără a fi necesară schimbarea de consumabile.*

Astfel cum a arătat și contestatoarea, informația se regăsește în documentul întocmit de ofertant cuprinzând specificațiile tehnice, însă nu este susținut/confirmat de informațiile de la producător. Se constată că și acest aspect trebuia lămurit de autoritatea contractantă.

Fiind depuse anexele propunerii tehnice cu descrierea produsului, informațiile privind specificațiile tehnice fie ar fi trebuit să se regăsească în respectivele anexe, fie în alte înscrisuri de la producătorul aparatelor, nefiind suficientă declarația ofertantului.

Totodată, în caietul de sarcini, pct. 1.8, s-au impus de către achizitoare următoarele cerințe: *Automatele să dispună de Certificare IK10 antivandal sau echivalent.*

Parcometrul trebuie să poată funcționa atât în regim centralizat cât și în regim independent (în cazul pierderii temporare a comunicațiilor cu unitatea centrală de gestionare software). Producătorul automatelor de plată vor respecta următoarele certificări: RoHS, WEEE, CE, ISO 2628, ISO 9001, ISO 14001 sau echivalente.

Se vor respecta condițiile tehnice prevăzute de reglementarea SR HD 478.2.1 S 1:2002 - Clasificarea condițiilor de mediu. Partea 2: Condiții de mediu prezente în natură. Temperatură și umiditate. Ofertantul își va asuma răspunderea privind funcționarea parcometrelor în parametrii declarați, în condițiile de mediu existente la beneficiar.

Pentru îndeplinirea cerințelor de mai sus, ofertanta ... SRL a prezentat în anexele la propunerea tehnică:

Documentul: Eșantionul este denumit "Parcometru Ticker S 2.0"; Activitate: Verificarea gradului de protecție IK 10 conform normei CEI EN 62262; raport de încercare N. 350820 pentru Parcometru model Ticker S 2.0; UE – declarație de conformitate pentru parcometru, nume model: Ticker S 2.0; Atestare Rohs și acumulatori pentru Ticker S 2.0 – Ticker Touch 2.0.

De asemenea, din raportul de încercare N. 350820 rezultă: 8.1 Măsurarea emisiilor radiate (EN 55022); 8.2 Încercarea la imunitate la câmpuri electromagnetice radiate (EN 61000-4-3); EN 61000-4-3 immunity test.

Astfel cum a arătat și contestatoarea, pe de o parte, trebuie lămurite aspectele legate de produsul ofertat cu specificațiile tehnice oferite și prezentarea certificărilor pentru respectivul produs, iar pe de altă parte, nu rezultă documentul avut în vedere ca certificare WEEE și nici a reglementării SR HD 478.2.1 S 1:2002 - Clasificarea condițiilor de mediu.

Asumarea îndeplinirii certificărilor cerute prin intermediul documentului intitulat de ofertant "Propunere tehnică", fără înscrisuri aferente, de confirmare, din partea producătorului, pentru produsul ofertat, nu putea fi considerată suficientă.

Vizavi de neprezentarea certificatelor ISO 14001 și ISO 9001 în limba română, autoritatea contractantă a susținut, în punctul său de

vedere, că documentele traduse au fost depuse ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 5098/23.01.2024.

Consiliul constată că, prin adresa nr. 5098/23.01.2024, s-a solicitat ofertantei să prezinte în limba română documentul din partea producătorului Omologazione TikerS, care atestă că este proprietatea acestuia, care a și fost depus în cadrul răspunsului.

Se constată, aşadar, că este vorba despre alt document, nu despre certificatele ISO la care a făcut referire contestatoarea.

Faţă de situaţia factuală prezentată, cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (1)-(5) din normele metodologice potrivit cărora (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantei clarificări pentru a putea stabili cu claritate care este produsul ofertat, specificaţiile tehnice aferente acestuia şi modul de îndeplinire a cerinţelor privind certificările aferente.

Contrar susţinerilor contestatoarei, oferta nu putea fi respinsă anterior clarificării aspectelor mai sus cercetate.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestaţia ... SRL şi va anula procesele-verbale privind evaluarea propunerii tehnice depuse de ... SRL, raportul procedurii de atribuire nr. 9229/08.02.2024, în partea ce priveşte evaluarea ofertei amintite, şi comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL şi stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentaţiei de atribuire şi a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice. Rezultatul procedurii va fi transmis operatorilor economici implicaţi în termenul legal.

Va fi respins, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea ofertei ... SRL neconformă şi inacceptabilă, acesta fiind atributul exclusiv

al comisiei de evaluare potrivit atribuțiilor sale stabilite la art. 127 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., și anulează procesele-verbale privind evaluarea propunerii tehnice depuse de ... SRL, raportul procedurii de atribuire nr. 9229/08.02.2024, în partea ce privește evaluarea ofertei amintite, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi transmis operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea ofertei ... SRL neconformă și inacceptabilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...