

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2464/C5/2617

Data: 02.09.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47858/29.07.2024, depusă de către SC PACIFIC TUR SRL, cu sediul în București, b-dul Iuliu Maniu nr. 626, sector 6, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/11957/2003, având CUI 15712368, reprezentată legal prin administrator – Liviu Alexandru, și convențional de SCA Țuca Zbârcea și Asociații, cu sediul profesional în București, șos. Nicolae Titulescu nr. 4-8, America House, Aripa de Vest, etaj 8, sector 1, cod poștal 011141, adresă la care solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect FURNIZARE microbuze electrice în cadrul proiectului „MICROBUZE ELECTRICE PENTRU ELEVII DIN JUDEȚUL MARAMUREȘ”, organizată de JUDEȚUL MARAMUREȘ, cu sediul în orașul Baia Mare, str. Șincai Vodă nr. 46, județul Maramureș, în calitate de autoritatea contractantă, s-a solicitat:

- Anularea raportului procedurii nr. 16900/12.07.2024, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei AVEURO INTERNAȚIONAL SRL, precum și a tuturor actelor conexe și subsecvente;
- Anularea tuturor comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, a prevederilor documentației de atribuire și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 13138/08.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50870/09.08.2024, formulată de AVEURO INTERNAȚIONAL SRL, cu sediul în municipiul Câmpina, Str. Ecaterina Teodorescu nr. 24, județ Prahova, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J22/820/1999, cod fiscal 20944909, reprezentată legal prin administrator, dl. Papuc Vlad Mircea, și convențional de SCA NEMEȘ VOICU BILAN, cu sediul în str. Părintele Galeriu nr. 9, sector 2, București, sediu ales și pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, s-au

solicitat Consiliului următoarele: încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție voluntară accesorie; respingerea contestației formulate de PACIFIC TUR SRL ca nefondată, cu consecința menținerii, ca temeinice și legale, a actelor de evaluare contestate.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47858/29.07.2024, SC PACIFIC TUR SRL, în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, critică oferta declarată câștigătoare depusă de ofertantul AVEURO INTERNAȚIONAL SRL, considerând-o inacceptabilă.

Contestatoarea arată că în urma solicitării de clarificări privind autonomia de mers a microbuzului electric oferat, Aveuro a răspuns după cum urmează: *«Vă transmitem că ne cerem scuze pentru erorile materiale de tehnoredactare comise la pag. 24 din propunerea tehnică, cât și la pag. 32, prin neeliminarea sintagmei „până la” și vă confirmăm ferm că „perioada de autonomie de mers a microbuzului electric garantată de furnizor este de 375 de km”, parametru susținut și de Certificatul de conformitate atașat la propunerea tehnică, pag. 69, punctul 5.1. Electric range city 375 km. Menționăm, de asemenea, că autonomia a fost asumată de noi și în Declarație pe propria răspundere privind autonomia microbuzelor electrice, pag. 135 din Propunerea tehnică.»*

Acest răspuns nu este concludent, deoarece autonomia declarată de până la 375 km nu este confirmată de certificatul de conformitate de la pag. 69 a propunerii tehnice, acesta fiind aferent unui vehicul complet distinct de cel propus, nu doar prin prisma caracteristicilor sale constructive (masă și dimensiuni), care ar atrage un calcul diferit al autonomiei, ci din perspectiva categoriei din care face parte, fiind precizat la pct. 0.4 Vehicle Category M1- SPV.

Consideră că permisiunea de a-și corecta oferta prin eliminarea sintagmei „până la” nu reprezintă consecința unei simple erori materiale, ci comisia trebuia să observe că oferta nu este fermă, mai cu seamă că autonomia este factor de evaluare

În mod greșit autoritatea a permis Aveuro să își completeze propunerea tehnică, prin răspunsul la întrebarea nr. 6. Astfel, dacă inițial a depus un certificat de conformitate aferent unui vehicul din categoria M1- SPV, prin răspunsul la clarificări a afirmat că depune „certificatul de conformitate emis de producătorul AVEURO INTERNAȚIONAL SRL, în

baza certificatului de omologare europeană de tip nr. e5*2018/858*00234*00 (regăsit în propunerea tehnică - traduse doar paginile relevante) pentru vehicul categoria M2, pentru 16+1 locuri, care confirmă informațiile din oferta tehnică, certificat care de altfel, este similar cu cel invocat de dvs și atașat de noi doar ca exemplu, însă pentru categoria M1-SPV", depunând, astfel, un certificat de conformitate pentru un vehicul aferent categoriei M2.

Completarea ofertei nu s-a realizat doar prin depunerea unui document care trebuia să fie atașat cel târziu până la data limită de depunere a ofertei, ci prin modificarea unor caracteristici care au fost deja asumate, prin fișa tehnică a microbuzului ofertat, respectiv prin schimbarea masei tehnice admisibile (din 4250kg în 4600 kg –Valoare care nu este cuprinsă în certificatul de omologare depus de ofertant), fiind astfel avantajată. În argumentație, contestatoarea invocă hotărârea CJUE pronunțată în cauza Archus și Gamma C-131/16, punctele 28-33 și 36-37.

În mod similar, autoritatea contractantă a permis completarea nelegală a ofertei prin răspunsurile 4 (completarea cu documentele depuse în limba română) și 5 (completare cu lista SDV-urilor specifice și aparatelor de diagnostică).

În mod nelegal a acceptat ca fiind concludente răspunsurile 1 (reparațiile ușoare) și 2 (modalitatea în care vor fi asigurate cerințele de suport în perioada post-garanție).

În ceea ce privește neconformitatea ofertei câștigătoare, Consiliul reține că societatea contestatoare a identificat 6 motive:

1) Neîndeplinirea cerinței referitoare la puterea maximă a sistemului de tracțiune:

Din documentația depusă (certificat de omologare și certificat de conformitate) rezultă că Aveuro nu deține omologare și nu satisface cerința asumată prin ofertă ca motorul să fie de maximum 150 kW, deoarece conform certificatului de omologare, aceasta a fost acordată doar pentru motoarele de 135 kW și 198 kW, iar vehiculul similar nu are acest motor, fiind menționat cel de 198 kW.

2) Neîndeplinirea cerinței privind numărul de locuri.

Contestatoarea mai susține că acesta nu respectă cerința numărului minim de locuri, susținând că certificatul de conformitate este pentru un microbuz 13 locuri + 1, și 14+1, ori în propunerea tehnică, numărul de locuri este 16 + 1. Niciunul din desenele atașate nu corespunde unui microbuz cu 16+1 locuri și nici nu ar putea să aibă acest număr, întrucât masa însumată a pasagerilor (15x71 kg) a foltoliului rulant (250 kg) și a vehiculului (3193 kg) ar fi de 4508 kg.

3) Nu a fost depusă documentația aferentă produsului ofertat, dar nici cea a unui produs similar.

Potrivit cap. 4.1.1. Cerințe generale, pag. 13, în situația în care produsul ofertat nu are finalizată procedura de omologare UE, respectiv

RAR, fiind un posibil produs nou și/sau relansat ca model, se acceptă copiile documentelor de omologare aferente unui produs similar (vehicul electric destinat transportului de pasageri, categoria M2 sau M3), echivalent, care utilizează același sistem electric de propulsie (lanț cinematic) precum cel al autovehiculului oferat și operează cu același tip de baterii și motoare electrice precum cele oferate.

Oferantul desemnat câștigător a transmis certificatul de conformitate pentru un vehicul din categoria M1. Contestatoarea mai susține că în procesul traducerii, există discrepanțe între varianta engleză și varianta tradusă, în ceea ce privește numărul de locuri.

4) Neîndeplinirea cerinței privind autonomia.

Contestatoarea susține că nivelul asumat nu este real, deoarece valoarea este extrasă dintr-un certificat de conformitate aferent unui produs diferit. Chiar dacă s-ar lua în considerare acel document nivelul respectiv nu este aplicabil, deoarece are alte caracteristici: masă, capacitate de transport, dimensiuni. Procedura în baza căreia fost obținută valoarea de 375 km (la un consum de 276 Wh/km este reglementată de Regulamentul Comisiei nr. 1151/2017, care stabilește normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 715/2007. Potrivit art. 1 al acestuia din urmă, *Prezentul regulament stabilește cerințe tehnice armonizate pentru omologarea de tip a autovehiculelor („vehiculelor”) și a pieselor de schimb, cum ar fi dispozitivele pentru controlul poluării, în ceea ce privește emisiile acestora, în timp ce art. 2 alin. (1) stabilește că Prezentul regulament se aplică în cazul vehiculelor din categoriile M1, M2, N1 și N2, astfel cum sunt definite în anexa II la Directiva 70/156/CEE, cu o masă de referință de cel mult 2.610 kg.*

Valoarea respectivă nu poate fi determinată nici dacă se ia în considerare valoarea consumului de energie precizat în certificatul de conformitate. Autonomia se obține împărțind capacitatea bateriilor la consum. Ori având în vedere capacitatea de 80km/oră declarată în fișa tehnică, obține o autonomie de 289,52 km.

Valoarea consumului de bază Ford este de 330kWh, calculat în condițiile în care este gol și necarosat, fiind mai mare decât cea a microbuzului oferat, care este mai greu.

Valoarea corespunzătoare câmpului *Electric city range* nu se aplică în cazul microbuzelor oferate, pentru care relevantă este autonomia calculată pentru parcurgerea unor trasee aflate în afara orașelor, microbuzele fiind destinate transportului elevilor din localitățile din județul Maramureș, iar nu în oraș. Totodată, în localitate, vehiculele electrice sunt mai avantajate din punct de vedere al consumului, beneficiind de efectul frânării, prin care se recuperează energie.

5) Neîndeplinirea cerinței privind cuplul de vârf al motorului.

La pag. 24 din propunerea tehnică, Aveuro își asumă un cuplu de vârf de 600 Nm. Cu toate acestea, pe pagina de internet a

producătorului motoarelor utilizare de ofertant se menționează un cuplu de 430 Nm.

6) Nesocotirea cerințelor referitoare la amenajarea interioară (inclusiv prin integrarea unui loc pentru persoane cu mobilitate redusă).

Contestatoarea susține că desenele depuse la pag. 63 din propunerea tehnică nu reflectă realitatea, un vehicul cum este cel descris neputând fi realizat. Lungimea interioară a microbuzului este prea redusă pentru modul de amenajare descris de ofertant.

Contestatoarea formulează critici și în ceea ce o privește pe ofertanta clasată pe locul al treilea, C&I EUROTRANS XXI SRL, care a oferit tot un autovehicul Ford. Și această ofertantă își asumă un cuplu de vârf de 600 Nm, cu un motor electric de 135 kW utilizat, dar pagina de internet a producătorului motoarelor utilizate de ofertant se menționează un cuplu de 430 Nm.

De asemenea, certificatul de omologare depus nu se referă la un vehicul similar, în condițiile în care acesta se referă la un motor cu ardere internă, cu aprindere prin comprimare și care utilizează drept combustibil motorina, documentația depusă nefiind relevantă.

Prin adresa nr. 18734 din 05.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 50603/08.08.2024, JUDEȚUL MARAMUREȘ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SC PACIFIC TUR SRL,

În fapt, Autoritatea Contractantă, UAT Județul Maramureș, a evaluat în mod imparțial și cu responsabilitate deplină ofertele depuse de către ofertanți în cadrul Procedurii de atribuire CN1062697/19.12.2023, acționând în temeiul legii și aplicând obiectiv prevederile acesteia, fără să creeze prejudicii niciunei părți implicate în acest proces. Contestatarul face o serie de referiri și motivări la cerințe care nu sunt cuprinse în mod explicit ca fiind obligatorii în documentația de atribuire aferentă procedurii, extrapolând și emițând interpretări absolut subiective și părtinitoare în favoarea sa.

Autoritatea contractantă arată că oferta depusă de S.C. AVEURO INTERNATIONAL S.R.L. îndeplinește toate cerințele solicitate de prin documentația de atribuire, fapt demonstrat în procesele-verbale ale ședințelor de evaluare și în grilele de evaluare.

- Perioada de autonomie a microbuzului electric garantată de furnizor.

Contestatarul face referire la pag. 24 din Propunerea Tehnica.pdf a S.C. AVEURO INTERNATIONAL S.R.L. fără a înțelege că acea expresie enunțată și asumată, adică "Autonomie de deplasare: minimum 200 km în cele mai defavorabile condiții (încarcare maxima, temperatura din intervalul de operare la care consumul de energie electrica pentru climatizare este maxim) reprezintă o informație prin care ofertantul declarat câștigător transmite explicit că a înțeles și că și-a asumat cerința minimă din caietul de sarcini.

În continuare se contestă prevederile Fișei tehnice a microbuzului oferat de către S.C. AVEURO INTERNATIONAL S.R.L., prezentate începând cu pag. 32 din Propunerea Tehnică.pdf- "Autonomie deplasare - până la 375 de km " .

Autoritatea contractantă, pentru a avea siguranță în evaluare și a trage concluzii edificatoare, cu garanția interpretării corecte și asumate a ofertei, solicită S.C. AVEURO INTERNATIONAL S.R.L. un răspuns ferm, clarificator (Solicitare de clarificări PT - Aveuro.pdf, nr. 9660/19.04.2024):

Solicitare ar. 8:

Referitor la cerința din Caietul de sarcini - Capitolul 4 PREZENTAREA OFERTEI, 4.1 Propunerea Tehnică - pag. 12-13, și Secțiunea IV.4,1 Modul de prezentare al propunerii tehnic din Fișa de date) - Valorile oferite ale factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice, respectiv Perioada de garanție standard de funcționare a microbuzului electric, Perioada de garanție acordată grupului de baterii și Perioada de autonomie de mers a microbuzului electric garantată de furnizor (exprimate în ani și în KM), în scopul aplicării criteriului de atribuire;

Având în vedere că Perioada de autonomie de mers a microbuzului electric garantată de furnizor (exprimate în ani și în KM) este un factor de evaluare aferent componentei tehnice și ținând cont de faptul că, pe de o parte:

- în fișierul [CN1062697/00028] Propunere Tehnica.pdfp7s, la pag. 24, ați declarat că: Autonomie de deplasare: minimum 200 km în cele mai defavorabile condiții (încărcare maximă, temperatura din intervalul de operare la care consumul de energie electrică pentru climatizare este maxim);"

iar pe de altă parte:

- în același fișier, la pag. 32. în cadrul Fișei tehnice a produsului, ați declarat că: "Perioada de autonomie de mers a microbuzului electric garantată de furnizor: - până la 375 de km - informație confirmată și la pag. 21 din același în cadrul capitolului "Criteriul de atribuire si factorii de evaluare) la pag. 54 în cadrul Declarației privind durata garanției acordată bunurilor, precum și la pag. 135, în cadrul Declarației pe propria răspundere privind autonomia microbuzelor electrice;

Vă rugăm să clarificați care este perioada de autonomie de mers a microbuzului electric oferată?

Răspunsul ofertantului, așa cum se identifică în documentul MM Răspuns solicitare de clarificari AVEURO.pdf nr. 113/23.04.2024, este mai mult decât edificator și este suficient pentru a fi considerat ca fiind re-asumat de S.C. AVEURO INTERNATIONAL S.R.L. și luat în considerare de către comisia de evaluare ca fiind un răspuns concludent.

Răspuns solicitare nr. 8:

Vă transmitem că ne cerem scuze pentru erorile materiale de tehnoredactare comise la pagina 24 din propunerea tehnică, cât și la pagina 32 prin neeliminarea sintagmei "până la", și vă confirmăm ferm că, "Perioada de autonomie de mers a microbuzului electric garantată de furnizor: - este de 375 de km", parametru susținut și de Certificatul de conformitate, atașat la propunerea tehnică, pagina 69, punctul 5.1. Electric range city 375 km.

Menționam de asemenea că autonomia a fost asumată de noi și în DECLARAȚIE PE PROPRIA RĂSPUNDE PRIVIND AUTONOMIA MICROBUZELOR ELECTRICE, de la pagina 135 din Propunerea Tehnică.

Faptul că S.C. PACIFIC TUR S.R.L. face variațiuni și interpretări pe tema autonomiei de deplasare a microbuzului oferat de către operatorul economic declarat câștigător, nu face decât să transmită nesiguranța în a înțelege Declarația pe propria răspundere privind autonomia microbuzelor electrice cuprinsă în Propunerea Tehnică.pdf la pag. 135, în condițiile în care acesta are acces la întregul dosar al achiziției.

Faptul că contestatarul nu a văzut, nu a dorit sau a avut o scăpare în a identifica la pag. 69 din Propunerea Tehnică.pdf, la pct. 5.1, range-ul microbuzului electric, nu-i dă dreptul de a aduce acuze de evaluare a unui răspuns așa zis neconcludent.

Răspunsul la solicitare nu este sub nici o formă modificare sau completare de ofertă, ci doar o confirmare a celor declarate inițial în oferta transmisă. Contestatarul acuză doar sintagma care-i convine în încercarea de denigrare a procesului de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare și nu face nicio referire la declarația pe propria răspundere a câștigătorului licitației. Cu alte cuvinte, acesta ia în considerare doar ceea ce-i convine, ostentativ și fără nici un apel la deontologia profesională.

Este total neonest să amintești selectiv pasaje din ofertă și să interpretezi cu bună-știință doar secțiuni în tentativa de inducere în eroare a CNSC-ului.

În continuarea alegațiilor susținute de contestatar, se constată încercarea de a demola oferta declarată câștigătoare făcând referire la caracteristici constructive ale microbuzelor electrice oferate care nu sunt cerințe specificate ca fiind obligatorii în documentația de atribuire - deci fără obiect și substanță. A face calcule aritmetice fără sens privitoare la masa admisibilă a microbuzelor oferate, în condițiile în care acestea pot fi similare cu cele care vor fi livrate (a se vedea Caietul de sarcini.pdf), este o dovadă a faptului că se urmăresc doar detalii nerelevante în procedură.

Iar, pentru ca perpetuarea acuzațiilor nefondate să fie obiect de răspuns, autoritatea contractantă transmite, pentru a se înțelege pe deplin categoria autovehiculului oferat, următoarele:

- Conform specificațiilor cuprinse în prima parte a documentul numit FIȘA TEHNICA Marca: Ford - Aveuro Model: Transit M2, de la pag.

32 din Propunerea Tehnică.pdf (pe care ne permitem să o reproducem mai jos) reiese fără nici un dubiu asumarea S.C. AVEURO INTERNATIONAL S.R.L. de a livra microbuze electrice 16+1 locuri categoria M2:

- arată că studiul și înțelegerea Anexei e5*2018/858 / 00234_00_M2 din Propunerea Tehnică.pdf, care nu este altceva decât un certificat de omologare CE emis de Agenția de Transport Suedeză, dar și Acordul de colaborare al S.C. AVEURO INTERNATIONAL S.R.L. cu S.C. Ford Romania Services S.R.L. (reprezentant Ford Werke GmbH) care-i dă dreptul de modificare/completare a vehiculelor Ford de tipul FCD/FDD.

Așa cum a concluzionat și Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în cadrul Deciziei nr. 1429/C10/944 din data de 24.05.2024, și în cazul de față S.C. AVEURO INTERNATIONAL S.R.L. a depus oferta în calitate de producător pentru autovehiculul Ford Aveuro, model Transit M2, prin urmare acest operator economic, din postura de producător garantează atât autonomia de deplasare a microbuzului electric pe care îl va produce cât și tipul acestuia: M2. Prin urmare, S.C. AVEURO INTERNATIONAL S.R.L. are calitatea de producător de Stadiu 2, calitate în care urmează să implementeze completări asupra vehiculului de bază Ford Transit, varianta cu motor electric, în propria sa fabrică.

- Așa cum ar trebui să cunoască contestatarul, studiind documentația de atribuire atent și oferta S.C. AVEURO INTERNATIONAL S.R.L. pusă la dispoziție, făcând referire la preocuparea acestuia în ceea ce privește categoria MI-SPV, autovehiculul de bază Ford Transit este recarosat, completând practic vehiculul electric prin autorizare expresă a producătorului Ford. Documentul la care face referire S.C. PACIFIC TUR S.R.L. este cel de bază, făcând din nefericire o interpretare total eronată și provocatoare. În concluzie, autovehiculul MI-SPV este baza construirii microbuzului electric M2. Iar, pentru lămurirea pe deplin a abrevierii SPV, informează că aceasta este o extensie a unor autovehicule din categoria M, N sau O prin care se înțelege că acestea sunt utilizate pentru transportul de persoane sau de mărfuri și care îndeplinesc o funcție specifică ce necesită adaptări ale caroseriei și/sau echipamente speciale (a se vedea reglementările RAROM privind omologarea vehiculelor). Cu siguranță Consiliul înțelege diligența Comisiei de evaluare în interpretarea cerinței asumate de ofertantul declarat câștigător, cu atât mai mult cu cât, pentru siguranță și transparență, a solicitat, dacă mai era cazul, clarificări suplimentare pe acest subiect, reproduse mai jos (document MM Răspuns solicitare de clarificari - AVEURO.pdfj nr. 113/23.04.2024):

Solicitare nr. 6:

Raportat la cerința din ANEXA - Specificații tehnice minimale, dotări si condiții de garanție MICROBUZE ELECTRICE cu capacitate 16+1 locuri pe scaune (AUTOVEHICULE NEPOLUANTE DE TRANSPORT PERSOANE) - punctul 1.3. Clasificare autovehicule, unde se solicita: "Vehicul categoria

M2/M3 conceput si construit pentru transportul de persoane, care au, in afara scaunului conducătorului, mai mult de opt locuri pe scaune";

Având in vedere ca, pe de o parte în cuprinsul Certificatului de conformitate regăsit în fișierul [CN1062697/00028] Propunere Tehnică.pdf.p7s la pag. 70, se menționează că, categoria vehiculului este M1-SPV, iar, pe de alta parte, în cuprinsul aceluiași fișier, la pag. 77, în cadrul Certificatului Tip aprobare pentru vehiculele UE, emis de către Agenția Suedeză de Transport, document transmis in traducere autorizata, se mentioneaza ca vehiculul aparține categoriei M2, va rugam sa clarificați.

Răspuns solicitare nr. 6:

Vă rugăm să aveți în vedere că AVEURO INTERNAȚIONAL SRL a depus oferta în calitate de PRODUCĂTOR al microbuzelor electrice oferite.

AVEURO INTERNAȚIONAL SRL operează completări asupra vehiculului de bază FORD Transit varianta electrică, cu autorizarea expresă a producătorului FORD, și produce vehiculul electric completat, clasa M2, în propria sa fabrică, în acest sens, Aveuro a inclus în oferta sa tehnică inclusiv poze din fabrica sa unde se operează completările vehiculului de bază. (A se vedea fișa tehnică pentru microbuzele oferite)

AVEURO INTERNAȚIONAL SRL este producătorul microbuzelor electrice marca AVEURO TRANSIT, respectiv este producător pentru stadiul 2 al vehiculului electric, clasa M2, prin realizarea de intervenții tehnice și constructive asupra vehiculului electric de bază produs de către producătorul FORD (denumire comercială Ford E-transit).

În această fază a întocmirii punctului de vedere, subliniază atitudinea pur interpretativă a contestatarului în ceea ce privește clarificările solicitate (inclusiv cea cu nr. 6) de către comisia de evaluare și răspunsurile concludente ale ofertantului declarat câștigător. Contestatarul, susținând că o clarificare solicitată de către comisia de evaluare, pentru claritate și pentru explicarea într-un limbaj lămuritor a unei cerințe asumate de ofertant, este modificare sau completare de ofertă, este absolut repugnant și dă, așa cum a făcut-o de altfel și în contestația precedentă, impresia unui provocator și perturbator al procesului atribuire a contractului de achiziție publică.

- După cum am sesizat mai sus, începând cu pct. 14, contestatarul perpetuează în a face plângeri referitoare la certificatul de conformitate, care, așa cum reiese din răspunsul la solicitarea nr. 6, este mai mult decât lămuritor (document MM Răspuns solicitare de clarificari - AVEURO.pdf nr. 113/23.04.2024), adică:

*Pentru evitarea oricărui dubiu, depunem un certificat de conformitate emis de către producătorul AVEURO INTERNATIONAL SRL, în baza certificatului de omologare europeană de tip, nr. e5*2018/858*00234*00 (regăsit in propunerea tehnica - traduse doar*

paginile relevante) pentru vehicul categoria M2, pentru 16+1 locuri, care confirmă informațiile din oferta tehnică, certificat care de altfel, este similar cu cel invocat de dvs și atașat de noi doar ca exemplu însa pentru categoria M1-SPV.

După cum se poate constata din documentul Caiet de sarcini.pdf pag. 8. Certificatul de omologare este un document care face parte din documentația care trebuie transmisă de către furnizor utilizatorului/achizitorului odată cu livrarea, iar faptul că se contestă răspunsul este un fapt total neavenit.

Odată cu livrarea microbuzelor electrice, Furnizorul va transmite reprezentantului Achizitor totalitatea documentelor, echipamentelor, accesoriilor necesare pentru funcționarea și utilizarea microbuzului electric, și anume:

(1) Numerele provizorii de înmatriculare și autorizația provizorie de circulație valabilă pentru 30 de zile

(2) Asigurarea de răspundere civilă auto (RCA) valabilă cel puțin pentru perioada de autorizare provizorie de circulație;

(3) Documentația ce trebuie furnizată Utilizatorului/Achizitorului în legătură cu autovehiculul

a) Certificat de conformitate în limba română, pentru autovehicul - Certificatul de conformitate este reglementat prin intermediul Legii nr. 608 din 2001 privind evaluarea conformității produselor, lege republicată în anul 2008 și vor îndeplini prevederile Directivei 2007/46/CE, respectiv Ordinului 2224/2020-RNTR 2.

În concluzie, a face referire la documente suport cuprinse în ofertă și la cele suplimentare transmise, fără a influența oferta (care să edifice cât mai clar ceea ce furnizorul va livra beneficiarului) și a acuza că acestea sunt completare de ofertă, nu sunt pertinente și solicită respingerea lor.

Din analiza jurisprudenței la care face trimiteri contestatarul, începând cu pct. 17 din Contestație, angrenându-se într-o avalanșă de acuze relativ la așa zisa completare a ofertei câștigătoare, simplul răspuns al S.C. AVEURO INTERNATIONAL S.R.L. nu poate fi considerat nici modificare de ofertă și nici ca fiind o altă ofertă ci eventual, o confirmare a informațiilor prezentate în oferta transmisă în SEAP.

Dat fiind faptul că S.C. AVEURO INTERNATIONAL S.R.L. a transmis Comisiei de evaluare un certificat de conformitate suplimentar (în baza unui Certificat de omologare regăsit în Propunere Tehnică.pdf la pagina 70), fără a fi o cerință expresă din Caietul de sarcini.pdf, ci doar o solicitare a comisiei de evaluare, pentru o înțelegere mai bună a ofertei câștigătoare, solicită Consiliului a nu lua în considerare iterațiile acuzatoare ale contestatarului în ceea ce privește documentele suport furnizate la cererea beneficiarului. Lungul șir de citate din istoricul jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene nu se pliază, în acest caz, pe ceea ce contestarul invocă. Solicitarea de clarificări a comisiei de

evaluare referitoare la conformitatea microbuzului electric nu a fost vădit necesară, iar răspunsul ofertantului nu a generat nici un fel de modificări a ofertei câștigătoare, răspunsul nu a suplini în scrisuri așa zis lipsă, prezentarea documentului justificativ nu a fost impusă prin caietul de sarcini și deci nu conduce la modificarea ofertei în nici un mod.

De asemenea, solicită să considere aceste critici ca fiind nefondate, lipsite de relevanță și rău intenționate, întrucât, fără intenția de a compara oferta operatorului economic declarat câștigător cu cea a contestatarei, supune spre analiză și solicitarea de clarificări adresată operatorului economic S.C. PACIFIC TUR S.R.L., având numărul de înregistrare 9661 din 19.04.2024, unde comisia de evaluare a formulat solicitarea nr. 6 cu următorul conținut:

"Referitor la cerința din Caietul de sarcini - punctul 4.1.1 Cerințe generale - pag. 13, unde se menționează că: "In oferta prezentată/Propunerea Tehnică, fiecare ofertant va transmite copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus, din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul contractului de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE.

Referitor la copiile documentelor pentru omologarea de tip solicitată pentru microbuzele electrice care fac obiectul achiziției, în situația în care produsul oferat nu are finalizată procedura de omologare UE, respectiv RAR, fiind un posibil produs nou și/sau relansat ca model se acceptă copiile documentelor de omologare aferente unui produs similar (vehicul electric destinat transportului de pasageri, categoria M2 sau M3), echivalent, care utilizează același sistem electric de propulsie (lanț cinematic) precum cel al autovehiculului oferat și operează cu același tip de baterii și motoare electrice precum cele oferate.

Certificatul de omologare prezentat pentru vehiculul similar, va trebui să conțină în mod obligatoriu și certificarea EMC (Electro Magnetic Compatibility) pentru autovehicule electrice, conform regulamentului ECER10).

Având în vedere că în cuprinsul Propunerii Tehnice prezentate, nu s-au regăsit copii ale documentației de omologare a microbuzului electric oferat, sau copii ale documentelor de omologare aferente unui produs similar și nici certificarea EMC (Electro Magnetic Compatibility), vă rugăm să clarificați."

Operatorul economic S.C. PACIFIC TUR S.R.L., în cadrul răspunsului transmis prin adresa fără număr, din 23.04.2024, regăsit în fișierul [CN1062697/00064] Răspuns solicitare clarificare nr 9661 CJ MARAMURES.pdf.p7s., a declarat următoarele: *"Dintr-o eroare de scanare nu s-a atașat la propunerea tehnica copia certificatului de omologare R10 al vehiculului de baza oferat, din care reiese*

compatibilitatea cu EMC. Atașam la răspuns certificatul R10 al vehiculului de baza marca Yaxing.

Din cele mai sus expuse, rezultă fără echivoc faptul că S.C. PACIFIC TUR S.R.L., la momentul transmiterii ofertei în SEAP, nu a prezentat niciun document suport pentru a răspunde cerinței de la punctul 4.1.1 Cerințe generale - pag. 13 din cadrul caietului de sarcini, însă, comisia de evaluare, fiind de bună credință și urmărind efectuarea unui proces de evaluare a ofertelor cât mai transparent, imparțial și cu respectarea tratamentului egal, a solicitat clarificări/completări pentru fiecare ofertant care a prezentat o ofertă admisibilă și care a îndeplinit cerințele solicitate prin Documentația de atribuire, în etapa de calificare. După raționamentul expus de către S.C. PACIFIC TUR S.R.L. în Contestația formulată, în ceea ce privește completarea ofertei de către S.C. AVEURO INTERNATIONAL S.R.L. prin răspunsul nr. 113/23.04.2024 la solicitarea de clarificări formulată de către comisia de evaluare, însuși contestatarul s-ar regăsi într-o situație de completare de ofertă.

Prin urmare, susținem cu tărie faptul că procesul de evaluare a ofertelor a fost unul corect și imparțial, asigurând tratamentul egal ofertanților participanți la procedură.

Referitor la susținerea S.C. PACIFIC TUR S.R.L. care, ducându-și motivarea la extrem, considerând permisiunea comisiei de evaluare și acceptarea răspunsurilor la solicitările de clarificări cu nr. 4 și 5, ale operatorului economic declarat câștigător, având în vedere și cele mai sus menționate, arată că în baza solicitării nr. 4, prin care comisia de evaluare constată omisiunea ofertantului de a depune o serie de documente în limba română, care au fost încărcate în sistemul electronic pus la dispoziție de către SEAP într-o altă limbă de circulație internațională și cere S.C. AVEURO INTERNATIONAL S.R.L. clarificări în raport cu această considerație, consideră că lacuna corectată prin răspuns NU a modificat oferta, și nu a modificat modul de evaluare al ofertei ci doar a avut rolul de a clarifica documentele suport care să fie luate în considerare de către comisia de evaluare în procesul de evaluare.

Solicitare nr. 4:

„Având în vedere că în cadrul Propunerii Tehnice prezentate, comisia de evaluare a identificat documente emise în limba engleză, în limba italiană și în limba germană, în cadrul următoarelor fișiere:

-în fișierul [CN1062697/00028] Propunere Tehnica.pdf.p7s, la pag. 106-115; -în fișierul [CN1062697/00029] e5_2018_858_00234_00_M2.pdf.p7s, cele 73 de pagini ale acestuia;

-în fișierul [CN 1062697/00030] Ford Van documente omologare.pdf.p7s, cele 219 pagini; și ținând cont de faptul ca:

-în Caietul de sarcini, la capitolul 4. PREZENTAREA OFERTEI, punctul 4.1. Propunerea Tehnică, la pag. 12 se menționează ca "Propunerea tehnică va fi redactată în limba română".

-în Fișa de date a achiziției, la secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, se precizează că: "Documentele emise în altă limbă vor fi însoțite de traducerea autorizată în limba română"

vă rugăm să clarificați /sa procedați la retransmiterea documentelor relevante în conformitate cu cerințele anterior enunțate.

Răspuns solicitare nr. 4:

Ne cerem scuze pentru omisiune și vă rugăm să găsiți atașat documentele în limba română:

-specificație tehnică a rampei privind persoanele cu dizabilități

-Ford VAN documente de omologare cu precizarea că:

-documentul e5_2018_858_00234_00_M2 se regăsește tradus, paginile relevante la pagina 76-87 din propunerea tehnică.

Conform solicitării nr. 5, prin care comisia de evaluare cere, în completarea specificațiilor angajate de ofertantul S.C. AVEURO INTERNATIONAL S.R.L. în Propunere Tehnică.pdf, pag. 2, prin care își asumă respectarea cerinței de a prezenta documentația completă pentru mentenanța microbuzului electric, inclusiv necesarul de SDV-uri (Scule Dispozitive Verificatoare) specifice și aparate de diagnostică pentru realizarea reviziilor și în completarea ANEXEI 8.1 SDV-URI, ECHIPAMENTE SI SOFT-URI SPECIFICE PENTRU EXECUTAREA LUCRĂRILOR DE INTRETINERE SI REPARAȚI, DIAGNOSTICARE SI REGLARE (pag. 47) să transmită precizări suplimentare, față de care (pentru claritate și relevanță) ofertantul se conformează cu un răspuns pertinent ne-modificator de ofertă, respectiv care nu influențează deciziile comisiei.

SDV-urile, echipamentele și soft-urile specifice existau în ofertă, însă comisia de evaluare a dorit simple precizări suplimentare pentru înțelegerea pe deplin a asumării ofertantului.

Solicitare nr. 5:

Referitor la cerința din Caietul de sarcini - Capitolul 4 PREZENTAREA OFERTEI, 4.1 Propunerea Tehnică - pag. 12-13, și Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date) - Documentația completă pentru mentenanța microbuzului electric (nr. de revizii conform planului proceselor tehnologice planificate, periodicitatea reviziilor, lista consumabilelor necesare, necesarul de SDV-uri (Scule Dispozitive Verificatoare) specifice și aparate de diagnostică pentru realizarea reviziilor, etc.;

Ținând cont de faptul că Planul revizii mentenanță prezentat în cadrul fișierului [CN1062697/00028] Propunere Tehnică.pdf.p7s, la pag. 117, nu conține mențiuni referitoare la SDV-urile specifice și la aparatele de diagnostică pentru realizarea reviziilor, vă rugăm să clarificați. Răspuns solicitare nr. 5:

Ne cerem scuze pentru omisiune și vă rugăm să găsiți atașat lista cu SDV-urile specifice și aparate de diagnostică pentru realizarea reviziilor, etc.

Totuși, în propunerea tehnică, ne-am asumat cele consemnate în Anexa 8.1. - SDV-URI, ECHIPAMENTE SI SOFT-URI SPECIFICE PENTRU EXECUTAREA LUCRĂRILOR DE ÎNTREȚINERE SI REPARAȚII, DIAGNOSTICARE SI REGLARE.

Lipsa de coerență a S.C. PACIFIC TUR S.R.L. în succesiunea contestării răspunsurilor la clarificările ofertantului S.C. AVEURO INTERNATIONAL S.R.L., întorcându-se și sărind de la nr. 4-5 la 1-2, nu face decât să ne dea de înțeles că acesta caută sub orice formă să identifice și să construiască obiecții fals- concepute în încercarea disperată de a discredita tot procesul de evaluare al comisiei de evaluare și de a demonta oferta declarată câștigătoare. A suspiona onestitatea și echidistanța comisiei în evaluarea ofertelor, prin a tranșa unilateral și considera neconcludente răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 1 și 2 este de-a dreptul abuzivă. Concludența sau neconcludența unui răspuns cade în aprecierea argumentată exclusivă a Comisiei de evaluare.

Comisia de evaluare, atunci când a dorit explicații sau motivări suplimentare pentru anumite cerințe asumate de ofertanți, pentru înțelegere deplină și stingerea oricăror neînțelegeri, a solicitat clarificări. În consecință, clarificările nr. 1 și 2 cu răspunsurile aferente, le supunem atenției Consiliului, cu observația că Comisia de evaluare consideră corecte precizările ofertantului și în concordanță cu limitările legislației în vigoare. Chiar dacă contestatarul intenționează inducerea ideii de neconcludență a răspunsurilor, consideră neavenit considerentul de nelegalitate invocat de S.C. PACIFIC TUR S.R.L.:

Solicitare nr. 1:

Referitor la [CN1059791 /00016] Răspuns consolidat la solicitările de clarificari.pdf, pag. 2, Răspuns solicitare 3, conform caruia: "Autoritatea contractanta, conform Caietului de sarcini, intelege cerința ca fiind o asumare de transmitere a unei descrieri narative, tehnice a ofertantului, referitoare la reguli de intretinere curenta si periodica, cu responsabilitati si obligații din partea părților, inclusiv prezentarea programului de inspecții/revizii tehnice obligatorii care se executa, cu caracter preventiv, pe durata de serviciu a produsului. De asemenea, ofertantul va transmite, cu caracter de instruire, un pachet sintetic de informații cu privire la reparațiile ușoare care pot fi efectuate de utilizator, fara a afecta funcționalitatea in parametri proiectati a microbuzului.

Având în vedere ca în cadrul ofertei prezentate nu s-au regăsit informații referitoare la cele mai sus enunțate, va rugam sa clarificați

Răspuns solicitare nr. 1:

Va transmitem ca, informații cu privire la regulile de intretinere curenta si periodica, cu responsabilitati si obligații din partea părților, inclusiv prezentarea programului de Jnspectf j/revizii tehnice obligatorii care se executa, cu caracter preventiv, pe durata de serviciu a produsului, se regasc in propunerea tehnica, la pagina 120-121

(costurile operațiunilor de intretinere preventiva) si pagina J17 - Plan Revizii mentenanta,^ inclusiv cu caracter de instruire, un pachet sintetic de informații cu privire la reparațiile ușoare care pot fi efectuate de utilizator, fara a afecta funcționalitatea in parametri proiectati a microbuzului, respectiv:

-Sistem de frânare-La fiecare 2 ani: schimbați lichidul de frână (LTS 12 154 4) -Sistem de răcire-Schimb inițial la 10 ani sau la 144.000 mile / 240.000 km -După schimbul inițial, o dată la 4 ani sau la 50.000 mile/80.000 km (LTS 24 122 4) -Ansamblu transmisie - Schimbați uleiul la fiecare 10 ani sau la 144.000 mile / 240.000 km. (LTS 21 730 4)

Solicitare nr.2:

Referitor la cerința din Caietul de sarcini - punctul 3.4.4 Operațiuni cu titlu accesoriu - 3.4.4.4 Mentenanta corectiva in perioada post-garantie - pag. 11, unde se mentioneaza ca:

Mentenanta corectiva trebuie inteleasa ca totalitatea operațiunilor de interventie la un produs care se efectueaza pe parcursul ciclului de viata al acestuia, ca urmare a unor defecțiuni sau funcționarii in afara parametrilor optimi cu scopul de a restabili capacitatea de funcționare optima a produsului. Operațiunile se realizeaza conform Specificațiilor tehnice pentru achiziție din prezentul Caiet de sarcini. Autoritatea contractanta urmărește prezentarea, de către ofertant, doar a unor informații cu caracter general cu privire la pret si modalitatea in care pot fi asigurate cerințele de suport tehnic si piese de schimb in perioada post-garantie. Atribuirea unui contract de mentenanta post-garantie se va efectua printr-o procedura competitiva, ulterioara. " Având in vedere ca in cadrul Propunerii Tehnice prezentate nu s-au regăsit informații cu caracter general cu privire la pret si modalitatea in care pot fi asigurate cerințele de suport tehnic si piese de schimb in perioada post-garantie, conform cerinței din caietul de sarcini, va rugam sa clarificați.

Răspuns solicitare nr. 2:

Va transmitem ca, la pagina 118-119 - Preturi componente, am consemnat piesele de schimb inclusiv preturile acestora fara TVA. Toate operațiunile necesare inlocuirii acestor componente se vor desfasura in atelierul SC AVEURO INTERNATIONAL SRL sau la service-urile partener - Rețeaua Naționala FORD.

De asemenea vă rugăm să aveți în vedere documentul de la pagina 116 din propunerea tehnică - Modul de remediere al unor defecțiuni a microbuzelor electrice in cazul unei solicitări de intervenție venită din partea Beneficiarului/Utilizatorului, cât și Declarația de la pagina 164-165 și cele asumate în Memoriu Tehnic.

In ce privește suportul tehnic, asa cum ne-am asumat in propunerea tehnica in documentul ante-mentionat, vom pune la dispoziția utilizatorilor un număr de call center unde va putea fi mentionată posibila defecțiune, disponibil 24h/24h, 7zile/7zile.

Sumarizând explicațiile clarificatoare ale ofertantului declarat câștigător, concluzionează fără echivoc că alegațiile contestatarului referitoare la răspunsurile solicitărilor de clarifică nr. 1 și 2, nu se susțin și, mai multe decât atât, par pur erori puerile.

În ceea ce privește motivele de neconformitate invocate de contestatar, fără face referire la contestația precedentă care a fost declarată de către CNSC (Decizie nr. 1429/C10/944 din 24.05.2024) și Curtea de apel Cluj (Hotărârea Civilă nr. 690/2024 din data de 26.06.2024) ca fiind nefondată, S.C. PACIFIC TUR S.R.L. copiază și stilizează frazele care invocă suspiciunile din Contestația precedentă nr. 87/25.03.2024 și le transpune în contestația actuală.

A reclama faptul că ofertantul câștigător nu deține omologare, nici certificat de conformitate și nu satisface cerința ca puterea să fie de minimum 150 de kW, este din punctul său de vedere, o necunoaștere crasă a documentației de atribuire de către contestatar - în speță:

- certificatul de omologare, chiar dacă ar fi atacabil, cu este o cerință expresă, întrucât conform Caiet de sarcini.pdf, pag. 13, pct. 4.1.1 Cerințe generale specifică cât se poate de clar că se acceptă și documente similare.

În oferta prezentată/Propunerea Tehnică, fiecare ofertant va transmite copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul contractului de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE.

Referitor la copiile documentelor pentru omologarea de tip solicitată pentru microbuzele electrice care fac obiectul achiziției, în situația în care produsul ofertat nu are finalizată procedura de omologare UE, respectiv RAR, fiind un posibil produs nou și/sau relansat ca model, se acceptă copiile documentelor de omologare aferente unui produs similar (vehicul electric destinat transportului de pasageri, categoria M2 sau M3), echivalent, care utilizează același sistem electric de propulsie (lanț cinematic) precum cel al autovehiculului ofertat și operează cu același tip de baterii și motoare electrice precum cele oferite.

A suspiciunea că autoritatea contractantă ar putea accepta o ofertă care excede prevederilor documentației de atribuire și va efectua recepția la livrarea microbuzelor fără să țină seama de asumarea ofertantului cu privire la elementele invocate de contestatar, este o supoziție forțată și ofensatoare.

Asumările ofertantului declarat câștigător, în linie cu cele reclamate de S.C. PACIFIC TUR S.R.L. le reia mai jos, pentru a demonta fără echivoc îngrijorările contestatarului privind neconformitatea ofertei: Pag. 128 din Propunerea Tehnică.pdf:

Atrage atenția că toate elementele asumate de către ofertantul câștigător, textual, tabelar și/sau cu print-screen-uri ale unor documente similare acceptabile din punct de vedere a cerințelor din Caietul de

sarcini.pdf fac parte din Matricea de recepție a beneficiarului și nu sunt modificabile, lucru cunoscut de către toate părțile. A contesta neprincipial unele informații care respectă cerințele minime obligatorii, doar cu motiv de discreditație a evaluării, nu ar trebui luată în considerare.

Un simplu exemplu vis-a-vis de un element contestat, relevant privind neînțelegerea cerințelor de către contestatar, este faptul că acesta cerința minimă de 150 kW este considerată cerință maximă (pag. 5 din Contestatie.pdf):

Din documentația depusă (certificat de omologare e5*2018/858*00234*00 și certificat de conformitate) rezultă că Aveuro International nu deține omologare și nu satisface cerința asumată prin ofertă ca puterea să fie de maximum 150 kW, întrucât:

Ori, **S.C. AVEURO INTERNATIONAL S.R.L.** și-a asumat 150kW ca cerință minimă, nicidecum maximă. Din contestația depusă de către **S.C. PACIFIC TUR S.R.L.** se constată că opiniile sunt instabile, referitoare la putere - o dată consideră puterea asumată (considerată de acesta de neatins) ca fiind maximă, o dată ca fiind minimă.

În mod similar cu contestația precedentă nefondată, se constată reluarea subiectului *numărul de locuri de micobuzelor oferite*, ori **S.C. AVEURO INTERNATIONAL S.R.L.** a depus, așa cum se putea și se poate observa în *Propunerea Tehnică.pdf* pag. 67-79, un model de certificat de conformitate cu titlu de exemplu (acceptabil din punct de vedere al cerințelor din *Caiet de sarcini.pdf*), pentru vehicul M1 pentru autovehicul cu 13+1 locuri (punctul 42 din CoC), traducerile CoC emise de ofertantul-producător partea 1 - pentru un vehicul M1 (paginile 70, 71 din *Propunerea Tehnică.pdf*), iar partea 2 din traducere este pentru vehicul M2 16+1 locuri (paginile 72,73 din *Propunerea Tehnică.pdf*).

Asumarea S.C. AVEURO INTERNATIONAL S.R.L. și susținerea livrării de microbuze electrice 16+1 locuri este evidentă, cu atât mai clar și prin asumarea încă din debutul Propunerii Tehnice.pdf. Și pentru a întări și a pentru a lămuri, dacă mai era nevoie, Comisia de evaluare, ofertantul S.C. AVEURO INTERNATIONAL S.R.L. transmite Răspunsul la clarificarea nr. 6 (MM Răspuns solicitare de clarificari -AVEURO.pdf nr. 113/23.04.2024), pe care îl prezintă mai jos:

Pagina 32-33 din ofertă - Fișa Tehnică pentru Microbuz Nepoluant prevede "Număr locuri pe scaune: 16+1".

Pentru evitarea oricărui dubiu, depune un certificat de conformitate emis de către producătorul AVEURO INTERNATIONAL SRL, în baza certificatului de omologare europeană de tip, nr. e5*2018/858*00234*00 (regăsit în propunerea tehnică - traduse doar paginile relevante) pentru vehicul categoria M2, pentru 16+1 locuri, care confirmă informațiile din oferta tehnică, certificat care de altfel, este similar cu cel invocat și atașat în ofertă, doar ca exemplu însă pentru categoria M1-SPV.

Cu siguranță Consiliul va înțelege și va trata ca total neadecvată contestarea ofertei câștigătoare pe subiectul locurilor microbuzelor electrice care vor fi livrate, adică 16+1 locuri.

Subiectul certificatului de conformitate revine periodic în cuprinsul contestației, așa cum o face S.C. PACIFIC TUR S.R.L. și vis-a-vis de alte subiecte, deloc surprinzător.

S.C. AVEURO INTERNATIONAL S.R.L. în Propunere Tehnică.pdf a depus documentația de omologare CE de tip pentru autovehiculul de bază FORD (FDD), respectiv pentru tipurile de FORD Transit produse de către producătorul FORD (inclusiv tipurile de Ford Transit, variantele cu motoare electrice, adică FCD - el*2007/46*I 100 și FDD - el*2007/46*1098, așa cum am arătat și mai sus. Este evident în documentul e5*2018/858/00234_00 (identificabil în Propunere Tehnică.pdf, pag. 68 și urm.) că ofertantul câștigător scoate în evidență că faptul că vehiculul este stadiul 2 - Ford Aveuro tip AVEFDD2, categoria M2. De asemenea s-a depus și fișa informativă pentru documentația de omologare UE de tip cu nr. AVEFDD2-2018-85 8-00 emisă de către Producătorul AVEURO INTERNATIONAL S.R.L. pentru vehicule electrice clasa M2, denumite AVEFDD2 - SIMILARE PRODUSULUI OFERTAT.

Certificatul de omologare europeană de tip e5*2018/858/00234_00 pentru vehiculul stadiul 2 completat Ford Aveuro tip AVEFDD2, M2 a fost emis - urmare a testelor derulate în octombrie 2023, așa cum se identifică în Propunere Tehnică.pdf de către Autoritatea de Transport Suedeză, atât pentru configurația de 13+1 scaune, cât și pentru configurația de 16+1 scaune. Precizează, din nou, din cauza faptului că contestatarul are îngrijorări majore repetitive vis-a-vis de numărului de locuri ale microbuzului ofertat și le prezintă în subcapitolul A.2.3. într-un amalgam de motive prezumtive.

Consideră neavenite reclamațiile contestatarului referitoare la certificatele de conformitate prezentate în ofertă, dat fiind faptul că S.C. AVEURO INTERNATIONAL S.R.L. respectă cerința din Caiet de sarcini.pdf și acestea sunt modele informative cu caracter exemplificativ. Cu atât mai mult cu cât Autoritatea contractantă lămurește ofertanții versus acest subiect, răspunzând unor solicitări ale tuturor potențialilor ofertanților și clarificând faptul că CoC-ul poate fi depus pentru un microbuz similar (Răspuns consolidat la solicitări clarificari.pdf nr. 620/11.01.2024, Răspuns la solicitare 12, pag. 6), reclamația nu se susține:

În ceea ce privește modelul de Certificat de Conformitate (CoC), este firesc ca acesta să fie prezentat cu doar cu caracter de exemplu structural, din care să rezulte alcătuirea și datele relevante care vor fi înscrise în acesta la livrarea microbuzelor.

Și, pentru a stinge definitiv contestare relativ la certificatul de conformitate, aducem în atenție și prevederile din Anexa VIII:

Certificatul de conformitate pe suport de hârtie din Regulamentul 683/15.04.2020 pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) 2018/858 al Parlamentului European și al Consiliului, care indică clar că certificatul de conformitate trebuie să conțină numărul de identificare al vehicului și data de fabricație a vehicului. Ori, este imposibil să prezinți un certificat de conformitate pentru un autovehicul nefabricat încă.

Și, pentru a induce repetitiv ideea potrivit căreia autonomia asumată de ofertantul câștigător nu ar fi corectă (pct. A.2.4.), contestatarul dă dovadă de necunoaștele a cerinței din caietul de sarcini care oferă libertatea ofertantului de a prezenta documente pentru microbuze electrice similare, care utilizează lanțuri cinematice similare. Este obsesiv atacul referitor la acest indicator, în raport cu care comisia de evaluare nu mai poate da explicații continue, din simplul motiv că S.C. PACIFIC TUR S.R.L. se angrenează în calcule aritmetice nerelevante. Asigură că diligența comisiei în evaluarea ofertelor depuse este asumată și dovedită, cel mai clar exemplu este faptul că aceiași membri ai comisiei au evaluat ofertele achiziției similare precedente, pentru care contestatarea S.C. PACIFIC TUR S.R.L. i s-a respins contestația anterioară identică cu cea actuală, de către CNSC prin DECIZIA nr. 1429/C10/944 din 24.05.2024, ca fiind NEFONDATA și de asemenea, prin HOTĂRÂREA CIVILĂ nr. 690/2024 a Curții de Apel Cluj, din data de 26.06.2024, Secția III Contencios administrativ și fiscal, plângerea acestuia a fost în continuare respinsă ca fiind NEFONDATA. Precizează, din nou, că cele două proceduri de achiziții publice de microbuze electrice au la bază aceiași documentație de atribuire și ofertele actuale ale celor doi ofertanți (S.C. AVEURO INTERNATIONAL S.R.L. și S.C. PACIFIC TUR S.R.L.) sunt sensibil identice cu cele precedente.

Și pentru că, așa cum specifică în preambulul punctului de vedere, preocuparea centrală și care era de așteptat să fie repetitivă este nevoia de a desființa oferta câștigătoare pentru un factor de evaluare pe care S.C. PACIFIC TUR S.R.L. nu-l poate atinge și depăși din punct de vedere tehnic: - • Perioada de autonomie a microbuzului electric garantată de furnizor, contestatarul revine în cuprinsul punctului A.2.4. cu iterații și informații preluate din diferite surse care nu au nici o legătură cu Caietul de sarcini, nici cu răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări și nici cu conținutul ofertei câștigătoare.

Reluând contestarea inoportună, S.C. PACIFIC TUR S.R.L. atacă documentația de omologare făcând extrapolări și luând ca exemple de pe surse din pagini de internet diferite caracteristici tehnice, consolidând impresia clară de erijare în autoritatea care dă verdicte și sentințe.

Susține că singura entitate care va decide conformitatea microbuzelor electrice livrate este autoritatea contractantă în baza Matricei de recepție proprie care va conține toate specificațiile asumate prin oferta câștigătoare.

Raportat la critica contestatarei în ceea ce privește cuplul de vârf al motorului, punctul A.2.5 din contestație, precizează următoarele: așa cum a specificat anterior, în repetate rânduri, de altfel, ofertantul declarat câștigător a prezentat certificate de conformitate pentru produse similare, așa cum s-a și permis de către Autoritatea Contractantă, conform caietului de sarcini, iar în cadrul Propunerii Tehnice prezentate, acesta și-a asumat livrarea unui microbuz electric cu un cuplu de vârf de minim 600 Nm. Această acțiune a contestatarei S.C. PACIFIC TUR S.R.L. are ca scop să rediscrediteze atât oferta declarată câștigătoare cât și membrii comisiei de evaluare, fără să înțeleagă că documentația de omologare depusă este pentru un microbuz electric similar.

În ceea ce privește mobilarea interioară a microbuzelor electrice care vor fi livrate, contestatarul trage concluzii pripite (pct. A.2.6.), ca și cum S.C. AVEURO INTERNATIONAL S.R.L. ar fi incapabil să proiecteze și să execute o repartiție interioară a scaunelor așa cum a fost ofertată la pag. 63. Microbuzele electrice care vor fi livrate vor fi produse de S.C. AVEURO INTERNATIONAL S.R.L. și în calitate de proiectant și producător, și-a asumat furnizarea unui microbuz electric cu specificațiile tehnice incluse în oferta tehnică, incluzând și modalitatea de organizare și mobilare interioară, dar și modul în care se va realiza accesul în autovehicul a persoanelor cu dizabilități. Din acest punct de vedere este evident faptul că, autovehicul electric de bază completat cu autorizarea FORD, poate fi mobilat la latitudinea producătorului, cu respectarea legislației specifice în vigoare. Schițele de la pag. 63 din Propunere Tehnică.pdf au caracter de exemplificare și de aceea consideră că contestarea acestora nu se susține. În susținerea acestor afirmații, supune spre analiză prevederile Ordinul nr. 2224 din 23 decembrie 2020 pentru aprobarea Reglementărilor privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate la acestea - RNTR 2 (EMITENT MINISTERUL TRANSPORTURILOR, INFRASTRUCTURII ȘI COMUNICAȚIILOR), unde se menționează că "prin microbuz se înțelege autobuzul (conceput și construit pentru transportul de pasageri care are, în afara locului conducătorului, mai mult de 8 locuri șezând) din categoria M₂ sau M₃, care are o capacitate de transport de cel mult 22 de pasageri șezând sau în picioare, în afara scaunului conducătorului". Așadar, un microbuz M₂ poate avea configurația de mobilare cu scaune în structură de 16+1, cu respectarea reglementărilor legale, aspect demonstrat de altfel de către ofertantul declarat câștigător, S.C. AVEURO INTERNATIONAL S.R.L., prin documentele prezentate în cadrul Propunerii Tehnice.

Și, când contestatarul S.C. PACIFIC TUR S.R.L. și-a epuizat argumentele superficiale în raport cu oferta S.C. AVEURO INTERNATIONAL S.R.L. și conștientizând că șansele de demontare a rezultatului procesului de evaluare sunt aproape inexistente, atacă un

indicator tehnic asumat de al treilea ofertant. Urmare a faptului că ofertantul S.C. C&I EUROTRANS XXI S.R.L. nu a specificat în mod explicit faptul că certificatul de omologare inițial (parțial depus) este similar unui microbuz solicitat prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificare la care ofertantul a răspuns fără echivoc (a se vedea documentul MM_rasp. clarif. 23,04,24.pdf), că: "Vă transmitem atașat copia Certificat de omologare națională de tip el9*NKS*I 101*00 și certificatele privind compatibilitatea electromagnetică (EMC) a vehiculului de bază și ale sistemelor instalate pe acesta-traduse în limba română. Așadar, în calitate de recarosier, S.C. C&I EUROTRANS XXI S.R.L., are dreptul de a utiliza un autoșasiu și cabina unui autovehicul de bază care prin modificare devine, cu echipamentele necesare de montaj și funcționare, microbuz electric.

Asumarea ofertantului de a livra un microbuz cu un cuplu motor de 600 Nm nu îi dă dreptul contestatarului de a pune la îndoială buna-credință, profesionalismul și capacitatea de a fi livrat ceea ce s-a oferit. Nu consideră pertinente concluziile care atacă oferta depusă de S.C. C&I EUROTRANS XXI S.R.L..

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 13138/08.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50870/09.08.2024, formulată de AVEURO INTERNAȚIONAL SRL, intervenienta solicită respingerea ca nefondată a contestației.

Intervenienta arată, pe larg, că documentele de omologare depuse privesc autovehicule similare.

Aveuro a respectat cerințele documentației și a depus documentele de omologare și certificatele de conformitate pentru produse similare celor oferite, întrucât produsul Ford Aveuro, cu specificațiile tehnice solicitate de către Autoritatea Contractantă, nu era fabricat la momentul depunerii ofertei.

În anexa Răspunsului la solicitarea de clarificări emis sub nr. 113/23.04.2024, Aveuro a depus inclusiv un model de certificat de conformitate pentru un vehicul categoria M2, 16+1 locuri, emis de către Aveuro, în calitate de producător, în baza certificatului de omologare europeană de tip nr. e5*2018/858*00234**00, acesta din urmă fiind depus în cadrul propunerii tehnice. Acest certificat de conformitate nu face decât să confirme informațiile prezentate în propunerea tehnică, fiind un Model emis pentru vehicule similare.

Se poate observa faptul că în propunerea tehnică Aveuro a depus un model de certificat de conformitate cu titlu de exemplu, pentru vehicul M1 în limba engleză (paginile 67-68-69 din oferta tehnică) pentru 13+1 locuri (a se vedea pct 42 din CoC), traducerea CoC emisă de Aveuro (partea 1 din traducere este pentru un vehicul M1 (paginile 70, 71 din oferta tehnică), iar partea 2 din traducere este pentru vehicul M2 16+1 locuri (a se vedea pct. 42) - paginile 72,73 din oferta tehnică. Prin

urmare, este vorba, în mod evident, de simple inadvertențe, care au fost corectate prin transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări.

De altfel, deși Pacific Tur SRL critică modalitatea de prezentare a propunerii tehnice a Aveuro, trece sub tăcere faptul că în oferta sa tehnică nu se regăsesc documentele de omologare pentru autovehiculul oferat de către contestatoare sau pentru vehicul similar.

Susține că oferta sa este acceptabilă, iar clarificările sunt concludente.

Clarificările prezentate de AVEURO INTERNAȚIONAL SRL prin Răspunsul la solicitarea de clarificări emis sub nr. 113/23.04.2024 au exclusiv rolul de a confirma informațiile cuprinse în oferta depusă, fără să reprezinte o modificare a ofertei, contrar susținerilor contestatoarei.

Documentele transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări sunt susținute de documentele care se regăsesc în propunerea tehnică, nefiind susceptibile de a modifica oferta în vreun fel.

Aveuro a depus documentația de omologare atât pentru vehiculele electrice FORD AVEURO (AVEFDD2) clasa M2 cu configurația de 13 plus 1 scaune, cât și pentru configurația de 16 plus 1 scaune (pag. 36-42 și 60 din Anexa „1.3.e5*2018/858/00234_00” la oferta tehnică), respectiv documentația de omologare CE de tip pentru autovehiculul de bază FORD (FDD), respectiv pentru tipurile de FORD Transit produse de către producătorul FORD - între care se regăsesc și tipurile de Ford Transit - variantele cu motoare electrice - respectiv FCD e1*2007/46*1100 și tipul FDD el*2007/46*1098 (astfel cum se menționează în Anexa „Ford Van documente omologare” la oferta tehnică, de ex. pag. 1-9, 168, 177 și urm.).

De asemenea, Aveuro a depus în cadrul propunerii tehnice modelul de Certificat de conformitate (denumit în continuare „CoC”) al vehiculului de bază FORD Transit electric tipul e1*2007/46*1098* (a se vedea punctul 0.11 din modelul de CoC emis de către producătorul vehiculului de bază Ford Transit - pagina 65 din Anexa „e5*2018/858/00234_00” la oferta tehnică) motor electric C0RA2TCX (a se vedea punctul 0.2 din același model de CoC).

Mai mult, în cuprinsul anexei la propunerea tehnică cu denumirea „e5*2018/858/00234_00”, Aveuro a depus un certificat de omologare europeană de tip e5*2018/858/00234_00 pentru vehiculul completat (stadiul 2) Ford Aveuro tip AVEFDD2, categoria M2 și fișa informativă obligatorie pentru documentația de omologare UE de tip (pag. 11 și urm. din anexă), nr. AVEFDD2-2018-858-00, emisă de către Producătorul Aveuro Internațional SRL pentru vehicule electrice clasa M2, denumite AVEFDD2, care sunt similare produsului oferat.

Agenția de Transport a Suediei (Swedish Transport Agency) a emis certificatul de omologare europeană de tip e5*2018/858/00234_00 pentru vehiculul completat (stadiul 2) Ford Aveuro tip AVEFDD2,

categoria M2, atât pentru configurația de 13 plus 1 scaune, cât și pentru configurația de 16 plus 1 scaune.

Totodată, Aveuro a depus în cadrul propunerii tehnice modelul de Certificat de conformitate al vehiculului similar celui ofertat, Ford Aveuro, categoria M2 (a se vedea pagina 61 și urm. din Anexa „e5*2018/858/00234_00” la oferta tehnică) motor electric C0RA2TCX (a se vedea punctul 0.2.2 din același model de CoC).

Modelul de CoC este emis în conformitate cu certificatul de omologare europeană de tip nr. e5*2018/858*00234**00 emis de către Agenția de Transport a Suediei, certificatul de omologare fiind valabil atât pentru vehicule cu 13+1 locuri, cât și pentru vehicule cu 16+1 locuri.

Documentația ce face obiectul Anexei „e5*2018/858/00234_00” (depusă împreună cu oferta) poartă ștampila autorității de omologare suedeze - Agenția de Transport a Suediei și este emisă anterior depunerii ofertei – în luna noiembrie 2023, ca urmare a testelor efectuate în luna octombrie 2023.

CertIFICATELE de conformitate prezentate în oferta tehnică sunt cu titlu exemplificativ, sunt modele informative.

Prin Răspunsul la solicitarea 12 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări emis sub nr. 620/11.01.2024, în cuprinsul căruia Autoritatea precizează că este suficient ca ofertanții să prezinte un model de Certificat de conformitate, respectiv CoC, pentru un produs similar:

Certificatul de conformitate (CoC) este un înscris emis de către producător pentru un vehicul după fabricarea acestuia, iar ofertanții nu aveau obligația să depună certificat de conformitate pentru un produs identic.

Certificatul de conformitate pentru vehiculele ofertate trebuie emis de către producătorul AVEURO INTERNAȚIONAL SRL atunci când acestea urmează să fie produse, CoC având rolul de a certifica faptul că specificațiile tehnice ale vehiculului produs respectă informațiile tehnice din documentația de omologare.

Regulamentul (UE) 2018/858 definește certificatul de conformitate drept „documentul eliberat de către producător care certifică faptul că un vehicul fabricat este conform cu tipul de vehicul omologat și respectă toate actele de reglementare care erau aplicabile în momentul fabricării sale” (art. 3 pct. 5).

Totodată, conform art. 36 alin. (1) și art. 37 alin. (1) din același act normativ:

„Art. 36 alin. (1) Producătorul emite un certificat de conformitate, sub forma unui document pe suport de hârtie care însoțește fiecare vehicul complet, incomplet sau completat fabricat în conformitate cu tipul de vehicul omologat. În acest scop, producătorul folosește modelul prevăzut în actele de punere în aplicare menționate la alineatul (4).

Certificatul de conformitate pe suport de hârtie descrie principalele caracteristici ale vehiculului, precum și performanțele tehnice ale

acestui în termeni concreți. Certificatul de conformitate pe suport de hârtie include data de fabricație a vehiculului. (...).

„Art. 37 alin. (1) Fără a aduce atingere articolului 36 alineatul (1), începând cu 5 iulie 2026, producătorul pune certificatul de conformitate la dispoziție, gratuit și fără nicio întârziere nejustificată după data de fabricație a vehiculului, autorității de omologare care a acordat, sub formă de date structurate în format electronic, omologarea de tip pentru întregul vehicul, în conformitate cu actele de punere în aplicare menționate la alineatul (8) de la prezentul articol.”

Referitor la conținutul certificatului de conformitate, în Anexa VIII: Certificatul de conformitate pe suport de hârtie din Regulamentul 683/15.04.2020 pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) 2018/858 al Parlamentului European și al Consiliului, se prevede:

„Certificatul de conformitate include:

- (a) numărul de identificare al vehiculului;
- (b) data de fabricație a vehiculului;”

Rezultă în mod neechivoc din cele de mai sus că un certificat de conformitate nu poate fi emis anterior fabricării produsului certificat; de altfel, în mod obiectiv nici nu ar fi posibilă certificarea unor specificații anterior fabricării produsului la care se referă.

Conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are „obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”.

Această prevedere se corelează cu principiul proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, ce impune ca deciziile Autorității Contractante să nu depășească limitele a ceea ce nu este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, iar în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, respectiv inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Referitor la aplicarea principiului proporționalității, ANAP, prin Îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, arată că „Acest principiu impune autorității / entității contractante - atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă care conține aspecte neclare, iar o cerere de precizări / clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză – să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia

În continuare, intervenienta face trimitere la solicitările de clarificări și răspunsurile sale, care nu vor mai fi menționate, regăsindu-se mai sus, în punctul de vedere al autorității contractante.

Cu privire la pretinsul motiv de nelegalitate referitor la permiterea completării ofertei cu documente traduse în limba română, arată faptul că, pe de o parte, elementele esențiale ale certificatului de omologare CE de tip au fost deja depuse în limba română, iar, pe de altă parte, traducerile în limba română nu fac decât să confirme informațiile deja existente în ofertă. O respingere a ofertei pe motivul lipsei unor traduceri ar fi fost o sancțiune disproporționată, în condițiile în care traducerile nu fac decât să confirme conținutul ofertei.

Cu privire la răspunsul la clarificări nr. 5 referitoare la lista cu SDV-uri specifice și aparate de diagnoză, arată că prin răspunsul la clarificări a indicat faptul că în propunerea tehnică Aveuro și-a asumat cele consemnate în Anexa 8.1. - SDV-URI, ECHIPAMENTE ȘI SOFT-URI SPECIFICE PENTRU EXECUTAREA LUCRĂRILOR DE ÎNTREȚINERE ȘI REPARAȚII, DIAGNOSTICARE ȘI REGLARE.

OFERTA AVEURO ESTE CONFORMĂ

3.1. ASPECTE REFERITOARE LA PUTEREA SISTEMULUI DE TRACȚIUNE. CRITICA DE LA PCT. A.2.1 DIN CONTESTAȚIE ESTE NEFONDATĂ

Documentația de omologare a fost depusă pentru vehicule similare, și nu exact pentru vehiculul ofertat în cadrul prezentei proceduri, vehiculele cu specificațiile tehnice oferite nefiind produse la data depunerii ofertei.

Cerința din documentația de atribuire era de prezentare a unor certificate de omologare pentru vehicule similare, respectiv vehicul electric destinat transportului de pasageri, categoria M2 sau M3, echivalent, care utilizează același sistem electric de propulsie (lanț cinematic) precum cel al autovehiculului ofertat și operează cu același tip de baterii și motoare electrice precum cele oferite. Același tip de baterii și motoare electrice NU înseamnă identice.

Orice exemplu utilizat de contestatoare extras fie din documentația de omologare prezentată, fie din modelele de certificate de conformitate depuse pentru vehicule similare, sunt speculații menite să inducă în eroare Consiliul.

54. Reiterează faptul că prin Răspunsul la solicitarea 12 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări emis sub nr. 620/11.01.2024, Autoritatea precizează că este suficient ca ofertanții să prezinte un model de Certificat de conformitate, respectiv CoC, pentru un produs similar:

”În ceea ce privește modelul de certificat de conformitate (CoC) este firesc ca acesta să fie prezentat doar cu caracter de exemplu structural, din care să rezulte alcătuirea și datele relevante care vor fi înscrise în acesta la livrarea microbuzelor”.

Conform art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, oferta are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către Autoritatea Contractantă și asumată de

oferant, astfel că, prin depunerea propunerii tehnice, producătorul AVEURO și-a asumat un angajament ferm de a produce un microbuz electric în conformitate cu specificațiile tehnice din ofertă referitoare la produsul FORD AVEURO, care să corespundă cerințelor din documentație.

3.2. ASPECTE REFERITOARE LA NUMĂRUL DE LOCURI ȘI DOCUMENTAȚIA DE OMOLOGARE. CRITICILE DE LA PCT. A.2.2 ȘI A.2.3 DIN CONTESTAȚIE SUNT NEFONDATE

Criticile contestatoarei de la pct. A.2.2 și A.2.3 din contestația formulată sunt nefondate. Aveuro a oferit microbuze electrice cu 16+1 locuri, clasa M2. Acest aspect rezultă în mod incontestabil din:

- Pagina 8 și pagina 23 din oferta tehnică;
- Desen cu schița locurilor din interiorul microbuzelor oferite ,de unde rezultă 16+1 locuri (pagina 63 din oferta tehnică);
- documentația de omologare depusă pentru vehicule similare se referă atât la vehicule clasa M2 cu 13+1 locuri, cât și la vehicule clasa M2 cu 16+1 locuri, aspect ce rezultă și din Anexa 5 parte din documentația de omologare, ce prezintă calcule atât pentru 13+1 locuri (pagina 59 din anexa „e5*2018/858/00234_00” la oferta tehnică), cât și pentru 16+1 locuri (pagina 60 din anexa „e5*2018/858/00234_00” la oferta tehnică).

Susținerea contestatoarei conform căreia ”niciunul din desenele atașate certificatului de omologare (pag. 36-42) nu corespunde unui microbuz cu 16+1 locuri din care un loc persoane cu dizabilități” este menită să inducă în eroare, întrucât documentațiile de omologare trebuiau prezentate pentru vehicule similare și NU IDENTICE cu vehiculul oferit.

AVEURO INTERNAȚIONAL SRL, în calitate de producător al vehiculului final, efectuează reconversia, adaugă și alte sisteme, echipamente, care au fost oferite (care nu sunt montate pe vehiculul de bază) și care sunt necesare atât pentru îndeplinirea celor asumate prin propunerea tehnică, cât și pentru îndeplinirea cerințelor legale cu privire la siguranța circulației, și pentru care a depus în cadrul ofertei detalii tehnice.

În schițele prezentate la pagina 63 din propunerea tehnică este descrisă grafic soluția constructivă pentru accesul persoanelor cu mobilitate redusă, respectiv cu „lift pentru scaun cu roțile” care este localizat în dreptul ușii culisante din partea din față a vehiculului.

Subliniază că cerința pentru prezentarea unei documentații de omologare pentru produse similare se referea la vehicul electric destinat transportului de pasageri, categoria M2 sau M3), echivalent, care utilizează același sistem electric de propulsie (lanț cinematic) precum cel al autovehiculului oferit și operează cu același tip de baterii și motoare electrice precum cele oferite.

Referitor la masa maximă a vehiculelor oferite, precizează că întreaga argumentație și calculele matematice efectuate de către

contestatoare sunt pur speculative și nu pot constitui argumente valide și corecte pentru a califica oferta AVEURO ca neconformă.

Împrejurarea că documentația de omologare se referă atât la vehicule clasa M2 cu 13+1 locuri, cât și la vehicule clasa M2 cu 16+1 locuri, rezultă și din Anexa 5 parte din documentația de omologare, ce prezintă calcule atât pentru 13+1 locuri (pagina 59 din anexa „e5*2018/858/00234_00” la oferta tehnică), cât și pentru 16+1 locuri (pagina 60 din anexa „e5*2018/858/00234_00” la oferta tehnică).

În conformitate cu articolul 3 pct. 2 din Regulamentul (UE) 2018/858, „omologare UE de tip” înseamnă „procedura prin care autoritatea de omologare certifică faptul că un tip de vehicul, sistem, componentă sau unitate tehnică separată respectă dispozițiile administrative și cerințele tehnice relevante prevăzute în prezentul regulament”.

Agenția de Transport a Suediei este o autoritate de omologare în sensul dispozițiilor articolului 3 pct. 36 din Regulamentul (UE) 2018/858, competentă să emită certificate de omologare de tip pentru vehicule: „autoritate de omologare” înseamnă „autoritatea sau autoritățile unui stat membru, notificată (notificate) Comisiei de către statul membru respectiv, responsabilă (responsabile) de toate aspectele omologării de tip a unui vehicul, a unui sistem, a unei componente sau unități tehnice separate sau ale omologării individuale a unui vehicul, de procesul de autorizare pentru piese și echipamente, de acordarea omologării și, după caz, de retragerea sau refuzul de a acorda omologarea de tip, de legătura ca și punct de contact cu autoritățile de omologare ale celorlalte state membre, de desemnarea serviciilor tehnice și de asigurarea respectării de către producător a obligațiilor în materie de conformitate a producției”.

Certificatul de omologare astfel emis reprezintă un document oficial, care produce depline efecte juridice și se bucură de prezumția de legalitate și autenticitate și al cărui conținut nu poate fi pus în discuție prin contestația formulată.

Modul în care autoritatea de omologare evaluează documentele depuse de către producător nu poate constitui un motiv de contestației, cât timp Agenția de Transport a Suediei a emis deja un certificat de omologare pentru vehicule stadiul 2 clasa M2.

Întreaga contestație este caracterizată de informații scoase din context și analize greșite ale unor specificații tehnice din documentația de omologare și din modelul de CoC prezentate de către producătorul AVEURO INTERNAȚIONAL pentru vehicule similare, contestatoarea alegând să selecteze numai acele informații care aparent ar susține motivele contestației, în condițiile în care aceasta, în calitate de ofertant, nu a prezentat certificat de omologare pentru propriul vehiculul ofertat.

Astfel, afirmațiile contestatoarei se dovedesc a fi pure speculații și presupuneri pe care aceasta le face, înțelegând să extragă informații și

cifre din contextul ansamblului documentației de omologare prezentată de către producătorul AVEURO INTERNAȚIONAL, pentru a crea o aparență de neconformitate.

Reiterează că documentația depusă pentru vehicule similare ce face obiectul Anexei „e5*2018/858/00234_00” (depusă împreună cu oferta) poartă ștampila autorității de omologare suedeze – Agenția de Transport a Suediei și este emisă anterior depunerii ofertei – în luna noiembrie 2023, ca urmare a testelor efectuate în luna octombrie 2023

3.3. REFERITOR LA AUTONOMIA DE MERS A VEHICULELOR OFERTATE. CRITICA DE LA PCT. 1.2.4 DIN CONTESTAȚIE ESTE NEFONDATĂ

Astfel cum am arătat mai sus, Aveuro a depus documentația de omologare atât pentru vehiculele electrice FORD AVEURO (AVEFDD2) similare clasa M2 cu configurația de 12 plus 1 și 13 plus 1 scaune, cât și pentru configurația de 16 plus 1 scaune (pag. 36-42 și 60 din Anexa „1.3.e5*2018/858/00234_00” la oferta tehnică).

Obiectul Acordului de colaborare nr. 155/19.06.2023 (pag. 67-68 din anexa „e5*2018/858/00234_00” la oferta tehnică) încheiat între FORD ROMÂNIA SERVICES SRL, în calitate de reprezentant al producătorului FORD - Werke GmbH și AVEURO INTERNAȚIONAL SRL, în calitate de producător al vehiculelor completate, este reprezentat de completarea vehiculelor de bază puse la dispoziție de către FORD. Acordul este valabil pentru tipurile FCD e1*2007/46*1100 și pentru tipul FDD e1*2007/46*1098, autovehicule de bază fabricate de Ford Werke GmbH.

Aveuro a depus în cadrul ofertei tehnice documentația de omologare CE de tip pentru autovehiculul de bază FORD (FDD), respectiv pentru tipurile de FORD Transit produse de către producătorul FORD - între care se regăsesc și tipurile de Ford Transit - variantele cu motoare electrice - respectiv FCD e1*2007/46*1100 și tipul FDD e1*2007/46*1098, varianta C0RA2TCX (pag. 19 și 65 Anexa „Ford Van documente omologare” la oferta tehnică).

De asemenea, Aveuro a depus în cadrul propunerii tehnice modelul („Sample”) de Certificat de conformitate al vehiculului de bază FORD Transit electric tipul e1*2007/46*1098* (a se vedea punctul 0.11 din modelul de CoC emis de către producătorul vehiculului de bază Ford Transit - pagina 65 din anexa „e5*2018/858/00234_00” la oferta tehnică) motor electric C0RA2TCX (a se vedea punctul 0.2).

În modelul de CoC pentru vehiculul de bază FORD Transit electric se observă foarte clar faptul că autonomia vehiculului de bază este de 375 km (Electric range city) (a se vedea punctul 49 din modelul de CoC emis de către producătorul vehiculului de bază Ford Transit - pagina 65 din anexa „e5*2018/858/00234_00” la oferta tehnică).

De altfel, aspectul autonomiei certe de mers a microbuzului electric garantată de 375 km a fost clarificat, iar Autoritatea Contractantă a

considerat în mod corect răspunsul AVEURO INTERNAȚIONAL nr. 131/12.04.2024 drept concludent.

Autonomia de 375 km pentru „Electric range city” („Distanța parcursă electric în oraș”) se regăsește și la pct. 49 subpct. 5.1. din Certificatul de conformitate pentru un vehicul categoria M2, 16+1 locuri, emis de către Aveuro, în calitate de producător (pagina 9 din Răspunsul la solicitarea de clarificări emis sub nr. 131/12.04.2024), întocmit în baza certificatului de omologare europeană de tip nr. e5*2018/858*00234*00 (depus împreună cu propunerea tehnică la autoritatea contractantă).

Așadar, pe de o parte, certificatul de conformitate din cadrul ofertei tehnice reprezintă un model (iar nu certificatul de conformitate pentru autovehiculul ofertat), iar din cuprinsul său rezultă faptul că privește varianta Ford Transit cu motor electric C0RA2TCX.

Astfel cum a demonstrat mai sus, Aveuro are calitate de producător de Stadiu 2, calitate în care urmează să implementeze completări asupra vehiculului de bază Ford Transit, varianta cu motor electric, în propria sa fabrică.

Prin urmare, în situația în care a dovedit că FORD este numai producătorul vehiculului de bază, iar nu și producătorul modelului Ford Aveuro (FFDD2), toate detaliile tehnice din cuprinsul ofertei depuse sunt în responsabilitatea AVEURO în calitate de producător pentru stadiul 2.

Așadar, este greșită susținerea că documentele din propunerea tehnică referitoare la autonomie nu ar fi reale, întrucât AVEURO INTERNAȚIONAL SRL este producătorul. În oferta tehnică Aveuro se regăsesc fie documente care provin de la producătorul vehiculului de bază Ford (stadiul 1), fie de la producătorul vehiculului electric ofertat Ford Aveuro (stadiul 2), care aduce modificări constructive (completări) vehiculului de bază - Aveuro Internațional SRL.

În oferta tehnică depusă de Aveuro se regăsesc mențiuni privind autonomia de 375 km garantată de către AVEURO INTERNAȚIONAL SRL, în calitate de producător, la paginile 21, 54, 133, 135 din oferta tehnică.

Or, din moment ce AVEURO INTERNAȚIONAL SRL are calitatea de producător, comisia de evaluare a acordat punctajul în mod corect și legal, aceasta cu atât mai mult, întrucât această autonomie de 375 km pentru „Electric range city” se regăsește și în certificatul de conformitate al FORD.

Subliniează că, în conformitate cu prevederile legale citate la capitolul 2 din prezenta cerere de intervenție, producătorul este cel care emite certificatul de conformitate, astfel că acesta nu mai trebuie certificat suplimentar de către o altă entitate publică/independentă.

Într-adevăr, producătorul este obligat să urmeze procedura de omologare prevăzută de art. 22 și urm. din Regulamentul (UE) 858/2018, în speță procedura de omologare în etape succesive, aplicabilă pentru autovehicule completate, obligație îndeplinită de

Aveuro, astfel cum rezultă din Anexa „1.3.e5*2018/858*00234*00” la propunerea tehnică, ce conține certificatul de omologare pentru vehicule similare emis de către autoritatea de omologare Agenția de Transport a Suediei.

Pe de altă parte, producătorul nu va putea produce pentru valorificare decât vehiculele omologate prealabil de către autoritatea de omologare, acesta fiind motivul pentru care art. 36 din Regulament stabilește că producătorul emite un certificat de conformitate care însoțește fiecare vehicul complet, incomplet sau completat fabricat, în conformitate cu tipul de vehicul omologat.

Este indubitabil, așadar, că nu se impune o “certificare” a certificatului de conformitate emis de către un producător.

Având în vedere aspectele de mai sus, solicită să se constate că oferta AVEURO INTERNAȚIONAL SRL este admisibilă și, prin urmare, să respingeți contestația ca nefondată.

3.4. REFERITOR LA CUPLUL DE VÂRF AL MOTORULUI. CRITICA DE LA PCT. A.2.6 DIN CONTESTAȚIE ESTE NEFONDATĂ

Documentația de omologare a fost depusă pentru vehicule similare, și nu exact pentru vehiculul ofertat în cadrul prezentei proceduri, vehiculele cu specificațiile tehnice oferite nefiind produse la data depunerii ofertei.

Cerința din documentația de atribuire era de prezentare a unor certificate de omologare pentru vehicule similare, respectiv vehicul electric destinat transportului de pasageri, categoria M2 sau M3), echivalent, care utilizează același sistem electric de propulsie (lanț cinematic) precum cel al autovehiculului ofertat și operează cu același tip de baterii și motoare electrice precum cele oferite. Același tip de motoare electrice NU înseamnă motoare identice.

Prin urmare, orice exemplu utilizat de contestatoare, extras fie din documentația de omologare depusă pentru vehicule similare, fie de pe site-ul producătorului FORD, reprezintă simple speculații menite să inducă în eroare Consiliul.

3.5. ASPECTE REFERITOARE LA AMENAJAREA INTERIOARĂ ȘI LOCUL PERSOANEI CU MOBILITATE REDUSĂ. CRITICA DE LA PCT. A.2.5 DIN CONTESTAȚIE ESTE NEFONDATĂ

Sușinerile contestatoarei de la punctul A.2.6 al contestației sunt simple afirmații speculative, fără nicio motivare sau susținere nici din punct de vedere tehnic și nici din punct de vedere juridic.

Astfel cum a indicat în cuprinsul prezentei cereri, Aveuro are calitatea de producător, iar în această calitate și-a asumat furnizarea unui microbuz electric cu specificațiile tehnice incluse în propunerea tehnică, inclusiv modalitatea de organizare interioară a autovehiculului și modalitatea de acces a persoanelor cu mobilitate redusă, respectiv prin intermediul unui lift de acces.

Susținerea contestatoarei referitoare la imposibilitatea fabricării vehiculului ofertat de Aveuro este întru totul nefondată și nedovedită. Aveuro a livrat deja zeci de microbuze anul acesta către alte autorități contractante, cu specificații similare.

La pagina 98 din propunerea tehnică Aveuro a depus imagini cu produs similar de unde rezultă amplasarea scaunului pentru persoane cu dizabilități, fapt ce atestă, în mod clar, că fabricarea vehiculului ofertat este posibilă și, de altfel, aceasta s-a și realizat deja anul acesta pentru alte autorități contractante.

Aveuro Internațional SRL, în calitate de producător, a ofertat microbuze care au prevăzut locul pentru persoanele cu mobilitate redusă în spatele șoferului, iar amplasarea liftului pentru scaun cu roțile este prevăzută în dreptul ușii culisante lateral dreapta, după cum reiese și din schița de la pagina 63 a propunerii tehnice, la care face referire contestatoarea.

Aveuro Internațional SRL este autorizată să opereze completări asupra vehiculului electric de bază electric marca FORD, așadar inclusiv să stabilească locul în care este amplasat scaunul cu roțile.

Prin adresa nr. 13186/16.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 54450/19.08.2024, Aveuro Internațional SRL a depus concluzii scrise, în care reiterează cele menționate în cererea de intervenție.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SC PACIFIC TUR SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210423504/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 26.07.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 220.000 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2617/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă JUDEȚUL MARAMUREȘ (CONSILIUL JUDEȚEAN) a inițiat, la data de 19.12.2023, o procedură de achiziție prin licitație deschisă, derulată „online”, în vederea atribuirii contractului având ca obiect având ca obiect *FURNIZARE microbuze electrice în cadrul proiectului „MICROBUZE ELECTRICE PENTRU ELEVII DIN JUDEȚUL MARAMUREȘ”* inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare CN1062697, valoarea estimată a procedurii fiind de 21.254.558,82 lei fără TVA, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit raportului procedurii nr. 16900/12.07.2024, în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, toate fiind declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta AVEURO INTERNAȚIONAL SRL s-a clasat pe locul I, pe locul II fiind contestatoarea SC PACIFIC TUR SRL, iar oferta C&I EUROTRANS XXI s-a clasat pe locul al treilea.

Prin contestația depusă, SC PACIFIC TUR SRL critică cele două oferte oferta câștigătoare și oferta lasată pe locul 3.

După depunerea contestației, a formulat cerere de intervenție AVEURO INTERNAȚIONAL SRL, ofertanta câștigătoare a procedurii.

Având a se pronunța asupra admisibilității cererii de intervenție accesorie, Consiliul reține că, în calitate de ofertantă câștigătoare a procedurii de atribuire, are interes să stea în cauză și să apere validitatea actelor întocmite de autoritatea contractantă, astfel că, în temeiul art. 64 din Codul de procedură civilă, va admite în principiu cererea de intervenție formulată de AVEURO INTERNAȚIONAL SRL.

În ceea ce privește cele două oferte criticate, Consiliul reține că acestea au folosit ca vehicul de bază un șasiu Ford Transit, pe care îl carosează, în fabricile proprii, ca microbuz transport persoane.

Consiliul reține că în ceea ce o privește pe ofertanta clasată pe locul 3, contestatoarea nu are interes în înlăturarea sa. Aceasta ar avea interes doar în măsura în care s-ar urmări anularea procedurii pentru inițierea alteia, în care să își îmbunătățească oferta, și nu în situația actuală, în care urmărește câștigarea contractului, neprezentând relevanță faptul că există un ofertant clasat în urma sa. Prin urmare, analiza Consiliului se va limita la criticile referitoare la ofertanta câștigătoare.

Prima critică a contestatoare vizează modificarea ofertei câștigătoare în urma solicitării de clarificări, respectiv eliminarea sintagmei „până la”. Răspunsurile la clarificări ale operatorului respectiv se regăsesc în adresa nr. 113/23.04.2024

Consiliul are în vedere că prin Solicitare nr. 8, autoritatea a solicitat următoarele clarificări: „Referitor la cerința din Caietului de sarcini - **Capitolul 4 PREZENTAREA OFERTEI, 4.1 Propunerea Tehnică - pag. 12-13, și Secțiunea IV.4,1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date** - Valorile ofertate ale factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice, respectiv Perioada de garanție standard de funcționare a microbuzului electric, Perioada de garanție acordată grupului de baterii și **Perioada de autonomie de mers a microbuzului electric garantată de furnizor (exprimate în ani și în KM)**, în scopul aplicării criteriului de atribuire;

Având în vedere că Perioada de autonomie de mers a microbuzului electric garantată de furnizor (exprimate în ani și în KM) este un factor de evaluare aferent componentei tehnice și ținând cont de faptul că, pe de o parte:

- în fișierul [CN1062697/00028] Propunere Tehnica.pdfp7s, la pag. 24, ați declarat că: **Autonomie de deplasare: minimum 200 km în cele mai defavorabile condiții** (încărcare maximă, temperatura din intervalul de operare la care consumul de energie electrică pentru climatizare este maxim);" iar pe de altă parte:
- în același fișier, la pag. 32. în cadrul Fișei tehnice a produsului, ați declarat că: " Perioada de **autonomie de mers a microbuzului**

electric garantată de furnizor: - până la 375 de km, informație confirmată și la pag. 21 din același în cadrul capitolului **"Criteriul de atribuire și factorii de evaluare"** la pag. 54 în cadrul **Declarației privind durata garanției acordată bunurilor**, precum și la pag. 135, în cadrul **Declarației pe propria răspundere privind autonomia microbuzelor electrice**;

Vă rugăm să clarificați care este perioada de autonomie de mers a microbuzului electric ofertată?

Răspunsul ofertantului, așa cum se identifică în documentul *MM Răspuns solicitare de clarificari AVEURO.pdf* nr. 113/23.04.2024, este mai mult decât edificator și este suficient pentru a fi considerat ca fiind re-asumat de **S.C. AVEURO INTERNATIONAL S.R.L.** și luat în considerare de către comisia de evaluare ca fiind un răspuns concludent.

Răspuns solicitare nr. 8:

«Vă transmitem că ne cerem scuze pentru erorile materiale de tehnoredactare comise la pag. 24 din propunerea tehnică, cât și la pag. 32, prin neeliminarea sintagmei „până la” și vă confirmăm ferm că „perioada de autonomie de mers a microbuzului electric garantată de furnizor este de 375 de km”, parametru susținut și de Certificatul de conformitate atașat la propunerea tehnică, pag. 69, punctul 5.1. **Electric range city 375 km.** Menționăm, de asemenea, că autonomia a fost asumată de noi și în Declarație pe propria răspundere privind autonomia microbuzelor electrice, pag. 135 din Propunerea tehnică.

Menționăm de asemenea ca autonomia a fost asumată de noi și în **DECLARAȚIE PE PROPRIA RĂSPUNDE PRIVIND AUTONOMIA MICROBUZELOR ELECTRICE**, de la pagina 135 din Propunerea Tehnică».

Consiliul reține că eliminarea sintagmei respective nu modifică oferta. Astfel, în cadrul documentului **DECLARAȚIE PE PROPRIA RĂSPUNDE PRIVIND AUTONOMIA MICROBUZELOR ELECTRICE**, la pag. 135 din propunerea tehnică, se menționează perioada de autonomie de mers a microbuzului electric garantată de furnizor de 375 de km. Aceeași informație se regăsește și la pag. 21 și 133, mențiunile „până la” fiind la paginile indicate. Pe de altă parte, chiar dacă ar fi fost la toate paginile această sintagmă, capătul superior al intervalului este cel relevant, respectiv autonomia maximă rezultată din *Certificatul de conformitate atașat la propunerea tehnică, pag. 69, punctul 5.1. Electric range city 375 km.*

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia Aveuro inițial a depus un certificat de conformitate aferent unui vehicul din categoria M1- SPV, iar prin răspunsul la clarificări a afirmat că depune „certificatul de conformitate emis de producătorul AVEURO INTERNAȚIONAL SRL, în baza certificatului de omologare europeană de tip nr. e5*2018/858*00234*00 (regăsit în propunerea tehnică - traduse doar paginile relevante) pentru vehicul categoria M2, pentru 16+1 locuri, care confirmă informațiile din oferta tehnică, certificat care de altfel,

depunând, astfel, un certificat de conformitate pentru un vehicul aferent categoriei M2, contestatoarea arată că aceasta și-ar fi completat nepermis oferta.

Contrar susținerilor contestatoarei, Aveuro a depus documentația de omologare atât pentru vehiculele electrice FORD AVEURO (AVEFDD2) clasa M2 cu configurația de 13 plus 1 scaune, cât și pentru configurația de 16 plus 1 scaune (pag. 36-42 și 60 din Anexa „1.3.e5*2018/858/00234_00” la oferta tehnică). Aveuro a mai depus în cadrul ofertei tehnice documentația de omologare CE de tip pentru autovehiculul de bază FORD (FDD), respectiv pentru tipurile de FORD Transit produse de către producătorul FORD - între care se regăsesc și tipurile de Ford Transit - variantele cu motoare electrice - respectiv FCD e1*2007/46*1100 și tipul FDD el*2007/46*1098 (astfel cum se menționează în Anexa „Ford Van documente omologare” la oferta tehnică, de ex. pag. 1-9, 168, 177 și urm.).

De asemenea, Aveuro a depus în cadrul propunerii tehnice modelul de Certificat de conformitate (denumit în continuare „CoC”) al vehiculului de bază FORD Transit electric tipul e1*2007/46*1098* (a se vedea punctul 0.11 din modelul de CoC emis de către producătorul vehiculului de bază Ford Transit - pagina 65 din Anexa „e5*2018/858/00234_00” la oferta tehnică) motor electric C0RA2TCX (a se vedea punctul 0.2 din același model de CoC).

Mai mult, în cuprinsul anexei la propunerea tehnică cu denumirea „e5*2018/858/00234_00”, Aveuro a depus un certificat de omologare europeană de tip e5*2018/858/00234_00 pentru vehiculul completat (stadiul 2) Ford Aveuro tip AVEFDD2, categoria M2 și fișa informativă obligatorie pentru documentația de omologare UE de tip (pag. 11 și urm. din anexă), nr. AVEFDD2-2018-858-00, emisă de către Producătorul Aveuro Internațional SRL pentru vehicule electrice clasa M2, denumite AVEFDD2, care sunt similare produsului ofertat.

Consiliul mai reține că într-o altă decizie a CNSC, nr. 1429/C10/944/24.05.2024, aceste aspecte au fost verificate, între aceleași părți, decizia fiind menținută de Curtea de apel Cluj, prin Decizia nr. 690/26.06.2024, pronunțată în Dosarul nr. 554/33/2024, cu autoritate de lucru judecat. Chiar dacă este o altă cauză, aceasta are legătură cu cauza pendinte, Consiliul și instanța analizând aceleași documente.

Consiliul are în vedere că solicitarea depunerii unor documente traduse în locul celor în alte limbi reprezintă o clarificare formală, acceptată ca atare în practica achizițiilor din România. De asemenea, referirea la asumarea suplimentară a listei SDV-urilor nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice, așa cum eronat consideră contestatoarea.

Consiliul mai reține că sunt nefondate și criticile referitoare la neconcludența răspunsurilor 1 și 2 (reparațiile ușoare) și 2 (modalitatea

în care vor fi asigurate cerințele de suport în perioada post-garanție), Consiliul reține că și aceste critici sunt nefondate, răspunsul fiind lămuritor.

Solicitare nr. 1:

Referitor la [CN1059791 /00016] Răspuns consolidat la solicitările de clarificari.pdf, pag. 2, Răspuns solicitare 3, conform caruia: *"Autoritatea contractantă, conform Caietului de sarcini, înțelege cerința ca fiind o asumare de transmitere a unei descrieri narrative, tehnice a ofertantului, referitoare la reguli de întreținere curentă și periodică, cu responsabilități și obligații din partea părților, inclusiv prezentarea programului de inspecții/revizii tehnice obligatorii care se executa, cu caracter preventiv, pe durata de serviciu a produsului. De asemenea, ofertantul va transmite, cu caracter de instruire, un pachet sintetic de informații cu privire la reparațiile ușoare care pot fi efectuate de utilizator, fără a afecta funcționalitatea în parametri proiectați a microbuzului.*

Având în vedere ca în cadrul ofertei prezentate nu s-au regăsit informații referitoare la cele mai sus enunțate, vă rugăm să clarificați.

Răspuns solicitare nr. 1:

Vă transmitem ca, informații cu privire la regulile de întreținere curentă și periodică, cu responsabilități și obligații din partea părților, inclusiv prezentarea programului de inspecții/revizii tehnice obligatorii care se executa, cu caracter preventiv, pe durata de serviciu a produsului, se regasc în propunerea tehnică, la pagina 120-121 (costurile operațiunilor de întreținere preventivă) și pagina 117 - Plan Revizii mentenanță, inclusiv cu caracter de instruire, un pachet sintetic de informații cu privire la reparațiile ușoare care pot fi efectuate de utilizator, fără a afecta funcționalitatea în parametri proiectați a microbuzului, respectiv:

-Sistem de frânare-La fiecare 2 ani: schimbați lichidul de frână (LTS 12 154 4) -Sistem de răcire-Schimb inițial la 10 ani sau la 144.000 mile / 240.000 km -După schimbul inițial, o dată la 4 ani sau la 50.000 mile/80.000 km (LTS 24 122 4) - Ansamblu transmisie - Schimbați uleiul la fiecare 10 ani sau la 144.000 mile / 240.000 km. (LTS 21 730 4)

Solicitare nr. 2:

Referitor la cerința din Caietul de sarcini - punctul 3.4.4 Operațiuni cu titlu accesoriu - 3.4.4.4 Mentenanta corectivă în perioada post-garanție - pag. 11, unde se menționează că:

Mentenanta corectivă trebuie înțeleasă ca totalitatea operațiunilor de intervenție la un produs care se efectuează pe parcursul ciclului de viață al acestuia, ca urmare a unor defecțiuni sau funcționării în afara parametrilor optimi cu scopul de a restabili capacitatea de funcționare optimă a produsului. Operațiunile se realizeaza conform Specificațiilor tehnice pentru achiziție din prezentul Caiet de sarcini. Autoritatea contractantă urmărește prezentarea, de către ofertant, doar a unor

informații cu caracter general cu privire la preț și modalitatea în care pot fi asigurate cerințele de suport tehnic și piese de schimb în perioada post-garanție. Atribuirea unui contract de mentenanță post-garanție se va efectua printr-o procedura competitivă, ulterioară. " Având în vedere că în cadrul Propunerii Tehnice prezentate nu s-au regăsit informații cu caracter general cu privire la preț și modalitatea în care pot fi asigurate cerințele de suport tehnic și piese de schimb în perioada post-garanție, conform cerinței din caietul de sarcini, vă rugăm să clarificați.

Răspuns solicitare nr. 2:

Vă transmitem că, la pagina 118-119 - Prețuri componente, am consemnat piesele de schimb inclusiv preturile acestora fara TVA. Toate operațiunile necesare înlocuirii acestor componente se vor desfășura în atelierul SC AVEURO INTERNATIONAL SRL sau la service-urile partener - Rețeaua Națională FORD.

De asemenea vă rugăm să aveți în vedere documentul de la pagina 116 din propunerea tehnică - Modul de remediere al unor defecțiuni a microbuzelor electrice în cazul unei solicitări de intervenție venită din partea Beneficiarului/Utilizatorului cât și Declarația de la pagina 164-165 și cele asumate în Memoriu Tehnic.

În ce privește suportul tehnic, așa cum ne-am asumat în propunerea tehnică în documentul ante-menționat, vom pune la dispoziția utilizatorilor un număr de call center unde va putea fi menționată posibila defecțiune, disponibil 24 h/24 h, 7 zile/7 zile.

Astfel, răspunsul este concludent și are în vedere aspectele solicitate a fi lămurite de autoritate, criticile urmând a fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește aspectele de neconformitate ale ofertei câștigătoare, Consiliul reține că societatea contestatoare a identificat 6 motive:

1) Neîndeplinirea cerinței referitoare la puterea maximă a sistemului de tracțiune. Contestatoarea arată că din documentația depusă (certificat de omologare și certificat de conformitate) rezultă că Aveuro nu deține omologare și nu satisface cerința asumată prin ofertă ca motorul să fie de maximum 150 kW, deoarece conform certificatului de omologare, aceasta a fost acordată doar pentru motoarele de 135 kW și 198 kW, iar vehiculul similar nu are acest motor, fiind menționat cel de 198 kW.

Consiliul are în vedere că în ofertă, așa cum se menționează în clarificările la documentația de atribuire, în repetate rânduri, autoritatea contractantă a solicitat certificatul CoC din care să rezulte numărul de omologare european al modelului/variantei/tipului de autovehicul oferat, fiind luat în considerare certificatul unui vehicul similar.

În oferta depusă, AVEURO a depus atât certificatul CoC pentru autovehiculul de bază, dar și certificatul aferent carosatelor proprii,

inclusiv microbuze, precum și certificatul de conformitate propriu, fiind îndeplinită cerința astfel cum a fost explicată în clarificări.

Deci, autoritatea contractantă nu a solicitat un certificat adaptat conform configurării solicitate în documentație, ci unul pentru un autovehicul similar, ori în propunerea tehnică depusă de Aveuro se regăsesc astfel de documente.

Ori, în condițiile în care autoritatea nu a solicitat CoC aferent microbuzului oferat, ci a unuia similar, configurația din CoC-ul depus nu prezintă relevanță.

2) Neîndeplinirea cerinței privind numărul de locuri. Aceeași concluzie o reține Consiliul și în ceea ce privește numărul de locuri, contestatoarea invocând documentul de conformitate de unde rezultă că microbuzul are 13+1 locuri și 14+1. Contestatoarea mai susține că acesta nu respectă cerința numărului minim de locuri, susținând că certificatul de conformitate este pentru un microbuz 13 locuri + 1, și 14+1, ori în propunerea tehnică, numărul de locuri este 16 + 1. Niciunul din desenele atașate nu corespunde unui microbuz cu 16+1 locuri și nici nu ar putea să aibă acest număr, întrucât masa însumată a pasagerilor (15x71 kg) a foltoliului rulant (250 kg) și a vehiculului (3193 kg) ar fi de 4508 kg.

Consiliul are în vedere că ofertanta câștigătoare a prezentat documentația tehnică din care rezultă respectarea configurației necesare, respectiv 16+1, aceasta având calitatea de producător, deci cerința este dovedită, nefiind relevante nici susținerile referitoare la mase, din moment ce CoC-ul a fost solicitat doar pentru a face dovada numărului de omologare european al modelului/variantei/tipului de autovehicul oferat.

3) Nu a fost depusă documentația aferentă produsului oferat, dar nici cea a unui produs similar. Această cerință a fost analizată mai sus, Consiliul reținând că s-a depus documentația pentru un autovehicul M2.

4) Neîndeplinirea cerinței privind autonomia.

Contestatoarea susține că nivelul asumat nu este real, deoarece valoarea este extrasă dintr-un certificat de conformitate aferent unui produs diferit. Chiar dacă s-ar lua în considerare acel document nivelul respectiv nu este aplicabil, deoarece are alte caracteristici: masă, capacitate de transport, dimensiuni. Procedura în baza căreia fost obținută valoarea de 375 km (la un consum de 276 Wh/km este reglementată de Regulamentul Comisiei nr. 1151/2017, care stabilește normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 715/2007. Potrivit art. 1 al acestuia din urmă, *Prezentul regulament stabilește cerințe tehnice armonizate pentru omologarea de tip a autovehiculelor („vehiculelor”) și a pieselor de schimb, cum ar fi dispozitivele pentru controlul poluării, în ceea ce privește emisiile acestora*, în timp ce art. 2 alin. (1) stabilește că *Prezentul regulament se aplică în cazul vehiculelor din categoriile M1, M2, N1 și N2, astfel cum sunt definite în anexa II la Directiva 70/156/CEE, cu o masă de referință de cel mult 2 610 kg*.

Consiliul a analizat această critică mai sus, în cuprinsul criticii referitoare la modificarea cerinței referitoare la eliminarea sintagmei *până la*, reținând că din documentele depuse rezultă o autonomie de 375 km.

Consiliul are în vedere că și această critică a fost soluționată definitiv de instanță prin hotărârea menționată, neputându-se ca în cauza de față, să ajungă la alte concluzii.

Totodată, AVEURO INTERNATIONAL SRL are calitate de producător de Stadiu 2, calitate în care urmează să implementeze completări asupra vehiculului de bază Ford Transit, varianta cu motor electric, în propria sa fabrică, așa cum rezultă din cele mai sus reținute.

Prin urmare, în situația în care acesta dovedit că FORD este numai producătorul vehiculului de bază, nu și producătorul modelului Ford Aveuro (FFDD2), toate detaliile tehnice din cuprinsul ofertei depuse sunt în responsabilitatea AVEURO INTERNATIONAL SRL în calitate de producător pentru stadiul 2. Deci, în oferta tehnică AVEURO INTERNATIONAL SRL se regăsesc fie documente care provin de la producătorul vehiculului de bază Ford (stadiul 1), fie de la producătorul vehiculului electric ofertat (stadiul 2), care aduce modificări constructive (completări) vehiculului de bază.

Contrar afirmațiilor contestatorului, în oferta tehnică depusă se regăsesc mențiuni privind autonomia de 375 km garantată de către AVEURO INTERNAȚIONAL SRL, în calitate de producător.

5) Neîndeplinirea cerinței privind cuplul de vârf al motorului. Contestatoarea arată că la pag. 24 din propunerea tehnică, Aveuro își asumă un cuplu de vârf de 600 Nm. Cu toate acestea, pe pagina de internet a producătorului motoarelor utilizare de ofertant se menționează un cuplu de 430 Nm.

Consiliul are în vedere că ofertantul declarat câștigător a prezentat certificate de conformitate pentru produse similare, așa cum s-a permis de către Autoritatea Contractantă, conform caietului de sarcini, iar în cadrul Propunerii Tehnice prezentate, acesta și-a asumat livrarea unui microbuz electric cu un cuplu de vârf de minim 600 Nm, astfel că nedovedirea prin COC la această dată, este lipsită de relevanță. Argumentele de mai sus sunt valabile și aici.

6) Nesocotirea cerințelor referitoare la amenajarea interioară (inclusiv prin integrarea unui loc pentru persoane cu mobilitate redusă). Contestatoarea susține că desenele depuse la pag. 63 din propunerea tehnică nu reflectă realitatea, un vehicul cum este cel descris neputând fi realizat. Lungimea interioară a microbuzului este prea redusă pentru modul de amenajare descris de ofertant.

Aceeași concluzie o reține Consiliul și cu privire la această critică, schițele depuse fiind relevante, dovedind că este posibilă configurația ofertată. Argumentele de mai sus sunt valabile și aici.

În plus, Consiliul reține relevanța unor aspecte din Decizia nr. 690/26.06.2024, a Curții de Apel Cluj, și față de cauza pendinte:

«Curtea reține că aceste susțineri sunt nefondate, câtă vreme rezultă clar din motivarea CNSC că ofertantul Aveuro Internațional SRL a dovedit, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, autonomia de deplasare de 375 km/oră a autovehiculului ofertat. În acest sens, Consiliul a reținut că ofertantul respectiv a menționat în cuprinsul descriptiv al ofertei că autovehiculul ofertat are această autonomie, pe care și-a asumat-o, în mod explicit, printr-o declarație numită „factori de evaluare.” În plus, Aveuro Internațional SRL a depus extrase traduse din documentele de omologare pentru vehiculul de bază (Stadiul 1 categoria N2), cu omologare Ford și din documentele de omologare pentru vehicul similar stadiul 2, cu omologare Aveuro, inclusiv modele de certificate de conformitate, documente care confirmă autonomia de deplasare de 375 km din oferta tehnică.»

Mutatis mutandis, Consiliul reține că aceeași argumentație este validă pentru toate specificațiile a căror neîndeplinire o invocă contestatoarea, Aveuro în calitate de producător, asumându-și performanțele autovehiculului ofertat.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC PACIFIC TUR SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL MARAMUREȘ.

În ceea ce privește cererea de intervenție depusă de AVEURO INTERNAȚIONAL SRL, având în vedere soluția pronunțată, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul o va admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC PACIFIC TUR SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL MARAMUREȘ.

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de AVEURO INTERNAȚIONAL SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,
Florentina**

**MEMBRU,
Tache**

**MEMBRU,
Doina-Florica**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 37 (treizeci și șapte) pagini.

Redactată practica deciziei consilier de soluționare Doina Florica ENIȚĂ