



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 362/11.10.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 30765/11.10.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 6806/30.09.2016, emisă de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată într-o singură etapă - online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare anvelope pentru autobuze”, cod CPV 34352200-1 – Pneuri pentru autobuze (Rev. 2), s-a solicitat anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, precum și acordarea cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat, în cuantum de 700 lei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația de față, ... reclamă decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă de către autoritatea contractantă ... deoarece „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini prevăzute la punctul 4 – *Cerințe legislative privind anvelopele* și punctul 8 – *Marcarea anvelopei*”.

Contestatorul precizează că a depus întreaga documentație solicitată de autoritatea contractantă și s-a prezentat la procedura de deschidere a ofertelor din data de 22.09.2016. Pe parcursul derulării fazei de evaluare,

... nu a primit din partea autorității contractante nicio solicitare de clarificare.

Contestatorul precizează că, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 6806/30.09.2016, la baza respingerii ofertei sale au stat două motive:

1. Certificatul de Omologare E4-54R-0018383 emis în data de 20.04.2012 contravine Caietului de sarcini Punctul 4 și anume este inițiat înainte de 01.11.2012 ca urmare a aplicării Regulamentului CE 523/2012.

2. Autoritatea contractantă a afirmat că mostra prezentată nu prezintă un marcaj în relief a tipului de exploatare recomandat, respectiv pentru trafic urban.

Pentru prima neconcordanță, cerința autorității contractante conform Caietului de Sarcini este, potrivit Cap. 4 - Cerințe legislative privind anvelopele:

„Anvelopele trebuie să fie certificate/omologate de Registrul Auto Român sau de un organism similar din Uniunea Europeană. Aceste certificări/omologări trebuie să fie în conformitate cu Regulamentele CEE-ONU 54 și 117, ca urmare a aplicării regulamentului CE 523/2012 și emise după data de 01.11.2012 (ca urmare a modificărilor Regulamentului CE 661/2009)”.

Contestatorul consideră că Certificatul de Omologare E4-54R-0018383 - extensia 01, emis în data de 20.04.2012, nu contravine Caietului de sarcini - Punctul 4, cu toate că este inițiat înainte de 01.11.2012 ca urmare a aplicării Regulamentului CE 523/2012, deoarece omologarea E4-54R-0018383 - extensia 01 obținută de producător în 20.04.2012 este identică cu omologarea E4-54R-0018383 - extensia 03, obținută de producător în 24.06.2016, transmisă autorității contractante în adresa de solicitare conciliere nr. 348/04.10.2016. Nu există nicio modificare între cele două versiuni ale omologărilor cu excepția că au fost introduse noi profile de anvelope - AGB22, WGB22 și AGB20+, profile ce nu fac obiectul prezentei licitații, și data lor de emitere. Acestea sunt identice, iar omologarea cu extensia 01 îndeplinește criteriile solicitate de autoritatea contractantă. Așadar, raportat la acest aspect, având în vedere faptul că s-a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe, nu există temei de drept ca oferta sa să fie declarată neconformă, cu atât mai mult cu cât în etapa de evaluare, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări în măsura în care din actele depuse nu rezultă o anumită stare de fapt, mai mult, în etapa notificării prealabile, a transmis extensia 03, obținută de producător în 24 iunie 2016, care este identică cu cea depusă inițial la ofertă.

Contestatorul precizează că Certificatul de Omologare E4-117R-011398-S la care autoritatea contractantă face referire, eliberat în 13 aprilie 2012 și care reflectă încadrarea în baremele de zgomot solicitate de aceasta, încadrează anvelopa în cerințele solicitate de autoritatea contractantă, respectiv urmărirea parametrilor de zgomot în rula pe care anvelopa ofertată le are prin documentul de omologare. Acești parametri din omologare sunt parametri solicitați de autoritatea contractandă, deci

producătorul și-a luat măsuri de precauție și a pus pe piață anvelope care au corespuns normelor europene încă înainte ca acestea să devină obligatorii, deci la data intrării în vigoare a acestor norme, produsele oferite de către contestator corespundeau solicitărilor Comisiei Europene. Extensia HZ117R-R0-2012-00243 din 06 noiembrie 2012 întărește afirmațiile anterioare, fiind un document tehnic cu valori de referință ale testului, care nu schimbă cu nimic datele omologării. Contestatorul consideră că, potrivit art. 36 alin. (4) din H.G. nr. 394/2006, clauzele considerate de autoritatea contractantă criterii de selecție nu fac parte din Fișa date de Achiziției, așa cum prevede legea. Mai mult, aceste solicitări, conform art. 36 alin. (6) din același act normativ, sunt clauze nescrise.

Contestatorul precizează că orice prevedere din Caietul de sarcini, pentru a deveni obligatorie, trebuie să fie menționată și în Fișa de date a achiziției și, deoarece cerința solicitată în Caietul de sarcini, Punctul 4, nu este transcrisă și în Fișa de date a achiziției, respectiv solicitată în formularul DEAU, aceasta este clauză nescrisă.

Referitor la a doua critică adusă de către autoritatea contractantă ofertei, respectiv că mostra prezentată nu prezintă un marcaj în relief a tipului de exploatare recomandat, respectiv pentru trafic urban, contestatorul precizează că a transmis autorității contractante fotografii cu o anvelopă similară cu mostra trimisă, iar autoritatea contractantă, prin adresa nr. 7092/07.10.2016, contestă inclusiv un document de omologare eliberat de un organism abilitat dintr-un stat membru al uniunii Europene - Olanda. Deși toate înscrisurile sunt conforme, autoritatea contractantă nu cunoaște că umărul anvelopei este parte integrantă din ceea ce se numește „flancul anvelopei”, fiind partea laterală a benzii de rulare, făcând parte integrantă din umărul anvelopei. Contestarea în înscrisuri a unui document oficial eliberat de organisme abilitate este o ofensă adusă acelei instituții europene similare Registrului Auto Român. Mai mult, din studierea atentă a legislației europene în domeniu, în speță a Regulamentului nr. 54 al Comisiei Economice pentru Europa a ONU - Dispozițiile uniforme privind omologarea anvelopelor pneumatice pentru vehiculele comerciale, se poate constata că noțiunea de Flanc este definită ca fiind acea parte a anvelopei care este situată între banda de rulare și zona care trebuie acoperită de marginea jantei, iar noțiunea de bandă de rulare este acea parte a anvelopei care intră în contact cu solul, ori, raportat la aceste definiții, la desenul atașat definițiilor și la planșele foto ale produsului oferit, inscripția anvelopei oferite – „urban trafic” nu este pe banda de rulare ci pe flancul anvelopei oferite.

Contestatorul precizează că, în ceea ce privește răspunsul formal al autorității contractante la notificarea prealabilă, unde se reiau aceleași critici ca și în actul de comunicare a rezultatului procedurii, unde, în mod greșit se inoculează ideea că ar fi putut contesta cerințele caietului de sarcini, în fapt a contestat „elementele tehnice ale ofertei imputate de autoritatea contractantă”.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a dorit excluderea sa din procedură deoarece:

- nu a găsit niciun motiv plauzibil și întemeiat pentru descalificare;
- oferta tehnică este impecabilă, la fel și cea financiară, caz în care contestatorul va fi declarat câștigător.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită accesul la documentele dosarului de la Consiliu.

Prin adresa nr. 7269/17.10.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 31417/17.10.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care consideră contestația introdusă ca fiind netemeinică, pentru următoarele motive:

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, comisia de evaluare a constatat că aceasta este neconformă, în temeiul prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini prevăzute la punctul 4 – „Cerințe legislative privind anvelopele” și pe cele de la punctul 8 – „Marcarea anvelopei”.

În ceea ce privește primul motiv al respingerii, datele emiterii certificatelor de omologare prezentate în ofertă, sunt data de 13 și respectiv 20 aprilie 2012, deci anterioare datei de 1 noiembrie 2012, așa cum expres s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră că este de notorietate faptul că orice solicitare din caietul de sarcini, necontestată în termenul legal, devine lege pentru participanții la procedura de atribuire. Cerința, deși complet și temeinic justificată, putea fi contestată de orice persoană interesată (deci inclusiv de contestatoare) încă din momentul publicării caietului de sarcini pe SEAP, ceea ce nu s-a întâmplat. Prin urmare, necontestarea acestei cerințe de la bun început, exact în forma în care s-a solicitat, echivalează cu acceptarea ei în totalitate și, implicit, cu obligativitatea ofertanților de a o respecta întocmai așa cum a fost formulată. Încă de la început, contestatoarea a omis din propria culpă să încarce în SEAP în propunerea tehnică exact ceea ce s-a solicitat prin caietul de sarcini, respectiv certificatele de omologare emise după 01.11.2012 (în speță, cele două extensii E4-54R-0018383 - extensia 03 din 24.06.2016 și respectiv HZ117R-RQ-2012-00243 din 06.11.2012, deși le deținea). Faptul că abia ulterior (deci tardiv) a încercat să își remedieze eroarea, așteptându-se ca omisiunea proprie să nu-i fie sancționată, în defavoarea altor ofertanți (care de asemenea, au uitat să depună anumite documente în ofertă și au fost excluși), este un cu totul alt aspect al problemei, ce antrenează exclusiv răspunderea contestatoarei, care ar fi trebuit să acorde maximă atenție cerințelor deosebit de clare din caietul de sarcini. O eventuală acceptare a extensiilor contestatoarei depuse abia în faza notificării prealabile (așadar tardiv), ar echivala cu crearea unui precedent defavorabil și contrar scopului urmărit de legiuitor, și anume acela de a pune în sarcina entităților contractante de a verifica, de fiecare dată și pentru fiecare ofertant în parte, prin întrebări/solicitări de clarificări, dacă nu cumva aceștia nu au omis să depună de la bun început

documente relevante în ofertă, deși acestea au fost foarte clar menționate în documentația de atribuire. Motivele de respingere au avut la bază imposibilitatea obiectivă de a crea doar pentru unii dintre ofertanți (în speță, pentru contestatoare) un avantaj în raport cu ceilalți (în fapt, admiterea ofertei acesteia drept conformă, deși nu a putut dovedi, cum ar fi trebuit să o facă, de la bun început, conformitatea cu cerințele clare din caietul de sarcini referitoare la omologare), având în vedere că astfel s-ar încălca flagrant principiul tratamentului egal ce stă la baza atribuirii contractelor sectoriale, stipulat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatoarei referitoare la conținutul identic al omologărilor inițiale cu extensiile acestora și la respectarea în fapt a cerințelor din caietul de sarcini („nu există nici o modificare între cele două versiuni”, „omologarea îndeplinește criteriile solicitat”, „reflectă clar încadrarea în baremele de zgomot”, „producătorul și-a luat măsuri de precauție și a pus pe piață anvelope care au corespuns normelor europene încă dinainte ca acestea să devină obligatorii”) rămân acum lipsite de relevanță. Cu alte cuvinte, la momentul de față autoritatea contractantă nu mai contestă acest aspect, ci doar se opune posibilității remedierii situației de fapt, pe motivul tardivității, pentru considerentele pe care le-a explicat anterior.

Referitor la afirmațiile contestatorului potrivit cărora „orice prevedere din caietul de sarcini, pentru a deveni obligatorie, trebuie să fie menționată și în Fișa de date a achiziției” și „deoarece cerința solicitată în caietul de sarcini la pct. 4 nu este transcrisă și în Fișa de date a achiziției, respectiv solicitată în formularul DEAU, aceasta este clauză nescrisă”, autoritatea contractantă precizează că, criteriile de calificare se referă exclusiv la ofertant (și anume la motivele de excludere, respectiv la capacitatea acestuia), potrivit art. 176 din Legea nr. 99/2016, în timp ce prevederile caietului de sarcini fac referire exclusiv la obiectul contractului de achiziție (în cazul de față, la anvelope), iar art. 36 alin. (6) din H.G. nr. 394/2016 se referă strict la situația existenței unor criterii de calificare (și de selecție) a ofertantului care s-ar regăsi doar în caietul de sarcini și nu și în fișa de date a achiziției; în speță, cerința de la pct. 4 din caietul de sarcini nu constituie criteriu de calificare a ofertantului, ci doar o cerință obligatorie a caietului de sarcini, motiv pentru care nu se menționează în Fișa de date, ci doar în caietul de sarcini, așa cum s-a și procedat. În concluzie, contestatorul face confuzie între noțiunea de criteriu de calificare și noțiunea de cerință/prevedere a caietului de sarcini, care sunt total diferite.

În ceea ce privește al doilea motiv al respingerii ofertei, anvelopele nu prezintă un marcaj în relief (în accepțiunea definită de regulamente a termenului de „marcaj”) a tipului de exploatare pentru care sunt recomandate, ceea ce contravine cerinței de la pct. 8 din caietul de sarcini (Marcarea anvelopei). Faptul că pe lateralul benzii de rulare, iar nu pe flancul anvelopei, apare inscripția în relief „URBAN TRAFFIC” nu constituie o probă pentru dovedirea îndeplinirii cerinței exact așa cum aceasta a fost

formulată (respectiv să reprezinte un „marcaj” în adevăratul sens al cuvântului), din două motive principale, respectiv:

Poziția inscripționării „URBAN TRAFFIC” (pe înălțimea/grosimea benzii de rulare, iar nu pe flanc) nu corespunde cerințelor stricte ale Regulamentului CEE-ONU nr. 54 revizuirea 3 din 26.03.2013, de la pct. 3.1 și nu respectă figura explicativă „Explanatory figure”, ce reglementează poziționarea marcajului, respectiv pe (ambele) flancuri („on both sidewalls”), precum și de unde până unde reprezintă flancul anvelopei („sidewall”). Cum inscripția de pe anvelopa contestatoarei apare pe lateralul/înălțimea/ grosimea benzii de rulare (în afara zonei care constituie flancul anvelopei), devine evident că anvelopa ofertată nu respectă regulamentul și, implicit, nici cerința expres solicitată prin caietul de sarcini. Prin urmare, comparând vizual schița din Regulament cu fotografia anvelopei contestatoarei, devine evident că anvelopa chinezească ofertată nu îndeplinește cerințele prevăzute în Regulamentul european. În al doilea rând, producătorul anvelopei ofertate nu a depus eforturi (deși ar fi trebuit, dacă ar fi conceput de la bun început anvelopele cu destinație specială de trafic urban) pentru înscrierea acestei mențiuni în certificatele de omologare, așa cum au făcut-o alți producători de anvelope de trafic urban. Când un producător dorește să vândă anvelope special destinate traficului urban, primul lucru pe care îl face pentru promovarea acestora pe piață este înscrierea acestei specificații atât pe anvelopă, cât și în certificatul de omologare (de regulă, la denumire, la marca de comerț), tocmai pentru a scoate astfel în evidență tipul principal de exploatare căreia anvelopa îi este destinat. Ori, în speță, certificatele de omologare prezentate de contestatoare nu conțin mențiunea „URBAN TRAFFIC”, așa cum prevede pct. 4.2.2 din Regulamentul CEE-ONU 117, revizuirea 2 din 05.09.2011 la cap. 4 - Marcarea anvelopei. Existența marcajului pe anvelopă este o condiție necesară, dar nu și suficientă pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, din moment ce regulamentele europene stabilesc aceste exigențe, iar alți ofertanți au putut prezenta mostre marcate corespunzător (și cu mențiunea trecută și în certificatele de omologare). Nerespectarea cu strictețe de către tipul de anvelopă C3 ofertat de ... a tuturor rigorilor impuse prin prevederile caietului de sarcini (devenite obligatorii prin necontestare) și prin regulamentele europene amintite, exact cum aceste exigențe au fost formulate, nu poate să producă alte efecte juridice în afara celor prevăzute de legiuitor, și anume respingerea ofertei ca neconformă.

Pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ...

Prin adresa nr. 377/20.10.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 31914/20.10.2016, contestatorul a transmis „Note scrise” prin care își menține integral contestația formulată la procedura de atribuire în cauză.

Referitor la data emiterii certificatelor de omologare prezentate, contestatorul invocă prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și consideră că, în virtutea acestui temei legal, Comisia de evaluare avea atât dreptul cât și obligația de a solicita completarea documentației și, mai

mult, prin depunerea actului din propria inițiativă, acesta trebuia luat în considerare.

Referitor la al doilea motiv, și anume încercarea autorității contractante de a diseca un desen tehnic și de a-l interpreta în favoarea sa, contestatorul consideră că este o dovadă a discriminării ofertei sale deoarece de mulți ani la această instituție, licitațiile au fost câștigate doar de către ofertanții mărcii Matador. Această anvelopă este cu 20-25% mai scumpă decât ce a oferit contestatorul. Produsul comercializat este vândut de peste 10 ani în România, iar de câțiva ani și la societăți cu același profil de activitate ca cel al ..., cum sunt: R.A.T. București, R.A.T. Timișoara, R.A.T. Brașov și lista poate continua, având rulaje foarte bune în exploatare. Desenul tehnic extras din ECE-ONU nr. 54 și la care autoritatea contractantă și-a permis să adauge cu roșu explicații după bunul său plac, a fost modificat de către autoritatea contractantă, deși explicația dată de legiuitor este clară: *«„Flanc” înseamnă acea parte a unei anvelope pneumatice situată între banda de rulare și zona care trebuie acoperită de marginea jantei»*. Cu alte cuvinte, acolada care indică lățimea flancului așa cum este prezentată în desenul original, include toată lățimea dintre două linii (trasate de experții legiuitorului), iar ... intervine, modificând acest desen. Din punct de vedere legal, apărările formulate sunt discriminatorii în raport cu critica constantă referitoare la țara de origine a provenienței anvelopelor ofertate (China). Acest fapt contravine legislației privind achizițiile publice, respectiv art. 49 și art. 50 din Legea nr. 98/2016 precum și ale art. 155 alin. (6) din același act normativ.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 354/01.11.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 33302/01.11.2016, ... a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, prin care precizează că își menține contestația și reiterează argumentația din cuprinsul acesteia.

Contestatorul consideră că, comisia de evaluare și-a depășit atribuțiile deoarece nu a respectat etapele de calificare și selecție referitor la faptul că, după ce a constatat că oferta ... nu este conformă din punct de vedere tehnic nu trebuia să deschidă oferta financiară din SEAP, care poate fi descărcată doar dacă ofertantul se califică în etapa următoare.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a studiat ofertele financiare, iar ofertantul care s-ar clasa pe primul loc nu este pe placul autorității contractante.

Contestatorul solicită declararea ofertei sale ca fiind conformă și continuarea procedurii de achiziție, respectiv stabilirea clasamentului final deoarece numai 70% din ponderea ofertei îl reprezintă prețul, restul punctajului fiind dat de garanția în km rulați.

Contestatorul consideră că evaluarea ofertelor trebuia să se oprească la acest stadiu de calificare, dar autoritatea contractantă a trecut la pasul 3, respectiv deschiderea ofertelor de preț, fără niciun temei legal, iar anularea procedurii este motivată de clasarea pe primul loc a ofertei ...

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, precum și acordarea cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu de avocat, conform chitanței depusă la dosarul cauzei.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă - online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare anvelope pentru autobuze”, cod CPV 34352200-1 – Pneuri pentru autobuze (Rev. 2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. 391975/14.09.2016, potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 330.000 lei, criteriul de atribuire ales fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

... este nemulțumit de decizia entității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă de ..., deoarece „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini prevăzute la punctul 4 – *Cerințe legislative privind anvelopele* și punctul 8 – *Marcarea anvelopei*”, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii, printre care și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei a fost respins prin Încheierea nr. 145/C2/2208/12.10.2016.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de aceasta.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 6806/30.09.2016, oferta contestatorului a fost considerată neconformă, fiind respinsă, deoarece „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini prevăzute la punctul 4 – *Cerințe legislative privind anvelopele* și punctul 8 – *Marcarea anvelopei*”.

Motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei contestatorului, în număr de 2, sunt:

- Certificatul de omologare E4 54R-0018383 este emis la data de 20.04.2012, ceea ce contravine caietului de sarcini punctul 4 – *Cerințe legislative privind anvelopele*, unde se prevede explicit că „*Aceste certificări/omologări trebuie să fie în conformitate cu Regulamentele CEE-ONU 54 și 117, ca urmare a aplicării regulamentului CE 523/2012 și emise după data de 01.11.2012*”;
- Mostra prezentată de contestator nu prezintă un marcaj în relief a tipului de exploatare recomandat, ceea ce contravine caietului de sarcini Punctul 8 – *Marcarea anvelopei*, unde se prevede explicit că anvelopele vor avea marcate în relief tipul de exploatare recomandat (ex.: CITY, TOWN, URBAN etc.) din care să reiasă clar că sunt recomandate traficului preponderent urban.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ..., Consiliul constată că procedura de atribuire în cauză este organizată în

baza Legii nr. 99 privind achizițiile sectoriale, astfel cum este consemnat în cadrul invitației de participare și fișei de date a achiziției.

În cuprinsul Caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut îndeplinirea de către operatorii economici a următoarelor cerințe:

„(...)

4. Cerințe legislative privind anvelopele

Anvelopele trebuie să fie certificate/omologate de Registrul Auto Român sau de un organism similar din Uniunea Europeană.

Aceste certificări/omologări trebuie să fie în conformitate cu Regulamentele CEE-ONU 54 și 117, ca urmare a aplicării regulamentului CE 523/2012 și emise după data de 01.11.2012 (ca urmare a modificărilor Regulamentului CE 661/2009).

Anvelopele vor fi etichetate conform Regulamentului UE privind Etichetarea Anvelopelor 1222/2009.

Ofertantul trebuie să prezinte eticheta în original sau copie dar numai însoțită de documente emise de laboratoare de specialitate (copie conform cu originalul), care să detalieze rezultatele testelor efectuate în concordanță cu Regulamentele CE 1222/2009; CE 1235/2011; CE 228/2011 și UNECE Reg. 117.02, care să ateste următoarele:

- Eficiența consumului de combustibil asociată rezistenței la rulare a anvelopei. Vor fi acceptate doar anvelopele ce respectă nivelele A, B, C sau D.

- Siguranța asociată aderenței la ud a anvelopei. Vor fi acceptate doar anvelopele ce respectă nivelele A, B sau C.

- Nivelul de zgomot extern produs de anvelopă. Vor fi acceptate doar anvelopele ce produc un nivel de zgomot inferior sau cel mult egal cu 76 decibeli.

(...)

7. Certificarea calității anvelopelor

Ofertantul va prezenta standardul ISO 16949:2009 (sau echivalent) valabil la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor pentru certificarea calității produselor oferite precum și certificatul de garanție emise de către producător pentru produsele livrate.

Având în vedere că aceste produse fac parte din grupa 6.9.: „Componente destinate utilizării în cadrul sistemului de rulare și suspensie” pentru care este necesară și obligatorie la comercializare certificarea/omologarea R.A.R., ofertanții vor prezenta și certificatele de conformitate RAR-OCP.

De asemenea, ofertantul va prezenta un document emis de către producător din care să rezulte rulajul minim garantat; întrucât aceste performanțe se vor reflecta în calitatea materialului utilizat pentru confecționarea anvelopei.

Acest rulaj garantat trebuie să fie de minim 140.000 km.

Punctele de calitate se vor acorda pe baza datelor furnizate de certificatul de garanție emis de producător pentru produsele livrate ce va

corespunde cu reglementările în vigoare din care să reiasă rulajul minim garantat în condiții de trafic urban de tip „stop and go”.

8. Marcarea anvelopei

Anvelopele vor avea **marcate în relief** următoarele specificații:

- Marca de fabricație sau comercializare;
- Tipul de exploatare recomandat (ex: CITY; TOWN; URBAN; etc.) din care să reiasă explicit că sunt recomandate traficului preponderent urban;
- Țara producătoare;
- Structura constructivă;
- Simbolul categoriei de viteză;
- Indici de sarcină;
- Marcaj M+S;
- Seria (raport H /B);
- Data fabricației - DOT anvelopă (ATENȚIE DOT-ul nu trebuie să fie mai mare de 3 luni);
- Presiunea de umflare și sarcina maximă;
- Modelul profilului benzii de rulare, materialul carcasei și numărul de pliuri;
- Marca de omologare și numărul aprobat pentru omologare (conform normelor interne și internaționale);
- Indicatorul de uzură al benzii de rulare (TWI);
- Numărul omologării anvelopei conform ECE - Regulament 54;
- Codul de identificare al producătorului;
- Profil radial față + spate.

Pentru verificarea conformității privind marcarea anvelopei ofertantul va prezenta și o mostră cel târziu la data și ora deschiderii ofertelor.

9. Documentele de însoțire a produsului:

- Certificatul de conformitate privind calitatea produsului emis de producător;
- Certificatul privind termenul de garanție: (24 luni de la data livrării) acest termen de garanție se referă la defecțiunile de fabricație sau material conform certificatului de conformitate/calitate și în condițiile respectării parametrilor funcționali declarați;
- Specificațiile tehnice (Fișa tehnică);
- Factura fiscală;
- Instrucțiuni de exploatare.”

Având în vedere cele mai sus reținute din cadrul caietului de sarcini, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat o mostră pentru verificarea conformității privind marcarea anvelopei.

Raționamentul conturat de entitatea contractantă în favoarea argumentelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ..., respectiv argumentația potrivit căreia “certificatul de omologare E4 54R-0018383 este emis la data de 20.04.2012, si nu după data de 01.11.2012” nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

În vederea îndeplinirii cerinței în discuție, ... a depus următoarele înscrisuri: Certificatul de omologare nr. E4-54R-0018383 – Extensia nr. 01

este emis la data de 20.04.2012, Raport privind etichetarea anvelopelor nr. HZ122-2009- RO – 2013 – 00095 emis de TUV Nord la 25 octombrie 2013, Raport privind etichetarea anvelopelor nr. HZ122-2009- WO – 2013 – 00158 emis de TUV Nord la 21 decembrie 2013 și Certificatul de omologare nr. E4-117R-011398 - S – Extensia nr. 01 este emis la data de 13.04.2012.

Analizând modul în care entitatea contractantă a elaborat și întocmit cerința în discuție, Consiliul constată că aceasta a solicitat operatorilor economici prezentarea acestor certificări/omologări în vederea atestării următoarelor specificații:

- eficiența consumului de combustibil asociată rezistenței la rulare a anvelopei. Vor fi acceptate doar anvelopele ce respectă nivelele A, B, C sau D;
- siguranța asociată aderenței la ud a anvelopei. Vor fi acceptate doar anvelopele ce respectă nivelele A, B sau C;
- nivelul de zgomot extern produs de anvelopă. Vor fi acceptate doar anvelopele ce produc un nivel de zgomot inferior sau cel mult egal cu 76 decibeli.

Se are în vedere că ..., urmare a emiterii actului de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a formulat Notificarea prealabilă nr. 348/04.10.2016 în care a adus la cunoștința entității contractante faptul că Certificatul de Omologare E4-54R-0018383 - extensia 01, emis în data de 20.04.2012 cu toate că este inițiat înainte de 01.11.2012 ca urmare a aplicării Regulamentului CE 523/2012, respectă cerințele solicitate în caietul de sarcini, deoarece omologarea E4-54R-0018383 - extensia 01 obținută de producător în 20.04.2012 este identică cu omologarea E4-54R-0018383 - extensia 03, obținută de producător în 24.06.2016 (transmisă autorității odată cu notificarea nr. 348/04.10.2016).

De asemenea sunt relevante în soluționare și susținerile societății contestatoare vizavi de faptul că nu există nicio modificare între cele două versiuni ale omologărilor, (*"Certificatul de Omologare E4-54R-0018383 - extensia 01, emis în data de 20.04.2012 nu contravine Caietului de sarcini - Punctul 4, cu toate că este inițiat înainte de 01.11.2012 ca urmare a aplicării Regulamentului CE 523/2012, deoarece omologarea E4-54R-0018383 - extensia 01 obținută de producător în 20.04.2012 este identică cu omologarea E4-54R-0018383 - extensia 03, obținută de producător în 24.06.2016, transmisă autorității contractante în adresa de solicitare conciliere nr. 348/04.10.2016"*), cu excepția că au fost introduse noi profile de anvelope - AGB22, WGB22 și AGB20+, profile ce nu fac obiectul prezentei licitații, și data lor de emiterie, respectivele certificate menționând aceleași date privind încadrarea în baremele de zgomot solicitate, eficiența consumului de combustibil asociată rezistenței la rulare a anvelopei și siguranța asociată aderenței la ud a anvelopei.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile ... potrivit cărora (*"(...) Certificatul de Omologare E4-117R-011398-S la care autoritatea contractantă face referire, eliberat în 13 aprilie 2012 și care reflectă încadrarea în baremele de zgomot solicitate de aceasta, încadrează anvelopa în cerințele*

solicitate de autoritatea contractantă, respectiv urmărirea parametrilor de zgomot în rulaaj pe care anvelopa ofertată le are prin documentul de omologare. Acești parametri din omologare sunt parametri solicitați de autoritatea contractandă, deci producătorul și-a luat măsuri de precauție și a pus pe piață anvelope care au corespuns normelor europene încă înainte ca acestea să devină obligatorii, deci la data intrării în vigoare a acestor norme, produsele oferite de către contestator corespundeau solicitărilor Comisiei Europene. Extensia HZ117R-R0-2012-00243 din 06 noiembrie 2012 întărește afirmațiile anterioare, **fiind un document tehnic cu valori de referință ale testului, care nu schimbă cu nimic datele omologării**".

Entitatea contractantă menționează faptul că societatea contestatoarea a omis din propria culpă să încarce în SEAP în propunerea tehnică exact ceea ce s-a solicitat prin caietul de sarcini, respectiv certificatele de omologare emise după 01.11.2012 ("în speță, cele două extensii E4-54R-0018383 - extensia 03 din 24.06.2016 și respectiv HZ117R-RQ-2012-00243 din 06.11.2012, deși le deținea"). În continuare entitatea contractantă susține că o eventuală acceptare a extensiilor depuse abia în faza notificării prealabile ar echivala cu crearea unui precedent defavorabil și contrar scopului urmărit de legiuitor, „și anume acela de a pune în sarcina entităților contractante de a verifica, de fiecare dată și pentru fiecare ofertant în parte, prin întrebări/solicitări de clarificări, dacă nu cumva aceștia nu au omis să depună de la bun început documente relevante în ofertă, deși acestea au fost foarte clar menționate în documentația de atribuire”.

Într-adevăr solicitarea entității contractante a fost ca operatorii economici să depună certificate/omologări emise după data de 01.11.2012, însă față de împrejurarea că ... a depus în cadrul ofertei certificatele de omologare emise anterior datei solicitate, în condițiile în care acesta deținea certificatele/ omologările emise ulterior datei de 01.11.2012 (cele două extensii E4-54R-0018383 - extensia 03 din 24.06.2016 și respectiv HZ117R-RQ-2012-00243 din 06.11.2012) nu se poate sancționa cu declararea ofertei ca fiind neconformă, sub aspectul depunerii tardive (odată cu notificarea formulată) a acestora.

Luând act de faptul că certificatele de omologare depuse ... sunt emise anterior datei stabilite în cadrul caietului de sarcini, Consiliul consideră că în virtutea dispozițiilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, entitatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul aspectul criticat.

Ignorarea de către autoritatea contractantă a certificatelor/ omologărilor depuse odată cu notificarea prealabilă, pe care societatea contestatoare le deținea la momentul depunerii ofertelor ar dovedi un formalism exagerat, o interpretare strict textuală și scolastică a

documentației de atribuire. Neluarea în considerare a certificatelor/omologărilor în discuție dovedește o atitudine impregnată de un formalism rigid și fără suport rațional, dovadă fiind dispozițiile redată mai sus.

Consiliul nu se aliniează la conduita adoptată de autoritatea contractantă, de a considera ca lipsit de relevanță faptul că, conținutul homologărilor inițiale este identic cu extensiile acestora, acestea fiind depuse tardiv (cu ocazia formulării notificării prealabile) apreciind că în speță este important de analizat dacă anvelopele oferite de ... îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini.

În lipsa unor argumente pertinente de ordin tehnic, cele raționate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat, respectiv *„susținerile contestatoarei referitoare la conținutul identic al homologărilor inițiale cu extensiile acestora și la respectarea în fapt a cerințelor din caietul de sarcini („nu există nici o modificare între cele două versiuni”, „omologarea îndeplinește criteriile solicitat”, „reflectă clar încadrarea în baremele de zgomot”, „producătorul și-a luat măsuri de precauție și a pus pe piață anvelope care au corespuns normelor europene încă dinainte ca acestea să devină obligatorii”) **rămân acum lipsite de relevanță.** Cu alte cuvinte, la momentul de față nu mai contestăm acest aspect, ci doar se opune posibilității remedierii situației de fapt, pe motivul tardivității, pentru considerentele pe care le-a explicat anterior (...)”*, nu vor fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare;

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că entitatea contractantă era pe deplin îndreptățită să solicite clarificări/completări ofertanților, în vederea lămuririi aspectului în discuție.

Așadar, este clar că entitatea contractantă trebuia să îi solicite societății contestatoare clarificări în legătură cu aspectul reclamat, mai cu seamă că aceasta nu întârzia exagerat și nu afecta evaluarea ofertelor, ci servea exercitării dreptului ofertantului de a își demonstra cu claritate calificarea și realizarea unei evaluări cât mai temeinice a ofertei sale. Dreptul în discuție al ofertantului nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv, sens în care se impunea solicitarea de clarificări.

Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de entitate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Entitatea contractantă are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

În concluzie, în lipsa unei solicitări de clarificare, care să respecte dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, mai sus reținute, se constată că evaluarea realizată de entitatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea și reevaluarea ofertei contestatoarei cu privire la aspectele în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Referitor la motivul consemnat de entitatea contractantă în cadrul actului de comunicare a rezultatului procedurii, potrivit căruia mostra prezentată nu prezintă un marcaj în relief a tipului de exploatare recomandat (City, Town, Urban) din care să reiasă clar că sunt

recomandate traficului preponderent urban, Consiliul constată că atât în cadrul răspunsului transmis ..., cât și în cadrul punctului de vedere formulat, entitatea contractantă aduce argumente în susținerea faptului că poziția inscripționării „URBAN TRAFFIC” (pe înălțimea/grosimea benzii de rulare, iar nu pe flanc) nu corespunde cerințelor stricte ale Regulamentului CEE-ONU nr. 54 revizuirea 3 din 26.03.2013, de la pct. 3.1 și nu respectă figura explicativă „Explanatory figure”, ce reglementează poziționarea marcajului, respectiv pe (ambele) flancuri („on both sidewalls”), precum și de unde până unde reprezintă flancul anvelopei („sidewall”). În continuare aceasta argumentează faptul că atâta vreme cât inscripția de pe anvelopa contestatoarei apare pe lateralul/înălțimea/ grosimea benzii de rulare (în afara zonei care constituie flancul anvelopei), devine evident că anvelopa ofertată nu respectă regulamentul și, implicit, nici cerința expres solicitată prin caietul de sarcini.

Motivele mai sus reținute de entitatea contractantă nu au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ... și nu au fost comunicate acestuia.

Așa cum a fost mai sus reținut, în cadrul actului de comunicare a rezultatului procedurii se menționează că mostra prezentată de contestator **nu prezintă un marcaj în relief a tipului de exploatare recomandat**, ceea ce contravine caietului de sarcini Punctul 8 – *Marcarea anvelopei*, unde se prevede explicit că anvelopele vor avea marcate în relief tipul de exploatare recomandat (ex.: CITY, TOWN, URBAN etc.) din care să reiasă clar că sunt recomandate traficului preponderent urban.

Consiliul a manifestat un rol activ și a solicitat entității contractante cu actul nr. 31089/2208- C2/13.10.2016 printre alte documente și *”mostra produsului ofertat prezentată în cadrul procedurii”*. Entitatea contractantă a transmis mostra prezentată de ... , în data de 21.10.2016 prin curier Urgent Cargus, AWB nr. CGS 73065199C.

Din examinarea efectuată de Consiliu, se constată că mostra depusă de ... are marcată în relief în partea superioară sintagma “URBAN TRAFFIC”, în concordanță cu solicitarea din cadrul caietului de sarcini.

Așadar entitatea contractantă trebuia să îi comunice ofertantului motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, astfel cum dispune art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale. Potrivit dispozițiilor art. 228 alin. (5) din același act normativ, *”oferta este considerată neconformă dacă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele entității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare”*.

De altfel, din examinarea documentelor transmise de entitatea contractantă, Consiliul constată că niciunde nu se regăsește analiza comisiei de evaluare vizavi de deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare, astfel cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. n) din H.G. nr. 394/2016.

Nici argumentele aduse de entitatea contractantă, în cadrul punctului de vedere formulat, în susținerea faptului că mostra prezentată de ... nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv *"inscripția de pe anvelopa contestatoarei apare pe lateralul/înălțimea/ grosimea benzii de rulare (în afara zonei care constituie flancul anvelopei), devine evident că anvelopa oferită nu respectă regulamentul și, implicit, nici cerința expres solicitată prin caietul de sarcini"* nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, pe de o parte raportat la cerințele menționate la pct. 8 "Marcarea anvelopei" din cadrul caietului de sarcini (niciunde nu este menționat poziționarea marcajului în mod explicit), iar pe de altă parte prin raportare la Regulamentul CEE-ONU nr. 54 revizuirea 3 din 26.03.2013. Se are în vedere că, potrivit regulamentului, art. 2.9. *"Flanc" înseamnă acea parte a unei anvelope pneumatice situată între banda de rulare și zona care trebuie acoperită de marginea jantei(1)*, iar art. 3.1. *Anvelopele pneumatice prezentate în vederea omologării trebuie să aibă pe ambele flancuri, în cazul anvelopelor simetrice, și cel puțin pe flancul exterior, în cazul anvelopelor asimetrice: - 3.1.1. Denumirea sau marca de comerț a producătorului (...)"*.

Referirile entității contractante cu privire la faptul că anvelopele oferite de societatea contestatoare sunt produse în China nu vor fi reținute ca fiind relevante în soluționare, având în vedere dispozițiile art. 166 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 respectiv: *"Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse"* și dispozițiile art. 165 alin. (6) din același act normativ: *"Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici"*.

Față de aceste aspecte, raportat la propunerea tehnică depusă, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este fondată, urmând să fie admisă de Consiliu.

Dacă produsul, prezentat de contestator, a creat suspiciuni entității contractante, în sensul că nu corespunde specificațiilor tehnice solicitate în cadrul caietului de sarcini, aceasta trebuia să solicite clarificări contestatorului.

Orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al entității contractante în clarificarea acestui aspect, se constată că evaluarea realizată de entitate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune solicitarea de clarificări și evaluarea temeinică a tuturor înscrisurilor prezentate și eventual a înscrisurilor ce vor fi depuse, în vederea stabilirii cu certitudine a îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depusă de ... sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

În ceea ce privește solicitarea ... de obligare a achizitoarei la plata sumei de 700 reprezentând onorariu avocat (Contract de asistență juridică nr. 206070/11.10.2016) și reprezentând contravaloarea cheltuielilor de judecată ocazionate de documentarea, redactarea și transmiterea contestației, Consiliul reține faptul că, la dosarul cauzei, a fost depusă Factura fiscală ..., emisă de ..., în valoare de 700 de lei, reprezentând cheltuielile efectuate cu ocazia depunerii contestației formulate. Întrucât contestația formulată de ... a fost admisă, Consiliul va admite capătul de cerere privind acordarea cheltuielilor de judecată în cuantum de 700 lei, conform documentelor justificative mai sus reținute.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de de ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (9) din ordonanță, Consiliul admite cererea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în valoare de 700 de lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...