



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1615/C10/1352

Data: 12.06.2025

Prin contestația nr. înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către SRL („.....”), cu sediul în Municipiul, Bd., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de identificare ..., reprezentată convențional de Cabinet de Avocat „....”, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 4A/171141 din 07.04.2025 și Comunicarea nr. 4A/171143 din 07.04.2025, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere periodică - covoare asfaltice pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea ...”, cod CPV 45233139-3, de către, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. anularea în parte a Raportului procedurii de atribuire nr. 4A/171141 din data de 07.04.2025;
2. anularea adresei autorității contractante nr. 4A/171143 din data de 07.04.2025 de comunicare a rezultatului procedurii;
3. anularea tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv a oricăror procese-verbale de evaluare și comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalți participanți în Procedură);
4. reluarea Procedurii de Atribuire cu consecința re-evaluării ofertei contestatorului și aplicării criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile.

..... SRL, cu sediul în ... nr. ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având cod de înregistrare fiscală ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales în, str., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție nr. înregistrată la Consiliul Național de

Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită admiterea cererii de intervenție și, pe fond respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

1. Contestatorul susține că împotriva raportului procedurii nr. 4E/155868 publicat în SEAP în data de 05.02.2025, a formulat contestația ce a format obiectul dosarului 460/C10/2025, ce a fost admisă prin Decizia CNSC nr. din data de 13.03.2025 și s-a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertei, continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale.

Împotriva Deciziei CNSC nr. prin care s-a admis contestația, Autoritatea contractantă nu a formulat plângere.

În procedura de reevaluare, autoritatea contractantă a transmis contestatorului solicitarea de clarificări nr. 4E/156.007/24.03.2025 prin care, raportat la valoarea ofertată de acesta, care reprezintă 67,77 % din valoarea estimată a investiției, a solicitat clarificări cu privire la următoarele prețuri unitare:

1. Covor asfaltic 4 cm cu MAS 16 - preț unitar 53,80 lei/mp
2. Frezare 4 cm- preț unitar 6,71 lei mp
3. Marcaj rutier în strat Bicomponent 3000 microni - preț unitar: 144,12 lei/mp.

Prin aceeași solicitare de clarificări autoritatea contractantă a solicitat ca, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, detalii și precizări considerate semnificative, în special cu privire la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de oferta

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Contestatorul a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, trimițând adresa nr. 254/25.03.2025, prin care a depus înscrisuri care justifică modul de formare a prețului.

Prin Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4A/171.143, autoritatea contractantă învederează că în urma reevaluării ofertei aceasta a fost declarată: (i) inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art.

134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, art.215 alin. (5) din Legea 98/2016 și (ii) neconformă în conformitate cu art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Potrivit acestei adrese, autoritatea a reținut următoarele motive (pagina 10):

(a) Ofertantul nu a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție, așa cum a fost solicitat prin adresa de clarificări nr. 4E/156.007/24.03.2025 (...)Cu toate acestea, ofertantul nu a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție a mixturii asfaltice așa cum a fost solicitat, prezentând doar o pagină în care este menționat prețul de 351,61 lei/to, prețul cuprins în cadrul ofertei, ca și cum ar fi cumpărat de la un terț furnizor.

(b) Ofertantul a modificat consumurile pentru DB 19E1 - ÎMBRAC Beton Asfaltic, astfel:

- Manopera:0,0223h față de 0,0523h (Indicator norme de deviz);
- Utilaje: Repartizator finisor: 0,004 ore față de 0,0053 h (Indiator norme de deviz); Compactor static autopropulsat cu rulouri (valturi) R8-14, de 14tf: 0,004 ore față de 0,0053h (indiator de deviz); compactor static autopropulsat pe pneuri 10,1-16 tf: 0,0004 față de 0,0053h (indicator de deviz);

Deși legislația permite ca fiecare ofertant să își prevadă propriile consumuri și tehnologii de execuție, ofertantul nu a motivat/justificat prin documente probante modificarea acestor consumuri, mai mult decât atât, a utilizat aceleași tipuri de utilaje, cu aceleași caracteristici tehnice ca cele din indicatoarele de norme de deviz.

(c) În cadrul tarifului orar pentru utilajele prezentate, ... a utilizat tariful mecanicului (50lei/h) fără a mai lua în calcul și cota de 2,25% constituită de contribuția asiguratorie de muncă, aceasta fiind practic omisă din oferta financiară depusă, încălcând astfel prevederile legislative în vigoare referitoare la cheltuielile privind contribuția asiguratorie de muncă.

(d) Nu a fost prezentată niciun fel de justificarea și niciun document în susținerea modului de formare a prețului prezentat în propunerea financiară pentru cheltuielile indirecte.

2. NETEMEINICIA DECIZIEI AUTORITĂȚII PRIVIND DESCALIFICAREA OFERTEI

2.1. Netemeinicia descalificării ofertei pentru lipsa fundamentării economice a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție.

Contestatorul susține că în solicitarea de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, Autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la fundamentarea economică/formarea a 3 prețuri unitare, reprezentând categoriile de lucrări care fac obiectul contractului.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a transmis MODUL DE FORMARE al preturilor unitare specificate mai sus, prin prezentarea detaliată a activităților care au stat la baza formării prețurilor unitare, cu prezentarea consumurilor specifice de material, manoperă, utilaj și transport pentru fiecare activitate componentă din cadrul categoriilor de lucrări, respectiv:

A. Categoria de lucrări: Covor asfaltic 4 cm cu MAS16, cu unitatea de măsură metru pătrat, cuprinde următoarele activități (conform Formular F3 - Lista cu cantitățile pe categorii de lucrări):

- Activitatea de curățare , detaliată în cadrul art. DB01C1 - CURĂȚIREA PT APLIC ÎMBRAC SAU TRATAM BITUM A STRAT SUPT DIN SUPRA BIT DIN BET CIM SAU PAV BITUMAT cu următoarele consumuri specifice/mp:

- o Material: apă, consum 0.003 m³/m²

- o Utilaje: Matură mecanică și autocisternă, cu un consum de 0.0003 ore/m²

- Activitatea de amorsare detaliată în cadrul art. DB02D1 - AMORS SUPRAF STRAT BAZA SAU ÎMBRAC EXIST IN VEDERAPLIC STRAT UZ MIX ASF CU EMULSIE CATIONICA cu următoarele consumuri specifice/ 100mp:

- o Material: emulsie, consum 45,50 kg /100 ml

- Apă, consum 0.045 m³/ml,

- o Manopera asfaltator: 1.999999 ore/100 ml (corespunzător unei productivități de 1 ora/0.019999 ore/ml ~ 50 ml/oră)

- o Utilaje: Autogudronator, cu un consum de 0.053 ore/ml (corespunzător unei productivități de 1 ora/0.053 ore/ml ~ 19 ml/oră)

- Activitatea de așternere îmbrăcăminte asfaltică în grosime de 4 cm în cadrul art. DB19E1 - ÎMBRAC BET ASF CU AGREGAT MARE EXEC LA CALD IN GROSIME DE 6 CM CU AȘTERN MECANICA (6 cm apare dintr-o eroare de editare din program, nu influențează cu nimic calculul, fiind o eroare de text, consumul de material cu grosimea de 4 cm fiind cotat corespunzător la articolul următor).

- Materialul MAS16 a fost oferit în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini cu grosimea de 4 cm, în cadrul articolului de material MIXTURA ASFALTICA MAS 16 cantitate 0.094 tone/m² (1,00 m² x 0.04 m³/m² - grosime x 2.35 t/m³ = 0.094 t/m²):

- Activitățile de transport mixtură asfaltică, emulsie bituminoasă, apă, semnalizare pe timpul execuției, cu detalierea consumurilor specifice pe metru pătrat fiind parte componentă a acestei categorii de lucrări, așa cum reiese din cadrul Formularului prezentat.

- La baza elaborării ofertei financiare au stat Listele cu cantități de lucrări puse la dispoziție de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. prin Direcția Regională de Drumuri și Poduri (aceeași autoritate contractantă, aceleași tipuri de lucrări și caiete de sarcini) în cadrul documentației de atribuire aferente contractelor care au avut ca obiect lucrări similare (Anexa 6- Rețeta mixtură asfaltică tip MAS16 pentru "Acord-cadru -Lucrări de întreținere periodică -Covoare asfaltice pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea DRDP - SDN Alexandria).

- Pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor unitare s-au prezentat ofertele de preț de la furnizori, calculul detaliat al costurilor de transport și analizele de preț referitoare la costurile luate în calcul pentru echipamentele care se vor folosi la execuția lucrărilor, astfel că fiecare consum de material, manoperă, utilaj și transport aferent unei activități are justificarea de preț solicitată, în conformitate cu cerința.

- Monitorizarea consumului de combustibil al utilajelor precum și randamentele acestora, se face cu ajutorul sistemelor telematice și de management al flotei. Acestea utilizează mai multe tipuri de tehnologii

pentru a înregistra și analiza datele în timp real, respectiv: Sistem GPS + Telemático (Fleet Management System - FMS); Utilizează senzori GPS pentru a înregistra poziția vehiculului și distanța parcursă; Integrează senzori de debit de combustibil sau citire din ECU (computerul motorului) pentru a monitoriza consumul; Trimite date în timp real către un server central sau o platformă online.

2.2. Netemeinicia descalificării ofertei pentru modificarea propriilor consumuri și tehnologii de execuție, fără să fi motivat/justificat prin documente probante modificarea acestor consumuri.

Contestatorul afirmă că în cadrul răspunsului la clarificări publicat la faza de elaborare a ofertelor, Autoritatea face referire la întocmirea ofertei pe baza Devizelor analitice, în conformitate cu „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții realizate din fonduri publice” indicativ P91-02 precum și la faptul că ofertanții pot să își cuprindă în ofertă propriile consumuri. a întocmit oferta ținând cont de aceste prevederi precum și de listele de cantități puse la dispoziție de CNAIR pentru lucrări similare.

Se indică în susținere, Ordinului Nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02.

Cu privire la susținerile Autorității contractante din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii: „Comisia de evaluare considera răspunsul NECONCLUDENT, deoarece, conform cerinței din Caietul de sarcini Cap 4. REZUMATUL INFORMAȚIILOR ȘI CERINȚELOR TEHNICE Lucrările ce urmează a fi executate sunt prevăzute în: Anexa 5 - Covoare asfaltice executate la cald cu mixtura asfaltică tip MAS 16 (...)", contestatorul susține că această critică adusă de autoritatea contractantă este similară cu cea legată de marcaje pentru care a fost descalificat în prima etapă de evaluare a ofertelor. Prin documentația de atribuire nu a fost solicitată prezentarea rețetei de asfalt, însă și-a asumat în propunerea tehnică prezentată (pag. 127, 191) că va respecta toate prevederile din documentația de atribuire cu privire la prepararea și punerea în operă a mixturilor asfaltice. A prezentat oferta de preț pentru mixtură de la stație, care este un punct de lucru, cu cheltuieli/administrare distinctă. Preturile producției de asfalt diferă de la o săptămână la alta, în funcție de evoluția prețului bitumului. Sunt solicitate oferte de preț de la punctul de lucru pentru fiecare proiect în parte.

Contestatorul arată că la soluționarea contestației trebuie avut în vedere că prin solicitarea de clarificare autoritatea nu a cerut prezentarea rețetei detaliate a mixturilor asfaltice oferite, ci a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor, motiv pentru care contestatorul a prezentat fundamentarea prețului. Apreciază petentul că detalierea la nivel de resurse, nu ar fi adus vreun plus de clarificare autorității, cu atât mai mult cu cât obiectul contractului este execuția de lucrări și nu furnizarea de mixturi asfaltice, caz în care fundamentarea detaliată a rețetelor ar fi justificabilă.

În plus, contestatorul subliniază că, calitatea mixturilor asfaltice furnizate, respectiv conformarea cu cerințele standardelor în vigoare a fost detaliată în propunerea tehnică.

Cu privire la susținerea autorității contractante potrivit căreia:

„iar din documentele justificative prezentate reiese ca, mixtura asphaltica va fi transportata la 145 km in medie fata de statia de asphalt, iar conform cerințelor Normativului AND 605/2016, temperatura la asternere nu poate fi asigurata conf Tabel nr. 15, avand in vedere distanta, respectiv timpul de la plecarea din statie si pana la punerea in opera fiind foarte mare, respectiv peste 3 ore, însemnând ca, mixtura asphaltica nu poate ajunge in timpul necesar ceea ce nu este in concordanta cu cerințele de la Cap 4. PREPARAREA SI PUNEREA IN OPERA A MIXTURILOR ASFALTICE, unde sunt precizate temperaturile mixturilor asphaltice la iesirea din malaxor si temperatura la asternere (...)”,

contestatorul precizează că nu au fost solicitate clarificări la faza de propunere tehnică referitoare la acest aspect tehnic. Autoritatea știa încă de la faza de evaluare a propunerii tehnice că asfaltul utilizat in cadrul contractului va fi produs la stația de mixturi asphaltice pe care o deține la Buftea.

Se arată că observația autorității nu are legătura cu justificarea prețului ofertat ci cu un aspect tehnic. În cadrul propunerii tehnice depuse de, ofertantul a declarat faptul că transportul mixturii se va face cu autobasculante cu prelate rezistente la temperaturi termice ridicate ceea ce permite ca mixturile asphaltice să fie transportate pe distanțe mari, cu o durata de 3 ore, cu păstrarea temperaturii compatibila cu cerințele de punere în operă, conform normativelor tehnice în vigoare și prevederilor din caietul de sarcini.

Astfel, s-a avut in vedere că pe durata transportului cu bene izolate, pierderea de temperatura va fi de până în 10° C/oră. Ținând cont că temperatura la ieșire din malaxor va fi de 180-190°C va fi asigurată temperatura de asternere de min. 150°C. Acest aspect a fost declarat și in propunerea tehnică depusă.

Față de ceea ce a reținut Autoritatea cu privire la modul de justificare a nivelului de salarizare a forței de muncă, contestatorul susține că are angajat, ca personal muncitor, un număr de aproximativ 500 persoane, iar la momentul depunerii ofertei nu a fost stabilit în mod clar ce persoane vor fi alocate pe proiect, pentru a se putea prezenta contractele de muncă sau extrasele din Revisal, specific pentru anumite persoane. Calculul salariului orar al muncitorilor este de 50,00 lei/oră, rezultând un tarif superior față de salariul brut minim garantat de 4.582 lei la nivelul anului 2024, echivalent cu 27,30 lei/ora. Având în vedere că salariul oferit de este aproape dublul salariului minim garantat, nu se poate vorbi de un preț nejustificat de mic în ceea ce privește nivelul de salarizare al forței de muncă.

2.3. Netemeinicia descalificării ofertei pentru încălcarea prevederilor legislative în vigoare referitoare la cheltuielile privind contribuția asiguratorie de muncă.

Față de susținerea autorității contractante: „..... a utilizat tariful mecanicului (50 lei/h) fara a mai lua in calcul si cota de 2,25%, constituita de contributia asiguratorie de munca, aceasta fiind practic omisa din oferta financiara depusa, incalcand astfel prevederile legislative in vigoare referitoare la cheltuielile privind contributia asiguratorie de munca”,contestatorul facem precizarea că ne aflăm în situația unei evaluări superficiale ale autorității contractante atâta vreme cât din analiza documentației depuse rezultă că salariul mecanicului fost calculat in funcție

de media salariilor operatorilor pe utilaje, angajați ai cu contracte individuale de muncă. Salariul orar cuprinde CAM cota de 2,25% reprezentând contribuția asiguratorie de munca și este superior tarifului minim orar de 27,30 lei/ora.

2.4. Netemeinicia descalificării ofertei pentru nejustificarea modului de formare a prețului prezentat în propunerea financiară pentru procentul de cheltuieli indirecte.

Contestatorul reiterează faptul că solicitarea de clarificări a privit DOAR următoarele prețuri unitare:

1. Covor asfaltic 4 cm cu MAS 16 - preț unitar 53,80 lei/mp
2. Frezare 4 cm- preț unitar 6,71 lei mp
3. Marcaj rutier în strat Bicomponent 3000 microni - preț unitar: 144,12 lei/mp.

Se menționează că nu a fost solicitată niciodată defalcarea cheltuielilor indirecte, acestea, împreună cu profitul, fac parte din fundamentarea economică a prețului, conform legii. Procentul de cheltuieli indirecte de 10,00% a fost constituit prin luarea în considerare a tuturor categoriilor de cheltuieli necesare realizării proiectului, cheltuieli distincte față de cele care fac obiectul cheltuielilor directe. Modul de calcul al cheltuielilor indirecte a fost reglementat prin proceduri proprii, interne ale societății fiind stabilit pe baza propriilor analize.

Autoritatea contractantă nu prezintă niciun argument care să justifice afirmația sa, astfel încât să demonstreze existența unui preț neobișnuit de scăzut, din acest punct de vedere, care nu ar putea conduce la asigurarea îndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, așa cum stabilesc dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, invocate în decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei subscrisei.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că nu există o normă legală care să impună o anumită cotă de cheltuieli indirecte pe care trebuie să o practice un ofertant. Prin urmare, atâta vreme cât propunerea financiară se încadrează în valoarea de estimare, iar elementele componente principale ale ei sunt sustenabile, cheltuielile indirecte ca și cota de profit sunt lăsate la aprecierea operatorului economic și pot fi diferite pentru fiecare produs sau chiar și pentru același produs livrat de mai mulți furnizori.

Se reține că autoritatea contractantă doar s-a limitat la a afirma că nu a justificat modul de formare al prețului prin prisma cheltuielilor indirecte (deși solicitarea de clarificări viza alte elemente ale ofertei) fără a arată impactul negativ al acestora care ar determina nejustificarea prețului propus.

În concluzie, ... SRL arată următoarele:

Autoritatea contractantă, a cerut contestatorului fundamentarea economică a modului de formare a prețului pornind de la suspiciuni de neexecutare corespunzătoare a contractului - oferta a fost respinsă din prisma costului neobișnuit de scăzut pentru considerentul că aceasta "nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini", autoritatea contractantă omițând însă, că executarea întocmai a obligațiilor este acoperită prin garanția de bună execuție cerută și nicidecum de prețul ofertat.

Contestatorul a răspuns punctual autorității contractante, garantând și dovedind, prin documente justificative faptul că oferta financiară nu se modifică. Totodată, ... a declarat că va executa contractul la parametrii de calitate și cantitate corespunzători, astfel cum au fost impuși de autoritate, la prețul ferm declarant. De asemenea, s-a angajat să nu determine situații de neexecutare a obligațiilor sau de întârzieri.

Se apreciază că este contrară legislației în materia achizițiilor publice respingerea ofertei celei mai avantajoase pentru autoritatea contractantă și atribuirea contractului altui ofertant, cu un preț cu mult mai mare, din moment ce prețul contestatorului a fost apreciat neobișnuit de scăzut, sub pretextul unei așa zise lipse de justificare, în condițiile menținerii ofertei financiare, să fie suportate chiar și din marja de profit, mai cu seamă că, în speța, oferta contestatoarei are și prețul cel mai scăzut.

Răspunsul expres al de confirmare a menținerii ofertei financiare era suficient pentru a clarifica aspectele invocate de către autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât nu există un text de lege care să interzică unui ofertant să propună preturi mai scăzute pentru anumite componente ale ofertei, echilibrate prin compensare cu prețurile mai ridicate ale altor componente din ofertă. Structura de costuri intră în responsabilitatea ofertantului, nu a autorității contractante.

Chiar dacă o ofertă are preturi deosebit de scăzute, cum sunt și cele ale contestatorului, aceasta nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor preturi, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, or, în speța dezbătută, autoritatea contractantă nu a reușit să facă o asemenea dovadă.

Pentru a putea fi respinsă o ofertă ca fiind neconformă, conform art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, legiuitorul impune - dacă nu explicit, atunci măcar implicit - condiția ca răspunsurile date de ofertant să fie neconcludente în justificarea prețului ofertei, respectiv să nu prezinte nicio relevanță.

În cazul concret, petentul susține că nu se poate afirma că răspunsurile date de acesta sunt neconcludente. Chiar și admitând faptul că răspunsul nu ar fi integral acoperitor, acest fapt nu înseamnă că el este complet neconcludent, ci doar parțial neconcludent, ocazie cu care autoritatea contractantă trebuie să manifeste rol activ și să ceară ofertantei informațiile care îi lipsesc, iar nu să-i respingă oferta.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă depune Punct de vedere la contestația formulată de SRL, învederând următoarele:

Rezultatul procedurii de atribuire a acordului cadru de lucrări, având ca obiect: Lucrări de intretinere periodică - covoare asfaltice pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea DRDP - Lot 1 ...a fost contestat de S.R.L, prin actul înregistrat la sub nr. 8/6046/13.02.2025.

Consiliul a admis contestația formulată de (dosar nr. ...), prin Decizia nr. din 13.03.2025, înregistrată la sub nr. 8/11083/20.03.2025, CNSC a anulat raportul procedurii și actele subsecvente, în partea ce privește evaluarea acestei oferte și a obligat

autoritatea contractanta ca, in termen de 10 zile, sa reevalueze oferta depusa de, conform motivării aratate, cu luarea in considerare a acestora, pe aspectele analizate.

Procesul de reevaluare este reflectat în procesele-verbale din timpul reevaluării ofertelor, cât și în raportul procedurii de achiziție publică nr. 4A/171.141/07.04.2025 si procesele verbale nr. 4E/156.004/24.03.2025 - P.V. reevaluare final Tehnic, nr. 4A /171.121/04.04.2025- P.V. - reevaluare final Financiar, nr. 4A / 171.136/07.04.2025 - P.V. reevaluare indeplinire DUAЕ, documente elaborate de către membrii comisiei de evaluare, iar actele nr. 4A/171.142, 4A/171.143, si 4A/171.1424 din 07.04.2025, reprezintă comunicările privind rezultatul procedurii.

CRITICILE CU PRIVIRE LA DECLARAREA DE CĂTRE AUTORITATEA CONTRACTANTA A OFERTEI DEPUȘA DE CĂTRE S.R.L CA FIIND INACCEPTABILA SI NECONFORMA

Referitor la afirmația contestatarei: „Netemeinicia descalificării ofertei pentru lipsa fundamentării economice a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție", Autoritatea precizează următoarele:

Urmare verificarii/evaluării propunerii financiare prezentate, comisia de evaluare a constatat urmatoarele aspecte si a solicitat prin adresa nr.4E/156.007/24.03.2025, urmatoarele clarificari:

Urmare verificarii/analizării propunerii financiare sub aspectul asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, comisia de evaluare a constatat ca valoarea ofertata de 30.631.140,00 lei fara TVA, raportata la valoarea estimata a achiziției de 45.195.420,00 lei fara TVA, reprezintă un procent de 67,77%, deci sub procentul de 80% prevăzut la art. 136 alin 4 din HG nr. 395/2016 cu modificările si completările ulterioare, oferta conține unele preturi unitare foarte mici in comparație cu cele estimate din procedura de achiziție. In consecința, comisia de evaluare solicita clarificari cu privire la urmatoarele preturi unitare:

1. Covor asfaltic 4 cm cu MAS 16- pret unitar: 53,80 Iei/mp
2. Frezare 4 cm -pret unitar: 6,71 lei/mp
3. Marcaj rutier in strat gros BICOMPONENT 3000 microni- pret unitar: 144,12 lei/mp

In conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, comisia solicita sa se prezinte detalii și precizări considerate semnificative in special cu privire la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51, alin (1) din Legea nr. 98/2016; e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016; f) posibilitatea ca ofertantul sa beneficieze de un ajutor de stat.

Termen de răspuns: 25.03.2025.

Ofertantul a răspuns în termenul solicitat, prin încărcarea în SEAP, în data de 25.03.2025, în secțiunea - Solicitări de clarificare/Întrebări, a următorului fișier: [CN1074230/00061] 20250325_Raspuns Financiar SDN Pitesti-semnat.pdf.p7s, care conține:

- Adresa de răspuns nr. 254/25.03.2025,
- Formularul F3-Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări-Covor asfaltic 4cm cu MAS 16,
- C6-Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale;
- C7-Lista cuprinzând consumurile cu mană de lucru;
- C8-Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construct
- C9-Lista cuprinzând consumurile PRIVIND TRANSPORTURILE
- Formularul F3-Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări-Covor asfaltic 4cm cu MAS 16- frezare 4 cm,
- C6-Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale;
- C7-Lista cuprinzând consumurile cu mană de lucru;
- C8-Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construct
- C9-Lista cuprinzând consumurile PRIVIND TRANSPORTURILE
- Formularul F3-Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări-Covor asfaltic 4cm cu MAS 16- Marcaj bicompat 3000 micrometri
- C6-Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale;
- C7-Lista cuprinzând consumurile cu mană de lucru;
- C8-Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construct;
- Oferta mixturi asfaltice -.....
- Oferta pret furnizare emulsie EBCR60 - VIAROM;
- Oferta materiale pentru marcaje - SC EUROSEMN EXPERT GROUP SRL

-Detaliere pret asfalt -transportul cu autobasculanta

-Analize pret pentru tarife utilaje

1. Referitor la solicitarea de la pct. 1: În adresa de răspuns nr. 245/25.03.2025, ofertantul precizează următoarele: „În conformitate cu solicitarea dumneavoastră, vă transmitem clarificările privind justificarea prețului ofertat, având în vedere prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

a) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului

Modul de formare a prețului este detaliat în ANEXA 1, unde sunt prezentate rețetele tuturor articolelor de deviz care au stat la baza calculului prețurilor unitare. Acestea sunt incluse în formularele F3 Liste cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, evidențiind consumurile specifice de materiale, manoperă, performanțele și costurile asociate utilizării echipamentelor, precum și cheltuielile de transport.

Comisia consideră răspunsul NECONCLUDENT, deoarece, conform mențiunilor din răspunsul transmis prin adresa nr. 254/25.03.2025, ofertantul a prezentat doar F3 - Liste cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, în care sunt evidențiate consumurile specifice de materiale, manoperă, transport, dar care nu pot fi încadrate în documente prin care ofertantul justifică prețul neobișnuit de scăzut, respectiv 67,77%, în raport cu ce urmează a fi executat, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de

sarcini, desi era obligatoriu sa prezinte dovezi concludente ca de exemplu: contracte cu furnizorii, oferte de pret, documente privind deținerea utilajelor necesare efectuării lucrărilor ofertate, extras Revisal sau orice alt document prin care sa demonstreze nivelul de salarizare si ca dispune de angajații necesari desfasurarii lucrărilor ofertate.

Comisia consideră răspunsul NECONCLUDENT, deoarece conform cerinței din Caietul de sarcini Cap. 5 SUMARUL ACTIVITATILOR, DESCRIEREA LUCRĂRILOR CE TREBUIESC ÎNDEPLINITE DE CONTRACTANT, pagina 3,

(..)" Pentru drumurile naționale din cadrul Lot 1, soluțiile tehnice ce vor fi folosite pentru intretinerea periodica de covoare asfaltice vor fi urmatoarele :

Covor asfaltic 4 cm cu MAS 16 cu frezare

-covor asfaltic 4 cm cu MAS 16

-frezare 4 cm

-marcaj rutier in strat gros BICOMPONENT (conform Anexa nr. 6 atașata Caietului de sarcini) - Conform STAS 1848/7-2015, grosimea stratului de marcaj trebuie sa fie 3000 microni", si din Răspunsul consolidat nr. 4/143.915/25.10.2024: Etapele tehnologice componente din Anexa sunt:

-frezare 4 cm;

-asternere covoare asfaltice 4 cm cu MAS 16;

-execuție marcaj rutier in strat gros bicomponent 3000 microni", iar in Formularul F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrări- Covor asfaltic 4cm cu MAS 16, atașata răspunsului de clarificari, comisia de evaluare a constatat ca la articolul DB19EI - IMVRAC BET ASF CU AGREGAT MARE EXEC LA CALD IN GROSIME DE 6 CM CU AȘTERN MECANICA, ofertantul nu respecta soluția tehnica conform cerinței pentru indeplinirea acordului-cadru asternere covoar asfaltic 4 cm cu MAS 16, aceasta fiind condiție de ofertare si de executare si se incadreaza in art 137, alin (3) lit. a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini din H.G. nr. 395/2016 cu modificările si completările ulterioare.

Comisia de evaluare consideră răspunsul NECONCLUDENT, deoarece, conform cerinței din Caietul de sarcini Cap. 4. REZUMATUL INFORMAȚIILOR ȘI CERINȚELOR TEHNICE Lucrările ce urmează a fi executate sunt prevăzute în: Anexa 5 - Covoare asfaltice executate la cald cu mixtura asfaltica tip MAS 16, cu frezare., iar la Cap. 3.1. Compoziția mixturilor asfaltice, sunt precizate materialele utilizate la fabricarea mixturilor asfaltice.

Dar din documentele prezentate, atașate răspunsului prezentat, nu reies toate materialele care trebuie utilizate la reteta Mixturii asfaltice stabilizata tip MAS 16, iar conform cerinței din Caietul de sarcini era condiție de ofertare si de execuție.

În continuare, comisia de evaluare precizeaza ca, prezentarea unei oferte interne, respectiv adresa nr. 801/11.11.2024, nu este o dovada concludenta prin care ofertantul demonstrează afirmațiile: "ANEXA 2 - Oferte de preț primite de la furnizori pentru principalele materiale".

Or, solicitarea de clarificari a fost transmisa conform art. 136 alin. (1) *în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate*

îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, si conform a art. 136 alin. (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru", ofertantul are obligația de a justifica prin documentele prezentate, prețul neobișnuit de scăzut respectiv 67.77% în raport cu ce urmează a fi executat, astfel încât sa se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Totodată, comisia de evaluare precizează ca oferta se încadrează în art. 136, alin (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile si/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Comisia consideră răspunsul NECONCLUDENT, deoarece, conform cerinței din Caietul de sarcini Cap. 4 REZUMATUL INFORMAȚIILOR ȘI CERINȚELOR TEHNICE, pagina 2, (..) "Lucrările ce urmează a fi executate sunt prevăzute în: Anexa 5 - Covoare asfaltice executate la cald cu mixtura asfaltică tip MAS 16, cu frezare", iar la Cap. 4.5. Asternerea mixturilor asfaltice, sunt precizate temperaturile mixturilor asfaltice la asternere și compactare, iar din documentele justificative prezentate reiese că, mixtura asfaltică va fi transportată la 145 km în medie față de stația de asfalt, iar conform cerințelor Normativului AND 605/2016, temperatura la asternere nu poate fi asigurată conform Tabel nr.15, având în vedere distanța, respectiv timpul de la plecarea din stație și până la punerea în opera fiind foarte mare, respectiv peste 3 ore, însemnând că, mixtura asfaltică nu poate ajunge în timpul necesar ceea ce nu este în concordanță cu cerințele de la Cap. 4. PREPARAREA ȘI PUNEREA ÎN OPERA A MIXTURILOR ASFALTICE, unde sunt precizate temperaturile mixturilor asfaltice la ieșirea din malaxor și temperatura la așternere.

Drept urmare, comisia de evaluare consideră că ofertantul nu poate executa lucrările calitativ, conform cerinței din Caietul de sarcini Cap. 4 REZUMATUL INFORMAȚIILOR ȘI CERINȚELOR TEHNICE, pagina 2, (..) "Lucrările ce urmează a fi executate sunt prevăzute în: Anexa 5 - Covoare asfaltice executate la cald cu mixtura asfaltică tip MAS 16, cu frezare, care este condiție de ofertare și de execuție și se încadrează în art 137, alin (3) lit. a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește nivelul de salarizare al forței de muncă, conform Formularului C7 - Lista consumurilor cu manopera, Comisia consideră răspunsul NECONCLUDENT, deoarece conform a art. 136 alin. (2) *Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de*

salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru". Ofertantul avea obligația de a justifica prin documente, prețul neobișnuit de scăzut respectiv 67.77% raportat la valoarea estimată a acordului-cadru, dar ofertantul prin precizările din răspunsul transmis nu a avut diligența de a prezenta documente, în schimb obliga comisia de evaluare de a cauta în propunerea tehnică prezentată, care are 335 de pagini, nespecificând exact pagina, capitolul, etc., la care face referire.

Totodată, comisia de evaluare precizează că oferta se încadrează în art 136, alin (3) *În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.*

Drept urmare celor de mai sus, comisia de evaluare face și următoarele precizări:

Prin solicitarea de clarificări nr. 4E/156.007/24.03.2025 s-a solicitat ofertantului în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, respectiv să prezinte detalii și precizări considerate semnificative în special cu privire la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; și posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Având în vedere prevederile art. 210 alin (3) din Legea 98/2016 actualizată, prin răspunsul prezentat și prin dovezile furnizate, ofertantul nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, pentru următoarele considerente:

a) Ofertantul nu a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție, așa cum a fost solicitat prin adresa de clarificări nr. 4E/156.007/24.03.2025. Prin această solicitare, Comisia de evaluare a solicitat foarte clar ofertantului SRL, să prezintă fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție.

Având în vedere faptul că SRL deține stație de preparare mixturi asfaltice, așa cum a declarat în propunerea tehnică, acesta, în stația declarată, produce mixtura asfaltică necesară executării lucrărilor și al cărui preț l-a oferit, mixtura asfaltică fiind materialul cu ponderea cea mai importantă în acest contract. Cu toate acestea, ofertantul nu a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție a mixturii asfaltice așa cum a fost solicitat, prezentând doar o pagină în care este menționat prețul de 351,61 lei/to, prețul cuprins în cadrul ofertei, ca și cum ar fi cumpărat de la un tert furnizor acest material.

Solicitând prezentarea fundamentării economice a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție, autoritatea contractantă a avut intenția de a obține informațiile necesare pentru a putea evalua oferta

financiara prezentata in ceea ce privește prețul materialelor pe care, le "produce".

Prezentând doar o pagina in care este mentionat prețul ofertat, fara a detalia reteta utilizata, ofertele de pret de la furnizorii materialelor componente (bitum, filer, agregate), tariful de fabricație aferent, Comisia de evaluare este in imposibilitatea de a analiza prețul ofertat, nedispunand de informațiile minime necesare, care au stat la baza fundamentării.

b) Ofertantul a modificat consumurile pentru art. DB19E1 - ÎMBRAC BETON ASFALTIC, astfel:

Manopera: 0.0223h față de 0,0523h (Indiator norme de deviz)

Utilaje:

- Repartizator finisor: 0,004 ore față de 0,0053h (Indiator norme de deviz)

- Compactor static autopropulsat cu rulouri (valturi), R 8-14, de 14 tf: 0,004 ore față de 0,0053h (Indiator norme de deviz)

- Compactor static autopropulsat pe pneuri 10,1-16 tf: 0,004 ore față de 0,0053h (Indiator norme de deviz)

Deși legislația permite ca fiecare ofertant sa isi prevada propriile consumuri si tehnologii de execuție, ofertantul nu a motivat/justificat prin documente probante modificarea acestor consumuri, mai mult decât atat, a utilizat aceleași tipuri de utilaje, cu aceleași caracteristici tehnice cu cele din indicatoarele de norme de deviz, (asa cum reiese din extrasele de utilaje precum si din justificarea de la pag 32 din răspunsul privind fundamentarea prețului). Prin urmare nu era indreptatit sa modifice semnificativ consumurile pentru utilaje si in plus pentru manopera, fara a menționa utilaje mai performante.

c) În cadrul tarifului orar pentru utilajele prezentate, (pag. 32 din răspunsul privind fundamentarea prețului) a utilizat tariful mecanicului (50 lei/h) fara a mai lua in calcul si cota de 2,25%, constituita de contributia asiguratorie de munca, aceasta fiind practic omisa din oferta financiara depusa, incalcand astfel prevederile legislative in vigoare referitoare la cheltuielile privind contributia asiguratorie de munca.

d) Nu a fost prezentata niciun fel de justificare si niciun fel de document in susținerea modului de formare a prețului prezentat în propunerea financiară pentru procentul de cheltuieli indirecte.

În consecință, comisia de evaluare declara oferta depusa de inacceptabila si neconforma, in conformitate cu prevederile art. 134 alin (5) si in baza prevederilor art.215 alin.(5') din Legea nr.98/2016 cu modificările si completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 133 alin 3 din HG nr.395/2016 cu modificările si completările ulterioare, precum si art. 136, alin. (3), art. 137 alin (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările si completările ulterioare si o respinse in conformitate cu art. 137, alin (1) din același act normativ.

Cu privire la aspectele contestate autoritatea contractantă precizează urmatoarele :

Autoritatea contractanta a elaborat Documentația de atribuire precizând lucrările ce urmeaza a fi executate, inclusiv nivelurile de calitate, performanță, protecție a mediului, sănătate publică sau siguranță și altele asemenea, precum și cerințe aplicabile Executantului în ceea ce privește

informațiile și documentele care trebuie puse la dispoziția Achizitorului; Obiectul contractului se compune din :

- Anexa 5 - Covoare asfaltice executate la cald cu mixtura asfaltică tip MAS 16, cu frezare.

- Anexa 6 - Execuție marcaje rutiere aplicabile la rece, bicomponent, în strat gros

Potrivit cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în Caietul de Sarcini - din Documentația de Atribuire

Comisia de evaluare a evaluat răspunsurile transmise prin adresa nr. 254/25.03.2025, ținând cont de recomandările precizate de ANAP în ÎNDRUMARE privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări).

Autoritatea indică o speță similară, respectiv Decizia CNSC nr. din data de 02.09.2024, pagina 29, în care s-a motivat:

„ (...) Consiliul constată că, în cadrul evaluării, autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile legale și criteriile stabilite în documentația de atribuire, respectând astfel normele de transparență și echitate. Contestatoarea .. afirmă că a furnizat răspunsuri la solicitările de clarificare, pe care autoritatea contractantă le-a considerat insuficiente sau neconcludente pentru a demonstra că prețul aparent scăzut poate fi susținut din punct de vedere economic și tehnic. În astfel de cazuri, autoritatea contractantă are obligația de a respinge oferta dacă consideră că justificările nu sunt adecvate, conform art. 136 alin. (3) din HG 395/2016. Contestatoarea susține că decizia de a declara oferta neconformă a fost fundamentată pe lipsa unor dovezi concludente referitoare la (...)”.

Întrucât comisia de evaluare are atribuțiile instituite de legiuitor la art. 127 din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, aceasta nu își poate depăși atribuțiile în timpul evaluării ofertelor, fiind obligată să evalueze toate ofertele în limitele mandatului acordat de legiuitor.

Astfel, se solicită Consiliului să constate că verificarea s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și să rețină drept pertinent și legal modul de evaluare a ofertei contestatare și să constate neîndeplinirea de către acest operator economic a cerințelor Documentației de atribuire.

Mai mult, contestatara încearcă să inducă în eroare Consiliul prin prezentarea, odată cu contestația, a Anexei 6 denumită "Analiza de preț pentru mixtura asfaltică de tip MAS 16 și ofertele de la furnizori și contracte valabile la data depunerii ofertei și a Anexei 7 denumită: "Listele de cantități care au stat la baza formării/justificării prețurilor, de la o altă procedură cu lucrări similare, cu același beneficiar CNAIR, prin DRDP" ca și cum aceste documente ar fi fost prezentate în cadrul procesului de evaluare.

De fapt, atașează doar urmare depunerii contestației, împreună cu aceasta, prin Anexa 6, următoarele documente:

- Reteta mixturii asfaltice tip MAS16, Raport de încercare nr. 1.41/15.02.2023,

- Oferta bitum rutier -OMV Petrom,

- Contract de furnizare materiale nr. 2422/2023/1069900348 din 27.09.2023, încheiat între SRL și VLADROM SRL pentru criblura

conform punctului 4.2 din condițiile particulare ale contractului anterior menționat,

-Act adițional nr. 8 la contractul nr. 2055/2069908256/11.03.2022 încheiat între SC PRODVAR MATEIAS SRL și SRL pentru produsul filer de calcar și servicii de transport, Oferta de preț pentru produsul Celuloza TOPCEL -Stefi Primex SRL, drept argument pentru demonstrarea prețului neobișnuit de scăzut, fără a specifica faptul că acestea sunt justificări noi, ce nu au fost prezentate niciodată pe parcursul evaluării ofertelor.

Și, la fel, atașează doar urmare depunerii contestației, împreună cu aceasta, prin Anexa 7, următoarele documente:

-F3-Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - PRELUARE DENIVELARI- MARCAJ RUTIER BICOMPONENT, dar această categorie de lucrări nu face obiectul acestei proceduri, conform Anexei 1-Centralizator valoric - Lucrări de întreținere periodică - covoare asfaltice pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea DRDP - Lot 1 ... la Caietul de Sarcini și punctului 5. SUMARUL ACTIVITĂȚILOR, DESCRIEREA LUCRĂRILOR CE TREBUIESC ÎNDEPLINITE DE CONTRACTANT din Caietul de sarcini (pag. 3), deși contestatara a precizat că fiind "(...) de la o altă procedură cu lucrări similare (...).

-F3-Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - FREZ ARE 4CM, F3-Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - COVOR ASFALTIC CU MAS 16-4 CM,

-Anexa 1-Centralizator valoric - Lucrări de întreținere periodică - covoare asfaltice pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea DRDP - Lot ..., Caiet de Sarcini pentru Acord cadru de lucrări având ca obiect Lucrări de întreținere periodică - covoare asfaltice pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea DRDP - Lot ...,

Cu privire la Anexa 1, înaintată odată cu contestația, deși contestatara a precizat că:"(...) de la o altă procedură cu lucrări similare (...)" autoritatea contractantă precizează că este într-o confuzie având în vedere categoriile de lucrări solicitate pentru procedură la care a participat și la care a depus a doua oară contestație, sunt diferite și clar precizate în Caietul de sarcini și în Anexa 1 respectiv:

4. REZUMATUL INFORMAȚIILOR ȘI CERINȚELOR TEHNICE Lucrările ce urmează a fi executate sunt prevăzute în:

-Anexa 5 - Covoare asfaltice executate la cald cu mixtura asfaltică tip MAS 16, cu frezare.

-Anexa 6 - Execuție marcaje rutiere aplicabile la rece, bicomponent, în strat gros.

Listele de cantități prezentate sunt pentru Lot SDN Alexandria, unde necesitatea Autorității contractate era alta, iar cantitățile prezentate nu au relevanță pentru procedură în cauză și nu justifică în niciun fel prețul oferit.

Drept urmare având în vedere momentul în care se afla procedură, respectiv în contestare, este inutilă prezentarea de documente suplimentare în speranța că acestea vor fi luate în considerare și acceptate, inducând ideea că este de fapt o scapare a comisiei de evaluare în verificarea acestora.

Autoritatea contractantă în cadrul procesului de evaluare analizează strict documentele puse la dispoziție de operatorii economici ca urmare a solicitării de clarificări, își formulează opiniile având la bază aceste documente. După cum se poate observa, contestatara se poziționează încă în

cadrul procesului de evaluare, uitând ca ne aflăm în analiza unei contestații, și transmite completări/justificări la oferta, deși a avut ocazia de a le prezenta în urma solicitărilor de clarificări adresate de comisia de evaluare pe durata procesului de evaluare.

În susținerea celor retinute, Autoritatea precizează că însuși Consiliul reține în Decizia nr. din data de 13.03.2025, faptul că: "(...) în fapt, argumentele clare pentru care a fost respinsă oferta contestatorului se regăsesc (...)" la pagina 16, și contestatara, din punctul său de vedere, a prezentat argumente clare, deși sunt documente depuse doar prin contestația înaintată, respectiv: Anexa 6 denumită: "Analiza de pret pentru mixtura asfaltică de tip MAS 16 și ofertele de la furnizori și contracte valabile la data depunerii ofertei și Anexa 7 denumită: "Listele de cantități care au stat la baza formării/justificării preturilor, de la o altă procedură cu lucrări similare, cu același beneficiar ..., prin", deși a avut posibilitatea prezentării acestora, în cadrul procesului de evaluare, ca urmare a solicitărilor de clarificări transmise de comisia de evaluare.

Prin atitudinea delăsătoare a contestatoarei, autoritatea contractantă suspectează un interes ascuns în prelungirea nejustificată a procesului de evaluare și atribuirea cu întârziere a acordului-cadru, fapt ce generează costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă și indirect punerea în pericol a participanților la trafic și a siguranței circulației în general.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a analizat afirmațiile prezentate prin concluziile contestatoarei și precizează următoarele:

Referitor la afirmația contestatoarei:

(4) Răspunsul expres al subscrisei de confirmare menținerii ofertei financiare era suficient pentru a clarifica aspectele invocate de către autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât nu există un text de lege care să interzică unul ofertant să propună preturi mai scăzute pentru anumite componente ale ofertei, echilibrate prin compensare cu preturile mai ridicate ale altor componente din ofertă. Structura de costuri intră în responsabilitatea ofertantului, nu a autorității contractante.

Autoritatea susține că legiuitorul a prevăzut situația prezentării unor oferte sub valoarea estimată a autorității contractante, limitând la 80%, conștient fiind de faptul că orice ofertă sub acest procent ar trebui să fie însoțită de argumente și justificări solide, care să susțină preturile scăzute.

Or, contestatara se mulțumește doar să facă explicația menținerii ofertei financiare, ca fiind "suficientă pentru clarificarea aspectelor invocate de autoritatea contractantă".

Referitor la afirmația contestatoarei:

(5) Chiar dacă o ofertă are preturi deosebit de scăzute, cum sunt și cele ale subscrisei, aceasta nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor preturi, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, or. în speța dezbătută, autoritatea contractantă nu a reușit să facă o asemenea dovadă.

Autoritatea susține că, contestatara se aflat într-o mare eroare considerând că, este de datoria autorității contractante de a face dovada că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi, deși textul de lege îl obligă pe ofertant să justifice preturile neobișnuit de scăzute.

Referitor la afirmația contestatoarei:

(6) *Pentru a putea fi respinsă o ofertă ca fiind neconformă, conform art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, legiuitorul impune - dacă nu explicit, atunci măcar implicit - condiția ca răspunsurile date de ofertant să fie neconcludente în justificarea prețului ofertei, respectiv să nu prezinte nicio relevanță.*

(7) *În cazul concret, nu se poate afirma că răspunsurile date de subscrisa sunt neconcludente. El este atât utilizabil, cât și concludent, prin prisma solicitării sumare transmisă de autoritate. În plus, chiar admitând faptul că răspunsul nu ar fi integral acoperitor, acest fapt nu înseamnă că el este complet neconcludent, ci doar parțial neconcludent, ocazie cu care autoritatea contractantă trebuie să manifeste rol activ și să ceară ofertantei informațiile care îi lipsesc, iar nu să ne respingă oferta.*

Autoritatea contractantă susține că nu poate fi acuzată ca a transmis solicitări de clarificări sumare, atâta timp cât în cadrul solicitării de clarificări s-a făcut apel la articolul 210 de lege care prevede în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preț sau costurile propuse în respectiva ofertă.

Drept urmare, toți operatorii interesați să depună oferta, inclusiv contestatara, teoretic cunosc legislația în domeniul achizițiilor publice, iar în momentul în care depun o ofertă ce are o valoare sub 80%, respectiv un preț neobișnuit de scăzut, ar trebui să conștientizeze, încă de la momentul depunerii ofertei, încadrarea în prevederile legale și să prezinte documente justificative clare și complete, nu simple declarații fără susținere de documente relevante.

Autoritatea contractantă susține că nu are obligația să revină cu clarificări succesive, practic să "ajute" ofertantul în elaborarea finală a ofertei și să inducă răspunsul la clarificări, astfel dând dovadă de neprofesionalism și mai grav, să nu respecte principiile de la art. 2 din Lege 98/2016

Concluzionând, dreptul autorității contractante de a solicita clarificări a fost exercitat corespunzător, în comparație cu modul discreționar exercitat de Contestatoare prin care a considerat să furnizeze răspunsul, demonstrează necunoașterea limitărilor impuse atât de dispozițiile legale, cât și de prevederile documentației de atribuire întocmite de autoritatea contractantă.

Determinând că argumentele contestației nu au forța necesară să infirme evaluarea ofertelor realizată de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației având în vedere cele prezentate și totodată își menține deciziile, așa cum au fost expuse prin raportul de atribuire ale procedurii de achiziție.

Cu adresa nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție prin care învederează următoarele:

Ulterior evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire în dezbatere, autoritatea contractantă a postat pe SEAP, la data de 05.02.2025, raportul procedurii nr. 4E/15586 potrivit căruia oferta depusă de SRL

a fost declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, iar oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Respectivul raport al procedurii a fost contestat de către SRL, contestație soluționată prin decizia nr./13.03.2025 în sensul admiterii contestației, anulării anularii Raportului procedurii nr. 4E/155868 din data de 05.02.2025 și a actelor subsecvente, în partea ce privește evaluarea ofertei SRL.

Ca urmare a punerii în executare a acestei decizii, autoritatea contractantă a postat pe SEAP pe data de 07.04.2025 un nou raport al procedurii nr. 4A/171141, potrivit căruia oferta depusă de SRL a fost declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 și în baza art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 133 alin. 3 din HG nr. 395/2016, precum și art. 136 alin. 3, art. 137 alin. 3 lit. a) HG nr. 395/2016.

Intervenientul consideră actele emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, acestea fiind emise în raport de considerentele Deciziei CNSC nr./13.03.2025 definitivă prin neatacare, de prevederile documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile, fapt pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Cu privire la prezenta cerere de intervenție, intervenientul solicită CNSC să dispună admiterea ei în principiu, în temeiul dispozițiilor art. 64 alin. (2) din Noul Cod de procedură civilă, având în vedere calitatea societății S.R.L., de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire derulate.

I. Referitor la critica privind "netemeinicia descalificării ofertei pentru lipsa fundamental economice a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție".

Intervenientul reține că prin contestația formulată la pct. 13, în susținerea acestei critici, se precizează că prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a solicitat "*clarificări cu privire la fundamentarea economica/formarea a 3 preturi unitare, respectiv Covor asphaltic 4 cm cu MAS 16 - preț unitar 53,80 lei/mp; Frezare 4 cm- preț unitar 6,71 lei mp și Marcaj rutier in strat Bicomponent 3000 microni - preț unitar: 144,12 lei/mp*".

Aceste susțineri ale contestatorului sunt contrazise de informațiile solicitate prin clarificarea nr. 4E/156.007/24.03.2025, privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, care reprezintă 67,77 % din valoarea estimată a investiției, din cadrul căreia reiese că autoritatea contractantă a solicitat justificarea celor trei elemente de formare a prețului, menționate anterior, cât și justificarea prețului prin raportare la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, aspect recunoscut chiar de contestator la pct. 9 din contestație.

De asemenea, prin contestația formulată la pct. 14 se precizează că prin răspunsul la clarificări a transmis modul de formare a prețurilor unitare pentru cele trei elemente.

Din analiza susținerilor prezentate cu privire la aceste prețuri se constată că ofertantul prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a transmis nici pentru cele trei elemente modul de justificare a prețului prin raportare la procesul de producție.

Astfel, în ceea ce privește elementul de preț privind "*Covor asphaltic 4 cm cu MAS 16 - preț unitar 53,80 lei/mp*", ... nu a răspuns concludent la

solicitarea autorității, întrucât nu a transmis modul de formare a prețului prin raportare la procesul de producție a mixturii asfaltice, materialul de baza în cadrul contractului supus prezentei proceduri, astfel ca autoritatea contractanta reținând ca ofertantul nu a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție a mixturii asfaltice așa cum a fost solicitat, prezentând doar o pagină în care este menționat prețul de 351,61 lei/to, prețul cuprins în cadrul ofertei, ca și cum ar fi cumpărat de la un terț furnizor.

Prin urmare, din aceste informații se constată ca SRL nu a prezentat o justificare a prețului de mixtura asfaltică MAS16, prezentând doar o pagină cu informarea prețului utilizat în cadrul propunerii financiare, fără nicio referire la modul de formare a prețului prin raportare la procesul de producție a mixturii asfaltice, așa cum a fost solicitat prin adresa autorității contractante.

Se precizează că în cadrul acestei justificări a modului de formare a prețului oferat, mixtura asfaltică MAS16 are rolul esențial fiind practic materialul de baza în executarea contractului, prin urmare justificarea acestuia reprezintă implicit cea mai importantă parte a justificării prețului oferat.

Neprezentând justificarea prețului mixturii asfaltice MAS16 prin raportare la procesul de producție a mixturii asfaltice, practic nu și-a justificat prețul oferat.

Mai mult, din susținerile prezentate prin contestației reiese că ofertantul face confuzie între listele de cantități și informațiile și documentele ce trebuiau prezentate în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, care prevede în mod clar că ofertanții au obligația prezentării de documente de formare a prețului. Ofertantul nu poate să invoce necunoașterea legii, comisia luând decizia pe baza informațiilor și a documentelor prezentate.

Se arată că listele de cantități sunt documente tehnice care detaliază cantitățile necesare din fiecare element de lucrare (materiale, manoperă, utilaje) pentru realizarea obiectivului contractului. Ele sunt fundamentale pentru calcularea valorii devizului, dar nu explică modul de formare a prețurilor unitare ale acestor elemente.

Autoritatea contractantă nu poate evalua dacă prețul scăzut este sustenabil, realist și nu va afecta calitatea execuției sau respectarea obligațiilor legale ale ofertantului, bazându-se doar pe listele de cantități, astfel că potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului să furnizeze explicații scrise și documente justificative care să demonstreze raționalitatea prețului scăzut.

Fundamentarea economică a prețului se referă la justificarea nivelului unui preț dintr-o perspectivă economică, analizând factorii care influențează costurile, cererea și oferta.

Această fundamentare implică o analiză detaliată a diferitelor elemente care contribuie la stabilirea prețului, asigurând că acesta nu este arbitrar, ci reflectă realitățile economice ale pieței și ale afacerii.

Ofertanții trebuie să demonstreze autorității contractante că prețul propus este realist și sustenabil, având la bază costuri justificate, eficiența proceselor de producție sau servicii, condiții favorabile specifice și nu reprezintă o practică anticoncurențială sau o subevaluare a valorii contractului.

În concluzie, fundamentarea economică a prețului este un proces complex care necesită o analiză riguroasă a costurilor, a dinamicii cererii și ofertei, a concurenței, a valorii percepute și a factorilor macroeconomici, pentru a stabili un preț just și viabil atât pentru vânzător, cât și pentru cumpărător.

Acest material mixtura asfaltică MAS16 și modul de formare a prețului acestuia prezintă de fapt esența justificării prețului oferat în acest tip de contracte de întreținere periodică prin covoare asfaltice, celelalte materiale având o pondere infimă în raport cu mixtura asfaltică.

Prin urmare, prezentarea rețetei mixturi asfaltice MAS16 nu este un document care trebuia solicitat prin documentația de atribuire, ci reprezintă un document care trebuia prezentat în susținerea justificării prețului oferat, potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin.2 din HG nr. 395/2016.

În acest context, susținerile contestatorului de la pct. 20 din contestație sunt cel puțin surprinzătoare dar și nefondate, întrucât neprezentarea documentelor în susținerea justificării prețului oferat nu reprezintă o situație similară cu cea legată de marcare, soluționată în primul ciclu procesual, cum greșit se susține. Prezentarea respectivelor documente reprezintă o justificare a prețului oferat și nicidecum o cerință tehnică care se solicită prin documentație.

Mai mult decât atât, modul de formare a prețului de mixtură asfaltică, așa cum a fost solicitat prin raportare la procesul de producție, se impunea a fi prezentat întrucât nu achiziționează acest materiale de la o terță parte ci efectuează acest proces de producție în cadrul societății (stațiilor deținute de acesta). Prin urmare, prin neprezentarea modului de formare a prețului de mixtură asfaltică, ... nu a fundamentat modul de formare a prețului oferat în cadrul procedurii.

O fundamentare completă ar trebui să detalieze modul în care costurile fiecărei etape a procesului de producție se reflectă în prețul final al mixturii asfaltice. Fără aceste informații, intervenientul susține că este dificil de evaluat dacă prețul este justificat din punct de vedere economic și dacă reflectă costurile reale implicate.

Astfel, prezentarea doar a unei pagini în care este menționat prețul MAS16, preț care este 351,61 lei/to, nu reprezintă o fundamentare economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate, astfel cum prevede la art. 210 alin (2) lit a) din Legea nr. 98/2016, mai ales că nu a fost însoțită de dovezi concludente. Prin urmare, sub aspectul informațiilor comunicate, în mod corect comisia de evaluare a reținut neconcludența răspunsului la clarificări, conform art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

Intervenientul reține că în contestația sa, contestatorul nu prezintă argumente, care ar fi fost comunicate prin răspunsul la clarificări, din care să rezulte modalitatea de formare a prețului la mixtura asfaltică, ci prezintă la pag. 5-8 extrase din listele de cantități, concluzionând în finalul criticii că *„pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor unitare s-au prezentat ofertele de preț de la furnizori, calculul detaliat al costurilor de transport și analizele de preț referitoare la costurile luate în calcul pentru echipamentele care se vor folosi la execuția lucrărilor, astfel că fiecare*

consum de material, manoperă, utilaj și transport aferent unei activități are justificarea de preț solicitată, în conformitate cu cerința."

Cu privire la materialul în discuție susține ca „MAS16 a fost oferat în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini cu grosimea de 4 cm, în cadrul articolului de material MIXTURA ASFALTICA MAS 16 cantitate 0.094 tone/m2 ($1,00 \text{ m}^2 \times 0.04 \text{ m}^3/\text{m}^2 - \text{grosime} \times 2.35 \text{ t}/\text{m}^3 = 0.094 \text{ t}/\text{m}^2$)".

În această situație, intervenientul apreciază că fundamentarea prețului trebuia realizată prin raportare la procesul de producție și anume defalcarea în elemente componente: material, transportul materialelor, fabricație (combustibil, manopera, utilaje), astfel încât autoritatea contractanta să poată evalua sustenabilitatea prețului neobișnuit de scăzut. Numai în situația în care mixtura asfaltica MAS16 ar fi fost achiziționat de la un furnizor, pentru justificarea prețului se puteau prezenta oferte ferme sau pre-contracte încheiate cu furnizorii care să ateste că SRL poate achiziționa materiile prime și materialele la prețul indicat de acesta în ofertă.

Având în vedere ca SRL a prezentat o Oferta interna ca justificare a formării prețului, prin raportare la procesul de producție, ar fi trebuit incluse aspecte specifice precum:

- Costurile materiilor prime:
 - o Agregate (sorturi, cantități, preț per unitate).
 - o Liant bituminos (tip, cantitate, preț per unitate).
 - o Aditivi (dacă este cazul, tip, cantitate, preț per unitate).
 - o Costurile de transport ale materiilor prime la stația de asfalt.
- Costurile de producție:
 - o Costurile cu energia (electricitate, combustibil pentru arzător).

O Costurile cu manopera (salariile operatorilor, personalului de întreținere).

o Costurile cu amortizarea utilajelor și echipamentelor. o Costurile cu întreținerea și reparațiile utilajelor. o Costurile cu controlul calității. o Alte costuri indirecte alocate producției.

- Costurile logistice:
 - o Costurile de încărcare a mixturii asfaltice.
 - o Costurile de transport la locul de utilizare (dacă sunt incluse în preț).
- Marja de profit:

o Procentul sau suma adăugată la costurile totale pentru a acoperi riscurile și a genera profit.

Absența acestor detalii face ca fundamentarea economică a prețului să fie incompletă și ridică semne de întrebare cu privire la modul în care a fost stabilit prețul final. Fără o legătură clară cu costurile specifice ale procesului de producție, este dificil de evaluat eficiența producătorului și dacă prețul oferat este unul corect și competitiv.

În acestea condiții, intervenientul apreciază că decizia autorității contractante privind neconcludența răspunsului privind justificarea prețului oferta, transmis de SRL și respingerea ofertei acestuia ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 este temeinică și legală.

II. Referitor la critica privind "netemeinicia descalificării ofertei pentru modificarea propriilor consumuri si tehnologii de execuție, fără a motivat/justificat prin documente probante modificarea acestor consumuri"

Intervenientul reține că prin contestația formulată în susținerea acestei critici contestatorul menționează *"ca în faza de licitație, pentru a nu îngreuna accesul niciunui ofertant, aceștia au avut libertatea de a-și alege propriile consumuri, în funcție de tehnologia proprie de execuție, cu condiția asigurării specificațiilor minime din Proiectul tehnic și caietele de sarcini al proiectului."*

Cu privire la modificarea consumurilor art. DB19E1, intervenientul subliniază faptul că chiar dacă autoritatea contractantă a permis prezentarea propriilor consumuri de către fiecare ofertant, în concordanță cu propriile tehnologii, diminuarea consumurilor în cadrul normelor de deviz trebuie motivată concludent așa cum este prevăzut în cadrul legal și anume art. 136 alin (2) din HG 395/2016 unde este legiferat ca ofertantul a cărui ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, este obligat să aducă explicații, însoțite de dovezi concludente privind elementele de cost prevăzute la art. 210 alin (2) în Lege, precum și, după caz, *"documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru"*.

În prezenta speță, ... nu a prezentat performanțele superioare ale utilajelor implicate în așternerea mixturilor asfaltice astfel încât să justifice de ce a diminuat consumurile atât la manoperă cât și la utilajele din cadrul articolului de așternere asfalt.

Practic, în speță, ... SRL se prevalează în justificarea conformității ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că achiziția a permis utilizarea de consumuri proprii, fără nicio justificare în susținerea aspectelor care i-au permis diminuarea acestor consumuri.

Achiziția a permis ofertanților libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție, însă ofertantul avea obligația de a prezenta actele normative tehnice în vigoare pe care le-a utilizat în stabilirea consumurilor oferite, în vederea stabilirii veridicității acestora.

Raționamentul prezentat de, conduce la concluzia că ofertanții își pot modifica după bunul plac consumurilor normelor de deviz diminuându-le semnificativ în vederea obținerii unor prețuri mici ale ofertei, fără a fi necesară prezentarea unei justificări, aspect care este contrar principiului tratamentului egal, potrivit cărora ofertele trebuie analizate în raport de aceleași cerințe.

Obligația autorității contractante este tocmai aceea de a verifica aceste elemente componente care formează prețul final oferit, astfel încât să nu fie afectată respectarea cerințelor calitative prevăzute în caietele de sarcini și proiectul tehnic. Prin necomunicarea informațiilor care au permis ofertantului să-și diminueze anumite consumuri autoritatea nu poate respecta această obligație.

Așa cum reiese din contestația formulată, ..., deși a diminuat aceste consumuri nu a prezentat *performanțele implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru*, astfel încât să justifice aceste modificări.

Se arată că ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție, însă condiționat de respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Proiectul Tehnic și Caietele de sarcini.

Prin contestația formulată se invoca prevederile Ordinului Nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91 / 1-02.

Intervenientul observă că SRL nu a justificat baza legală și tehnică avută în vedere la modificarea consumurilor cu mâna de lucru, ore de funcționare a utilajelor pentru articolul DB19E1, ci a formulat numai niște generalități în legătură cu lipsa obligației de a utiliza, la întocmirea devizelor consumurile din indicatoarele normelor de deviz.

În contextul indicativului 91/1-02, utilizarea consumurilor proprii pentru fundamentare este permisă, cu condiția ca acestea să fie bine documentate și justificate, oferind o alternativă la utilizarea indicatoarelor standard de norme de deviz.

Deși, indicativul 91/1-02 oferă flexibilitate în alegerea metodelor de divizare, transparența impune ca ofertantul să divulge normativele tehnice care au stat la baza stabilirii prețurilor, mai ales în cazul utilizării consumurilor proprii. Autoritatea contractantă are dreptul și, adesea, obligația de a solicita aceste informații.

Se precizează că în justificarea prețului, ofertantul avea obligația de a prezenta normativele tehnice pe care le-a utilizat în stabilirea elementelor respective de preț, înscrisurile la care s-a raportat, spre a forma convingerea comisiei de evaluare că oferta este fundamentată, valoarea acesteia nefiind stabilită aleatoriu de către ofertant, cu unicul scop de a-și adjudeca contractul, având un preț scăzut.

De asemenea, contrar susținerilor de la pct. 19 sunt informațiile comunicate în cadrul ofertei cu privire la justificarea prețului pentru materialul MAS16.

Astfel, prezentând doar o pagina în care este menționat prețul de MAS16, autoritatea contractanta nu poate aprecia dacă a respectat, ofertând prețul aparent neobișnuit de scăzut prevederile normativelor în vigoare și ale documentației de atribuire, în ceea ce privește componenta materialelor din cadrul mixturii asfaltice.

Faptul că afirma că va respecta normativele în vigoare și documentația de atribuire nu pot ține locul unei justificări temeinice a modului de formare a prețului ofertat. Așa zisele justificări aduse de aceasta nu echivalează cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului expres reglementată de legislația în vigoare.

Intervenientul susține că nefondate sunt și susținerile contestatorului de la pct.21 din contestație potrivit cărora *"detalierea la nivel de resurse, nu ar fi adus vreun plus de clarificare autorității"* întrucât tocmai această detaliere la nivel de resursa constituind fundamentarea modului de formare a prețului ofertat.

De asemenea, afirmația că doar în cazul unui contract de furnizarea aceasta detaliere ar fi fost justificabilă este nefondată, întrucât materialul MAS16 este practic componenta de bază a contractului care determină prețul ofertat și asupra căruia autoritatea contractanta are datoria să își îndrepte atenția în mod prioritar. El însuși a prezentat în justificarea prețului ofertat o pagina intitulată OFERTA ca și cum s-ar fi aflat în faza de participare a unei licitații având ca obiect livrarea de mixturi asfaltice.

În cazul în care prețul ar fi fost justificat în principal cu ofertele de la furnizori, s-ar fi pus accentul pe costurile externe ale materialelor, iar în cazul în care se utilizează rețeta proprie, ofertele de la furnizori pot servi ca bază pentru costurile unitare ale materialelor din rețetă.

Se arată că ofertantul SRL ar fi putut alege să prezinte o combinație a ambelor: ofertele de la furnizori pentru componentele majore (bitum, agregate etc) și o detaliere a costurilor de producție proprii tocmai pentru a oferi o imagine completă a fundamentării prețului.

Intervenientul apreciază nefondate și susținerile de la pct. 29 din contestație, întrucât prin solicitarea de clarificări a fost solicitată justificare prețului ofertat, preț care a fost format și în raport de salariul orar al muncitorilor. Astfel, că ofertantul în justificarea prețului ofertat trebuia să prezinte și justificarea salariului menționat în raport de toate elementele care au condus la acest salariu.

Prin necomunicarea justificării privind salariul orar al muncitorilor de 50 lei/oră, practic, ofertantul nu a comunicat informațiile solicitate răspunsul fiind și sub acest aspect neconcludent.

III. Referitor la critica privind *"Netemeinicia descalificării ofertei pentru încălcarea prevederilor legislative în vigoare referitoare la cheltuielile privind contribuția asiguratorie de munca"*.

Intervenientul reține că prin contestația formulată se susține că "ne aflăm în situația unei evaluări superficiale ale autorității contractante atâta vreme cât din analiza documentației depuse rezulta ca salariul mecanicului fost calculat în funcție de media salariilor operatorilor pe utilaje, angajați ai cu contracte individual de munca. Salariul orar cuprinde CAM cota de 2,25% reprezentând contribuția asiguratorie de munca și este superior tarifului minim orar de 27,30 lei/oră". Însă, aceste susțineri sunt nefondate, întrucât nu sunt susținute de probe concrete fiind doar simple afirmații.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul declara ca *"In ceea ce privește nivelul de salarizare al forței de muncă, conform Formularului C7 - Lista consumurilor cu manopera, tariful orar brut aplicat este de 50,00 lei/oră. Acest tarif este superior mediei naționale, asigurând atragerea și menținerea unor muncitori calificați, esențiali pentru livrarea unor lucrări de înaltă calitate. Oferta noastră respectă toate obligațiile fiscale și legale în vigoare, incluzând contribuțiile sociale datorate de angajator."*

În ceea ce privește tariful orar pentru utilajele prezentate, așa cum susține autoritatea (pag. 32 din răspunsul privind fundamentarea prețului) a utilizat tariful mecanicului (50 lei/h) fără a mai lua în calcul și cota de 2,25%, constituită de contribuția asiguratorie de munca, aceasta fiind practic omisa din oferta financiară depusă, încălcând astfel prevederile legislative în vigoare referitoare la cheltuielile privind contribuția asiguratorie de munca.

Mai mult, în cadrul extraselor de manopera incluse în cadrul răspunsului la clarificări, ... a prezentat tariful pentru manopera muncitorilor ca fiind de 50 lei/h. De asemenea, se poate observa că în cadrul fiecărui deviz la finalul acestuia este adăugată în plus fata de cei 50 lei, cota de 2,25% reprezentând contribuția asiguratorie de munca, care se aplică doar la manopera ofertată, ceea ce reprezintă un calcul corect.

În concluzie, tariful pentru utilaje este un cost direct inclus în deviz pentru utilizarea echipamentelor, iar cota CAM este o contribuție socială

datorată de angajator, care se aplică separat, doar asupra costurilor cu manopera directă.

În cazul prezentării detalierii tarifului pentru utilaje, ..., a prezentat tariful mecanicului, 50 lei/h, fără a include contribuția asiguratorie de muncă de 2,25%.

Intervenientul opinează faptul că comisia de evaluare în mod corect a considerat că ofertantul nu a justificat lipsa contribuției asiguratorii pentru muncă în calculul prețului unitar.

Deoarece valoarea utilajelor nu reprezintă venituri din salarii sau asimilate salariilor, aceasta nu este inclusă în baza de calcul a CAM. Prin urmare, cota de 2,25% se aplică doar valorii manoperei directe, care este inclusă în categoria veniturilor din salarii.

Prin urmare, nu reprezintă un argument în favoarea contestatorului faptul că susține ca, "salariul orar cuprinde contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM) cota de 2,25%", câtă vreme în cadrul fiecărui deviz la finalul acestuia este adăugată în plus fata de cei 50 lei, cota de 2,25% reprezentând contribuția asiguratorie de muncă, care se aplica doar la manopera ofertată.

Intervenientul facem precizarea ca salariul orar brut nu include Contribuția Asiguratorie pentru Muncă (CAM). Salariul orar, fie el brut sau net, reprezintă compensația pe care o primește angajatul pentru munca prestată, iar CAM este o contribuție datorată de angajator, nu de angajat.

Contribuțiile sociale și impozitele datorate de angajat (CAS, CASS, impozit pe venit) sunt reținute din salariul brut pentru a ajunge la salariul net. CAM se adaugă la costul total al angajatorului pentru un angajat, fiind un procent (în prezent 2,25%) aplicat la baza de calcul specifică (salariile brute și veniturile asimilate salariilor).

IV. Referitor la critica privind *"Netemeinicia descalificării ofertei pentru nejustificarea modului de formare a prețului prezentat în propunerea financiară pentru procentul de cheltuieli indirecte"*.

Intervenientul reține că prin contestația formulată se susține că prin clarificarea formulată autoritatea contractantă a solicitat doar justificarea celor trei prețuri unitare, respectiv *"Covor asfaltic 4 cm cu MAS 16 - pret unitar 53,80 lei/mp; Frezare 4 cm- pret unitar 6,71 lei mp și Marcaj rutier în strat Bicomponent 3000 microni - pret unitar: 144,12 lei/mp"*.

Contrar acestor aspecte este solicitarea de clarificări din care reiese că autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului ofertat sub toate aspectele, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, întrucât prețul ofertat de către se încadrează sub valoare de 80 % din valoarea estimată.

Susținerea contestatorului de la pct. 32-35, prin care se susține că "nu a fost solicitată niciodată defalcarea cheltuielilor indirecte, acestea, împreună cu profitul fac parte din fundamentarea economică a prețului" este cel puțin surprinzătoare dar și contradictorie, întrucât aceste cheltuieli indirecte fac parte din fundamentarea economică a prețului, așa cum chiar acesta recunoaște, iar prin clarificare s-a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Prin urmare, contestatorul era obligat ca în cadrul fundamentării economice a modului de formare a prețului să justifice și valoarea cheltuielilor indirecte.

Potrivit Ordinului 1568/2002, în categoria cheltuielilor indirecte se cuprind, fără a se limita la cheltuieli cu retribuițiile personalului de conducere,

tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază, (impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj , aferente acestor atribuții), cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe de interes general/chirii pentru mijloacele fixe de interes general, cheltuieli pentru proiectare, agrementări, studii, cercetări, încercări experimentări, creații, invenții și inovații, pentru conducere și asigurarea calității, cheltuieli cu retribuițiile suplimentare ale muncitorilor direct productivi (impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj , asupra retribuițiilor), cheltuieli legate de cazarea și transportul periodic al personalului, exclusiv cheltuielile cu transportul personalului nelocalnic de la locul de muncă la spațiile de cazare, puse la dispoziție de antrepriză, care se suporta din fondul pentru organizarea de șantier, cheltuieli pentru efectuarea remedierilor și refacerilor de lucrări, neimputabile, cheltuieli de protocol, cheltuieli pentru publicitate (reclame, pliante), cheltuieli pentru pregătire (calificare), creșterea competențelor, cheltuieli administrativ gospodărești, etc.

În contextul în care prin răspunsul la clarificări contestatorul nu a menționat ce elemente sunt cuprinse în categoria cheltuielilor indirecte este evident că autoritatea contractantă nu putea verifica sustenabilitatea prețului oferat, preț la fundamentarea căruia au fost avute și cheltuielile indirecte, așa cum recunoaște și contestatorul.

Se menționează că, comisia de evaluare nu a impus o anumită cota de cheltuieli indirecte însă acesta reprezenta totuși un element constitutiv al prețului oferat care trebuia prezentat de ofertant.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări acesta a declarat ca, în raport de soluțiile tehnice adoptate și avantajele de care beneficiază, ofertantul dispune de „resurse proprii, echipamente de înaltă performanță și soluții tehnice avansate, care contribuie semnificativ la optimizarea costurilor și la reducerea duratei de execuție a lucrărilor”, iar aceste soluții duc la reducerea costurilor indirecte.

Având în vedere că nu a fost impusă o cotă, contestatorul, ca orice alt ofertant, avea libertatea de a-și stabili propria cotă sau metodă de calcul, dar era esențial să o prezinte clar în cadrul justificării prețului. Contestatorul trebuie să detalieze cheltuielile indirecte și să le încadreze conform propriilor analize în categorii precum: Cheltuieli estimate cu asigurarea lucrări, Costurile estimate cu personalul TESA implicat în managementul lucrării etc.

În lipsa dovezilor și a explicațiilor pertinente legate de fiecare element de preț/cost care să susțină sustenabilitatea prețului neobișnuit de scăzut oferta de, autoritatea contractanta nu avea cum să aprecieze ca concludent răspunsul operatorului economic.

Intervenientul subliniază faptul că, prin ofertarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, ... SRL și-a asumat implicit și riscul ca autoritatea contractantă, în vederea aplicării obligațiilor exprese, imperative și legale, să îi solicite justificarea prețului oferat. În același timp însă, autoritatea contractantă are corelativ obligația de a verifica în mod riguros răspunsul ofertanților .

Se precizează că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, ținând seama de obligația ce o avea de a verifica prețurile neobișnuit de scăzute, situație în care critica

contestatorului vizavi de pretinsa nelegalitate a procesului de evaluare a ofertei depusă de aceasta este neîntemeiată.

Așadar aspectul în discuție (justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut) a făcut obiectul unei analize temeinice a comisiei de evaluare a ofertelor, în concordanță cu dispozițiile art. 210 din Lege, fiind exprimată intenția comisiei de evaluare de a se asigura cu privire la capacitatea ofertantului de a susține, din punct de vedere financiar, execuția lucrărilor la standardele de calitate solicitate prin documentația de atribuire.

În sensul obligativității solicitării de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, intervenientul indică Decizia CNSC publicată în BO2024-2469.

Față de toate aceste considerente, intervenientul apreciază că în mod corect comisia de evaluare a considerat răspunsul prezentat de SRL ca fiind neconcludent și a declarat oferta depusă de acesta ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 și neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 din același act normativ.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL formulează Concluzii scrise la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă prin care întărește criticile expuse în cuprinsul contestației, concluzionând următoarele:

1. În cadrul solicitării cu nr. 4E/156.007/24.03.2025, Autoritatea specifică faptul că, în urma evaluării ofertei financiare, sub aspectul asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este /sunt neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările ce urmează a se executa a solicitat clarificări cu privire la următoarele prețuri unitare:

- a) Covor asfaltic 4 cm cu MAS 16 - preț unitar: 53,80 lei/mp;
- b) Frezare 4 cm - preț unitar: 6,71 lei/mp;
- c) Marcaj rutier in strat gros BICOMPONENT 3000 microni - preț unitar: 144,12 lei/m2.

Fiecare preț unitar ofertat reprezintă o normă alcătuită din mai multe activități, fiecare dintre acestea fiind detaliată și calculată în formularele F3 - Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări prezentate, cu evidențierea consumurilor specifice de materiale, manopera, utilaje și transport.

Toate activitățile au fost prezentate cu explicitarea fiecărei componente de preț, având ca suport următoarele documente:

- oferte de preț personalizate pentru primite de la furnizori, adaptate specificațiilor și cerințelor proiectului, valabile la data depunerii ofertei;
- tarifele orare pentru manopera;
- tariful orar al utilajelor justificat conform analiză de preț (combustibil, amortizare, salarii operator etc.).
- analizele de preț pentru articolele de transport, în funcție de distanță, capacitate, consum combustibil, timp încărcare/descărcare. etc.

Aceste documente demonstrează în mod clar modul de formare al prețurilor unitare, așa cum a fost solicitat, în contradicție cu afirmațiile autorității contractante potrivit cărora s-ar fi prezentat doar formularele F3 cu consumuri.

2. Cu privire la documentele ce atestă deținerea utilajelor, contestatorul susține că acestea au fost prezentate în cadrul Propunerii tehnice depuse, în

conformitate cu tabelul prezentat la pagina 23, unde sunt descrise dotările minime aflate în proprietate pe care le va pune la dispoziție în cadrul execuției lucrărilor aferente contractelor subsecvente, în cadrul fundamentării prețului fiind detaliate doar tarifele orare care au stat la baza elaborării prețurilor unitare.

..... și-a asumat că nu va folosi în cadrul Contractului Subsecvent utilaje și echipamente ale căror parametri de funcționare nu îndeplinesc cerințele oferite sau care prezintă o estetică necorespunzătoare.

Se menționează că are ca personal angajat peste 1.500 persoane, din care peste 500 de persoane reprezintă personal muncitor.

Având în vedere că, la momentul depunerii ofertei, nu s-a putut nominaliza cu exactitate personalul muncitor care va fi alocat concret pe proiect în momentul execuției lucrărilor, pentru a se putea prezenta nominal contractele individuale de muncă sau extrasul Revisal, s-a avut în vedere utilizarea unui tarif orar de 50,00 lei/ ora, tarif superior și acoperitor față de cel aferent anului 2024, de cca. 27,80 lei/ora.

3. Referitor la concluzia Autorității contractante cum că nu ar respecta cerințele din Caietul de sarcini, făcându-se referire la denumirea eronată a art. DB19E1 (una dintre activitățile din cadrul prețului unitar prezentat), contestatorul susține că, din analiza întregii documentații prezentate reiese în mod clar că a fost strecurată o greșeală de editare în denumirea articolului, nicidecum în ofertarea prețului unitar al activității Covor asfaltic 4 cm cu MAS 16, respectiv al materialului de tip MAS16, care este calculat corect, având consumul specific corespunzător grosimii de 4 cm, respectiv 0,094 tone/m².

4. Referitor la observația Autorității potrivit căreia nu ar fi prezentat materialele componente ale mixturii asfaltice de tip MAS16, contestatorul precizează că acestea au fost prezentate în Propunerea tehnică depusă în cadrul Procedurii tehnice de execuție de la pag. 207, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, prezentat de altfel cu titlu general, nefiind solicitat niciunde în Documentația de atribuire prezentarea rețetei de asfalt proprie firmei.

De altfel, prin prezentarea Certificatului de Conformitate al controlului producției în fabrică, rezultă conformitatea cu cerințele de calitate din normativele în vigoare și cele aferente Caietului de sarcini, însoțit de către

5. Referitor la prezentarea ofertei de mixtură asfaltică de tip MAS16 ca fiind "o pagină" în fundamentarea prețului, petentul apreciază concluzia Autorității eronată, prețul oferit fiind justificat și asumat de către, fiind oferit de către punctul de lucru unde este localizată stația de asfalt. Dacă Autoritatea avea îndoieli asupra prețului oferit, putea solicita detalii suplimentare referitoare la rețetă specifică de mixtură și ofertele de preț componente.

Se arată că dispune de utilaje moderne și performante, care contribuie direct la eficientizarea procesului de execuție și la obținerea unor randamente superioare față de cele prevăzute în Indicatoarele de norme de deviz.

Indicatoarele au fost utilizate orientativ, având rolul de a furniza o bază de comparație tehnico- economică, în concordanță cu practica generală din domeniul construcțiilor și cu modul în care sunt formulate listele de cantități

pentru lucrări similare. În acest sens, petentul a făcut referire explicită la exemple relevante (ex: Listele de cantități ale CNAIR - SDN Târgoviște) pentru a demonstra coerența abordării noastre.

Utilizarea acestor normative nu implică aplicarea unor randamente depășite sau utilizarea de utilaje învechite, întrucât:

- Randamentele au fost adaptate în funcție de performanțele reale ale utilajelor din dotarea

- Denumirile utilajelor din Indicatoarele de norme de deviz sunt asimilate celor prezentate în propunerea tehnică, respectiv în oferta noastră, acestea având caracter generic și fiind utilizate exclusiv pentru corelarea tarifelor orare.

Pentru toate argumentele învederate anterior, contestatorul solicită Consiliului să dispună înlăturarea apărărilor formulate de autoritatea contractantă prin intermediul punctului de vedere depus și admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune *Concluzii scrise* în urma studierii dosarului achiziției, învederând următoarele:

I. Referitor la critica privind "netemeinicia descalificării ofertei pentru lipsa fundamentării economice a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție".

Așa cum a arătat intervenientul și prin cererea de intervenție și cum rezultă și din solicitarea nr. 4E/156.007/24.03.2025 și din punctul de vedere al autorității contractante, prin respectiva clarificare, acesta din urmă a solicitat contestatorului SRL justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în raport de prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, având în vedere valoarea ofertată de acesta care se încadrează sub valoarea de 80% prevăzută de art. 136 alin. 4 din HG nr. 395/2016.

Astfel, a fost solicitată justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut sub toate aspectele pentru a putea verifica sustenabilitatea acestuia și în mod special cu privire la cele trei elemente "respectiv Covor asfaltic 4 cm cu MAS 16 - preț unitar 53,80 lei/mp; Frezare 4 cm-preț unitar 6,71 lei mp și Marcaj rutier în strat Bicomponent 3000 microni - preț unitar: 144,12 lei/mp", aspect recunoscut, de altfel și de contestator la pct.8 și 9 din contestație.

Cu privire la această critică, prin concluziile scrise transmise pe data de 12.05.2025, contestatorul susține

"Toate activitățile au fost prezentate cu explicitarea fiecărei componente de preț, având ca suport următoarele documente:

- *oferte de preț personalizate pentru primite de la furnizori, adaptate specificațiilor și cerințelor proiectului, valabile la data depunerii ofertei;*

- *tarifele orare pentru manopera;*

- *tariful orar al utilajelor justificat conform analiză de preț (combustibil, amortizare, salarii operator etc.).*

- *analizele de preț pentru articolele de transport, în funcție de distanță, capacitate, consum combustibil, timp încărcare/descărcare. etc;*

Aceste documente demonstrează în mod clar modul de formare al prețurilor unitare, așa cum a fost solicitat, în contradicție cu afirmațiile autorității contractante potrivit cărora s-ar fi prezentat doar formularele F3 cu consumuri."

Contrar acestor susțineri este răspunsul nr. 254/25.03.2025, la solicitarea de clarificări cât și documentele anexe, prin care se precizează:

"Modul de formare al prețului este detaliat în ANEXA 1, unde sunt prezentate rețetele tuturor articolelor de deviz care au stat la baza calcului prețului unitar. Acestea sunt incluse în Formularul F3 — liste cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, evidențiind consumurile specifice de materiale, manoperă, performanțele și costurile asociate utilizării echipamentelor, precum și cheltuielile de transport.", iar în ANEXA 2 sunt prezentate "- Oferte de preț primite de la furnizori pentru principalele materiale; Analize detaliate privind costurile echipamentelor ce vor fi utilizate în execuția lucrărilor și Analize privind costurile de transport."

Astfel, din analiza formularului F3 prezentat în anexa 1 la răspuns se poate observa că în ceea ce privește materialul cu ponderea cea mai importantă în execuția acestor tipuri de lucrări, respectiv mixtura asfaltică de tip MAS 16, nu este prezentată rețeta, contrar susținerilor contestatorului.

Prin urmare, în ceea ce privește "Covor asfaltic 4 cm cu MAS 16 - preț unitar: 53,80 lei/mp", ... nu a explicat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr.4E/156.007/24.03.2025, prețul oferat pentru mixtura asfaltică de tip MAS 16, neprezentând ca justificare documente suport, respectiv oferte de preț pentru materialele componente, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție", așa cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă în concordanță cu prevederile art. 210 alin (2) din Legea 98/2016 și cum prevede art. 136 alin. 2 din HG nr. 395/2016, potrivit căroră " 2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru."

În acest context, intervenientul precizează că rețeta mixturii asfaltice MAS16 nu este un document care trebuia solicitat prin documentația de atribuire, cum greșit susține contestatorul, ci reprezintă un document care trebuia prezentat în susținerea justificării prețului oferat, potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin.2 din HG nr. 395/2016.

Mai mult, raportat la faptul că deține în proprietate stația de producere a mixturilor asfaltice, așa cum el însuși a declarat în cadrul propunerii tehnice, avea obligația să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție a acestui material și nu să prezinte doar o ofertă, emisă de acesta, care să prevadă doar prețul unitar, fără niciun detaliu referitor la modul de formare a prețului prin raportare la procesul de producție a mixturii asfaltice.

Reamintește intervenientul că acest material, mixtură asfaltică, MAS16 și modul de formare a prețului acestuia prezintă de fapt esența justificării prețului oferat în acest tip de contracte de întreținere periodică prin covoare asfaltice, celelalte materiale având o pondere infimă în raport cu mixtura asfaltică.

Prin urmare, prin neprezentarea modului de formare a prețului de mixtură asfaltică, ... nu a fundamentat modul de formare a prețului

oferat în cadrul procedurii, astfel că sunt temeinice și legale susținerile autorității contractante din raportul procedurii, potrivit cărora răspunsul la clarificări privind pct. 1 este neconcludent, întrucât documentele prezentate ca anexă nu pot fi încadrate în documente prin care ofertantul justifică prețul neobișnuit de scăzut, respectiv 67,77%, în raport cu ce urmează a fi executat, astfel încât să se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Se apreciază că susținerile contestatorului de la pct. 2 din concluziile transmise pe data de 21.02.2025 nu sunt în măsură să justifice concluziile răspunsului la clarificări privind justificarea prețului oferat, având în vedere chiar susținerile din respectivul răspuns.

Astfel, prin răspunsul la clarificări contestatorul susține "Așa cum este detaliat în Propunerea Tehnică, ... dispune de resurse proprii, echipamente de înaltă performanță și soluții tehnice avansate, care contribuie semnificativ la optimizarea costurilor și la reducerea duratei de execuție a lucrărilor, în ceea ce privește organizarea activității și metodele utilizate în procesul de lucru, acestea sunt prezentate detaliat în Propunerea Tehnică depusă", fără a prezenta informații concrete și dovezi în susținerea acestor afirmații.

Trimiterile din concluziile scrise la paginile din propunerea tehnică în cadrul căreia se regăsește "tabelul" care cuprinde dotările minime nu pot fi în măsură să conducă la aprecierea răspunsului ca fiind concludent, întrucât aceste informații nu au fost transmise prin respectivul răspuns, aspect care conduce la concluzia că este neconcludent în raport de prevederile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 .

Prin urmare, sub aspectul lipsei dovezilor privind justificarea prețului, obligatorii a fi prezentate conform art. 136 alin. 2 din HG nr. 395/2016, intervenientul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a reținut neconcluziile răspunsului la clarificări.

Referitor la justificarea tarifului pentru utilajele avute în vedere pentru realizarea contractului, s-a putut constata faptul că nu a luat în calcul toate cheltuielile prevăzute de lege și anume cota de 2,25%, pentru manopera mecanicilor care deservește utilajele, cota constituită de contribuția asiguratorie de muncă, aceasta fiind practic omisă din oferta financiară depusă, încălcând astfel prevederile legislative în vigoare referitoare la cheltuielile privind contribuția asiguratorie de muncă (respectiv art. 220A2 alin (1) și art. 220A4 alineatul (1) litera a) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal), așa cum am arătat și prin cererea de intervenție.

Tariful pentru utilaje este un cost direct inclus în deviz pentru utilizarea echipamentelor, iar cota CAM (contribuția asiguratorie de muncă) este o contribuție socială datorată de angajator, care se aplică separat, la finalul devizului, doar asupra costurilor cu MANOPERA DIRECTĂ, pentru utilaje aceasta cota neaplicându-se.

În cazul prezentării detalierii tarifului pentru utilaje, ..., a prezentat tariful mecanicului, 50 lei/h, fără a include contribuția asiguratorie de muncă de 2,25%.

Față de aceste considerente și de cele prezentate prin cererea de intervenție, intervenientul susține că în mod corect comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a justificat lipsa contribuției asiguratorii pentru muncă în calculul prețului unitar.

În ceea ce privește modificarea semnificativa a consumurilor la utilajele din cadrul art. DB19E1 - îmbrăcăminte din beton asfaltic, simpla afirmație a ca dispune de utilaje moderne si performante, care contribuie direct la eficientizarea procesului de execuție și la obținerea unor randamente superioare față de cele prevăzute în Indicatoarele de norme de deviz, nu constituie în opinia intervenientului o fundamentare a modificărilor aduse în cadrul articolului respectiv.

Raportându-ne la ceea ce afirma, înseamnă că ofertanții își pot diminua oricât de mult consumurile articolelor în ceea ce privește utilajele, astfel încât să ajungă la un preț final al ofertei foarte mic care să le faciliteze obținerea unui loc fruntaș în clasament, fără a avea obligația de a justifica în vreun fel aceste diminuări de consumuri, aspect care este contrar principiului tratamentului egal, potrivit căroră ofertele trebuie analizate în raport de aceleași cerințe.

Față de aceste considerente și de cele prezentate de intervenient prin cererea de intervenție, decizia comisiei de evaluare cu privire la acest aspect este temeinică și legală.

Referitor la susținerea din concluziile scrise privind aspectele constatate de comisia de evaluare referitoare la neprezentarea materialelor componente ale mixturii asfaltice de tip MAS16, intervenientul precizează ca acestea trebuiau prezentate în cadrul justificării modului de formare a prețului ofertat prin raportare la procesul de producție, practic neputând fi susținut prețul ofertat pentru mixtura asfaltică decât corelând rețeta de mixtura asfaltică cu preturile de la furnizori. Aceasta înseamnă, de fapt, justificarea prețului ofertat pentru mixtura asfaltică, aspect care este cunoscut cu siguranță de toți participanți la procedurile de achiziție publică organizate pentru lucrări de aceeași natură.

Deoarece materialul cu ponderea cea mai importantă în cadrul contractului este mixtura asfaltică de tip MA16, justificarea modului de formare a prețului ofertat constă, în esență, în justificarea prețului acesteia în raport de procesul de producție, implicit la justificarea prețului în raport de toate elementele care conduc la formarea prețului pentru acest material.

Neprezentând aceasta justificare, autoritatea contractantă este pusă în postura de a nu putea aprecia dacă prețul ofertat este corect format, dacă acest preț presupune realizarea unei mixturi asfaltice care să corespundă celor solicitate prin documentația de atribuire.

Prin urmare, prezentarea rețetei mixturii asfaltice MAS16 nu este un document care trebuia solicitat prin documentația de atribuire, ci reprezintă un document care trebuia prezentat în susținerea justificării prețului ofertat, potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin.2 din HG nr. 395/2016.

Raportându-ne la afirmațiile, si anume ca prețul ofertat fiind justificat și asumat de către, printr-o singură pagină în care practic doar este comunicat prețul unitar pentru materialul MAS16 ce a fost inclus în cadrul propunerii financiare, ar însemna că ofertanții își pot prevedea în cadrul ofertei prețuri derizorii, subevaluate și care să nu trebuiască fundamentate, iar autoritatea contractantă ar trebui să le considere corecte, luând ca atare declarațiile ofertanților.

Față de aceste considerente și de cele prezentate prin cererea de intervenție, sub aspectul informațiilor comunicate, în mod corect comisia de

evaluare a reținut neconcludența răspunsului la clarificări, conform art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

Întrucât prin concluziile scrise din data de 21.02.2025, contestatorul nu aduce alte argumente cu privire la critica privind "Netemeinicia descalificării ofertei pentru nejustificarea modului de formare a prețului prezentat în propunerea financiară pentru procentul de cheltuieli indirecte", intervenientul solicită respingerea acesteia în raport de susținerile din cererea de intervenție.

Față de toate aceste considerente și de cele prezentate prin cererea de intervenție, intervenientul apreciază că în mod corect comisia de evaluare a considerat răspunsul prezentat de SRL ca fiind neconcludent și a declarat oferta depusă de acesta ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 și neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din 14.04.2025, emisă de ..., în valoare de 903.908,40 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere periodică - covoare asfaltice pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea - Lot 1 ..”, cod CPV 45233139-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 4E/155872 din 05.02.2025, s-a consemnat depunerea a 10 oferte, respingerea a 8 oferte, printre care și a contestatorului, precum și admisibilitatea ofertei depusă de SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 37.494.672,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr. 4E/155872 din 05.02.2025 și Comunicarea nr. 4E/155870 din 05.02.2025, ... SRL a depus contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționat prin Decizia nr. /13.03.2025, în care Consiliul a dispus:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Dispune anularea Raportului procedurii nr. 4E/155868 din data de 05.02.2025 și a actelor subsecvente, în partea ce privește evaluarea ofertei SRL.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SRL potrivit celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii”.

Ulterior, în Raportul procedurii de reevaluare nr. 4A/171.141/07.04.2025, autoritatea contractantă a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului, precum și admisibilitatea ofertei depusă de SRL, aceasta fiind desemnată

câștigătoarea procedurii cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 34.291.720,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr. 4A/171141 din 07.04.2025 și Comunicarea nr. 4A/171143 din 07.04.2025, ... SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. 4A/171141/07.04.2025, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în temeiul art. 137 alin.(3) din același act normativ.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, urmare verificării/evaluării propunerii financiare prezentate, autoritatea contractantă a constatat următoarele aspecte și a solicitat, prin adresa nr.4E/I56.007/24.03.2025, următoarele clarificări:

Urmare verificării/analizării propunerii financiare sub aspectul asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, comisia de evaluare a constatat ca valoarea ofertata de 30.631.140,00 lei fara TVA, raportata la valoarea estimata a achiziției de 45.195.420,00 lei fara TVA, reprezintă un procent de 67,77%, deci sub procentul de 80% prevăzut la art. 136 alin 4 din HG nr. 395/2016 cu modificările si completările ulterioare, oferta conține unele preturi unitare foarte mici in comparație cu cele estimate din procedura de achiziție. In consecința, comisia de evaluare solicita clarificari cu privire la urmatoarele preturi unitare:

1. Covor asfaltic 4 cm cu MAS 16- pret unitar: 53,80 Iei/mp
2. Frezare 4 cm -pret unitar: 6,71 lei/mp
3. Marcaj rutier in strat gros BICOMPONENT 3000 microni- pret unitar: 144,12 lei/mp

In conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, comisia solicita sa se prezinte detalii și precizări considerate semnificative in special cu privire la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51, alin (1) din Legea nr. 98/2016; e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016; f) posibilitatea ca ofertantul sa beneficieze de un ajutor de stat.

Termen de răspuns: 25.03.2025.

Ofertantul a răspuns în termenul solicitat, prin încărcarea în SEAP, în data de 25.03.2025, în secțiunea - Solicitări de clarificare/Intrebări, a următorului fișier: [...] 20250325_Raspuns Financiar ...-semnat.pdf.p7s, care conține:

- Adresa de răspuns nr. 254/25.03.2025,
- Formularul F3-Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări-Covor asfaltic 4cm cu MAS 16,
 - C6-Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale;
 - C7-Lista cuprinzând consumurile cu mână de lucru;
 - C8-Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construct
- C9-Lista cuprinzând consumurile PRIVIND TRANSPORTURILE
- Formularul F3-Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări-Covor asfaltic 4cm cu MAS 16- frezare 4 cm,
 - C6-Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale;
 - C7-Lista cuprinzând consumurile cu mână de lucru;
 - C8-Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construct
- C9-Lista cuprinzând consumurile PRIVIND TRANSPORTURILE
- Formularul F3-Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări-Covor asfaltic 4cm cu MAS 16- Marcaj bicomponent 3000 microni
 - C6-Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale;
 - C7-Lista cuprinzând consumurile cu mână de lucru;
 - C8-Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construct;
- Oferta mixturi asfaltice -.....
- Oferta pret furnizare emulsie EBCR60 - ..;
- Oferta materiale pentru marcaje - SC ... SRL
- Detaliiere pret asfalt -transportul cu autobasculanta
- Analize pret pentru tarife utilaje.

Consiliul reține că autorul contestației susține că prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a solicitat *"clarificări cu privire la fundamentarea economica/formarea a 3 prețuri unitare, respectiv Covor asfaltic 4 cm cu MAS 16 - preț unitar 53,80 lei/mp; Frezare 4 cm- preț unitar 6,71 lei mp și Marcaj rutier în strat Bicomponent 3000 microni - preț unitar: 144,12 lei/mp.*

Însă, în opinia Consiliului, aceste susțineri sunt contrazise de informațiile solicitate prin clarificarea nr. 4E/156.007/24.03.2025, privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, care reprezintă 67,77 % din valoarea estimată a contractului, din cadrul căreia reiese că autoritatea contractantă a solicitat justificarea celor trei elemente de formare a prețului, menționate anterior, cât și justificarea prețului prin raportare la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art.136 alin.(4) din HG nr.395/2016, în conformitate cu dispozițiile legale imperative incidente în cauză. Prin urmare, contestatorul avea obligația de a răspunde la solicitările de clarificări și să justifice prețul aparent neobișnuit ofertat prin prezentarea unor documente relevante care să demonstreze sustenabilitatea ofertei financiare.

În ceea ce privește răspunsul transmis la solicitările de clarificări, Consiliul reține următoarele:

În ceea ce privește elementul de preț privind "Covor asfaltic 4 cm cu MAS 16 - preț unitar 53,80 lei/mp", ... SRL nu a răspuns concludent la solicitarea autorității contractante, întrucât nu a transmis modul de formare a prețului prin raportare la procesul de producție a mixturii asfaltice, materialul principal în cadrul contractului aferent prezentei proceduri, astfel ca autoritatea contractanta a reținut că ofertantul nu a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție a mixturii asfaltice așa cum a fost solicitat, prezentând doar o pagină în care este menționat prețul de 351,61 lei/to, prețul prezentat în cadrul ofertei, într-o manieră în care s-ar fi presupus că respectivul material ar fi cumpărat de la un terț furnizor.

Prin urmare, din aceste informații se constată ca SRL nu a prezentat o justificare a prețului de mixtura asfaltică MAS16, depunând doar o pagină cu informarea prețului utilizat în cadrul propunerii financiare, fără nicio referire la modul de formare a prețului prin raportare la procesul de producție a mixturii asfaltice, așa cum a fost solicitat prin adresa autorității contractante.

Așa cum a mai fost reținut, în cadrul justificării modului de formare a prețului oferat, mixtura asfaltică MAS16 are rolul esențial, fiind practic materialul de baza în executarea contractului, prin urmare justificarea acestuia reprezintă implicit cea mai importantă parte a justificării prețului oferat.

Neprezentând justificarea prețului mixturii asfaltice MAS16 prin raportare la procesul de producție a mixturii asfaltice, practic SRL nu și-a justificat prețul oferat.

Mai mult, din susținerile prezentate prin contestație, reiese că ofertantul face confuzie între listele de cantități și informațiile și documentele ce trebuiau prezentate în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, care prevede în mod clar faptul că ofertanții au obligația prezentării de documente care justifică modalitatea de formare a prețului. Listele de cantități sunt documente tehnice care detaliază cantitățile necesare din fiecare element de lucrare (materiale, manoperă, utilaje) pentru realizarea obiectivului contractului. Ele sunt fundamentale pentru calcularea valorii devizului, dar nu explică modul de formare a prețurilor unitare ale acestor elemente.

Autoritatea contractantă nu poate evalua dacă prețul scăzut este sustenabil, realist și nu va afecta calitatea execuției sau respectarea obligațiilor legale ale ofertantului, bazându-se doar pe listele de cantități, astfel că potrivit dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art.136 alin.(4) din HG nr.395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului să furnizeze explicații scrise și documente justificative care să demonstreze raționalitatea/sustenabilitatea prețului scăzut oferat.

Fundamentarea economică a prețului se referă la justificarea nivelului unui preț dintr-o perspectivă economică, analizând factorii care influențează costurile, cererea și oferta.

În opinia Consiliului, în orice procedură de achiziție publică, ofertanții trebuie să demonstreze autorității contractante că prețul propus este realist

și sustenabil, având la bază costuri justificate, eficiența proceselor de producție sau servicii, condiții favorabile specifice și nu reprezintă o practică anticoncurențială sau o subevaluare a valorii contractului.

În concluzie, fundamentarea economică a prețului este un proces complex care necesită o analiză riguroasă a costurilor, a dinamicii cererii și ofertei, a concurenței, a valorii percepute și a factorilor macroeconomici, pentru a stabili dacă prețul ofertat este un preț just și viabil.

Acest material mixtura asfaltică MAS16 și modul de formare a prețului acestuia reprezintă de fapt esența justificării prețului ofertat în acest tip de contracte de întreținere periodică prin covoare asfaltice, celelalte materiale având o pondere infimă în raport cu mixtura asfaltică.

Prin urmare, prezentarea rețetei mixturi asfaltice MAS16 nu este un document care trebuia solicitat prin documentația de atribuire, ci reprezintă un document care trebuia prezentat în susținerea justificării prețului ofertat, potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin.(2) din HG nr. 395/2016.

Modul de formare a prețului de mixtură asfaltică, așa cum a fost solicitat prin raportare la procesul de producție, se impunea a fi prezentat întrucât SRL nu achiziționează acest materiale de la o terță parte ci efectuează acest proces de producție în cadrul societății (în stațiile deținute de acesta). Prin urmare, prin neprezentarea modului de formare a prețului de mixtură asfaltică, ... SRL nu a fundamentat modul de formare a prețului ofertat în prezenta procedură.

O fundamentare completă ar fi trebuit să detalieze modul în care costurile fiecărei etape a procesului de producție se reflectă în prețul final al mixturii asfaltice. Prezentarea doar a unei pagini în care este menționat prețul mixturii asfaltice MAS16, preț care este 351,61 lei/to, nu reprezintă o fundamentare economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate, astfel cum prevede la art. 210 alin (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult cu cât nu a fost însoțită de dovezi concludente. Prin urmare, sub aspectul informațiilor comunicate, în mod corect autoritatea contractantă a reținut neconcludența răspunsului la clarificări, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile contestatorului conform cărora autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări suplimentare prin care să solicite prezentarea informațiilor care îi lipsesc, în condițiile în care justificarea unui preț neobișnuit de scăzut (în speță 67,77% din valoarea estimată) reprezintă o obligație legală imperativă ce este cunoscută de către toți participanții la o procedură de achiziție publică, prezentarea unei asemenea oferte financiare trebuind justificată cu diligență și responsabilitate de ofertantul care o propune. Totodată, solicitarea de unor alte clarificări, în acest caz, i-ar fi adus un avantaj nepermis contestatorului, cu încălcarea principiului tratamentului egal, mai ales că justificarea prețului neobișnuit de scăzut reprezenta obligația sa, asumată conform dispozițiilor legale în materie raportat la prețul ofertat în propunerea financiară.

Nici faptul că autorul contestației a depus, anexat contestației, documente care să-i susțină criticile nu are relevanță, în opinia Consiliului, din moment ce aceste înscrisuri nu au fost depuse la momentul evaluării ofertei.

Referitor la criticile privind netemeinicia descalificării ofertei SRL pentru modificarea propriilor consumuri și tehnologii de execuție, fără să fi motivat/justificat prin documente probante modificarea acestor consumuri, Consiliul reține următoarele:

Ofertantul a modificat consumurile pentru art. DB19E1 – ÎMBRAC BETON ASFALTIC, astfel:

Manopera: 0.0223h față de 0,0523h (Indiator norme de deviz)

Utilaje:

- Repartizator finisor: 0,004 ore față de 0,0053h (Indiator norme de deviz)

- Compactor static autopropulsat cu rulouri (valturi), R 8-14, de 14 tf: 0,004 ore față de 0,0053h (Indiator norme de deviz)

- Compactor static autopropulsat pe pneuri 10,1-16 tf: 0,004 ore față de 0,0053h (Indiator norme de deviz)

Chiar dacă autoritatea contractantă a permis prezentarea propriilor consumuri de către fiecare ofertant, în concordanță cu propriile tehnologii, diminuarea consumurilor în cadrul normelor de deviz trebuie motivată, potrivit dispozițiilor art. 136 alin (2) din HG 395/2016, conform cărora ofertantul a cărui ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, este obligat să aducă explicații, însoțite de dovezi concludente privind elementele de cost prevăzute la art. 210 alin (2) din Lege nr.98/2016, precum și, după caz, *"documente privind preturile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru"*.

Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile autorității contractante și a intervenientului din prezenta cauză, în sensul că SRL nu a prezentat în răspunsul la clarificări performanțele superioare ale utilajelor implicate în așternerea mixturilor asfaltice astfel încât să justifice de ce a diminuat consumurile atât la manoperă cât și la utilajele din cadrul articolului de așternere asfalt.

Deși legislația permite ca fiecare ofertant să își prevadă propriile consumuri și tehnologii de execuție, ofertantul nu a motivat/justificat prin documente probante modificarea acestor consumuri, mai mult decât atât, a utilizat aceleași tipuri de utilaje, cu aceleași caracteristici tehnice cu cele din indicatoarele de norme de deviz, (așa cum reiese din extrasele de utilaje precum și din justificarea de la pag. 32 din răspunsul privind fundamentarea prețului).

Autoritatea contractantă a permis ofertanților libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție, însă ofertantul avea obligația de a prezenta documente relevante care să justifice prețul neobișnuit ofertat.

Obligația autorității contractante este tocmai aceea de a verifica elementele componente care formează prețul final ofertat, astfel încât să nu fie afectată respectarea cerințelor calitative prevăzute în caietele de sarcini și proiectul tehnic. Prin necomunicarea informațiilor care ar fi permis ofertantului SRL să-și diminueze anumite consumuri, nu se poate reține faptul că acesta a transmis o justificare concludentă a prețului neobișnuit de scăzut ofertat.

Așa cum a mai fost anterior reținut, Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile contestatorului conform cărora autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări suplimentare prin care să solicite prezentarea informațiilor care îi lipsesc, în condițiile în care justificarea unui preț neobișnuit de scăzut (în speță 67,77% din valoarea estimată) reprezintă o obligație legală imperativă ce este cunoscută de către toți participanții la o procedură de achiziție publică, prezentarea unei asemenea oferte financiare trebuind justificată cu diligență și responsabilitate de ofertantul care o propune.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza și celelalte motive de respingere a ofertei contestatorului reținute de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, întrucât acestea nu ar putea să înlăture caracterul inadmisibil al ofertei depuse de SRL, așa cum a fost mai sus reținut.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

