CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1267/C9/1399
Data: 30.07.2019

Prin contestația nr. …… la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ……., depusă de …., cu sediul în ,, …., privind procedura simplificată, online, organizată de ,,,,, cu sediul în ……, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare produse în cadrul proiectului *Achiziție buldoexcavator pentru dotarea compartimentului cultură-administrativă, comuna ….*, cod CPV 43262100-8 *Excavatoare mecanice (Rev. 2),* contestatoarea a solicitat anularea deciziei comunicate prin adresa nr. 43/3269/10.07.2019, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa anterioară celei tehnice.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, pentru a fi ușor de verificat, a ales să prezinte propunerea tehnică sub formă tabelară, cuprinzând comparativ specificațiile tehnice solicitate și cele ofertate.

Primul motiv criticat privește performanța excavatorului ca adâncimea maximă de săpare solicitată să fie de 5970 mm. Întrucât a ofertat o adâncime maximă de 5800 mm, apreciază că oferta sa respectă cerința impusă.

A doua specificație privește înălțimea maximă de ridicare, solicitată în caietul de sarcini a fi de 3450 mm, valoarea ofertată fiind ”3450 mm”.

De asemenea, cea de-a treia speficicație tehnică apreciată de achizitoare a fi neîndeplinită a fost înălțimea maximă de descărcare 4720 mm, valoarea ofertată fiind 4700 mm.

Se susține că toate caracteristicile tehnice solicitate nu depășesc valorile maxime impuse prin caietul de sarcini.

Societatea contestatoare consideră că ar fi trebuit să i se solicite clarificări pentru lămurirea aspectelor legate de specificațiile tehnice ofertate.

În ce privește garanția produsului, aceasta a fost specificată în propunerea tehnică, fiind de 12 luni de la data semnării procesului-verbal de recepție.

De asemenea, referitor la tipul de motor ofertat, acesta este Perkins, model 1204 F-E 44 TA Tier 4F, autoritatea contractantă referindu-se la un alt tip de motor.

Solicită să se constate că achizitoarea a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și interesul public; a procedat în antiteză cu declarația sa de a nu avantaja un anumit ofertant; nu a solicitat clarificări; nu a depus în SEAP niciun document care să motiveze decizia luată la evaluarea tehnică și a trecut la evaluarea financiară; a declarat câștigătoarea fără a se asigura de corectitudinea deciziei luate; nu a publicat comunicarea nr. 43/3269 din 10.07.2019 în SEAP.

Prin punctul său de vedere nr. 3393/17.07.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 27680/18.07.2019, ,,, a solicitat respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată și dispunerea continuării procedurii, arătând că, în urma evaluării propunerii tehnice, a întocmit procesul-verbal nr. 6, prin care s-au constatat mai multe neconcordanțe între caracteristicile minimale solicitate prin caietul de sarcini și caracteristicile tehnice ofertate de operatorul economic SC ,,,,

Astfel, adâncimea maximă de săpare pentru buldoexcavator este de 5.800 mm inferioară celei din caietul de sarcini, respectiv de 5970 mm, iar în cadrul ofertei tehnice încărcate în SEAP nu se regăsesc alte informații care ar susține o adâncime de săpare solicitată prin documentația de atribuire. Adâncimea maximă de săpare la buldoexcavator solicitată în caietul de sarcini a fost 5.970 mm, valoarea solicitată fiind minimală, adâncimea maximă de săpare referindu-se exclusiv la capacitatea buldoexcavatorului de săpare, și nu la punctul maxim superior admis pentru parametrul cerut, cum pretinde contestatoarea. Adâncimea maximă de săpare este o sintagmă folosită pentru a exprima o caracteristică a buldoexcavatorului, fiind utilizată inclusiv în fișele tehnice și catalogul Cukurova pentru modelele 883-885 depuse de către operatorul ,,,, În specificațiile tehnice din catalogul Cukurova pentru modelele 883-885 la A - Adâncimea maximă de săpare standard este de 4600 mm și extinsă 5800 mm. Prin urmare, o clarificare nu ar fi putut corecta neconcordanța din oferta tehnică, atât timp cât specificațiile tehnice ale utilajului ofertat sunt

indicate în mod expres de contestatoare în propunerea tehnică și susținute de catalogul Cukurova pentru modelele 883-885 prezentat și la care face trimitere chiar operatorul economic.

Autoritatea contractantă susține că nu s-a exprimat "maxim 5970 mm", cum precizează contestatoarea, ci "adâncimea maximă de săpare", iar aceasta fiind o cerință minimală în caietul de sarcini, se subîntelege că, pentru a fi conformă, adâncimea ofertată trebuie să fie de minimum 5970 mm.

În condițiile în care propunerea tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini și prevederile din fișa de date, autoritatea contractantă nu are dreptul să solicite clarificări cu privire la conținutul propunerii tehnice având în vedere că, în acest caz, nu este necesară o clarificare formală sau de confirmare necesară pentru evaluarea ofertei, ci o modificare a caracteristicilor ofertate inițial pentru a se conforma prevederilor din caietul de sarcini.

Conform fișei de date Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice "La întocmirea propunerii tehnice se vor respecta întocmai cerințele, caracteristicile, ordinea și forma din caietul de sarcini. Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt considerate cerințe minimale, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei".

Înălțimea maximă de ridicare la buldoexcavator este de 3.400 mm inferioară celei din caietul de sarcini, respectiv 3.450 mm. În caietul de sarcini înălțimea maximă de ridicare la buldoexcavator solicitată a fost 3.450 mm, valoarea fiind minimală și nu punctul maxim superior admis de autoritatea contractantă pentru acest parametru, cum este pretins de către contestatoare. Limita maximă se referă exclusiv la capacitatea buldoexcavatorului și anume care este înălțimea maximă pe care o poate atinge utilajul, aceasta trebuind să fie de cel puțin 3.450 mm, conform caietului de sarcini. Certificatul nr. 315A/2019 la care face trimitere contestatoarea nu face decât să confirme că înălțimea maximă de ridicare este de 3400 mm în loc de 3450 mm solicitat. În contestație, ,,,, SRL menționează faptul că a ofertat o înălțimea maximă de ridicare de 3450 mm, egală cu cerința din caietul de sarcini, contrazicând astfel oferta depusă în cadrul procedurii. Înălțimea maximă de ridicare la încărcător este de 3.400 mm, inferioară celei din caietul de sarcini 3.450 mm. De asemenea, pentru înălțimea maximă de ridicare la încărcător, limita maximă se referă exclusiv la capacitatea încărcătorului și anume care este înălțimea maximă pe care o poate atinge încărcătorul, aceasta trebuind să fie de cel puțin 3.450 mm, conform caietului de sarcini.

Catalogul depus de contestatoare confirmă faptul că cerința nu ar putea fi îndeplinită nici în urma unor clarificări, fără a exista riscul ca operatorul economic să modifice oferta inițială, ceea ce ar contraveni legii, respectiv art. 134 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016.

De asemenea, operatorul economic prezintă Declarație privind perioada de garanție acordată utilajului în care este specificată perioada de 12 luni cu respectarea graficului de revizii. Prin fișa de date s-a solicitat "minim 12 luni, necondiționat de orele de funcționare sau kilometri parcurși". Operatorul economic precizează în contestație faptul că acesta a

menționat clar în oferta tehnică la capitolul garanție și service în garanție faptul că "asigură echipamentului o garanție de 12 luni de la data semnării procesului verbal de recepție și punere în funcțiune, necondiționat de orele de funcționare sau de km parcurși". Autoritatea contractantă susține că a consemnat acest lucru în procesul-verbal nr. 6, însă operatorul economic a depus și Declarație privind perioada de garanție acordată utilajului, semnată de Deacu Mihai Cătălin, reprezentantul legal al ,,,,, în care declară faptul că se angajează să garanteze utilajul pentru o perioadă de 12 luni cu respectarea graficului de revizii. Având în vedere faptul că Declarația privind perioada de garanție este o declarație pe propria răspundere și semnată de reprezentantul legal, comisia de evaluare a considerat ceea ce este înscris în Declarație ca fiind garanția oferită de ofertant.

Comisia de evaluare nu a mai solicitat clarificări, întrucât propunerea tehnică a operatorului economic nu respectă cerințele minimale din caietul de sarcini.

În propunerea tehnică, operatorul economic menționează faptul că buldoexcavatorul 883 va fi dotat cu motor Perkins. În propunerea tehnică depusă în SEAP, motoarele Perkins 1204F au o putere de 173,5 CP, iar în broșura pentru modelele Cukurova 883-885 au o putere de 100 CP. Operatorul economic precizează faptul că, în tabelul comparativ din oferta tehnică, a ofertat un utilaj cu putere motor 100 CP, însă comisia de evaluare a constatat faptul că în conținutul propunerii tehnice se regăsește un pliant tradus din limba engleză în care se precizează faptul că gama motoarelor 1204F au o putere de 173,5 CP. Comisia de evaluare nu a mai solicitat clarificări, întrucât propunerea tehnică a operatorului economic nu respectă cerințele minimale din caietul de sarcini.

În propunerea tehnică, operatorul economic menționează faptul că buldoexcavatorul 883 Norma de poluare este Stage IV Tier4F(Final), permite înmatricularea buldoexcavatoarelor, în vederea circulației pe drumurile publice. În anexa la catalogul Cukurova 880, 883, 885 și 888 la puterea nominală de 100CP/74,5kW apare motor modelul Perkins 1104D, iar, în propunerea tehnică, operatorul economic menționează faptul că buldoexcavatorul ofertat are motor Perkins model 1204F-E44TA. Din anexa catalogului Cukurova 880, 883, 885 și 888 nu se înțelege puterea nominală a modelului 1204F - E44TA, iar comisia de evaluare nu a mai solicitat clarificări, întrucât propunerea tehnică a operatorului economic nu respectă cerințele minimale din caietul de sarcini.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă cu adresa nr. 3442/19.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 28140/22.07.2019.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

,,,, a inițiat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare produse în cadrul proiectului

Achiziție buldoexcavator pentru dotarea compartimentului cultură-administrativă, comuna ,,,. Din informațiile anunțului de participare simplificat, rezultă că valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit este de 351.581,26 lei, fără TVA, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 05.04.2019, ora 15:00.

,,,,, a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Societatea contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 7031,63 lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 205585654/1 din 17.07.2019, eliberată de CEC Bank SA, Unitatea Bucureștii Noi.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin comunicarea nr. 43/3269/10.07.2019, s-a adus la cunoștința ,,,, decizia de respinge a ofertei sale ca neconformă, pentru următoarele motive:

In urma analizei propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat urmatoarele neconcordante intre propunerea tehnica depusa de dvs. in SEAP si caietul de sarcini elaborat de catre autoritatea contractanta:

- adancimea maxima de sapare la buldoexcavator este de 5.800mm inferioara celei din caietul de sarcini, respectiv de 5970 mm iar in cadrul ofertei tehnice incarcata in SEAP nu se regasesc alte informatii care ar sustine o adancime de sapare solicitata prin documentatia de atribuire.
- inaltimea maxima de ridicare la buldoexcavator este de 3.400mm inferioara celei din caietul de sarcini, respectiv 3.450 mm.
- inaltimea maxima de ridicare la incarcator este de 3.400mm, inferioara celei din caietul de sarcini 3.450 mm.
- adancimea maxima de sapare la excavator este de 5.800 mm, inferioara celei din caietul de sarcini respectiv 5.970 mm. In urma consultarii catalogului pentru modelele 883-885, adancimea maxima de sapare pentru modelul standard este de 4.600 mm iar pentru cea extinsa este 5.800mm.
- inaltimea maxima de descarcare la excavator este de 4.700 mm, inferioara celei din caietul de sarcini de 4.720mm.

Aceste caracteristici tehnice ale buldoexcavatorului model 883 produs de Cukurova ofertat de dvs. sunt sustinute si de brosura producatorului, prin urmare clarificarile si completarile necesare nu sunt de natura formala sau de confirmare. In conditiile in care propunerea tehnica nu respecta cerintele caietului de sarcini si prevederile din fisa de date, autoritatea contractanta nu are dreptul sa solicite clarificari cu privire la continutul propunerii tehnice avand in vedere ca, in acest caz, nu este necesara o clarificare formala sau de confirmare necesara pentru evaluarea ofertei, ci o modificare a caracteristicilor ofertate initial pentru a se conforma prevederilor din caietul de sarcini.

Conform fisei de date Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice – ”La intocmirea propunerii tehnice se vor respecta intocmai cerintele, caracteristicile, ordinea si forma din caietul de sarcini. Cerintele impuse in caietul de sarcini sunt considerate cerinte minimale, nerespectarea acestora ducand la respingerea ofertei."

(...)

In concluzie, avand in vedere ca prevederile din propunerea tehnica, care trebuie corectate, vizeaza o cerinta de la care ofertantii nu au posibilitatea sa se abata, fiind o cerinta minima prevazuta in caietul de sarcini, iar corectarea nu este sustinuta in mod neechivoc de sensul/ continutul altor informatii existente in alte documente prezentate de ofertant nu are un rol de clarificare sau confirmare, precum si faptul ca aceasta corectare necesara ar produce un avantaj in raport cu ceilalti participanti la procedura de atribuire care au ofertat produsul cu caracteristicile minime din caietul de sarcini, situatia nu poate fi incadrata ca viciu de forma sau abatere tehnica minora. Autoritatea contractanta, prin comisia de evaluare, nu are obligatia de a solicita clarificari privind neconcordantele de mai sus (adancime maxima de sapare buldoexcavator, inaltime

maxima de ridicare buldoexcavator, inaltime maxima de ridicare incarcator, adancime maxima de sapare excavator, inaltime maxima de descarcare excavator) din cerintele caietului de sarcini, iar situatia nu poate fi incadrata, ca abatere tehnica minora sau ca viciu de forma, conform prevederilor art. 134 alin. (7) lit a) si b) din anexa la H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, operatorul economic prezinta Declaratie privind perioada de garantie acordata utilajului in care este specificata perioada de 12 luni cu respectarea graficului de revizii. Prin fisa de date s-a solicitat "minim 12 luni, neconditionat de orele de functionare sau kilometri parcursi". Comisia de evaluare nu a mai solicitat clarificari intrucat propunerea operatorului economic nu respecta cerintele minimale din caietul de sarcini.

In propunerea tehnica, operatorul economic mentioneaza faptul ca buldoexcavatorul 883 va fi dotat cu motor Perkins. In propunerea tehnica depusa in SEAP, motoarele Perkins au o putere de 173,5 CP iar in brosura pentru modelele Cukurova 883-885 au o putere de 100CP. Comisia de evaluare nu a mai solicitat clarificari intrucat propunerea tehnica a operatorului economic nu respecta cerintele minimale din caietul de sarcini.

In propunerea tehnica, operatorul economic mentioneaza faptul ca buldoexcavatorul 883 Norma de poluare este Stage IV Tier4F(Final), permite inmatricularea buldoexcavatoarelor, in vederea circulatiei pe drumurile publice. In anexa la catalogul Cukorova 880, 883, 885 si 888 la puterea nominala de 100CP/74,5kW apare motor modelul Perkins 1104D iar in propunerea tehnica operatorul economic mentioneaza faptul ca buldoexcavatorul ofertat are motor Perkins model 1204F-E44TA. Comisia de evaluare nu va mai solicita clarificari intrucat propunerea tehnica a operatorului economic nu respecta cerintele minimale din caietul de sarcini.

Potrivit caietului de sarcini, specificațiile tehnice pentru buldoexcavator au fost, între altele: **Motor**: putere motor 74 CP, cilindree 4400 mc; norma de poluare STAGE IIIb (Tier4F); adâncime maximă de săpare 5970 mm; înălțime maximă de ridicare 3450 mm; **Performanțe încărcător:** forță rupere la cupă 65318 kgf, înălțimea maximă de descărcare 3450 mm; **Performanțe excavator**: forță rupere la cupă 6228 kgf, adâncimea maximă de săpare 5970 mm, înălțimea maximă de descărcare 4720 mm.

De asemenea, la cap. Alte cerințe, s-a solicitat garanția minimă de minimum 12 luni de la data semnării procesului-verbal de recepție și punere în funcțiune necondiționat de orele de funcționare sau kilometri parcurși.

,,,,,,,,, a prezentat propunerea tehnică sub formă tabelară, specificațiile tehnice ofertate pentru buldoexcavator fiind: putere motor 100CP; cilindree 4400cmc, norma de poluare: Stage IVTier4F(Final), în conformitate cu Directiva EU 2004/26/EC; Tier4F(Final) permite înmatricularea buldoexcavatoarelor în vederea circulației pe drumurile publice; adâncimea maximă de săpare 5800 mm-braț telescopic; înălțime maximă de ridicare 3400 mm; **Performanțe încărcător**: forță de rupere la cupă 8311 kgf, înălțimea maximă de ridicare 3400 mm; **Performanțe excavator**: forță de rupere la cupă 6526 kgf (64KN), adâncime maximă de săpare 5800 mm braț telescopic, înălțime maximă de descărcare 4700 mm. **Detalii**: Motor: Perkins model 1204F-E44TA, cu norma de poluare EU Stage IV și EPA Tier 4 Final, turbo diesel, dispune de pompă de injecție

rotativă acționată electronic, cu 4 cilindrii în linie – verticali, capacitate cilindrică de 4400 cmc (4,4 litri), răcire cu apă, dezvoltă o putere de 74,6 kw/100CP la un cuplu motor este de 45 Nm pentru o turație de 1400 rpm.

Analizând cele de mai sus, raportat și la cele dezvoltate în conținutul contestației și al punctului de vedere, Consiliul constată că, prioritar, trebuie lămurită modalitatea de interpretare a cerințelor „înălțime maximă de ridicare", "adâncime maximă de săpare", "înălțime maximă de descărcare", ambele părți prezentând argumente pentru o interpretare diferită a cerințelor amintite.

După cum rezultă din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat pentru cele trei specificații tehnice valorile maxime, ceea ce nu putea conduce la o altă interpretare decât aceea adusă în discuție de contestatoare, respectiv că valoarea indicată reprezintă maximul care ar fi trebuit atins de buldoexcavatorul ofertat, și nu o valoare minimă, cum a susținut achizitoarea.

Niciunde în caietul de sarcini nu este făcută vreo precizare suplimentară în sensul că parametrul "înălțime maximă de ridicare" sau "adâncime maximă de săpare" se referă la o înălțime sau adâncime obligatorii, care ar reprezenta valoarea minimă impusă pentru respectarea cerinței.

Câtă vreme termenii utilizați sunt "înălțime maximă"/"adâncime maximă" nu se poate evalua oferta pe criteriul că valorile înscrise în caietul de sarcini pentru acești parametrii sunt valori minime.

Dacă adâncimea *maximă* până la care buldoexcavatorul trebuie să sape este 5970 mm, este evident că un buldoexcavator care sapă până la 5800 mm se încadrează în cerință.

Faptul că, în cataloagele produselor, se utilizează parametrul cuprinzând și termenul "maxim" (adâncimea maximă de săpare) nu înseamnă că valorile din caietul de sarcini trebuiau considerate minime, în condițiile în care referirea autorității contractante a fost clară, în sensul că sunt maxime.

În cazul în care urmărea ca adâncimea de săpare cea mai mică să fie de 5970 mm și să fie admise produse cu valori ale parametrului doar peste pragul impus, autoritatea contractantă trebuia să facă precizări exprese. Termenul "maxim" indică cea mai mare valoare, nu cea mai mică.

Se constată astfel că interpretarea autorității contractante pe baza căreia s-a apreciat că oferta ……. este neconformă sub aspectul neîndeplinirii cerințelor tehnice mai sus detaliate este eronată.

Astfel, adâncimea de săpare de 5800 mm propusă de ofertant se încadrează în valoarea maximă de 5970 mm impusă prin caietul de sarcini; înălțimea maximă de ridicare de 3400 mm se încadrează în valoarea maximă de 3450 mm impusă prin caietul de sarcini; similar, pentru performanțe încărcător și performanțe excavator.

Mai mult, se poate observa că diferențele dintre valorile impuse și cele ofertate sunt foarte mici (170 mm adâncime maximă de săpare buldoexcavator, 50 mm înălțime maximă de ridicare buldoexcavator, 50 mm înălțime maximă de ridicare performanțe încărcător, 170 mm

adâncime maximă de săpare performanțe excavator, 20 mm înălțime maximă de descărcare performanțe excavator).

Față de cele de mai sus, se determină că, în mod eronat, a fost respinsă oferta contestatoarei pentru neîndeplinirea cerințelor mai sus analizate, în condițiile în care valorile ofertate se încadrau în *valorile maxime* prevăzute în caietul de sarcini.

Interpretarea de mai sus, în acord cu interpretarea societății contestatoare, Consiliul a avut-o în vedere prin raportare la modul de elaborare a caietului de sarcini de către autoritatea contractantă.

Într-adevăr, uzual, în cataloagele produselor de tipul celor care urmează a se achiziționa, sunt utilizați termenii ”adâncime maximă”/ ”înălțime maximă”, înțelegându-se prin aceștia performanța maximă atinsă de un produs și pe care a urmărit-o și achizitoarea, după cum rezultă din punctul său de vedere asupra contestației, însă nu și din modul de formulare a cerinței.

În raport de constatările anterioare, în situația în care apreciază că, în cauză, se impune anularea procedurii pentru elaborarea unui caiet de sarcini care nu corespunde nevoilor sale, cu o justificare în consecință, autoritatea contractantă poate decide aplicarea prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) al aceluiași articol din Legea nr. 98/2016.

În ce privește garanția echipamentului, într-adevăr, astfel cum a reținut și autoritatea contractantă, pe de o parte, ofertanta a menționat în propunerea tehnică faptul că garanția este de 12 luni de la data semnării procesului-verbal de recepție și punere în funcțiune necondiționat de orele de funcționare sau kilometri parcurși, iar pe de altă parte, că perioada de garanție este de 12 luni, cu respectarea graficului de revizii, astfel că aspectul trebuia clarificat conform art. 134 alin. (1)-(4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Referitor la puterea motorului, de asemenea, se constată că există neconcordanțe între informațiile prezentate, în sensul că, în propunerea tehnică și caietul de sarcini, este menționată o putere de 100CP, ca și în anexa la catalogul Cukorova 880, 883, 885 și 888, însă, pentru tipul de motor la care se face referire în propunerea tehnică, *Motor: Perkins model 1204F-E44TA, cu norma de poluare EU Stage IV și EPA Tier 4 Final*, broșura pentru motor prezintă o valoare de 129,4kw (173,5hp). În anexa la catalogul Cukorova 880, 883, 885 și 888 se face referire la *motor Perkins Stage IIIA*. Astfel fiind, este necesară clarificarea neconcordanțelor constatate, cum în mod corect a reținut și autoritatea contractantă.

Referitor la criticile aduse faptului că nu a fost depus în SEAP niciun document care să motiveze decizia de respingere a ofertei contestatoarei, la etapa de evaluare tehnică, se reține că art. 65 alin. (3) din normele metodologice care obligau autoritatea contractantă la comunicarea motivelor de respingere după finalizarea etapei evaluării tehnice au fost abrogate, nemaiexistând o astfel de obligație.

De asemenea, faptul că rezultatul procedurii a fost comunicat doar prin fax este lipsit de relevanță în soluționarea contestației, societatea contestatoare primind comunicarea nr. 43/3269/10.07.2019 și contestând-o în termenul legal.

Se constată față de cele de mai sus că este necesară o reevaluare a ofertei …, criticile din contestație fiind întemeiate, în parte.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ..... în contradictoriu cu …., și anulează procesul-verbal nr. 6 (21/2594/22.05.2019) și procesul-verbal nr. 7 (24/2676/29.05.2019), în partea ce privește oferta SC ……. privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei …… și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.....