

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 861/C1/763

Data: 18.04.2023

Prin contestația nr. 392/23.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15845/23.03.2023, formulată de SC SRL cu sediul în orașul, județul, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Servicii de examinări nedistructive prin metoda radiații penetrante pentru perioada de funcționare și opriri aloe – PA 32706-02”, cod CPV 71632200-9, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 122/16.03.2023 publicat în SICAP la data de 16.03.2023 ora 14:38 prin care s-a decis că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de;
- reevaluarea ofertelor financiare depuse de SC SRL, ..., SC SRL și acceptarea ofertei depuse de SC SRL ca fiind câștigătoare.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că înaintea depunerii ofertelor, în data de 06.01.2022 și respectiv 11.01.2023 au fost publicate în SEAP răspunsuri la solicitările de clarificări referitoare la garanția de participare, oferta financiară și perioada contractuală.

De asemenea, arată că în perioada 17.01.2023 – 16.02.2023, în perioada evaluării ofertelor tehnice, entitatea contractantă i-a solicitat clarificări, în termenul legal, fiind transmise răspunsurile.

Totodată, arată că în perioada 16.02.2023 – 16.03.2023, în perioada evaluării ofertelor financiare, entitatea contractantă i-a

transmis 3 solicitări de clarificări, în termenul legal, fiind transmise răspunsurile la clarificări.

În continuare, contestatorul menționează că în raportul procedurii nr. 122/16.03.2023 entitatea contractantă specifică următoarele:

- în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 28/18.01.2023 s-au menționat următorii operatori economici care au depus oferta: SC SRL, SC SRL, SC SRL;

- în urma evaluării documentelor de calificare, în procesul verbal nr. 28/09.01.2023 operatorii economici SC SRL, SC SRL, SC SRL au fost declarați admiși;
- în procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 55/15.02.2023, în baza raportului de evaluare tehnică nr. 8/15.02.203 ofertele depuse de SC SRL, SC SRL, SC SRL au fost declarate conforme;
- în data de 16.02.2023 au fost descărcate propunerile financiare, constatându-se că SC SRL, a omis depunerea documentelor de fundamentare a prețului ofertat, aspect regăsit în răspunsul la solicitarea de clarificare din data de 17.02.2023, prețul final reprezentând 79,9974% din buget; propunerea financiară depusa de SC SRL reprezentând 73,30% din buget, a fost declarată conformă; propunerea financiară depusa de SC SRL, a fost declarată conformă, reprezentând 60,04%din buget;
- s-au solicitat clarificări după cum urmează: prin adresa nr. 87/20.02.2023 s-a solicitat ofertantului SC SRL să justifice prețurile de la pozițiile 1,2,3,7,8,9,10,11,12,13,14 și 16, acestea fiind neobișnuit de scăzute; prin adresa nr.81/17.02.2023 s-a solicitat ofertantului SC SRL, să justifice prețurile de la pozițiile 1,2,3,7,8,9,10,11,12,13,14,16 și 17, acestea fiind neobișnuit de scăzute; prin adresa 83/17.02.2023 s-a solicitat ofertantului SC SRL, să justifice prețurile de la pozițiile 3,7,8,9,10 și 16, acestea fiind neobișnuit de scăzute; răspunsurile ofertanților au fost transmise în termenele stabilite;
- în urma evaluării propunerilor financiare toate ofertele au fost declarate admise;
- în urma aplicării criteriului de atribuire ordinea clasării ofertanților a fost următoarea: locul I: SC SRL, cu o ofertă financiară de: 991.270,00 lei; locul II: SC SRL cu o ofertă financiară de 1.210.069,84 lei, locul III: SC SRL cu o ofertă financiară de 1.320.683,56 lei.

Contestatorul redă, sub formă tabelară, numărul minim de suduri și normarea de timp în care se pot controla sudurile și care vor face obiectul contractului pentru o perioadă de 4 ani.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul precizează următoarele:

1. Pentru sudurile de la poziția 1, ținând cont că 4 suduri se pot examina într-o oră este necesar un timp de 3 ore pentru examinarea minimului de 12 suduri menționat.

2. Pentru sudurile de la poziția 2, ținând cont că 4 suduri se pot examina într-o oră este necesar un timp de 10 ore pentru examinarea minimului de 40 de suduri menționat.

3. Pentru sudurile de la poziția 3, ținând cont că 4 suduri se pot examina într-o oră este necesar un timp de 70 ore pentru examinarea minimului de 280 de suduri menționat.

4. Pentru sudurile de la poziția 4, ținând cont că 1 sudură se poate examina în 4 ore este necesar un timp de 48 ore pentru examinarea minimului de 12 suduri menționat.

5. Pentru sudurile de la poziția 5, ținând cont că 1 sudură se poate examina în 4 ore este necesar un timp de 480 ore pentru examinarea minimului de 120 suduri menționat.

6. Pentru sudurile de la poziția 6, ținând cont că 1 sudură se poate examina în 4 ore este necesar un timp de 480 ore pentru examinarea minimului de 120 suduri menționat.

7. Pentru sudurile de la poziția 7, ținând cont că 1 sudură se poate examina în 4 ore este necesar un timp de 160 ore pentru examinarea minimului de 40 suduri menționat

8. Pentru sudurile de la poziția 8 ținând cont că 1 sudură se poate examina în 4 ore este necesar un timp de 480 ore pentru examinarea minimului de 120 suduri menționat.

9. Pentru sudurile de la poziția 9, ținând cont că 1 sudură se poate examina în 4 ore este necesar un timp de 144 ore pentru examinarea minimului de 36 suduri menționat.

10. Pentru sudurile de la poziția 10, ținând cont că 1 sudură se poate examina în 4 ore este necesar un timp de 40 ore pentru examinarea minimului de 10 suduri menționat.

11. Pentru sudurile de la poziția 11, ținând cont că 1 sudură se poate examina în 4 ore este necesar un timp de 16 ore pentru examinarea minimului de 4 suduri menționat.

12. Pentru sudurile de la poziția 12, ținând cont că 1 sudură se poate examina în 4 ore este necesar un timp de 8 ore pentru examinarea minimului de 2 suduri menționat.

13. Pentru sudurile de la poziția 13, ținând cont că 1 sudură se poate examina în 4 ore este necesar un timp de 8 ore pentru examinarea minimului de 2 suduri menționat.

14. Pentru sudurile de la poziția 14, ținând cont că 1 sudură se poate examina în 4 ore este necesar un timp de 8 ore pentru examinarea minimului de 2 suduri menționat.

15. Pentru sudurile de la poziția 15, ținând cont că se estimează un timp de 4 ore pe locație este necesar un timp de 2160 ore pentru examinarea minimului de 540 elemente de conductă menționat.

16. Pentru sudurile de la poziția 16, ținând cont că 1 vană se poate examina în 4 ore este necesar un timp de 1600 ore pentru examinarea minimului de 400 vane menționat.

Astfel, față de cele mai sus relatate, precizează că adunând timpii necesari pentru examinarea tuturor reperelor de la punctele 1 la 16 se ajunge la un total de 5715 ore; având în vedere salariul minim pe economie de 18,751 lei/ora, rezultă un total de 107.156,25 lei preț manoperă/om pentru examinarea cu radiații penetrante.

Ținând cont de numărul de operatori solicitat de entitatea contractantă, respectiv 8 operatori autorizați în metoda radiațiilor penetrante, rezultă produsul $107.156,25 \text{ lei} \times 8 \text{ operatori} = 857.250,00 \text{ lei}$ manoperă/8 operatori pentru realizarea minimului din contract.

Așadar, raportat la oferta propusă de SC SRL, în cuantum de 991.270,00 lei și calculul prezentat anterior, rezultă o diferență de 134.020,00 lei, sumă insuficientă pentru acoperirea costurilor de achiziție filme radiografice, chimicale pentru dezvoltarea filmelor, echipamente pentru digitalizare, material mărunț, spații de depozitarea, surse radioactive, verificări echipamente, deplasare, cazare, autorizații, diurne/masă, cheltuieli administrative și profit.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 16564/28.03.2023, entitatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Preliminar, entitatea contractantă face un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii:

- Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanții SC SRL, SC SRL și SC SRL în DUAE-uri și în documentele ce le însoțeau, identificate în ofertele prezentate, în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire;
- procesul de verificare a fost detaliat în Procesul Verbal nr. 28/18.01.2023 privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE-uri și a documentelor care le însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, care sunt parte a dosarului achiziției;
- având în vedere cele menționate în Procesul verbal nr. 28/18.01.2023, în urma verificării informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: 1) Ofertanți admiși: SC SRL, SC SRL și SC SRL;
- propunerile tehnice prezentate de SC SRL, SC SRL și SC SRL au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerile tehnice; procesul de verificare a fost detaliat în Procesul Verbal nr. 55/15.02.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, care sunt parte a dosarului achiziției, iar rezultatul evaluării se regăsește în acest proces verbal;
- în urma desfășurării procesului de evaluare, conform celor identificate în anexele la Procesul verbal nr. 55/15.02.2023, respectiv Raportul de evaluare tehnică nr. 8/15.02.2023, comisia de evaluare declară că propunerile tehnice depuse de SC SRL, SC SRL și SC SRL îndeplinesc cerințele menționate în caietul de sarcini și sunt conforme;
- comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare prezentate de ofertanți sub aspectul:
 - (i) corelării cu propunerile tehnice prezentate;
 - (ii) identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
 - (iii) încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;

(iv) asigurării că prețurile propuse sau componente ale acestuia nu sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv erori aritmetice, iar rezultatul evaluării se regăsește în Procesul-Verbal nr. 66/03.03.2023, care este parte a dosarului achiziției;

- comisia de evaluare a consemnat în cadrul ședinței din 03.03.2023, ofertele financiare descărcate în cadrul procedurii de achiziție:

propunerile financiare depuse de SC SRL, SC SRL și de SC SRL.

Menționează că în urma evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a transmis celor 3 ofertanți participanți la procedură:

- solicitări de clarificări privind justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute pentru fiecare componentă a propunerilor financiare aflate sub pragul de 80% din valoarea estimată a fiecărei componente, justificare care să includă și calculele proprii utilizate la întocmirea ofertei și documente justificative pentru prețurile de intrare în formulele de calcul, în condițiile art. 222 din Legea nr. 99/2016 și ale art. 142 din HG nr. 394/2016;

- solicitări de clarificări cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, prin retransmiterea justificărilor prețurilor aparent neobișnuit de scăzute sub formă de: formule de calcul pentru activitățile cu prețuri sub pragul de 80%, care să conțină operații matematice care conduc la tarifele ofertate pentru acele activități cu prețuri aparent neobișnuit de scăzute; trasabilitate matematică între costul brut al resurselor necesare și formulele pentru aceste activități, cu exemplificare resurse necesare (cheltuielile de manoperă; cheltuielile cu echipamentele inclusiv digitalizarea; cheltuielile pentru consumabile; cheltuielile logistice pentru deplasare, cazare, mașina de transport autorizată, autorizații, autorizări și reautorizări, parcurgerea procedurilor interne, digitalizarea radiografiilor, cursuri de calificare și altele de acest gen; cheltuieli administrative; profit).

- ofertanții au transmis în timpul solicitat toate răspunsurile la solicitările de clarificări primite.

În continuare, entitatea contractantă detaliază principalele aspecte ale evaluării propunerilor financiare, după cum urmează:

I. Propunerea financiară depusă de SC SRL:

În urma decriptării ofertelor financiare depuse, s-a constatat lipsa documentelor de fundamentare a prețului ofertat, fiind identificat numai prețul total criptat.

În temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și după consultarea bazei de date ANAP cu spețe similare au fost solicitate clarificări asupra documentelor de fundamentare a prețului ofertat sau să le completeze, acordându-se termen data de 17.02.2023. Dacă ofertantul va alege să răspundă prin completarea documentelor lipsă i s-a solicitat să le transmită cu semnătura electronică inițială (dacă este cazul). SC COMPCONTROL ING. SRL a răspuns în 17.02.2023 prin completarea documentelor de fundamentare a prețului ofertat, respectiv a formularului IV.4.2.S.A semnat electronic cu semnătură electronică

extinsă la data de 15.01.2023 și a formularului IV.4.2.1 semnat electronic cu semnătură electronică extinsă la data de 17.01.2023.

De asemenea ofertantul SC SRL a transmis formularul IV.4.2.1 cu anumite corecții aritmetice, prețul total nefiind modificat. Valoarea totală ofertată de SRL, de 1.320.683,56 lei, fără TVA, pentru 48 luni, reprezentând 79,9964% din valoarea estimată a achiziției; propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică, a fost completată pe formularele publicate în SEAP: formular cod IV.4.2.S (o pagină) și anexa: cod IV.4.2.1 - Centralizator de servicii, cantități și tarife (o

pagină), nu au fost identificate erori aritmetice; valabilitatea ofertei financiare: 120 zile, respectiv până la 17.05.2023; prețul unitar ofertat/valorile oferite pentru un număr de 12 poziții dintr-un total de 17, sunt neobișnuit de scăzute.

II. Propunerea financiară depusă de SC SRL.

Valoarea totală oferită de SRL, de 1.210.069,84 lei, fără TVA, pentru 48 luni, reprezintă aprox. 73,30% din valoarea estimată a achiziției.

Propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică, a fost completată pe formularele publicate în SEAP, conține: formular cod IV.4.2.S (o pagină) și anexa: cod IV.4.2.1 - Centralizator de servicii, cantități și tarife (o pagină); nu au fost identificate erori aritmetice; valabilitatea ofertei financiare: 120 zile, respectiv până la 17.05.2023; prețul unitar ofertat/valorile oferite pentru un număr de 6 poziții dintr-un total de 17, sunt neobișnuit de scăzute.

III. Propunerea financiară depusă de SC SRL.

Valoarea totală oferită de SRL, de 991.270 lei, fără TVA, pentru 48 luni, reprezintă aprox. 60,04% din valoarea estimată.

Propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică, a fost completată pe formularele publicate în SEAP și include: formular cod IV.4.2.S (o pagină) și anexa: cod IV.4.2.1 - Centralizator de servicii, cantități și tarife (o pagină); nu au fost identificate erori aritmetice; valabilitatea ofertei financiare: 365 zile, respectiv până la 16.01.2024; prețul unitar ofertat/valorile oferite pentru un număr de 13 poziții dintr-un total de 17, sunt neobișnuit de scăzute.

Entitatea contractată precizează că a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare și le-a transmis ofertanților, astfel:

- prin adresa nr. 81/17.02.2023 s-au solicitat clarificări ofertantului SC SRL cu privire la justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute pentru fiecare componentă a propunerilor financiare aflate sub pragul de 80% din valoarea estimată a fiecărei componente, respectiv justificarea prețurilor pentru poz. 1,2,3,7,8,9,10 11,12,13,14,16 și 17 din formularul depus IV.4.2,1

- centralizator de servicii, cantități și tarife, justificare care să includă și calculele proprii utilizate la întocmirea ofertei și documente justificative pentru prețurile de intrare în formulele de calcul;

- prin adresa nr. 83/17.02.2023 s-au solicitat clarificări ofertantului SC SRL cu privire la justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute pentru fiecare componentă a propunerilor financiare aflate sub pragul de 80% din valoarea estimată a fiecărei componente, respectiv justificarea prețurilor pentru poz. 3, 7, 8, 9, 10 și 16 din formularul

depus IV.4.2.1 - Centralizator de servicii, cantități și tarife, justificare care să includă și calculele proprii utilizate la întocmirea ofertei și documente justificative pentru prețurile de intrare în formulele de calcul;

- prin adresa nr. 87/20.02.2023 s-au solicitat clarificări ofertantului SC SRL cu privire la justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute pentru fiecare componentă a propunerilor financiare aflate sub pragul de 80% din valoarea estimată a fiecărei componente, respectiv justificarea prețurilor pentru poz. 1, 2, 3, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 și 16 din formularul depus IV.4.2.1 - Centralizator de servicii, cantități și

tarife, justificare care să includă și calculele proprii utilizate la întocmirea ofertei și documente justificative pentru prețurile de intrare în formulele de calcul.

Entitatea contractantă arată că, în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- SC SRL a justificat modul de calcul al tarifelor, a alocat costuri realiste fiecărei resurse; majoritatea resurselor au fost calculate cu referință de timp anuală (salariile, costul autorizațiilor, echipamentele, materialele); cheltuielile de deplasare și cazare au fost raportate la o perioadă limitată pe întreaga durată a acordului cadru (48 deplasări și 42 zile),
- SC SRL a justificat modul de calcul al tarifelor, a alocat costuri realiste pe resursele majore ale serviciilor: filme, surse radioactive, deplasare și cazare. Pentru autorizații, cheltuieli administrative și profit resursele alocate sunt minime însă asumate de operatorul economic. În lipsa unor dispoziții legale contrare, operatorul economic are dreptul de a stabili atât cheltuielile indirecte, cât și profitul pe care intenționează să îl obțină, pe baza propriilor analize, în funcție de managementul propriu;
- SC ... SRL a justificat modul de calcul al tarifelor, a alocat costuri realiste fiecărei resurse.

Pe fondul cauzei, față de criticile formulate de contestator, entitatea contractantă precizează, punctual, următoarele aspecte:

- calculul demonstrativ realizat de SC SRL prin intermediul contestației utilizează un necesar de 8 persoane pentru prestarea serviciilor;
- cerința entității contractante referitoare la numărul de personal se regăsește la art. 20.17.1 al caietului de sarcini și se referă o echipă de lucru, care este formată din 3-4 persoane. Nu sunt necesare mai multe echipe de lucru sau numărul de persoane din cadrul echipei de lucru nu este necesar să depășească 4 persoane;
- Plecând de la o premisă eronată, calculul demonstrativ al contestatorului conduce către o concluzie ce nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire și care nu poate fi utilizată drept bază pentru o eventuală reevaluare a celor 3 oferte primite de către entitatea contractantă.

Analiza realizată de către comisia de evaluare a propunerii financiare depusă de SC SRL a identificat următoarele aspecte și informații:

- Valoarea totală ofertată de SRL, de 991.270 lei, fără TVA, pentru 48 luni, reprezintă aprox. 60,04% din valoarea estimată a achiziției și, detaliind, în cuprinsul punctului de vedere și componența acesteia;

- propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică, a fost completată pe formularele publicate în SEAP și include: formular cod IV,4.2,S (o pagina) și anexa: cod IV.4.2.1 - Centralizator de servicii, cantități și tarife (o pagină);
- nu au fost identificate erori aritmetice;
- valabilitatea ofertei financiare: 365 zile, respectiv până la 16.01.2024;
- prețul ofertat/valorile oferite pentru următoarele componente sunt neobișnuit de scăzute, respectiv: prețul total ofertat de 991,270 lei, fără

TVA, pentru 48 luni, reprezentând aprox.60,04% din valoarea estimată a achiziției.

Precizează că analiza tarifelor pe fiecare activitate a identificat următoarele:

- a) poz. 1: Probe sudori $\leq \emptyset$ 20/2 pereți (102,5 lei/buc x 40 buc = 4.100 lei) reprezintă 31,33% din valoarea estimată corespunzătoare;
- b) poz. 2: Probe sudori $\leq \emptyset$ 21,60 mm/2 pereți (102,5 lei/buc x 100 buc = 10.250 lei) reprezintă 31,33% din valoarea estimată corespunzătoare;
- c) poz. 3: Probe sudura $\leq \emptyset$ 61,220mm/2 pereți (142,5 lei/buc x 320 buc = 45.600 lei) reprezintă 21,78% din valoarea estimată corespunzătoare;
- d) poz. 4: Suduri $\leq \emptyset$ 20mm/2 pereți (440 lei/buc x 40 buc = 17.600 lei) reprezintă 134,51% din valoarea estimată corespunzătoare;
- e) poz. 5: Suduri $\leq \emptyset$ 21-60 mm/2 pereți (440 lei/buc x 200 buc = 88.000 lei) reprezintă 134,51% din valoarea estimată corespunzătoare;
- f) poz.6: Suduri $\leq \emptyset$ 61+100mm/2 pereți (480 lei/buc x 200 buc = 96.000 lei) reprezintă 97,82% din valoarea estimată corespunzătoare;
- g) poz. 7: Suduri $\leq \emptyset$ 101+200mm/2pereti (520 lei/buc x 60 buc = 31.200 lei) reprezintă 79,48% din valoarea estimată corespunzătoare;
- h) poz. 8: Suduri $\leq \emptyset$ 201+350mm/2 pereți (600 lei/buc x 200 buc = 120.000 lei) reprezintă 52,41% din valoarea estimată corespunzătoare;
- i) poz. 9: Suduri $\leq \emptyset$ 351+500mm/3+12mm/ 2 pereți (680 lei/buc x 40 buc = 27.200 lei) reprezintă 51,97% din valoarea estimată corespunzătoare;
- j) poz. 10: Suduri $\leq \emptyset$ 351+500mm/3+12mm/ panoramic (520 lei/buc x 40 buc = 20.800 lei) reprezintă 39,74% din valoarea estimată corespunzătoare;
- k) poz. 11: Suduri $\leq \emptyset$ 501+700mm/3-12mm/2 pereți (800 lei/buc x 12 buc = 9.600 lei) reprezintă 48,91% din valoarea estimată corespunzătoare;
- l) poz. 12: Suduri $\leq \emptyset$ 501+700mm/3+12mm/ panoramic (800 lei/buc x 4 buc = 3.200 lei) reprezintă 48,91% din valoarea estimată corespunzătoare;
- m) poz. 13: Suduri $\leq \emptyset$ 701+1000mm/3+12mm/panoramic (1.000 lei/buc x 4 buc = 4.000 lei) reprezintă 43,67% din valoarea estimată corespunzătoare;
- n) poz. 14: Suduri $\leq \emptyset$ 701 +1000m/3+12mm/ 2 pereți (1.000 lei/buc x 4 buc = 4.000 lei) reprezintă 43,67% din valoarea estimate corespunzătoare;
- o) poz. 15: Elemente de conductă (440 lei/buc x 580 buc = 255.200 lei) reprezintă 89,67% din valoarea estimată corespunzătoare;

p) poz. 16: Vane (corp) 0 < 3" (440 lei/buc x 420 buc = 184.800 lei) reprezintă 44,84% din valoarea estimată corespunzătoare;

r) poz. 17: ore-om aşteptare (30,00 lei/oră x 2324 ore = 69.720 lei) reprezintă 66,43% din valoarea estimată corespunzătoare.

Entitatea contractantă precizează că prin adresa nr. 81/17.02.2023 revizuită în 21.02.2023 a solicitat clarificări ofertantului SC SRL, menţionând totodată că acelaşi mod de adresare pe aspectul preţurilor aparent neobişnuit de scăzut, adică structura textului iniţial, revizuirea şi completarea acestuia în vederea obţinerii unui răspuns concludent, şi

același termen limită, au fost aplicate tuturor celor 3 ofertanți participanți.

Entitatea contractantă precizează că SC SRL a justificat modul de calcul al tarifelor cu următoarele date și documente:

1) Prețul filmului: Conform facturii Total Control TC21F01029 din 08.11.2021 costul per film format 10x24 de la poziția 2 este de 836.3 ron /100 filme =8,36 ron. Costul transportului per film (poziția 3) este de 99 lei la 1500 filme rezultând 0.06 RON per film ($99\text{ lei}/1500 = 0.06$ ron). Pret total per film este suma dintre preț film + preț transport de 8.42 ron ($8.36+0.06=8.42$ ron per film). Filmele folosite de sunt numai vacupac deci conțin și ecrane intensificatoare și nu necesită alt tip de casetă pentru expunere. Nota: Filmele sunt alese pentru a asigura condițiile de calitate ale imaginii radiografice și cumulat de păstrare în condiții optime până la efectuarea operațiunilor de scanare, introducere în sistemul digital.

2) Prețul încărcării unei surse radioactive de 68 Ci: conform facturii GRIMAS GR 6924/09.06.2022 este de 28688.20 ron. Pentru a avea un randament eficient și reducerea timpului de expunere, se consideră că se folosește sursa eficient pentru 8 luni. În 8 luni s-au estimat un număr de 8000 filme (sursa nu este folosită strict doar pentru lucrările CNE), rezultând un preț de 3.58 ron per film ($28688.20 \text{ RON} / 8000 \text{ filme} = 3.58 \text{ RON per film}$).

3) Cheltuielile logistice pentru deplasare, cazare, diurna echipei sunt: Pentru o distanță medie de 160km de la locațiile de lucru ale (Rafinarie Rompetrol Midia) la Cernavoda s-a considerat un preț de 15 litri combustibil X media de 7 ron per litru la data depunerii ofertei = 105 RON. Pentru diurna echipa 3 persoane X 20 ron = 60 ron. Pentru cazare echipa 150 ron per cameră triplă. Total 315 ron ($105+60+150 = 315$ ron). Având în vedere calculul de mai jos 1.4 filme per ora X 10 ore per zi= 14 filme per zi lucrată, prețul per film este de 22.50 RON ($315 \text{ ron}/14 \text{ filme} = 22.50 \text{ ron per film}$)

4) Costul cu materiale mărunte: ICI, elastice de prindere a filmelor, hârtie printare rapoarte, toner, cât și echipament de protecție a muncii (salopeta, bocanci, casca, centura de lucru la înălțime, etc) s-a estimat la 1 ron per film.

5) Cost autorizații laborator: Având în vedere că laboratorul este deja autorizat ISCIR și CNCAN pentru deținere, utilizare, transport și aceste autorizații nu sunt folosite exclusive pentru CNE, s-a estimat un cost de 1 ron per film pentru costurile cu menținerea acestora și obținerea certificatului de acceptare CNCAN. Cost autorizații personal: Având în vedere ca personalul este deja autorizat ISCIR, CNCAN si vor fi necesare doar menținerea acestora cât și autorizări speciale CNE acolo unde este

cazul (cazare, diurna pe timpul cursurilor pentru șef lucrare, radioprotecție, etc) (unii operatori dețin astfel de autorizații) s-a estimat un cost de 1 ron per film.

6) Costurile pentru regie cu plata locații, întreținere echipamente, autoutilitare, amortizări echipamente inclusiv digitizarea, personal IT, SSM, calitate, manager proiect, contabilitate, secretariat, s-au considerat la 1 ron per film. Nota: deține și folosește în mod curent tehnologii de scanare digitizare și stocare în format digital al informațiilor controalelor executate.

7) cheltuieli cu manopera Detaliere Preț Orar Echipa: prețul orar al manoperei pentru expunere, dezvoltare, interpretare, emitere raport: Pentru expunere, interpretare și emitere raport, prețul orar brut pentru un operator este de 25 de lei și a fost format având în vedere un salariu mediu pe care îl au operatorii din cadrul, de 4.200 lei brut, cu respectarea cerințelor din Codului Muncii, privind acordarea sporurilor legale, calculul reținerilor salariale, cheltuielile indirecte (4.200 ron/168 ore = 25 ron). La aceasta valoare se adaugă un profit de 20% de 5 lei rezultând un preț orar brut de 30 lei. Pentru o echipă de 3 operatori, costul brut este de 90 lei per oră.

Față de cele mai sus menționate, entitatea contractantă precizează că a concluzionat următoarele:

- ofertantul a alocat costuri realiste pe resursele majore ale serviciilor: filme, surse radioactive, deplasare și cazare;
- pentru autorizații, cheltuieli administrative și profit resursele alocate sunt minime (1 Leu/film) însă asumate de operatorul economic;
- în lipsa unor dispoziții legale contrare, operatorul economic are dreptul de a stabili atât cheltuielile indirecte, cât și profitul pe care intenționează să îl obțină, pe baza propriilor analize, în funcție de managementul propriu.

Având în vedere argumentele prezentate pe larg în cele de mai sus, apreciază că afirmațiile contestatorului SC SRL nu sunt întemeiate.

În ceea ce privește cel de-al doilea capăt de cerere al contestatorului, respectiv de reevaluare a ofertelor financiare depuse, entitatea contractantă solicită respingerea acestuia ca neîntemeiat, în condițiile în care CNSC nu are competența stabilirii ofertelor câștigătoare.

Anexat contestației depusă în original, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15853/23.03.2023, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208999920/1, tranzacția nr. 1317680091/30325674 din 21.03.2023 eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 33.018,56 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Servicii de examinări nedistructive prin metoda radiații penetrante pentru perioada de funcționare și opriri aloe – PA 32706-02”, cod CPV 71632200-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr./13.12.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 1.650.928,00 lei.

Conform documentației de atribuire anexată anunțului, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Analizând contestația formulată de SC SRL (oferant clasat pe locul 2) se reține că acesta critică oferta desemnată câștigătoare aparținând SC SRL, apreciind că propunerea financiară a acesteia în cuantum de 991.270,00 lei este aparent neobișnuit de scăzută, motiv pentru care Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit instrucțiunilor pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[....]/00007] FisaDate_DF1166805.pdf”, intitulate generic „Fișa de date”, pct. IV.4.2 la „Modul de prezentare al propunerii financiare”, entitatea contractantă a stabilit următoarele cerințe:

„Valoarea totală ofertată (calculată pentru cantitățile maxime estimate pe întreaga durată a acordului cadru), reprezentând valoarea calculată conform Formularului IV.4.2.S.A. din secțiunea Formulare, va fi transmisă obligatoriu în format electronic, criptată în SEAP, până cel târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.

Propunerea financiară va fi întocmită astfel:

a) Se vor completa Formularul IV.4.2.S.A. - Formularul de ofertă și Formular IV.4.2.1 - Centralizatorul de servicii, cantități și tarife, anexa la acesta, din secțiunea Formulare. Se vor include toate cheltuielile necesare prestării serviciilor, conform cerințelor caietului de sarcini.

b) Prețul ofertat va fi exprimat în lei fără TVA.

c) Nu se acceptă oferte parțiale.

d) Nu se acceptă oferte alternative.

e) Reguli de impozitare: Pentru orice achiziție de servicii se aplică regulile de impozitare conform Codului fiscal în România, în vigoare la data prestării serviciilor. Orice ofertant străin va prezenta un angajament ferm că dacă este declarat câștigător va transmite la Entitatea contractantă, în fiecare an de derulare a contractului, certificatul de rezidență fiscală.

În caz contrar, nu se pot aplica prevederile convenției pentru evitarea dublei impuneri dintre România și statul ofertantului cu privire la reducerea cotei de impozitare pe venit, aplicându-se cota de impozitare din Codul Fiscal din România”.

Din analiza cerințelor mai sus iterate, rezultă că ofertanții aveau obligația de a include în cadrul propunerilor financiare toate costurile pe care le implică prestarea serviciilor din cadrul caietului de sarcini cum ar fi: cheltuieli cu manopera, logistica, autorizații, cheltuieli indirecte etc., inclusiv marja de profit.

În urma analizării propunerii financiare a SC SRL, entitatea contractantă a reținut potrivit raportului procedurii nr. 122/16.03.2023, următoarele:

- Valoarea totală ofertată de SRL, de 991.270 Lei fără TVA, pentru 48 luni, reprezentând aprox. 60,04% din valoarea estimată;

- Propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică, a fost completată pe formularele publicate în SEAP și include: formular cod

IV.4.2.S și anexa: cod IV.4.2.1 - Centralizator de servicii, cantități și tarife;

- Nu au fost identificate erori aritmetice;
- Valabilitatea ofertei financiare: 365 zile, respectiv până la 16.01.2024;
- Prețul unitar ofertat/valorile oferite pentru un număr de 13 poziții dintr-un total de 17, sunt neobișnuit de scăzute, motiv pentru care, prin adresa nr. 81/17.02.2023 entitatea contractantă a solicitat clarificări acestuia cu privire la justificarea

prețurilor aparent neobișnuit de scăzute pentru fiecare componentă a propunerilor financiare aflate sub pragul de 80% din valoarea estimată a fiecărei componente, respectiv justificarea prețurilor pentru pozițiile 1,2,3,7,8,9,10,11,12,13,14,16 și 17 din formularul depus IV.4.2.1 – „Centralizator de servicii, cantități și tarife”, justificare care să includă calculele proprii utilizate la întocmirea ofertei și documente justificative pentru prețurile de intrare în formulele de calcul.

Consiliul apreciază că entitatea contractantă în mod întemeiat a procedat la solicitarea de clarificări în sensul verificării sustenabilității și veridicității / fezabilității propunerii financiare depuse, astfel încât să aibă certitudinea că oferta desemnată câștigătoare este una reală, fermă și acoperă toate cerințele documentației de atribuire. Numai în urma clarificării neconcordanțelor cu privire la elementele de cost ofertate, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării prețului ofertat, motivat de faptul că orice decizie a acesteia privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Consiliul reține că ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul (calculat în baza unor servicii/lucrări/activități) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate entității contractante, fiind incidente prevederile art. 142 din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc următoarele:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al

personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”

Pe de altă parte, analizând la rândul său răspunsul oferit de SC SRL prin adresa înregistrată la entitatea contractantă sub nr.144/24.02.2023 și documentele anexe (**pag. 1667-1662 vol. 2** din

dosarul achiziției), Consiliul reține caracterul concludent al acestuia motivat de faptul că acest ofertant s-a conformat, a transmis informațiile solicitate și a justificat în mod corespunzător tarifele ofertate, astfel:

„Justificările includ calculele proprii utilizate la întocmirea ofertei financiare și documente justificative pentru prețurile de intrare în formulele de calcul pentru activitățile 1, 2, 3, 7, 8, 9, 10 11, 12, 13, 14, 16 și 17, după cum urmează:

Formulele de calcul conțin operații matematice care conduc la tarifele ofertate pentru aceste activități în:

- tabelul 1 pentru cost filme;*
- tabelul 2 pentru explicarea legăturii dintre timpul de execuție și numărul de filme din care rezulta timpul per film;*
- tabelul 3 pentru explicarea costului manoperei;*
- tabelul 4 pentru explicarea costului per sudura format din număr de filme X preț film la care se adaugă număr de ore X cost ora echipa;*
- trasabilitatea matematică între costul brut al resurselor necesare și formulele pentru aceste activități în toate tabelele de mai sus;*
- timpii de lucru care acoperă acțiunile menționate la articolele 20.16.1, 20.16.2 și 20.16.3 din caietul de sarcini și cuantificarea acestor timp.*

Explicarea resurselor necesare se regăsesc în:

- cheltuielile de manoperă - tabel 3;*
- cheltuielile cu echipamentele inclusiv digitalizarea - tabel 1;*
- cheltuielile pentru consumabile; - tabel 1;*
- cheltuielile logistice pentru deplasare, cazare, mașina de transport autorizată, autorizații, autorizări și reautorizări, parcurgerea procedurilor interne, digitalizarea radiografiilor, cursuri de calificare si altele de acest gen; - tabel 1;*
- cheltuieli administrative; - tabel 1;*
- profit - cota aprovizionare in tabel 1 si profit in tabel 3”.*

În speță prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 142 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016 au fost aplicate în mod corespunzător, comisia de evaluare având neclarități în evaluarea ofertei depuse de SC SRL iar prin răspunsurile formulate, acesta a transmis comisiei justificarea prețului la toate articolele/ elementele solicitate, situație care a condus în mod corect la declararea ca și conformă și admisibilă a ofertei acestuia.

Sustenabilitatea propunerii financiare (în valoare de 991.270,00 lei) este admisă chiar de SC SRL deoarece conform propriei calculații prezentate în cadrul contestației, acesta indică un cost de 857.250,00 lei (în care a inclus timpii necesari pentru examinarea reperelor de la pct. 1-16, respectiv 5.715 ore, salariul minim pe economie respectiv 18,75

lei/oră precum și un număr de 8 operatori) rezultând astfel o diferență de 134.020,00 lei, sumă considerată insuficientă pentru acoperirea celorlalte cheltuieli, fiind enumerate costuri cum ar fi: achiziție filme radiografice, chimicale pentru dezvoltarea filmelor, echipamente pentru digitalizare, verificări echipamente, spații depozitare, deplasare, cazare, autorizații, cheltuieli administrative, profit etc.

Or, această susținere nu poate fi reținută în condițiile în care SC SRL nu indică, precizează sau argumentează care elemente de cost care neobișnuit de scăzute și care erau costurile reale care trebuiau

avute în vedere, limitându-se doar la o apreciere fără fundament conform căreia diferența rezultată conform propriei calculații este insuficientă pentru acoperirea altor cheltuieli, Consiliul neputându-se substitui societății contestatoare în ce privește indicarea/identificarea elementelor de cost ce ar putea determina un preț neobișnuit de scăzut și a motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate.

Mai mult, este fără fundament și numărul de 8 (opt) persoane indicate ca fiind necesare pentru prestarea serviciilor și utilizate de contestatoare la calculul costului minim, deoarece numărul de personal este menționat la pct. 20.17.1 din caietul de sarcini și se referă la: „*o echipă de lucru, care este formată din 3-4 persoane*”.

Din interpretarea textului legal mai sus menționat rezultă că determinarea caracterului aparent neobișnuit de scăzut a unei propuneri financiare se face prin raportare la prețurile pieței nicidecum la diferențele de preț rezultate ca urmare a comparării prețurilor oferite.

Simpla declarație a contestatorului privind presupusa propunere neobișnuit de scăzută a ofertei criticate, în lipsa oricărei probe nu este suficientă pentru a demonstra caracterul neconform al ofertei. Scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita presupus nelegală a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării; altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „*in integrum*” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul avea dreptul de a solicita accesul la dosarul achiziției publice constituit la Consiliu/entitatea contractantă, acesta nu a profitat de oportunitatea de a studia dosarul cauzei, și de a indica ulterior pe calea concluziilor scrise, cu

prezentarea punctuală a criticilor cu privire la tarifele oferite și a probelor pe care se bazează; altfel spus în susținerea contestației avea obligația pe de-o parte de a indica în concret elementele de preț ce nu au fost respectate în constituirea prețului oferit și pe de altă parte de a proba caracterul nesustenabil și nereal al tarifelor criticate, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 c.p.c potrivit cărora: *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să dovedească/probeze în cazul fiecărui tarif în parte elementele de cost ce alcătuiesc tariful și nu pot fi justificate astfel încât să demonstreze caracterul nesustenabil și nereal al acestora.

Mai mult, indicarea/demonstrarea de către contestator a elementelor de preț care nu pot fi justificate se impunea cu atât mai mult, cu cât entitatea contractantă a solicitat celor trei ofertanți în cauză (a se vedea procesul verbal nr. 66/03.03.2023 privind evaluarea propunerilor financiare de la pag. 1702, vol. 2 din dosarul achiziției) justificarea prețurilor oferite în sensul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, prin raportare la propunerea tehnică (servicii, cantități, tarife), iar în urma evaluării răspunsurilor respective, a justificărilor și dovezilor prezentate de ofertanți a stabilit admisibilitatea ofertelor în cauză.

Raportat la principiile prevăzute în Legea nr. 99/2016 și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, Consiliul constată că această verificare în ceea ce privește propunerea financiară a

SC SRL s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini