



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3445 din 25.05.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., înaintată de SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către CONSILIUL ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 1528/17.05.2016, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1554/19.05.2016 și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare în condițiile statuate în decizia Consiliului;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, după reevaluarea ofertelor conforme și admisibile, în condițiile statuate prin decizia Consiliului.

Prin adresa nr. 387 din 02.06.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., CUI ..., a înaintat cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, prin care a solicitat:

- respingerea contestației ca nefondată;
- respingerea accesului la oferta sa tehnică și financiară a ofertantului SC ... SRL;

- continuarea procedurii cu actualul raport de procedură, care este legal și în concordanță cu legislația în vigoare și principiile consacrate de OUG nr. 34/2006: proporționalitate și tratament egal.

Pentru soluționarea unitară a contestației și a cererii de intervenție, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu CONSILIUL ..., și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3445 din 25.05.2016, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de CONSILIUL LOCAL ..., critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa, ca fiind necâștigătoare.

Contestatoarea arată că după expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire și după furnizarea răspunsurilor formulate de către autoritatea contractantă, această documentație, împreună cu clarificările furnizate devin obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

În concluzie, autoritatea contractantă, prin Comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

Procedura în cauză se află în etapa reevaluării, urmare a admiterii contestației anterioare și soluționate de Consiliu prin decizia nr. ... pronunțată în dosarele

Cu privire la interesul său legitim în formularea contestației, contestatoarea precizează că a depus o ofertă conformă și admisibilă, așa cum reiese din raportul/rezultatul procedurii nr. Ca urmare a evaluării

subiective efectuată de comisia de evaluare asupra ofertei desemnate câștigătoare depusă de SC ... SRL, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2 dintre ofertele admisibile.

Deoarece prin modul în care autoritatea a realizat evaluarea i s-au creat mari prejudicii, consideră că justifică și dovedește un interes legitim în a formula prezenta contestație, citând în acest sens prevederile art. 256 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, considerând că actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii, prin care, în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar cea depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Astfel, în cazul admiterii criticilor formulate în prezenta contestație, oferta sa este îndreptățită a fi declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, iar cea depusă de SC ... SRL urmează a fi respinsă ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Pe fondul contestației aceasta precizează următoarele:

Valoarea estimată a contractului a fost de 2.240.815 lei, la care se adaugă TVA. Criteriul de atribuire utilizat a fost *prețul cel mai scăzut*.

La data și ora precizate în invitația de participare, au depus ofertă un număr de 4 ofertanți, după cum urmează:

1. SC ...

Dintre aceste oferte au fost declarate admisibile oferta SC ... SRL, cu o propunere financiară de 1.963.490,39 lei, la care se adaugă TVA, precum și oferta depusă de contestatoare, cu o valoare de 2.134.457,86 lei, la care se adaugă TVA.

În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat la data de 20.05.2016 rezultatul procedurii, cu adresa nr. 1554 din 19.05.2016, de unde rezultă că oferta sa a fost declarată "necâștigătoare", oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC ...SRL.

În urma aplicării ilegale a criteriului de atribuire asupra ofertei inacceptabile și neconforme depusă de SC ... SRL, cu încălcarea prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 81, art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, ocupând locul II.

Raportul procedurii a fost întocmit ca urmare a deciziei Consiliului nr. ..., prin care a fost admisă contestația sa. În urma reevaluării ofertelor, comisia de evaluare a apreciat că oferta depusă de SC GP SĂGEATA PROD SRL este acceptabilă, fiind declarată câștigătoare.

Contestatoarea consideră că hotărârea comisiei de evaluare este netemeinică și nelegală, fiind dată cu încălcarea deciziei Consiliului.

În acest sens, susține că oferta desemnată câștigătoare aparținând SC ... SRL este inacceptabilă și neconformă, din următoarele motive:

Cu privire la cerința nr. 2 din cap. III.2.3.a). Pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale există neconcordanțe privind demonstrarea experienței specifice de minim 3 ani pentru funcțiile de responsabil contract, șef șantier, responsabil tehnic cu calitatea și responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă. Pentru toate funcțiile enumerate au fost depuse de către ofertantul SC ... SRL înscrisuri noi

care modifică oferta acesteia, aspect ce vine de asemenea în contradicție cu prevederile legale în materie.

Cu privire la persoana desemnată ca responsabil contract, respectiv Crișan Mircea, au fost depuse inițial de către ofertant următoarele înscrisuri: declarație de disponibilitate expert (pag. 81), curriculum vitae (pag. 82-83), recomandarea (pag. 84). Din aceste înscrisuri rezultă că acesta nu îndeplinește condiția din fișa de date cu privire la experiența specifică de 3 ani în activități similare.

Astfel, potrivit CV-ului depus în susținere rezultă următoarele:

- dl. ... nu este și nu a fost niciodată angajat al SC ...SRL;

- din anul 2011 dl. ... este colaborator al SC ... SRL. Nu este indicat temeiul legal al acestei colaborări și nu este depus niciun document care să susțină existența acestei relații dintre ofertant și responsabilul de contract. Apreciază că nu există niciun temei legal care să reglementeze o astfel de relație de "colaborare" între ofertant și dl. Singurul temei legal în baza căruia s-ar fi putut stabili o relație care să poată fi invocată în susținerea existenței calității de responsabil contract este contractul individual de muncă, fie și cu timp parțial. Activitatea de responsabil contract nu este o activitate care să poată fi exercitată în mod individual, într-un alt cadru legal decât cel indicat de contestatoare (cu excepția RTE). O altă interpretare nu poate sugera decât aplicarea unui tratament discriminatoriu, al lipsei de proporționalitate și transparență, precum și al eludării cadrului legal, care nu se poate sumariza strict la prevederile legislației în materia achizițiilor publice, ci presupune o abordare din perspectiva unui elementar principiu constituțional, care se referă la prezumția de cunoaștere a legii, ca prezumție absolută. Omiterea acestui aspect poate conduce la crearea unui precedent de natură să concure la legitimarea unor practici nelegale vizând atât materia relațiilor de muncă, a relațiilor contractuale, cât și a prevederilor normelor din materia achizițiilor publice, în sensul apelării de către ofertanți la "instituția colaborării", fără ca acesta să fie definită în vreun fel, dar mai ales având impact asupra ofertelor financiare, prin diminuarea în mod artificial și, în același timp ilegal, a cheltuielilor indirecte, reprezentând remunerația sau prețul unor astfel de colaborări.

Mai mult decât atât, așa cum rezultă din CV-ul depus, dl. ... este în prezent (1995-până în prezent) angajat al DRDP ..., în funcția de Șef secție. Apreciază că se impunea explicitarea modului în care acesta poate fi responsabil de contract al unei societăți comerciale în același timp cu ocuparea funcției de șef de secție la DRDP ..., inclusiv prin solicitarea de înscrisuri cu privire la modul de derulare a acestei colaborări, cu atât mai mult cu cât există indicii că este nominalizat pentru această funcție, pe de o parte, în mai multe proceduri derulate aproape simultan de acest ofertant, iar, pe de altă parte, acest expert are raporturi de colaborare și cu alte societăți comerciale. Ori, achitarea de obligațiile care îi revin unui astfel de expert implicat în mai multe proceduri cu diferiți operatori economici simultan cu ocuparea funcției de Șef de secție la DRDP ..., trebuie verificată din perspectiva validității informației și a posibilității admisibilității unei astfel de situații, în discuție fiind posibilitatea achitării

acestui expert de sarcinile ce-i revin. Este în interesul autorității contractante să se asigure că persoana desemnată ca responsabil de contract își poate îndeplini atribuțiile în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat, ținând seama de funcțiile pe care le ocupă și de colaborările avute. Autoritatea contractantă este cea care trebuie să depună toate diligențele pentru a obține documente și informații care să o asigure de posibilitatea îndeplinirii în mod corespunzător a atribuțiilor de către responsabilul de contract.

Contestatoarea invocând decizia nr. ... arată: Având în vedere că ofertantul nu a depus documente, iar autoritatea contractantă nu i-a solicitat explicații cu privire la acest aspect, condiția din fișa de date nu este îndeplinită, fiind încălcate astfel prevederile art. 72 din HG nr. 925/2006, în sensul că nu au fost solicitate și prezentate documente suplimentare care să confirme informațiile cuprinse în CV-ul prezentat.

Contestatoarea arată că reluând procedura de evaluare urmare a deciziei Consiliului "Comisia constată îndeplinirea cerinței deoarece aduce recomandări pentru următoarele perioade și contracte: ... Total experiență specifică 43 luni".

Având în vedere faptul că toate recomandările depuse sunt emise de către intimată, că au existat neconcordanțe majore între înscrisurile depuse în susținerea experienței specifice a responsabilului de contract, aspect reținut și de către Consiliu, apreciază că în continuare cerința nu este îndeplinită pentru considerentul că există îndoieli justificate cu privire la veridicitatea adeverințelor emise de către ofertant și că, în aceste condiții, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite documente suplimentare ofertantului și chiar să se adreseze direct autorităților contractante beneficiare ale contractelor enunțate prin care să solicite acestora confirmarea informațiilor furnizate de SC ... SRL.

b) cu privire la șeful de șantier dl. Drăgan Cornel, au fost depuse inițial următoarele înscrisuri: - declarație disponibilitate expert (pag.85); curriculum vitae (pag. 68-88), recomandare nr. 776/11.11.2014 (pag. 89), recomandare nr. 318/12.05.2014 (pag. 90), contract individual de muncă (pag. 91-93), decizia nr. 2/28.03.2014 (pag. 94).

Din aceste înscrisuri rezultă că acesta nu îndeplinește condiția din fișa de date cu privire la experiența specifică de 3 ani în activități similare.

Astfel, din CV-ul depus în susținere, rezultă următoarele:

Din anul 2009 și până în prezent dl. ... este angajat al SC ... SRL, îndeplinind o serie de funcții în cadrul unor contracte, fără să se precizeze, pentru fiecare contract, ce funcție a deținut și nici durata acesteia.

Din recomandările depuse nu rezultă durata activității de șef șantier și nu a depus în susținere niciun contract din care să rezulte această durată în vederea determinării experienței specifice de 3 ani.

Din contractul individual de muncă nu rezultă calitatea de șef șantier, relevanța acestui înscris fiind doar în sprijinul experienței generale.

Mai mult, arată că decizia nr. 2/28.03.2014 prin care ... se desemnează în funcția de ȘEF ȘANTIER vine tocmai în sprijinul ideii că

acesta nu are experiența specifică în această calitate de minim 3 ani (din 2014 până în 2016 sunt mai puțin de 3 ani).

Contestatoarea susține că prin răspunsul la clarificări nr. 60/03.02.2016, ofertantul câștigător face referiri la experiența generală a persoanei desemnate și nicidecum la experiența specifică, făcând confuzie între cele două. Ulterior acesta mai depune o serie de înscrisuri constând în trei recomandări și un contract individual de muncă cu timp parțial. Pe de o parte, recomandările (emise exclusiv de intimată) nu relevă în nici un fel durata experienței specifice și nu sunt însoțite de copia contractelor la care se face trimitere, motiv pentru care nu poate fi determinată această experiență ca și durată. Pe de alta parte, contractul individual de muncă cu timp parțial, este de asemenea nerelevant sub aspectul experienței specifice, acesta fiind încadrat la intimată în funcția de Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE), relevând doar o experiență generală. De asemenea este de precizat faptul ca funcția de șef șantier presupune prezența pe șantier a persoanei desemnate pe tot programul de lucru ceea ce nu se poate realiza în 2 (două) ore.

De asemenea, arată că, urmare a reanalizării ofertei ..., conform celor dispuse prin decizia Consiliului, au fost depuse de către aceasta o serie de înscrisuri apreciate de autoritatea contractantă ca fiind relevante și care ar atesta în opinia comisiei de evaluare o experiență specifică de 48 de luni.

Având în vedere faptul că toate recomandările depuse sunt emise de către intimată, că au existat neconcordanțe majore între înscrisurile depuse în susținerea experienței specifice a responsabilului de contract, aspect reținut și de către Consiliu, apreciază că în continuare cerința nu este îndeplinită pentru considerentul că există îndoieli justificate cu privire la veridicitatea adeverințelor emise de către ofertant (acestea fiind preconstituite/constituite procausa) și că în aceste condiții se impunea ca autoritatea să solicite documente suplimentare ofertantului și chiar să se adreseze direct autorităților contractante beneficiare ale contractelor enumerate prin care să solicite acestora confirmarea informațiilor furnizate de SC ... SRL. Față de acest aspect este evident că nu au fost respectate prevederile deciziei Consiliului nedovedindu-se că acesta a desfășurat activități echivalente sau superioare celui de șef de șantier.

Situația este similară și în ceea ce privește responsabilul CQ ..., precum și responsabilul SSM

De altfel, însăși formularea solicitărilor de clarificări nu concură la o temeinică punere în aplicare a deciziei Consiliului. În condițiile în care prin decizia Consiliului se fac aprecieri cu privire la o serie de înscrisuri depuse de ofertant în susținerea cerinței din fișa de date, cu ocazia reevaluării ofertei se solicită înscrisuri noi, nicidecum înscrisuri și explicații care să confirme îndeplinirea cerinței cu trimitere la documentele depuse odată cu depunerea ofertei. Se arată în raportul procedurii că au fost depuse recomandări noi pentru o serie de contracte enumerate cu perioada derulării acestora fără să depună și copia contractelor în cauză și oricum există îndoieli justificate cu privire la veridicitatea adeverințelor emise de către ofertant (acestea fiind preconstituite/constituite procausa) și ca în

aceste condiții se impunea ca autoritatea să solicite documente suplimentare ofertantului și chiar să se adreseze direct autorităților contractante beneficiare ale contractelor enunerate prin care să solicite acestora confirmarea informațiilor furnizate de SC ... SRL.

În ceea ce privește al doilea motiv invocat contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat prin Fișa de date a achiziției ca propunerea tehnică elaborată de ofertant să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, propunerea tehnică va conține și: descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice, listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport.

În ceea ce privește modul de prezentare a propunerii financiare ofertantul va cuprinde în cadrul propunerii financiare toate și orice costuri legate de: execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare, procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, în conformitate cu prevederile HG nr. 1017/30.12.2015 începând cu 01.05.2016 salariul minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1250 lei pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră, rezultă că:

$5711,01 \text{ ore} \times 7,382 \text{ lei/ora} = 42158,67 \text{ lei};$

Pentru utilaje considerând doar o medie de 50 lei/oră (valoare medie scăzută față de valoarea pentru anumite utilaje), rezultă: $2474,18 \text{ ore} \times 50 = 123.709 \text{ lei};$

$\text{TOTAL} = 42.158,67 + 123709 = 165.867,67 \text{ lei}.$

Valoarea rezultată este mai mare decât diferența dintre oferta sa și cea a SC ... SRL aferentă lucrărilor de C+M, fără diverse și neprevăzute.

Astfel oferta SC ... SRL este de: 1.976.349,87 lei, iar oferta SC ... SRL este de : 1.818.046,66 lei, rezultând o diferență între cele două de 158.303,21 lei.

Comisia susține că explicațiile prezentate de ofertant sunt pertinente, ceea ce, apreciază contestatoarea, nu este suficient având în vedere faptul ca hotărârea privind rezultatul procedurii se bazează pe argumente concludente și certe, motiv pentru care roagă să se observe că nu a fost respectată decizia Consiliului, ofertantul ... SRL neprezentând elemente concludente în sensul îndeplinirii cerinței din fișa de date.

- la oferta financiară, contestatoarea susține că la obiectivul podețe tubulare, la toate cele patru străzi din ofertă, articolul PI06A1 - *Montare elemente prefabricate din beton armat cu macara pe pneuri de 9,9 tf* nu s-a cota valoric și normat utilajul aferent acestui articol (macara) pentru montarea tuburilor la podețe, valoarea pentru acest articol la utilaje fiind 0 (zero). În acest caz, consideră că nu s-a respectat tehnologia de

execuție impusă aferentă articolului respectiv (nu poți manevra și manipula tuburile prefabricate din beton armat a căror greutate este de cca. 2 tone/buc. fără utilaj, utilizând doar forța de muncă). De asemenea, nu poate fi acceptată cotarea unor valori nule pentru anumite activități, o astfel de practică afectând scopul legislației în materia achizițiilor publice, astfel cum este el definit la art. 2 alin. (1) din OUG 34/2006, îndeosebi în ceea ce privește promovarea concurenței. Este inacceptabil acest mod de abordare a evaluării unei oferte, această practică fiind în contradicție cu dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, care stabilesc obligația operatorilor economici de a întocmi oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Operatorii economici au obligația de a cuprinde în cadrul propunerii financiare toate costurile necesare pentru îndeplinirea contractului, în caz contrar devenind incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006. Era de datoria autorității contractante de a verifica măsura în care nu au fost luate în considerare costuri pentru utilaje, materiale, etc., verificarea măsurii în care în discuție este vorba despre o abatere tehnică minoră și consecințele acesteia, respectiv măsura în care este sau nu afectat clasamentul prin luarea în considerare a acestor costuri.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a procedat contrar prevederilor legale, hotărârea acesteia este nelegală, iar oferta prezentată de SC ... SRL este neconformă.

În sensul celor de mai sus, contestatoarea învederează faptul că normele privind mâna de lucru nu au nici o legătură cu productivitatea utilajelor. Normele se referă la muncitorii calificați și necalificați necesari execuției, iar personalul aferent utilajelor este cuantificat în prețul dat pentru fiecare utilaj în parte.

De asemenea, arată că în analiza de preț pentru betoane este justificat prețul materialelor componente, iar la aceasta este adăugată o sumă reprezentând cheltuieli stație fără a fi justificată această valoare.

În analiza de preț pentru mixturi asfaltice este justificat prețul pentru materialele componente, iar la aceasta este adăugată o sumă reprezentând cheltuieli stație fără a fi justificată această valoare.

Pentru justificarea prețului la fier s-a prezentat o factură fiscală cu mult anterioară datei licitației. (În această manieră putea depune factura care le convine din orice perioadă).

Pentru justificarea prețului la amestec optimal 0/63 de la SC ... SA este prezentată o parte din contractul nr. 312 din 31.03.2015 fără a se cunoaște valabilitatea acestuia și nici dacă acesta este semnat de către furnizor.

Cu privire la justificarea prețului pentru utilaje au fost luate în calcul doar costul combustibilului (motorina) salariul deserventului și amortismmentul, fără a se lua în calcul și cheltuielile de întreținere, lubrefianți și pentru anumite utilaje cheltuielile cu asigurări, licențe, impozite, roviniete, etc.

Cu privire la justificarea prețului la transporturi prețul pentru tariful lei/km conține: consumul de motorină, salariu șofer, cheltuieli asigurări, licențe, roviniete, impozite, cheltuieli cu întreținerea, cheltuieli cu

amortizarea, etc. Mai mult decât atât, la unele transporturi nu au respectat tonajul maxim admis de 24 tone, fiind folosit un tonaj de 25 tone (exemplu: - transport TRA01A01P, TRA01A259).

În concluzie, consideră că ofertanta desemnată câștigătoare nu a respectat prevederile Fișei de Date a Achiziției. Această conduită duce la încălcarea prevederilor art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc în sarcina ofertanților obligația de a elabora oferta "în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire".

Contestatoarea solicită ca într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției să-și detalieze motivele de neconformitate și inadmisibilitate menționate mai sus.

De asemenea, în temeiul art. 274 alin. 4 din OUG 34/2006, solicită accesul la dosarul achiziției publice pus la dispoziția Consiliului de către autoritatea contractantă și, subsecvent, dar, indispensabil pentru drepturile sale la apărare și la un proces echitabil, un termen rezonabil pentru depunerea concluziilor scrise rezultate în urma studierii dosarului achiziției la sediul Consiliu.

Pentru aceste considerente, solicită admiterea contestației formulată împotriva raportului procedurii nr. 1528/17.05.2016 și a rezultatului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente, în sensul anulării acestora, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare în condițiile statuate în decizia Consiliului și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, după reevaluarea ofertelor conforme și admisibile, în condițiile statuate prin decizia Consiliului.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copiile documentelor emise ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. ... și corespondența purtată cu ofertantul SC ... SRL pe perioada de reevaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 1814/01.06.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., solicitând respingerea contestației ca nefondată.

După finalizarea perioadei de evaluare, oferta prezentată de către SC DRUM CONSTRUCT SRL a fost desemnată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta clasându-se pe locul al II-lea, după aplicarea criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut". Prin Raportul procedurii nr. 607/01.03.2016, întocmit de către comisia de evaluare și aprobat de către conducătorul autorității contractante, oferta prezentată de SC ... SRL, în cadrul acestei proceduri în vederea atribuirii contractului în cauză a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, pentru următoarele motive:

- oferta financiară prezentată de către SC ... SRL, a fost în valoare de 2.134.457,86 lei, care a reprezentat 95,25% din valoarea estimată a contractului de lucrări și oferta prezentată de către SC ... SRL a fost de 1.963.490,39 lei fără TVA, reprezentând 87,62% din valoarea estimată a

contractului de lucrări. Ca urmare a aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", câștigătoare a fost oferta depusă de către ofertantul SC ... SRL.

În urma comunicărilor transmise ofertanților participanți la procedură cu privire la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, operatorii economici SC ... SRL și SC ... SA, au depus la Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor contestația cu nr. 1418/09.03.2016 și 122/09.003.2016, înregistrată la autoritatea contractantă, Comuna ..., sub nr. 757 din 09.03.2016 și nr. 785/11.03.2016, împotriva deciziei comisiei de evaluare a ofertelor.

Ca rezultat al analizării contestațiilor și a punctului de vedere al autorității, Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor, admite în parte sau în totalitate contestațiile și decide reanalizarea ofertelor contestatarilor cu respectarea dispozițiilor legale și a celor invocate în motivarea Deciziei nr. ... din 12.04.2016. prin urmare, comisia de evaluare reia procedura de evaluare pentru cei 3 ofertanți (SC ...SA), de la momentul verificării documentelor de calificare.

Față de cele menționate și prezentate în contestație autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei, respectiv îndeplinirea Cerinței 2, cap. III.2.3. lit. a), contestatoarea, SC ... SRL, susține că "Pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale există neconcordanțe privind demonstrarea experienței specifice de minim 3 ani pentru funcțiile de responsabil contract, șef șantier, responsabil tehnic cu calitatea și responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă. Pentru toate funcțiile enumerate au fost depuse de către ofertantul SC ... SRL înscrisuri noi care modifică oferta acesteia, aspect ce vine de asemenea în contradicție cu prevederile legale în materie."

Aceasta afirmație a fost făcută și la prima contestație, deși s-a demonstrat și acceptat de către Consiliu că aceste înscrisuri prezentate de ofertantul SC ... SRL sunt completări la documentațiile deja depuse.

Prin Decizia Consiliului nr. ... din 12.04.2016, se precizează "... fie ambele oferte se impunea a fi respinse, fie puteau face obiectul unei noi etape de clarificări. "(pag 46 din Decizia nr. 589/C3/446-453). Menționează că este vorba despre ofertele depuse de către SC ... SRL.

Ca urmare, comisia de evaluare solicită clarificări în legătură cu demonstrarea experienței specifice de minim 3 ani pentru funcțiile de responsabil contract, șef șantier, responsabil tehnic cu calitatea și responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă, pentru toți ofertanții, respectiv solicitările de clarificări nr. 1459/09.05.2016 pentru ofertantul SC ... SRL, nr. 1460/09.05.2016 pentru ofertantul SC ... SA și nr. 1461/09.05.2016 pentru ofertantul SC ... SRL.

Comisia de evaluare nu poate fi suspectată că a cerut clarificări doar pentru a da un avantaj unei firme în defavoarea alteia, deoarece a cerut de la toate firmele solicitare de clarificări pentru demonstrarea criteriilor de la pct. cap. III.2.3. lit. a), în ceea ce privește experiența specifică, după recomandările Consiliului.

În urma verificării documentelor transmise de către ofertanți, comisia consideră că există inadvertențe sau documente care încă pot da loc de interpretări în ceea ce privește documentele depuse, drept urmare comisia dorește să stabilească în mod clar experiența specifică de minim 3 ani pentru funcțiile de responsabil contract, șef șantier, responsabil tehnic cu calitatea și responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă. Comisia cere din nou clarificări atât de la ofertantul SC ... SRL cât și de la ofertantul SC ... SA, pentru a se stabili clar durata și perioada derulării contractelor.

Din multitudinea de acte și înscrisuri prezentate de către SC ... SA, comisia stabilește în mod indubitabil că ofertantul nu face dovada experienței specifice de 3 ani pentru funcția de responsabil de contract și șef de șantier.

Din înscrisurile depuse de SC ... SRL, pentru demonstrarea experienței specifice de minim 3 ani pentru funcțiile de responsabil contract, șef șantier, responsabil tehnic cu calitatea și responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă, comisia a analizat completările la actele depuse inițial și la solicitările de clarificări, a calculat și a exclus perioadele de timp în care s-a lucrat în același timp la mai multe lucrări de execuție și a stabilit că sunt îndeplinite cerințele din fișele de date, respectiv:

- pentru RESPONSABIL DE CONTRACT, ...: Comisia constată îndeplinirea cerinței, deoarece aduce recomandări pentru următoarele perioade și contracte:

*Contractul 39 din 29.03.2011 (05.11.2011-10.05.2012] (6 luni);
Contractul 87 din 18.01.2012 (28.02.2013-11.08.2014) (17 luni);
Contractul 286 din 24.09.2012 (30.10.2012-20.11.2014) (24 luni)
Contractul 3450 din 23.06.2015 (31.08.2015-30.09.2015) (1 lună)
Contractul 4781 din 23.12.2010 (13.05.2011-11.07.2014) (38 luni)
Perioada dovedită pentru experiența specifică: (13.05.2011 - 20.11.2014) (42*

luni)

31.08.2015-30.09.2015) (1 lună)

Total experiența specifică: 43 luni

- pentru ȘEF DE ȘANTIER, domnul ...:

*Contractul 3450 din 23.06.2015 (31.08.2015-30.09.2015) (Huna)
Contractul 286 din 24.09.2012 (30.10.2012-20.11.2014) (24 luni)
Contractul 87 din 18.01.2012 (28.02.2013-11.08.2014) (17 luni);
Contractul 401 din 23.02.2011 (16.03.2012-30.04.2015) (37 luni)
Contractul 8757 din 27.07.2011 (12.08.2011-27.10.2011) (2 luni)
Contractul 4781 din 23.12.2010 (13.05.2011-11.07.2014) (38 luni)
Perioada dovedită pentru experiența specifică: (13.05.2011 - 30.04.2015)
(47 luni)*

31.08.2015 - 30.09.2015) (1 luna)

Total experiența specifică: mai mare de 48 luni

- pentru RESPONSABIL TEHNIC CU CALITATEA, domnul ...:

*Contractul 3330 din 30.08.2011 (01.10.2011-07.11.2011) (1 luna);
Contractul 87 din 18.01.2012 (28.02.2013-11.08.2014) (12 luni);
Contractul 286 din 24.09.2012 (30.10.2012-20.11.2014) (25 luni);
Contractul 3450 din 23.06.2015 (31.08.2015-30.09.2015) (1 luna)
Contract 4781 din 23.12.2010 (13.05.2011-11.07.2014) (38 luni)
Perioada dovedită pentru experiența specifică: (13.05.2011 - 20.11.2014)
(42 luni)*

31.08.2015-30.09.2015) (1 luna)

Total experiența specifică: 43 luni

- pentru RESPONSABIL CU SECURITATEA SI SANATATEA IN MUNCA,

...

Contractul 1049 din 26.07.2010 (08.08.2010-25.07.2012) (24 luni)

Contractul 8678 din 27.07.2010 (05.08.2010-25.05.2011) (9 luni)

Contractul 39 din 29.03.2011 (05.11.2011-10.05.2012) (6 luni)

Contractul 401 din 23.02.2011 (16.03.2012-30.04.2015) (25.5 luni)

Contractul 87 din 18.01.2012 (28.02.2013-11.08.2014) (12 luni)

Contractul 286 din 24.09.2012 (30.10.2012-20.11.2014) (25 luni);

Contractul 3450 din 23.06.2015 (31.08.2015-30.09.2015) (1 luna)

Perioada dovedită pentru experiența specifică: (08.08.2010 - 30.04.2015) (54 luni)

31.08.2015 - 30.09.2015) (1 lună)

Total experiența specifică: 55 luni

Referitor la motivele invocate pentru respingerea ofertei (observații valabile pentru toți specialiștii propuși în documentele de calificare):

În ceea ce privește afirmația reclamantei SC ... SRL că "... recomandările depuse sunt emise de către intimata și, că au existat neconcordanțe majore între înscrisurile depuse în susținerea experienței specifice a responsabilului de contract, aspect reținut și de către CNSC apreciem în continuare că cerința nu este îndeplinită pentru considerentul că există îndoieli justificate cu privire la veridicitatea adevărilor emise de către ofertant și că în aceste condiții se impunea ca AC să solicite documente suplimentare ofertantului și chiar să se adreseze AC beneficiare ale contractelor enumerate prin care să solicite acestora confirmarea informațiilor furnizate de SC ... SRL."

În ceea ce privește faptul că sunt îndoieli justificate, (din punctul de vedere al reclamantului SC ... SRL), față de veridicitatea înscrisurilor prezentate de către intimată, comisia nu are asemenea dovezi și nu are cum să ceară înscrisuri și să verifice orice act depus de către ofertanți, comisia plecând de la concepția că se depun acte, înscrisuri, documente pe propria răspundere a fiecărui ofertant. Dacă comisia de evaluare ar fi fost sesizată că există acte false și s-ar fi adus și dovezi în acest sens, nu numai îndoieli", comisia în limita timpului disponibil pentru verificările impuse de legislația în domeniul achizițiilor publice ar fi cerut și alte dovezi, dar ar fi trebuit să fie foarte atentă în a nu-și depăși competențele.

Autoritatea atrage atenția că verificările înscrisurilor se fac conform cerințelor din Fișa de date, și nu după cum are comisia "dorința" sau "îndoieli".

Comisia a luat ca valabile recomandările depuse de intimată, precum și recomandările celorlalți ofertanți emise de către ei înșiși, ținând cont de prevederile art. 29 din Instrucțiunea 1/2013 ANRMAP, respectiv: **"Autoritatea contractantă nu poate impune ca documentele necesare dovedirii experienței solicitate să fie eliberate de către beneficiarul contractului/proiectului în derularea căruia a fost implicat expertul, acestea putând fi eliberate inclusiv de prestatorul respectivelor servicii/lucrări.**

Nota exemplificativă: Spre exemplu, Primaria X a fost beneficiar, iar SC Y a fost prestator. Expertul Z poate prezenta recomandare din partea SC Y."

În ceea ce privește motivul contestării domnului Crișan Mircea, responsabil de contract:

Referitor la faptul că un expert lucrează concomitent la mai multe lucrări în același timp, comisia a văzut că toți ofertanții au prezentat înscrisuri care dovedesc acest fapt.

În fișa de date nu era stipulat că expertul "X" să nu mai aibă alte raporturi contractuale cu alte firme în dovedirea experienței specifice, respectiv comisia de evaluare nu poate solicita documente la nesfârșit pentru a verifica veridicitatea informațiilor oferite de ofertanți, respectiv nu poate face verificări decât în funcție de cerințele din Fișa de date.

Conform cerințelor din fișa de date, ofertantul poate depune *"orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii, etc).*

Conform cerinței mai sus prezentate, ofertantul avea dreptul de a dovedi experiența similară de minim 3 ani în activități similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat, prin prezentarea unui singur document din cele înșirate în "modalitatea de îndeplinire" a cerințelor din fișa de date (Cap III.2.3.a) cerința 2.3.5. și 6). Comisia a considerat că nu putea cere alte documente pe lângă recomandare, adică să excedă în verificări, atâta timp cât a fost prezentat un document conform.

În ceea ce privește faptul că s-au depus înscrisuri, susține reclamanta, care nu ar fi veridice, așa cum a precizat, comisia nu are cunoștință de aceste falsuri, și mai mult comisia a aplicat prevederile art. 29 din Instrucțiunea 1/2013 a ANRMAP care spune clar că *"... Autoritatea contractantă nu poate impune ca documentele necesare dovedirii experienței solicitate să fie eliberate de către beneficiarul contractului..."*

În ceea ce privește experiența specifică pentru domnul Drăgan Cornel, propus pentru funcția de șef de șantier, comisia a verificat atent toate înscrisurile prezentate, în funcție de informațiile cuprinse în CV, în funcție de recomandările prezentate ca și completări ale informațiilor deja prezentate până la decizia Consiliului nr. ... și a considerat, conform PV de evaluare a ședințelor intermediare, precum și a informațiilor prezente în Raportul Procedurii, că dl. Drăgan face dovada experienței specifice de minim 3 ani pentru funcția de Șef de Șantier.

Autoritatea contractantă face precizarea că s-au solicitat informații suplimentare pe această temă, atât ofertantului SC ... SRL cât și ofertantului SC ... SA, tocmai pentru a nu da posibilitate ofertanților de a contesta Raportul procedurii din cauza că datele prezentate pot fi interpretate.

Aceleași argumente, care sunt prezentate detaliat în Raportul procedurii nr. ... cât și în ședințele intermediare nr. 6 din 05.05.2016, nr. 7 din 11.05.2016 și 10 din 17.05.2016, sunt valabile pentru dl.

Autoritatea contractantă precizează că susține decizia comisiei de evaluare cu privire la decizia de acceptare a documentelor de calificare depuse de către SC ... SRL fiindcă s-a depus un efort considerabil de a verifica în amănunțime toate informațiile furnizate, de a cere clarificări și completări la documentele depuse (fără a-și depăși atribuțiile) și acolo unde a fost cazul de a cere noi clarificări, fără a distorsiona competiția, pentru a fi convins că răspund cerințelor din Fișa de date și recomandărilor.

În ceea ce privește al doilea motiv invocat de către contestatoarea SC ... SRL, autoritatea susține temeinicia verificărilor realizate:

- în contextul clarificării nr. 3 (57/06.01.2016), privind cerințele documentației de atribuire, prin care AC a informat operatorii economici că: *"Suntem de acord cu aplicarea noilor tehnologii de execuție cu norme de consum reduse față de cele prezentate, cu condiția respectării soluției, calității și cerințelor din proiect și caietele de sarcini. "*;

- în contextul recomandărilor și observațiilor formulate de Consiliu (pag 40 din Decizia Consiliului), prin care i se recomanda autorității contractante *"... trebuie să-i solicite ofertantului SC ... SRL probe minime doveditoare ale acelor tehnologii deținute și norme, având în vedere că utilizarea acelor norme proprii de consum conduc la ofertarea unui preț mai mic pentru lucrările de executat, ceea ce este în avantajul autorității contractante, fiind conform principiului eficienței utilizării fondurilor, însa nu e cert."*,

- în contextul recomandării formulate de Consiliu (pag 40 din Decizia nr. 589/C3/446-453) *"... se impuneau dovezi în acest sens, conform art. 202 din OUG nr. 34/2006."*

Comisia de evaluare a reținut că reclamantul SC Drum Construct SRL a venit la ofertare exact cu cantitățile de materiale, manopera, utilaj și transport indicate de către proiectant, fără a face uz de faptul că AC a acceptat, conform clarificării 3 (57/06.01.2016) aplicarea de tehnologii noi de execuție cu norme de consum reduse față de cele prezentate în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă vine cu următoarele argumente, în susținerea acceptării propunerii tehnice și financiare a ofertantului declarat câștigător SC ... SRL:

- în data de 11.05.2016 în Solicitarea de clarificări nr. 1473, se solicită ofertantului SC ... SRL următoarele:

"1. Având în vedere consumul redus cu mâna de lucru de 5711,01 ore/om și a celui de ore funcționare utilaj cu 2.474,18 ore, față de necesarul de resurse din documentația de atribuire, vă solicităm să prezentați centralizat și defalcat pe articole de lucrări, la care aplicând tehnologiile noi de execuție, ceea ce va permis reducerea acestor resurse cu valorile mai sus menționate.

În cadrul acestor articole veți descrie sumar tehnologia aplicată și veți prezenta resursele cuprinse în cadrul articolelor.

Explicați distanța de transport de 1 km pentru articolul TRA05A01 "Transport rutier cu autovehicule speciale (cisterna beton)"- Deviz

Suprastructura - pe toate cele 4 străzi; Aduceți dovezi concludente în susținerea dvs.

Prezentați rețeta articolului (norma explicitată) PI06A1-de la Podețe tubulare-pentru toate cele 4 străzi. "

Raspunsul prezentat și acceptat de către comisia de evaluare pentru întrebarea 1:

Ofertantul Sc ... SRL, susține că:

"- Diferența de 5711.01 om/ore pentru mâna de lucru se referă la 4 categorii de muncitori:

-instalator alimentare cu apă pentru care diferența de ore manoperă este de 202,46 ore (nu sunt necesare, nu avem lucrări de alimentare cu apă care să necesite instalatori alimentare apă), montator prefabricate diferența de 20,25 ore, pavator 5474,21 ore, muncitor deservire construcții montaj 15,04 ore.

Diferența pentru ore utilaj este de 2474,18 ore și se referă la autocisternă 185,2 ore, autogreder 117,38 ore, automacara 6,55 ore, compactor 4005-1888,5 ore, încărcător frontal 180,6 ore, automacare 2,18 ore și buldozer 77.28 ore, care rezultă din normarea utilajelor proprii cu capacitate sporită față de cele prevăzute în indicatoarele de norme de deviz din anul 1981 pe baza căruia s-au întocmit listele de cantități din documentația de atribuire."

Autoritatea arată că comisia de evaluare a verificat informațiile, a calculat diferențele prezentate de către ofertant în răspunsul de clarificări nr. 173/13.05.2016 și a acceptat ca reale aceste diferențe.

Totodată, precizează că în răspunsul la solicitarea de clarificări 173/13.05.2016, acesta face referire și la utilajele performante pe care le deține, pentru care atașează și caracteristicile și specificațiile tehnice ale încărcătorului frontal Komatsu model WA320-6, a autogrederului BG 190 TA-4, a compactorului hamm+3414, - Compactor 4005 .

Pentru articolul DA06B1:

Se prezintă norma proprie de consum, normată în șantier pentru așternere mecanică balast. Așternerea mecanizată a materialului granular (balast) se face cu autogrederul cu o capacitate mare de 181 CP la 2000 rpm, cu tracțiune 6x6 și 2 pavatori pentru nivelare material așternut, compactarea acestuia cu compactorul de 14 to cu vibrație, necesitând mai puține treceri datorită capacității mari a acestuia și a unui grad mai ridicat de compactare datorat vibrației acestuia. Având în vedere rezervorul mare de apă al acestuia se reduce consumul de la autocisternă.

Pentru pavatori 7,5 ore x 2 pavatori=15 ore;

15 ore/200mc - 0.075 ore/pavator/mc x 2 pavatori = 0.15 ore/mc;

Autograderul: ore acționare 8 ore/200mc = 0.04 ore/mc;

Compactor ore acționare 9 ore/200 mc = 0.045 ore/mc';

Autocisterna ore acționare 2 ore/200 mc = 0.01 ore/mc"

Aceste norme, cu tehnologia aferentă este utilizată în cadrul articolului DA06B1, prezentându-le și diferența între normele din documentația de atribuire și cea utilizată de ofertant;

Pentru articolul DA06A1

Se prezintă norma proprie de consum, normată în șantier, pentru așternere manuală balast, care este de 60 mc/10 ore, având în vedere că se utilizează 2 pavatori, un compactor și o autocisternă. Se prezintă tehnologia utilizată și se prezintă și normele utilizate aplicate la total cantitate și manoperă ce rezultă din aplicarea reducerilor.

Aceeași situație este valabilă pentru articolele DA12A1, DA11A1, ACC08C1, D1, C1, PI06A1.

Comisia a verificat calculele prezentate și a fost de acord că în contextul clarificării nr. 3 (57/06.01.2016), se prezintă răspuns la solicitările formulate și se acceptă aceste explicații.

În plus, explicația prezentată pentru articolul PI06A1-Montare elemente prefabricate din beton armat cu macara pe pneuri de ... 9,9 tf, unde contestatoarea susține că nu s-a cotațat valoric și utilajul aferent acestui articol (macara), ofertantul SC ... SRL susține următoarele:

- *"Norma proprie de consum, normata în șantier, pentru montarea tubului premo la podețe cuprinde montator prefabricate pentru tub cu consum de 0.5 ore/buc (a se vedea explicația de la PI06A1) și automacara conform articol ACC... cu un consum de 0.5 ore/buc adică 0,1 ore/ml. Este rezultatul normării în execuție a acestei categorii de lucrări, deoarece în ofertă montarea prefabricatelor este cuprinsă atât în articolul ACC08C1, D1, G1 (articol de alimentare cu apă) cât și în articolul PI06A1 articol de montare prefabricate. Având în vedere norma internă și tipul de lucrări de executat (podețe și nu alimentare cu apă) precum și faptul că trebuiau păstrate toate articolele din listele de cantități s-a păstrat doar montatul de prefabricate din articolul PI06A1 și s-a renunțat la manopera de montare din articolul de alimentare cu apă, în conformitate cu norma proprie de consum. Similar s-a păstrat doar automacaraua din articolele ACC... cu norma de timp proprie renunțând la macaraua de 9.9 tf, excepție făcând articolul ACC08G1 unde datorită diametrului mare al tubului (1500) este necesară o macara de putere mai mare".*

Comisia acceptă explicația conform căreia, dacă s-ar fi încărcat utilajul și manopera în cele 2 articole, pe de o parte în PI06A1 și pe altă parte în ACC08C1 sau ACC08D1, s-ar fi dublat orele funcționare utilaj și consumul ore/om, fiindcă ambele articole fac referire la montarea aceluiași tuburi.

Răspunsul prezentat, și acceptat de către comisia de evaluare pentru întrebarea 2:

Pentru distanța de transport de 1 km, TRA05A01, se acceptă de către comisia de evaluare explicația, fiind prezentată și oferta furnizorului SC ... SRL prin care transportul până la organizarea de șantier este inclusă în preț.

Răspunsul prezentat și acceptat de către comisia de evaluare pentru întrebarea 3:

Se prezintă explicațiile, conform cărora, se dublează la montarea tuburilor premo utilajul și manopera în utilizarea articolelor ACC08C1, ACC08D1 și ACC08G1 și articolul PI06A1, se prezintă tehnologia și norma de consum proprie.

Se observă că contestatorul SC Drum Construct SRL, încearcă să scoată în evidență că *"... este de datoria autorității contractante de a verifica măsura în care nu au fost luate în considerare costuri pentru utilaje, materiale, etc, verificarea măsurii în care în discuție este vorba de o abatere tehnică minoră și consecințele acesteia, respectiv măsura în care este sau nu afectat clasamentul prin luarea în considerare a acestor costuri"*.

Autoritatea contractantă susține exact ceea ce indica și reclamantul SC ... SRL, respectiv că s-au făcut verificări, s-au adus argumente și dovezi credibile în susținerea tehnologiilor deținute și a normelor aplicate pe lucrare. Autoritatea contractantă precizează că este în măsură, după verificările făcute, după acceptarea explicațiilor prezentate, a tehnologiei și a normelor de consum, să susțină că ofertantul SC ... SRL, cel puțin nu v-a dubla la decontare, pentru montarea tuburilor premo, ore utilizare utilaj și manoperă aferentă montatorului pe când ofertantul SC ... SRL le va dubla conform ofertei depuse. Autoritatea contractantă, a avut de la început intenția să se reducă normele de consum, acolo unde tehnologia o permite (conform clarificării 3/57/06.01.2016), aceasta fiind în avantajul autorității contractante deoarece asigură principiului eficienței utilizării fondurilor.

Autoritatea consideră că în nici un caz nu s-a depus o ofertă alternativă și că diminuarea unor consumuri minime indicate de autoritatea contractantă a fost probată și susținută prin dovezi de către ofertantul SC ... SRL.

Mai mult, consideră că doar în cazul în care nu s-ar fi acceptat de către autoritatea contractantă, utilizarea de consumuri proprii reduse ale resurselor (solicitare acceptată la propunerea viitorilor ofertanți la aceea dată), doar atunci comisia ar fi fost obligată să verifice ca toți ofertanții să respecte fidel consumurile de resurse materiale, consumurile de mână de lucru, consumurile de ore funcționare a utilajelor de construcții, consumurile privind transporturile prezentate în documentația de atribuire (formularele C6, C67, C8 și C9).

Autoritatea contractantă atrage atenția că, deși legislația îi permite acceptarea aplicării normelor de consum proprii acolo unde tehnologia o permite cu respectarea soluției tehnice din documentația de licitație, ofertanții necâștigători uzează de faptul că este greu de demonstrat o normare proprie, deoarece diferă de la un ofertant la altul în funcție de baza tehnică deținută, atăta timp cât legislația în vigoare vine cu norme la manoperă, ore funcționare utilaje și din anul 1981.

În ceea ce privește alte acuze pe care reclamantul le face cu privire la analiza de preț pentru betoane, analiza de preț pentru mixturi asfaltice, justificare preț filer, justificare preț amestec optimal 0/63, data facturii pentru prețul filerului de la SC ... SA, (prezentare contract nr. 312/31.03.2015), justificare preț utilaje, justificare preț transport, etc, consideră ca sunt preluate din alte contestații, de la alte licitații, fiindcă în documentele depuse de ofertanți pentru procedura de cerere de oferte online, pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect "...", nu apar asemenea solicitări sau înscrisuri.

În concluzie, autoritatea susține că după cum se poate observa din prezentarea de mai sus, precum și din documentele aflate în dosarul achiziției, SC ... SRL a prezentat propunerea tehnică și financiară, așa cum a fost solicitată prin fișa de date și Caietul de sarcini și a adus noi dovezi în susținerea sa, conform recomandărilor Consiliului din decizia nr. 589/C3/446-453 din 12.04.2016, iar comisia de evaluare a acționat în mod legal la acceptarea ofertei ca fiind conformă.

Prin adresa nr. 387/02.06.2016 SC ... SRL a înaintat cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, prin care solicită următoarele:

- respingerea contestației formulate de SC ... SRL ca fiind nefondată;

- respingerea accesului la oferta sa tehnică și financiară a ofertantului SC ... SRL;

- continuarea procedurii cu actualul raport de procedură care este legal și în concordanță cu legislația în vigoare și principiile consacrate de OUG nr. 34/2006: proporționalitate și tratament egal.

Consideră că se impune acceptarea cererii de intervenție accesorie pe care o depune pentru că e în măsură a fi grav prejudiciată de contestația abuzivă a SC ... SRL, sprijinind în demersul său deciziile autorității contractante.

Intervenienta arată că autoarea contestației atacă oferta sa cu 3 (trei) capete de acuzare, care nu sunt probate, fiind simple speculații pe baza raportului procedurii.

În primul rând este acuzată cu privire la experiența specifică de minim 3 ani pentru funcțiile de responsabil contract, șef de șantier, responsabil tehnic cu execuția și responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă. Contestatoarea detaliază părerile sale cu privire la dl. ... care a fost propus pentru funcția de responsabil contract și pentru dl. ... propus pe funcția de șef de șantier.

Cu privire la dl. ..., intervenienta susține că în răspunsul la clarificări nr. 216/10.05.2016, a explicat la punctul 1 mai multe lucrări (5) la care a fost responsabil contract, pentru fiecare menționând durata. În total rezultă o durată cu mult peste 3 ani. Contestatoarea condamnă faptul că dl. ... nu este angajat al SC ... SRL, și că este angajat al DRDP Acest lucru reiese din CV și este cunoscut de către autoritatea contractantă. Afirmațiile contestatoarei sunt abuzive și contravin dreptului la muncă al fiecărei persoane.

Până în prezent dl. Crișan a colaborat cu SC GP ... SRL cu contract de prestări servicii, parțial, cu 4 ore. Orice persoană din România este liberă să colaboreze la mai multe societăți comerciale. Legislația muncii nu impune condiția ca totalul orelor prestate în temeiul mai multor contracte individuale de muncă să nu depășească durata maximă a timpului de muncă, respectiv de 48 ore pe săptămână.

Atâta timp cât legea nu prevede o durată maximă a muncii prestate în caz de cumul, durată care să fie depășită prin contractul d-lui ... de muncă și contractele de colaborare pe care le are pe lângă acest contract de muncă, este legală angajarea unei persoane în baza a două contracte

individuale de muncă cu normă întreagă la două firme, sau colaborarea cu contracte care să aibă un cumul mai mare de 8 ore/zi. O opinie contrară ar încălca dreptul constituțional la muncă și cel privind libertatea muncii.

Afirmația conform căruia acest expert are relații de colaborare și cu alte societăți comerciale, nu o privește, nici pe intervenientă și nici pe autoritatea contractantă. Nu face obiectul achiziției și nu este în atribuțiile comisiei de evaluare a solicita clarificări în acest sens. Orice persoană este liberă să colaboreze cu cine dorește. Intervenienta nu cunoaște cum își îndeplinește dl. ...contractele de colaborare în alte părți, sau ce volum de muncă implică, însă poate garanta că în ceea ce privește colaborarea cu SC ... SRL dl. ... a avut o colaborare foarte bună, a prestat serviciile și funcțiile care i-au fost încredințate.

Intervenienta precizează că în procedura de față dl. ... a semnat sub semnătură originală că se angajează la funcția pentru care a fost propus. Mai mult, are toată experiența și calificarea cerută de acest post propus, prin urmare în viitor, dacă va câștiga această lucrare, se va realiza cu dl. ... un contract de colaborare, sau poate un contract individual de muncă, sau poate va renunța la angajarea de la SDN ... pentru contractele cu intervenienta, sau multe alte posibilități de colaborare. În fișa de date se solicita prezentarea de documente care să ateste că va avea în echipă persoana solicitată, că aceasta are calificare și experiență. Nici în fișa de date și nici în legislația în materie de achiziții publice, OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 ambele completate și modificate, nu se prevede ca personalul prezentat să fie angajat, sau, mai mult, angajat la data depunerii ofertelor. Mai mult, Ordinul 509/2001 al Președintelui ANRMAP prevede că este restrictivă cerința, *c) Personalul minim de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului trebuie să fie angajat sau angajat permanent la data depunerii ofertelor*. Ori, consideră că contestația afirmă în mod vădit și insistă asupra acestui fapt: că dl. Crișan ar trebui să fie angajatul său pentru ca el să poată fi acceptat ca responsabil de contract.

Dacă se va întâmpla ca dl. ... să fie angrenat în mai multe contracte concomitent, cu profesionalism își va îndeplini obligațiile la care s-a angajat. Își poate lua un adjunct, o echipă care să îl ajute și să îi ofere tot sprijinul de care are nevoie, iar SC ... SRL, îl va sprijini cu tot ce va fi nevoie. Se știe clar că persoanele solicitate în fișa de date sunt persoane cheie, nu că sunt și singurele. În spatele lor există echipe de ingineri, tehnicieni, economiști, devizieri care aduc suport muncii de șef de șantier, responsabil de contract, coordonator de contract sau funcții asemenea acestora. Persoana d-lui ... este persoana responsabilă, nu și singura persoană din echipă. Dacă ar fi singura persoană ar însemna că societatea nu este organizată, nu există un bun management și o bună împărțire a sarcinilor și a suportului tehnic și economic pentru o bună și eficientă realizare a lucrărilor contractate.

Ca și concluzie, dl. ... a colaborat cu intervenienta până în prezent prin contracte de colaborare și va colabora și în continuare în același mod sau în alte moduri legale care sunt permise prin legislația din România.

Dacă dl. ... nu este exclusiv prezentat pentru această lucrare nu înseamnă că nu își va îndeplini obligațiile sau că nu și le-a îndeplinit până în prezent, solicitarea de exclusivitate pentru un anume contract pentru un expert anume fiind abuzivă.

Afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că nu a depus documente, iar autoritatea contractantă nu a solicitat explicații cu privire la dl. Crișan, sunt false în opinia intervenientei. În acest sens invocă solicitarea de clarificări nr. 1461/09.05.2016, la care a răspuns cu adresa 316/10.05.2016, lămurind cele solicitate.

Afirmația contestatoarei conform căreia: toate recomandările depuse sunt emise de către intimată, insinuează că ar fi trebuit să dea și recomandări emise de altcineva. Cu privire la acest aspect, aduce din nou în discuție, ca și la intervenția făcută la prima contestație a SC ... SRL următoarele: în Monitorul Oficial nr. 371 din data de 21 iunie 2013 au fost publicate Instrucțiunile președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 1/2013 emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, unde se menționează:

- *anii solicitați în vederea dovedirii experienței specifice pot fi calculați pe baza unor documente-suport relevante care să ateste experiența specifică a persoanelor ce au în cadrul activității curente atribuții similare cu activitățile pe care urmează a le derula în cadrul viitorului contract și nu prin raportare efectiv la timpul alocat activității respective;*

În vederea dovedirii experienței solicitate, autoritatea contractantă poate solicita CV-ul, precum și, după caz, documente- suport care să probeze îndeplinirea cerințelor. Aceasta nu poate limita însă dovedirea experienței solicitate prin prezentarea de "recomandări", ci va permite și prezentarea altor documente relevante prin care se face dovada îndeplinirii experienței/cerinței solicitate. De asemenea, autoritatea contractanta nu poate impune ca documentele-suport necesare dovedirii experienței solicitate să fie eliberate de către beneficiarul contractului/proiectului în derularea căruia a fost implicat expertul, acestea putând fi eliberate inclusiv de prestatorul respectivelor servicii/lucrări.

Insinuările conform cărora autoritatea contractantă ar trebui să se adreseze direct autorităților contractante și să solicite acestora confirmarea informațiilor, este o măsură abuzivă, contrară bunei credințe. Contestatoarea nu este o comisie de evaluare și nu este în măsură a stabili cum verifică autoritatea contractantă documentele depuse, în opinia sa ar trebui luate măsuri de detectiv, și ca la poliție, investigate documentele depuse, probabil dacă sunt false sau nu. Este inacceptabil ca, acum, contestatoarea să nu se mulțumească cu documentele depuse de către intervenientă, cu clarificările și judecata membrilor comisiei de evaluare, ci să vrea confirmarea experienței personalului direct de la beneficiarii lucrărilor, și nu oricum, ci prin solicitări directe de la

Comuna ... etc. Este o măsură abuzivă, care nu este necesară, documentele prezentate de intervenientă fiind în limitele legale, iar autoritatea contractantă putând decide pe baza lor.

Intervenienta susține că lucrările prezentate în recomandările din documentația de calificare și în clarificări sunt lucrări executate de SC ... SRL și care sunt prezentate în anexa la formularul 13 care prezintă lista principalelor lucrări executate de intervenientă. Astfel are:

- recomandarea 275/17.04.2015 pentru lucrarea de la ...;
- recomandarea 764/07.11.2014 pentru lucrarea de la Comuna ... care a fost și contractul de experiență similară prezentat la documentele de calificare;
- recomandarea 758/12.10.2015 pentru lucrarea de la ... - drumuri agricole;
- în CV reiese participarea la lucrarea de la Comuna ... cu durata de 2 luni;
- în CV reiese participarea la lucrarea de la Comuna ... cu durata de 24 luni;

În clarificarea nr. 316/10.05.2016 a prezentat 5 lucrări la care a participat, inclusiv durata acestora:

1. Pentru dl ...:

„Dezvoltarea infrastructurii agricole în comuna Suplacu de Barcău prin modernizare drum de exploatare agricolă, Județul Bihor” Ctr. 3450/23.06.2015: 31.08.2015 - 30.09.2015 (durata 30 zile);

„Lot I: Asfaltare drumuri comunale și străzi în comuna Hida, Jud. Sălaj” ctr. 286 /24.09.2012:- 20.11.2014 (durata - 2 ani, 21 zile);

„Modernizare drum agricol de exploatare, Comuna Vișoara, Județul Bihor” Ctr. 87 / 18.01.2012:- 11.08.2014 (durata - 1 an, 5 luni, 14 zile)

„Stație de bioremediere și drumurile de acces conexe Suplacu de Barcău - asfaltarea suprafeței platformei zonei de bioremediere Drum serviciu asfaltat - Platforma bioremediere” ctr. 39/29.03.2011: 05.11.2011 - 10.05.2012 (durata - 6 luni, 5 zile);

„Reabilitare drumuri interne, pietruire, asfaltare sat Valea Cerului, Comuna Suplacu de Barcău” Ctr. 4781/23.12.2010: 13.05.2011 - 11.07.2014 (durata 3 ani, 2 luni, 8 zile).

Astfel are o însumare de 86 luni (peste 3 ani solicitați) de experiență specifică.

Referitor la dl. ..., deși este angajat din 2009 al SC ...SRL, spre deosebire de dl. ... care nu este, contestatoarea găsește să infirme calitatea acestuia de șef de șantier, pe motiv că în contractul de muncă nu este șef de șantier.

Dl. ... este angajat în contractul de muncă pe funcția de director tehnic. Aceasta nu îl împiedică să fie numit șef de proiect, șef de contract, șef de șantier, coordonator de lucrare, responsabil cu calitatea sau altele asemenea, în funcție de împărțirea sarcinilor la o anumită lucrare. Dl. ... are calificarea și experiența necesară pentru a fi numit pe oricare din funcțiile: șef de proiect, șef de contract, șef de șantier, coordonator de lucrare, responsabil cu calitatea sau altele asemenea. Pentru aceste funcții există de fiecare dată numire pe funcție.

Intervenienta precizează că a prezentat în documentele de calificare la pagina 75, decizia de numire pe funcția de ȘEF DE ȘANTIER a d-lui

Drăgan, aceasta fiind una dintre mai multe decizii de numire pe funcție, anterioare și ulterioare. Astfel, dl. Drăgan rămâne angajat al SC ... SRL ca și director tehnic și prin calificarea și experiența sa este numit șef de șantier, șef de proiect, șef de lucrare, responsabil lucrare, etc. în funcție de atribuțiile pe diverse contracte, acest fapt fiind perfect legal.

Faptul ca are decizie din 2014 pe funcția de șef de șantier nu înseamnă că este singura astfel de decizie. Este doar una din ele. Ca dovada a depus la clarificări și decizia nr. 1/14.10.2009 ca urmare a solicitărilor de clarificări nr. 1354/28.04.2016. Iar în adresa nr. 316/10.05.2016 a clarificat că acea decizie este valabilă până la 27.03.2014. Astfel și din deciziile depuse a demonstrat că dl. ... are peste 3 ani de experiență specifică.

De asemenea, susține că a prezentat în documentele de calificare CV-ul în care se menționează că în cadrul SC ... SRL dl. Drăgan Cornel are mai multe responsabilități, funcție de necesitate. Aduce la cunoștință că funcția de ȘEF DE ȘANTIER este IDENTICĂ cu funcția de ȘEF DE PROIECT, COORDONATOR LUCRARE, ȘEF LUCRARE. Fiecare autoritate contractantă are alte denumiri și în final se creează un șir lung de clarificări, în opinia sa pentru lucruri evidente. Dl. Drăgan a prestat funcția de șef de proiect în cadrul unor contracte de execuție de drumuri, pe care SC ... SRL le-a derulat.

Acuzele contestatoarei cum că exista îndoieli justificate cu privire la veridicitatea adeverințelor emise de ofertant (acestea fiind preconstituite/constituite procausa) sunt abuzive. Normal că adeverințele sunt constituite procausa, în sensul în care dă recomandări pentru personal în funcție de necesitate. Datele înscrise însă în recomandări nu sunt procausa, sunt date reale, de la lucrări reale executate de către SC ... SRL, în ultimii 5-7 ani, lucrări pe care le-a realizat cu aceeași echipă ca și cea propusă în prezenta lucrare. A emis o serie de recomandări pentru dl. ..., dar și pentru alții, pe care le-a folosit atât la documentele de calificare pentru lucrarea aceasta de la comuna Chieșd, dar și la alte lucrări la a căror licitare a participat, și care, normal, toate sunt contestate pe aceleași motive de către aceeași contestatoare SC ... SRL (spre exemplu comuna Crișeni, tot drumuri agricole, la care la fel contestatoarea este la a 2-a contestație ca și la prezenta procedură, pe exact aceleași motive).

Lucrările prezentate în recomandările din documentația de calificare și în clarificări sunt lucrări executate de SC ... SRL și care sunt prezentate în anexa la formularul 13 care prezintă lista principalelor lucrări executate de intervenientă. Astfel are:

- Recomandarea nr. 776/11.11.2014 pentru lucrarea de la comuna ...;
- Recomandarea nr. 318/12.05.2014 de la comuna ...;
- Recomandarea nr. 785/23.10.2015 de la comuna ... - drumuri agricole;
- Recomandarea nr. 754/05.11.2014 de la comuna ... care a fost și contractul de experiență similară prezentat la documentele de calificare;

- În clarificarea nr. 316/10.05.2016 a prezentat 5 lucrări la care a participat, inclusiv durata acestora:

2. Pentru dl. ...

„Execuție de lucrări de întreținere periodică pe timp de vară a drumurilor naționale și autostrăzilor 2015 -2016 - Covoare Asfaltice - la D.R.D.P. CLUJ, S.D.N. ORADEA, DN 75 km 20+000 - 25+015" Ctr. 15/2020/1 16.10.2015: 28.10.2015-20.11.2015 (durata 23 zile)

-„Dezvoltarea infrastructurii agricole în Comuna Suplacu de Barcău prin modernizare drum de exploatare agricolă, Județul Bihor" Ctr. 3450 / 23.06.2015: 31.08.2015 - 30.09.2015 (durata 30 zile)

-„Asfaltare străzi în comuna Balan, Județul Sălaj" Ctr. 725 / 09.03.2015: 03.07.2015 - 09.09.2015 (durata 2 luni și 6 zile)

-„Lot I: Asfaltare drumuri comunale și străzi în comuna Hida, Jud. Sălaj" Ctr. 286 / 24.09.2012:- 20.11.2014 (Durata 2 ani și 21 zile)

-„Modernizare drum agricol de exploatare, Comuna Vișoara. Județul Bihor" Ctr. 87 / 18.01.2012:- 11.08.2014 (Durata 1 an, 5 luni, 14 zile)

- „Modernizare străzi în comuna Benesat, Loc. Benesat, Aluniș, Beiuș; Renovare, modernizare și dotare asezăminte culturale: cămine culturale în Localitățile Benesat și Beiuș; Înființare și dotare centru de asistență de tip " After School" în localitatea Beiuș. Comuna Benesat, Județul Sălaj" Ctr. 401 / 23.02.2011: 16.03.2012 - 30.04.2015 (Durata 3 ani, 1 luna, 14 zile)

-„Modernizare drum județean DJ 103 N (Lim. Jud. CLUJ) trecere la nivel cu calea ferată - Jebucu, KM 2 + 950 - 4 + 707, Loc. Jebucu Județul Salaj" Ctr. 8757 / 27.07.2011: 12.08.2011 - 27.10.2011 (Durata 2 luni, 15 zile)

- "Reabilitare drumuri interne, pietruire, asfaltare sat Valea Cerului, Comuna Suplacu de Barcău Ctr. 4781/23.12.2010: 13.05.2011-11.07.2014 (Durata 3 ani, 2 luni, 8 zile)

- "Asfaltare drum pentru: Lot I: DJ 103N:Sfaras-Jebuc-DN1G, KM. 6+600-12+515 Lot II DJ 108N: Alams-Babiu-Mesteacăn, km. 18+900-28+000 CTR. 10713/15.09.2010: 03.11.2010-18.07.2011 (Durata 8 luni, 15 zile).

Astfel, are o însumare de 131 luni (peste 3 ani solicitați) experiență specifică.

Contestatoarea menționează pe scurt că situația este similară în ceea ce privește responsabilul CQ Ardelean Ioan Mihai, precum și responsabilul SSM Zah Florin Danut. Intervenția consideră că acuze importante, pe fondul contestației, și solicitarea de respingere a ofertei sale nu se poate baza pe afirmații de forma: situația este similară și pentru Ardelean Ioan Mihai și Zah Florin. Prin urmare, solicită respingerea acestor afirmații, atâta timp cât nu sunt dovedite. Similaritatea nu poate fi adusă în discuție, experiența specifică a fiecărei persoane fiind separată, individuală.

În clarificarea nr. 316/10.05.2016 a detaliat fiecare persoană la care lucrări a participat. Oricare din lucrare face parte din formularul nr. 13 cu experiența sa similară, și nu poate fi vorba despre noi informații.

Recomandarile prezentate inițial, sau la clarificări au rol de confirmare și nu de aducere a unor informații noi, deoarece toate lucrările menționate în recomandări sunt cele care fac parte și din tabelul său de experiență similară, iar având în vedere că din CV-urile inițial depuse reiese că persoanele propuse pe funcțiile cheie sunt angajate sau colaboartoare cu intervenția de peste 5 ani fiecare, este evident că lucrările din fișa de experiență similară le-a realizat cu aceste persoane pe aceleași funcții cheie ca și cele solicitate. Este evident că recomandările

vin în scopul confirmării unor informații deja prezentate în documentele inițial depuse.

Pentru dl. ... propus pe funcția de responsabil cu calitatea, intervenienta susține că a depus: CV în care se arată că din anul 2011 până în prezent (5 ani) acesta colaborează cu SC ... SRL pe funcția de responsabil calitate și inginer CFDP, inclusiv cu menționarea a 4 lucrări la care a participat; o recomandare nr. 731/02.10.2015 și declarație de disponibilitate și angajament, diploma de studii. În clarificări a prezentat pentru dl. Ardelean încă 2 recomandări (nr. 784/12.11.2014 și 755/05.11.2014). Lucrările prezentate în recomandările din documentația de calificare și în clarificări sunt lucrări executate de SC ... SRL și care sunt prezentate în anexa la formularul 13 care prezintă lista principalelor lucrări executate de intervenientă, astfel:

- Recomandarea nr. 731/02.10.2015 de la jud. Sălaj cu covor asfaltic;
- Recomandarea nr. 784/12.11.2014 de la comuna Suplacu de Barcău - drumuri agricole;
- Recomandarea nr. 755/05.11.2014 de la comuna Vișoara, care a fost și contractul de experiență similară prezentat la documentele de calificare;
- Din CV mai are lucrarea de la Suplacu de Barcău (străzi);
- Din CV mai are lucrarea de la comuna Hida.

Din clarificarea nr. 316/10.05.2016 rezultă:

3. Pentru Dl. Ardelean Ioan Mihai

"Asfaltare drumuri și străzi în comuna Suplacu de Barcău" Ctr. 3330 - 30.08.2011: 01.10.2011 - (durată 1 luna, 6 zile)

- „Modernizare drum agricol de exploatare, Comuna Vișoara, Județul Bihor” Ctr. 87 / 18.01.2012: 28.02.2013 - 11.08.2014 (Durată 1 an, 5 luni, 14 zile)

„Lot I: Asfaltare drumuri comunale și străzi în comuna Hida. Jud. Salaj” Ctr. 286 / 24.09.2012 - 20.11.2014 (durată 2 ani și 21 zile)

- „Dezvoltarea infrastructurii agricole în Comuna Suplacu de Barcău prin modernizare drum de exploatare agricolă, Județul Bihor” Ctr. 3450 / 23.06.2015: 31.08.2015 - 30.09.2015 (durată 30 zile)

- „Reabilitare drumuri interne, pietruire, asfaltare sat Valea Cerului, Comuna Suplacu de Barcău” Ctr. 4781 / 23.12.2010: 13.05.2011 - 11.07.2014 (durată 3 ani, 2 luni, 8 zile)

Are în total 82 luni de experiență specifică (mai mult de 3 ani solicitați).

Pentru dl. Zah Florin propus pe funcția de responsabil securitate și sănătate în muncă intervenienta susține că a depus: CV, în care se arată că din anul 2010 până în prezent (6 ani) acesta colaborează cu SC GP SĂGEATA PROD SRL pe funcția de inspector SSM; o recomandare nr. 10/06.01.2016. În recomandarea prezentată s-a menționat însă ca dl. ... a desfășurat activitatea de responsabil SSM pentru toată activitatea firmei și toate lucrările de drumuri contractate și executate de SC ... SRL în perioada 2011 până în prezent. Aceasta înseamnă fără dubiu 5 ani de experiență continuă și permanentă. Lucrările prezentate în recomandările din documentația de calificare sunt lucrări executate de SC ... SRL și care sunt prezentate în anexa la formularul 13 care prezintă lista principalelor lucrări executate de intervenientă:

Din clarificarea nr. 316/10.05.2016 rezultă:

4. Pentru 1. Zah Florin

- "Modernizare străzi în Localitățile Dijir și Suiug, Comuna Abram Cod CPV45233252-0 Lucrări de îmbrăcare a străzilor" Ctr. 1049 / 26.07.2010: 08.08.2010-25.07.2012 (durata 2 ani, 17 zile);

- "Îmbrăcămintă asfaltică ușoară pe drumul județean DJ 109R: Galpaia - Romita, km 2+500 - 7+550" Ctr. 8678 / 27.07.2010: 05.08.2010 - 25.05.2011 (durata - 9 luni, 28 zile)

- „Reparații DC 126 Cohani - Suiug, Comuna Abram COD CPV 45233142-6 Lucrări de reparații a drumurilor”, ctr. 1216/ 16.09.2010:22.09.2010-02.02.2011 (durata 4 luni, 11 zile)

„Statie de bioremediere și drumurile de acces conexe Suplacu de Barcău - asfaltarea suprafeței platformei zonei de bioremediere Drum serviciu asfaltat - Platforma bioremediere” ctr. 39 / 29.03.2011: 05.11.2011 - 10.05.2012 (durata - 6 luni, 5 zile)

- „Covor asfaltic pe DJ 103 N KM: 4+707-5+857 în localitatea Jebucu” Ctr. 8756 / 27.07.2011:-22.09.2011 (Durata 31 zile)

„Modernizare drum județean DJ 103 N (Lim. Jud. Cluj) trecerea la nivel cu calea ferată - Jebucu, KM 2+950-4+707, Loc. Jebucu Județul Salaj” Ctr. 8757 / 27.07.2011: 12.08.2011 - 27.10.2011 (Durata 2 luni, 15 zile)

„Modernizare străzi în comuna Benesat, Loc. Benesat, Alunis, Biusa; Renovare, modernizare și dotare asezăminte culturale: cămine culturale în Localitățile Benesat și Biusa; Înfăințare și dotare centru de asistență de tip " After School" în localitatea Beiusa, Comuna Benesat, Județul Salaj” Ctr. 401 / 23.02.2011:- 30.04.2015 (Durata 3 ani, 1 luna, 14 zile)

- „Modernizare drum agricol de exploatare, Comuna Viisoara, Județul Bihor” Ctr. 87 / 18.01.2012:- 11.08.2014 (Durata 1 an, 5 luni, 14 zile)

„Lot I: Asfaltare drumuri comunale și străzi în comuna Hida, Jud. Salaj” Ctr. 286 / 24.09.2012: 30.10.2012 - 20.11.2014 (durata 2 ani și 21 zile)

- "Dezvoltarea infrastructurii agricole în Comuna Suplacu de Barcău prin modernizare drum exploatare agricolă, Județul Bihor” Ctr. 3450/23.06.2015: 31.08.2015-30.09.2015 (durata 30 zile).

În cele de mai sus a arătat clar că pentru toate cele 4 persoane pentru care s-a solicitat experiența specifică de 3 ani a prezentat documente pertinente și suficiente pentru demonstrarea experienței specifice.

Mai mult, în Monitorul Oficial nr. 371 din data de 21 iunie 2013 au fost publicate Instrucțiunile președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 1/2013 emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii unde se menționează:

- *anii solicitați în vederea dovedirii experienței specifice pot fi calculați pe baza unor documente-suport relevante care să ateste experiența specifică a persoanelor ce au în cadrul activității curente atribuții similare cu activitățile pe care urmează a le derula în cadrul viitorului contract și nu prin raportare efectiv la timpul alocat activității respective;*

În vederea dovedirii experienței solicitate, autoritatea contractantă poate solicita CV-ul, precum și, după caz, documente- suport care să probeze îndeplinirea cerințelor. Aceasta nu poate limita însă dovedirea experienței solicitate prin prezentarea de "recomandari", ci va permite și

prezentarea altor documente relevante prin care se face dovada îndeplinirii experienței/cerinței solicitate. De asemenea, autoritatea contractantă nu poate impune ca documentele-suport necesare dovedirii experienței solicitate să fie eliberate de către beneficiarul contractului/proiectului în derularea căruia a fost implicat expertul, acestea putând fi eliberate inclusiv de prestatorul respectivelor servicii/lucrări.

Informațiile cu privire la perioada de derulare a acestui contract se regăsesc în anexa la Formularul nr. 13 de experiența similară, pe care l-a prezentat la documentele de calificare. În acest formular se regăsesc toate lucrările realizate de SC ... SRL, iar lucrările din recomandările suplimentare prezentate la clarificări sunt lucrări care se regăsesc și în acest formular nr. 13 cu anexa lui care a fost inițial prezentat la documentele de calificare.

Astfel, este absolut evident că inclusiv recomandările din clarificările tuturor experților cheie vin doar ca o confirmare a unor informații deja cunoscute în documentele de calificare, cu atât mai mult cu cât și CV-urile prezintă că persoanele desemnate sunt angajate sau colaborează cu SC ... SRL de peste 5 ani fiecare.

Consideră că autoritatea contractantă în mod corect a admis oferta sa, neavând absolut niciun dubiu asupra documentelor prezentate și asupra demonstrării experienței specifice a personalului.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a menționat în Fișa de date și documentația de atribuire că lipsa unei informații sau document conduce la respingerea ofertei. Astfel, prezentarea la clarificări a unor informații care s-au desfășurat anterior datei de depunere a ofertelor nu reprezintă un avantaj, ci o clarificare/completare, mai mult, recomandările prezentate și clarificările ulterioare conțin numai informații cunoscute deja în ofertă cu privire la numele lucrărilor și perioada de desfășurare, fiind doar o confirmare că experții cheie au participat la aceste lucrări, ceea ce e confirmat de CV care arată că în perioada 2009/2011-prezent aceștia sunt angajați sau colaboratori pe astfel de funcții în cadrul societății.

În al doilea rând, i se aduc acuze cu privire la folosirea de către intervenientă a propriilor norme de lucru. Aici este de menționat un aspect esențial și anume, în clarificarea nr. 3 (57/06.01.2016) s-a acceptat folosirea de norme de consum reduse, respectiv: *Suntem de acord cu aplicarea noilor tehnologii de execuție cu norme de consum reduse față de cele prezentate, cu condiția respectării soluției, calității și cerințelor din proiect și caietele de sarcini.*

În acest sens acuzele aduse de contestatoare ar fi trebuit să fie puse la momentul acestei clarificări. Atunci contestatoarea trebuia să facă afirmațiile pe care le aduce acum, și anume că nu se pot accepta reduceri ale consumurilor pentru că execuția de drumuri agricole nu presupune tehnologii noi. Trebuia să se opună folosirii de norme proprii la data clarificării și să atace această clarificare 3 (57/06.01.2016). Atâta timp cât autoritatea contractantă a permis acest fapt este evident că fiecare ofertant a folosit norme reduse.

Faptul că drumurile agricole nu necesită folosirea de tehnologii noi având în vedere categoriile de lucrări nu înseamnă că normele de consum nu se reduc. Tehnologie, conform DEX, înseamnă ansamblul proceselor, metodelor, operațiilor etc. utilizate în scopul obținerii unui anumit produs. Ori metodele și procesele sunt aceleași, în sensul că:

- Terasamentele se execută tot cu excavatoare, doar că excavatoarele sunt mult mai performante și, implicit, orele de consum sunt mai reduse;

- Stratul de balast și stratul de piatră spartă se aștern tot în același mod, numai că se aștern cu utilaje mai performante, compactoarele nu mai au nevoie de atâtea ore deoarece prin treceri mai puține se obține același grad de compactare, muncă mai performantă a utilajelor face ca și munca oamenilor să fie mai redusă având în vedere că utilajele execută partea mecanizată în mai puțin timp și mult mai precis și mai cu acuratețe.

- Astăzi utilajele au inclusiv sisteme de GPS încorporate astfel că execută straturile sistemului rutier cu o acuratețe foarte mare, ceea ce reduce semnificativ munca umană.

Cu toate că tehnologia de execuție este aceeași, procesele, metodele și operațiunile de lucru sunt mai reduse ca timp. Astfel, resursele cu forța de muncă și cu utilajele sunt mai reduse având în vedere exact această performanță sporită a utilajelor. Iar când există cantități mari se adună chiar și mii de ore de la o reducere mică a unei resurse pe unitatea de măsură a articolului.

Intervenienta arată că nu a redus consumurile de material, ceea ce implicit arată că tehnologia care se pune în practică este aceeași. Nu a redus transporturile. Pune în operă aceleași materiale, dar cu utilaje și manoperă mai puțină. Aceasta înseamnă eficientizare și progres. A redus exact articolele de deviz care, din experiența sa de peste 20 de ani în lucrări de drumuri, se execută cu o mai mare rapiditate decât normele din 1981 (35 de ani în urmă).

Respectarea caietelor de sarcini, a proiectului aprobat este în sarcina sa și a fost demonstrat în propunerea tehnică că se vor respecta acestea. Reducerea orelor de utilaj și mână de lucru nu dezavantajează autoritatea contractantă, ci, dimpotrivă, ajută la eficientizarea utilizării fondurilor, deoarece se reduce costul, o reducere cu o sumă care efectiv nu se realizează în practică.

Normele proprii de execuție permit reducerea consumurilor de resurse de forța de muncă și ore de funcționare utilaje datorită faptului ca firma deține utilaje de capacitate mare și un randament foarte bun, care permit efectuarea lucrărilor într-un timp mult mai mic cu respectarea soluției, calității și cerințelor din proiect. Procedurile de execuție sunt aceleași, diferența mare de ore rezultând din executarea lucrărilor în mare parte mecanizat și cu utilaje mult mai performante. Ele pot fi executate așa cum au fost oferite, respectând toate standardele în vigoare, cu atât mai mult cu cât prețul oferit nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut, fiind peste 80% din valoarea estimată. În acest

sens în cadrul ofertei există o lista a utilajelor pe care firma le deține în proprietate, care susțin argumentele expuse mai sus.

Tipul lucrărilor ofertate (drumuri agricole) nu implică folosirea de tehnologii noi, având în vedere categoriile de lucrări din listele de cantități din documentația de atribuire, ele nu sunt niște lucrări complexe, care să necesite tehnologii noi. Doar simpla folosire la capacitate a utilajelor și o bună organizare pot duce la reducerea normelor de consum, acceptată de autoritatea contractantă prin clarificarea 3, unde a fost de acord cu reducerea normelor de consum.

Pe de altă parte, intervenienta aduce în atenția Consiliului Ordinul nr. 1568/2002 al Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P91/1-02. pct. 2.2 „Listele cu cantitățile de lucrări”, în funcție de care societatea sa a calculat devizele aferente ofertei și potrivit cărora, orice societate poate să prevadă în ofertă propriile consumuri și tehnologii, indicatoarele de norme de deviz fiind doar orientative:

2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

2.2.3. Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje.

Astfel, autoritatea contractantă în mod absolut legal a acceptat oferta sa financiară, care este în perfect acord cu legislația în vigoare, cu proiectul și listele de cantități licitate. Atât legislația națională, cât și clarificările la procedură au permis folosirea de către ofertanți a consumurilor proprii în ofertă. Prin ofertă s-a angajat ferm a respecta proiectul și cerințele de calitate ale acestuia și ale contractului la care se angajează în ofertă, normele propuse de intervenientă fiind acoperitoare pentru utilajele de care dispune.

Detaliind tehnic acuzele contestatoarei face următoarele precizări:

Referitor la articolul PI06A1 consideră că atâta vreme cât i s-a permis folosirea normelor reduse conform noilor tehnologii cât și faptul că pentru aceeași categorie de lucrări, respectiv montare prefabricate, au fost prevăzute 2 articole de deviz, consideră că respectă tehnologia și caietele de sarcini.

Pentru a monta la podețe un tub de 5 m de diametru 600 de exemplu este nevoie:

- conform articol ACC08C1

Automacara 0.16 ore x 5 m = 0.80 ore;

Mâna de lucru $1.82 \text{ ore /ml} \times 5 \text{ m} = 9.15 \text{ ore}$ manopera (sau 7 oameni 1.3 ore, respectiv 78 minute);

- conform art. PI06A1

Macara pe pneuri 9.9 tf: $0.61 \text{ ore /buc} = 0.61 \text{ ore}$;

Mâna de lucru 1.25 ore/buc (sau 3 oameni 0.41 ore, respectiv 24.6 minute).

Total ore macara 1.41 ore, respectiv 84.6 minute.

Total ore manoperă 10.56 ore, respectiv (10 oameni cu câte 1,05 ore respectiv 63 minute).

Contestatoarea nu a studiat cu atenție oferta financiară și nu a observat (voit) că la articolul ACC 08.... montare tub circ. de beton există automacara pentru diametrele mici și macara pentru diametrele mari pentru montarea aceluiași tub la ml.

Mai mult decât atât, intervenienta apreciază deschiderea autorității contractante care a permis reducerea normelor de consum folosind tehnologii noi, prin răspunsul la clarificarea nr. 3 (57/06.01.2016). Exemplul dat mai sus este o dovadă clară că unele articolele de deviz din anii 1981 sunt astăzi depășite.

Tocmai din dorința de a aprecia atitudinea autorității contractante și pentru transparență totală, în clarificări a detaliat tehnologiile proprii, deși acestea fac parte din secretul profesional al firmei, ele fiind acum publice. Accesul contestatoarei la oferta financiară a dezvăluit și prețurile pe care le practică pe piață și cu toate astea se încearcă cu orice preț descalificarea sa fără niciun motiv întemeiat, amânând în acest fel încheierea procedurii de achiziție și începerea lucrărilor.

În plus arată că normele privind mâna de lucru au legătură cu productivitatea utilajelor. Folosirea unor utilaje cu capacitate sporită și cu dotări suplimentare duce la reducerea normelor privind mâna de lucru. În orice domeniu tehnologiile noi reduc consumurile cu mâna de lucru.

Referitor la analizele de preț, așa cum se poate observa în solicitările de clarificări, nu i s-a cerut justificarea prețului deoarece valoarea ofertată este de 87% din valoarea estimată. Astfel nu se poate afirma, ca bază legală că are preț aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care autoritatea contractantă nu avea de ce să îi ceară justificarea prețului.

Se observă în adresele sale de răspuns la clarificări: nr. 173/13.05.2016 și 177/17.05.2016 că a detaliat tehnic toate articolele care au avut normele reduse, care a fost gândirea din spatele reducerii normelor, și detalii concrete. De asemenea, a dat oferta de preț la emulsie și cartea tehnica a unor utilaje care azi au performanțe mult mai mari decât cele luate în calcul în normele de deviz din 1981.

În ceea ce privește cheltuielile de stație pe care le-a menționat în rețetele pentru propriile materiale menționează doar că: NU este în măsură contestatoarea să aprecieze ce cheltuieli de stație are intervenienta, și nu este în măsură nici măcar autoritatea contractantă să solicite justificări pentru cheltuieli de stație. Sau dacă se consideră că trebuie să detalieze: amortizare stație, uzură stație, salariu personal aferent, o va face, deși consideră că ar deveni ridicolă și fără bază legală

o justificare la acest nivel de detaliu, pentru un preț ofertat de 87% din valoarea estimată.

Cu privire la accesul contestatoarei SC ... SRL la studierea ofertei sale solicită respingerea aceste solicitări.

Nu dorește să se ofere accesul la oferta sa tehnică și financiară. Acestea sunt confidențiale și sunt protejate de secretul comercial.

Contestația depusă de SC ... SRL nu este în măsură de a aduce acuzații coerente, prin studierea ofertei sale acesta dorește să facă o analiză paralelă a ofertei sale și să scotocească după motive în justificarea acuzelor aduse. Nu există nici o acuză adusă intervenientei care să poată fi justificată în contestație.

Singurul caz în care legiuitorul a înțeles să permită completarea contestației este cel menționat la art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr 34/2006;

Legiuitorul a prevăzut clar termenul de contestație, în cuprinsul art. 256² din OUG. nr. 34/2006, nefiind permise derogări de la acesta;

Completarea/precizarea contestației este făcută de regulă prin „Note scrise”, depuse la CNSC după studierea dosarului achiziției publice. Or, prin „Note scrise” se pot cel mult sumariza argumentele deja prezentate în contestația inițială și, nicidecum, invoca motive noi;

Dacă s-ar admite completarea contestației după studierea dosarului achiziției publice, s-ar încălca regula soluționării cu celeritate a contestației și termenul expres de soluționare, menționate la art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006;

Consideră că ofertantul SC ... SRL nu are nici un motiv întemeiat de a depune prezenta contestație.

Confidențialitatea ofertei sale rezulta din următoarele:

- în propunerea financiară sunt prețurile sale cu care în mod cert participă la multe licitații în zonă. Cunoașterea de către concurentă a tuturor prețurilor conduce la dezavuarea secretului comercial. Mai mult, oferta financiară conține elemente de forma procentului de cheltuieli indirecte și profit. Ori cunoașterea de către ofertanți a acestor procente duce la cunoașterea politicii sale, și implicit, induce vulnerabilitatea sa în proceduri următoare.

- potrivit legii 298/07.06.2011 pentru modificarea și completarea Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale prevede:

"Art. 1¹. - în înțelesul prezentei legi:

- a) este considerată ca fiind contrară uzanțelor comerciale cinstite utilizarea în mod neloial a secretelor comerciale ale unui comerciant prin practici de genul neexecutării unilaterale a contractului sau utilizării unor proceduri neloiale, abuzului de încredere, incitării la delict și achiziționării de secrete comerciale de către terții care cunoșteau că respectiva achiziție implică astfel de practici, de natură să afecteze poziția comercianților concurenți pe piață;

- b) constituie secret comercial informația care, în totalitate sau în conexarea exactă a elementelor acesteia, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare

comercială prin faptul că este secretă, iar deținătorul a luat măsuri rezonabile, ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret; protecția secretului comercial operează atâta timp cât condițiile enunțate anterior sunt îndeplinite.

- ori propunerea financiară (formularele FI, F2, F3, C6, C7, C8, C9) este secret comercial deoarece informația nu este cunoscută în totalitate de concurență. Prețurile sunt rezultatul unor eficientizări permanente și a unor negocieri și colaborări cu furnizorii de peste 10 ani. Nu se poate accepta să fie prejudiciați în maniera perimiterii accesului la oferta sa financiară, mai ales că acuzele cu privire la reducerea normelor de consum nu vizează oferta financiară astfel cum este ea depusă, iar oricum rețetele articolelor cu norme proprii reduse nu este prezentată, rămânând secret comercial. Cu privire la reducerea consumurilor din clarificare și raportul procedurii se obțin toate informațiile nefiind nevoie de accesul la propunerea sa financiară.

- în cadrul propunerii tehnice sunt procedurile tehnice de execuție pe care le folosește. Tot aici este prezentată și partea de justificare de garanție de bună execuție, informații cu privire la sursele materialelor, și multe altele. Consideră că dezavuarea tuturor acestor informații către concurența sa fără motive temeinic întemeiate este de natură a o face vulnerabilă în viitoare proceduri.

Intervenienta nu are nimic de ascuns în oferta sa, aceasta poate fi transmisă Consiliului, însă nu dorește a fi arătată contestatoarei care nu a arătat niciun motiv întemeiat, pentru a suspecta oferta câștigătoare, în speța oferta sa că ar fi incorect declarată câștigătoare.

Oferta a fost analizată de către Comisia de evaluare care este singura în măsură a decide și a analiza documentele prezentate sub toate aspectele.

Consideră că demersul contestatoarei este un abuz de drept, mai exact abuz de drept procesual, concretizat în exercitarea dreptului procesual de a depune contestație cu rea-credință, contrar scopului în vederea căruia a fost recunoscut de lege.

Consideră contestația a fi un act procedural din partea contestatoarei în scopul tergiversării atribuirii contractului sau numai pentru a pune în dificultate autoritatea contractantă.

Conform dispozițiilor Codului de Procedura Civilă art. 249: "*Sarcina probei. Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*". Aceasta regulă este exprimată și prin adagiul "*actori incubit onus probanti*" (*reclamantului îi incumbă sarcina probei*). În aceste condiții roagă să se aprecieze că contestația nu a făcut nici o dovadă clară, la obiect, asupra unor erori de procedură sau de documente în oferta sa. Acuzele sunt generale, iar majoritatea sunt speculații și concluzionări ale contestatoarei, pe baza unor raționamente lipsite de fundament în scopul tergiversării procedurii și încercării prin mijloace abuzive de a obține contractul de achiziție.

Solicită să îi fie acceptată cererea de intervenție în favoarea autorității contractante și să fie respinsă contestația SC ... SRL ca fiind NEFONDATĂ.

Contestatoarea a transmis adresa nr. 3825/08.06.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 17573/09.06.2016, prin care răspunde atât la punctul de vedere al autorității contractante, cât și la susținerile intervenientei SC ... SRL.

Cu privire la punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, petenta face o analiză a fiecărui aspect, astfel:

1. Cu privire la cerința nr. 2 din cap. III.2.3 lit. a) Pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale privind demonstrarea experienței specifice de minim 3 ani pentru funcțiile de responsabil contract, șef șantier, responsabil tehnic cu calitatea și responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă:

Autoritatea contractantă se declară satisfăcută de înscrisurile depuse de SC ... PROD SRL și, nemaiavând timp pentru alte cercetări, adoptă o atitudine similară cu cea din prima etapă a analizei ofertelor, în sensul că trece la deliberare fără o analiză minimă a veridicității documentelor și în special a corelării acestora și fără a sesiza faptul că în continuare există neconcordanțe între documentele depuse în susținerea experienței similare a experților desemnați.

Cu toate că, potrivit prevederilor art. 29 din Instrucțiunea ANRMAP nr. 13/2013, sunt admise recomandările emise de către ofertanți, totuși aceste recomandări nu sunt și suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii condiției. Acestea trebuie corelate cu alte înscrisuri cerute prin fișa de date și reprezintă, în fapt, elemente care confirmă prevederile din Curriculum Vitae. În acest sens a fost și decizia CNSC potrivit căreia *„Nici mențiunea din CV referitoare la experiența ca și colaborator, din 2011 până în prezent, nu a fost dovedită, nefiind prezentat niciun document doveditor al experienței pe care o deține, iar recomandările depuse de către SC ... SRL nu fac nicio referire la perioada în care d-nul Crișan Mircea a avut funcția menționată în cele trei contracte prezentate”*. Față de această prevedere a susținut că, în continuare, nu s-a făcut dovada experienței specifice a expertului ... pentru funcția de responsabil contract.

Mai mult decât atât, petenta susține că, raportat la faptul necorelării informațiilor furnizate prin intermediul CV-ului d-lui Crișan Mircea și cele rezultate din adeverințele emise de ofertantul SC ... SRL, cu privire la calitatea acestuia de responsabil contract la mai multe lucrări, de atitudinea ezitantă a ofertantului în dovedirea experienței specifice a expertului, există îndoieli justificate cu privire la veridicitatea adeverințelor emise de către ofertant și că, în aceste condiții, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite documente suplimentare și chiar să se adreseze direct autorităților contractante beneficiare ale contractelor enumerate, prin care să solicite acestora confirmarea informațiilor furnizate de SC ... SRL. Pe de altă parte, din contractele enumerate și depuse în susținerea cerinței, nu rezultă în mod explicit faptul ca dl. Crișan Mircea ar fi avut calitatea de responsabil contract, ci doar din

adeverințele emise de către ofertantul însuși, adeverințe ce reprezintă acte unilaterale neverificabile decât fie prin depunerea de documente din cadrul documentației de atribuire a respectivelor contracte, fie prin solicitarea de confirmări de la autoritățile contractante vizate.

De observat este și faptul că, atunci când se încearcă argumentarea situației expertului Crișan Mircea, în legătură cu angajamentele acestuia, autoritatea contractantă invocă doar faptul că „prin fișa de date nu era stipulat ca expertul x să nu aibă alte raporturi contractuale cu alte firme în dovedirea experienței specifice”. Abordarea este superficială, nu vizează aspecte de fond ale cerinței legate direct de posibilitatea efectivă a expertului de a-și îndeplini obligațiile derivând din calitatea de responsabil contract. Este în interesul autorității contractante să se asigure că persoana desemnată ca responsabil de contract poate îndeplini atribuțiile în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat, ținând seama de funcțiile pe care le ocupă și de colaborările avute. Autoritatea este cea care trebuie să depună toate diligențele pentru a obține documente și informații care să o asigure de posibilitatea îndeplinirii, în mod corespunzător, a atribuțiilor de către responsabilul de contract.

Un alt aspect important legat de statutul de colaborator al experților este cel pus în discuție prin contestația formulată și asupra căruia nici autoritatea contractantă și nici intervenientul nu au făcut niciun fel de comentarii și care se referă la crearea unui precedent de natură să concure la legitimarea unor practici nelegale vizând atât materia relațiilor de muncă, a relațiilor contractuale, cât și a prevederilor normelor din materia achizițiilor publice, în sensul apelării de către ofertanți la „instituția colaborării”, fără ca aceasta să fie definită în vreun fel, dar mai ales având impact asupra ofertelor financiare, prin diminuarea, în mod artificial și în același timp ilegal, a cheltuielilor indirecte, reprezentând remunerația sau prețul unor astfel de colaborări.

Cu privire la șeful de șantier, dl. Drăgan Cornel, urmare reanalizării ofertei SC ... SRL, conform celor dispuse prin decizia CNSC, au fost depuse o serie de înscrisuri apreciate de autoritatea contractantă ca fiind relevante și care ar atesta, în opinia comisiei de evaluare, o experiență specifică de 48 de luni. Prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă nu face decât să trimită la raportul procedurii, conform căruia condiția experienței specifice ar fi îndeplinită, fără niciun fel de referiri la decizia CNSC și respectiv la explicațiile și lămuririle cerute ofertantului câștigător și la răspunsurile acestuia, astfel încât nici această condiție nu este îndeplinită, fiind încălcate prevederile deciziei CNSC.

Având în vedere faptul că toate recomandările depuse sunt emise de către SC ... SRL, că au existat neconcordanțe majore între înscrisurile depuse în susținerea experienței specifice a responsabilului de contract, aspect reținut și de către CNSC, petenta apreciază că, în continuare, cerința nu este îndeplinită pentru considerentul că există îndoieli justificate cu privire la veridicitatea adeverințelor emise de către ofertant și că în aceste condiții se impunea ca autoritatea să solicite documente suplimentare ofertantului și chiar să se adreseze direct autorităților contractante beneficiare ale contractelor enunerate, prin care să solicite

acestora confirmarea informațiilor furnizate de SC ... SRL. Astfel, petenta apreciază că este evident că nu au fost respectate prevederile deciziei CNSC, nedovedindu-se că aceasta a desfășurat activități echivalente sau superioare celui de șef de șantier.

În ceea ce privește situația responsabilului CQ, ..., autoritatea contractantă avea obligația, potrivit prevederilor deciziei CNSC nr. ..., de a solicita ofertantului SC ... SRL *„date/informații din care să rezulte că d-nul Ardelean Ioan Mihai are experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcții de drumuri, cu referire la poziția de responsabil tehnic cu calitatea (responsabil CQ), așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției. Nici mențiunea din CV referitoare la faptul că din 2011 colaborează cu SC ... SRL în calitate de inginer CFDP, responsabil cu calitatea, în execuția lucrărilor de drumuri și poduri, nu a fost dovedită, nefiind prezentat niciun document doveditor al experienței pe care o deține, respectiv contract de prestări servicii între cele două părți, iar în recomandările depuse de SC ... SRL nu se face nicio referire la contractele nominalizate în CV și nici la perioadele în care d-nul ... a îndeplinit funcția de responsabil tehnic cu calitatea (responsabil CQ) în cadrul contractelor nominalizate...”*.

Petenta apreciază că și cu privire la acest expert se impune autorității contractante să-i solicite ofertantului dovada colaborării dintre cei doi, prin prezentarea unui contract de prestări servicii care să clarifice condițiile acestei colaborări. Din punctul de vedere exprimat rezultă că autoritatea nu și-a îndeplinit această obligație, încălcând în acest fel decizia CNSC.

Situația este similară și în ceea ce privește responsabilul SSM ..., cu privire la care, prin decizia Consiliului, au fost identificate o serie de aspecte ce au concurat la ideea neîndeplinirii condiției experienței specifice a acestuia pentru toată activitatea firmei și toate lucrările de drumuri contractate și executate de SC ... SRL. În raportul procedurii se arată că au fost depuse recomandări noi pentru o serie de contracte enumerate cu perioada derulării acestora, fără să depună și copia contractelor în cauză, iar petenta susține că există îndoieli justificate cu privire la veridicitatea adeverințelor emise de către ofertant (acestea fiind preconstituite/constituite procausa) și că în aceste condiții se impunea ca autoritatea să solicite documente suplimentare ofertantului și chiar să se adreseze direct autorităților contractante beneficiare ale contractelor enunerate, prin care să solicite acestora confirmarea informațiilor furnizate de SC ... SRL.

În ceea ce privește al doilea motiv invocat prin punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, petenta apreciază că ofertantul declarat câștigător tot nu a făcut dovada faptului că utilizarea de tehnologii noi și norme proprii de consum pot conduce la ofertarea unui preț la nivelul celui ofertat de aceasta.

Diferența de 5711,01 om/ore pentru mâna de lucru, categoria de muncitor „instalator alimentare cu apă”, a fost eliminată pe motiv că nu este necesară această categorie de personal, fără a se indica cu ce a fost înlocuit acest personal la montarea tuburilor de beton, având în vedere

faptul că articolele ACC08CI și ACC08D1 conțin, în extrasul de manopera, 2 categorii de muncitori:

- Instalator pentru alimentare cu apă = 1,72 ore/ml, pt. ACC08C1;
- Muncitor deservire construcții montaj = 0,11 ore/mc pt ACC08D1.

Conform punctul de vedere, s-a renunțat la toată manopera din aceste articole, susținând că manopera aferentă montării tuburilor de beton armat (PREMO) de 600 și 800 L=5 m/buc este asigurată de articolul PI06A1.

Contestatoarea arată că PI06A1 cuprinde doar următoarele operații:

- Calarea și decalarea macaralei;
- Ridicarea elementelor, aducerea lor în poziția prevăzută în proiect;

Manopera/bucată pentru acest articol este: 1,205 ore/buc X 28 buc din proiect = 33,75 ore.

În punctul de vedere al autorității contractante se arată că norma proprie pentru montare tub prefabricat este 0,5 ore/buc. Conform acestei afirmații: 0,5 ore/buc X 28 buc = 14 ore (manopera)/oră. Diferența între 33,75 ore din proiectul tehnic și orele reduse de 20,25 ore este de 13,50 pentru montator prefabricate (ore insuficiente).

Cu privire la diferența mare de reducere a categoriei de muncitori pavatori, respectiv din 8074,15 ore prevăzute în proiectul tehnic, reducerea este de 5474,21 ore, ceea ce reprezintă un procent de 67,80%.

Potrivit punctului de vedere al autorității contractante, se pot observa următoarele aspecte:

- Pentru articolul DA06B1 este necesar 0,075 ore/pavat/mc, ceea ce reprezintă 4,5 minute pentru a executa următoarele operații necesare: 1 mc balast compactat (1,311 mc balast necompactat), respectiv 1,7 to balast compactat (2,2287 to balast necompactat), readucerea în cale a materialului debordat, verificarea la șablon a profilului înainte și după cilindrare, politura manuală a suprafeței în corectarea denivelărilor cu material nou înainte și după cilindrare. Mai mult decât atât, orele aferente manoperei sunt sub nivelul orelor alocate pentru utilaje, ceea ce nu este normal. Operațiile normale se execută odată și după ce utilajele își încheie activitatea.

- Pentru articolul DA06A1, se afirmă că un pavator așterne 30 mc în 10 ore. Astfel, un pavator așterne într-o oră 3 mc balast compactat, respectiv 3,933 mc balast necompactat, ceea ce reprezintă 6,6861 to/oră, respectiv 0,1114 to/minut = 111,4 kg/minut, în mod continuu 10 ore fără pauză și la un program prelungit de 10 ore, ceea ce denotă încălcări ale legislației în materia codului muncii, precum și în materia protecției muncii (contrar declarației ofertantului privind respectarea normelor de protecție a muncii - propunerea tehnică).

Cu privire la susținerea că utilajele sunt performante și ca atare, se pot reduce orele de funcționare, contestatoarea arată că reducerea la compactare cu 18885 ore, este exagerată, având în vedere că pentru toate straturile este necesar a se realiza gradele de compactare și capacitatea portantă, astfel încât numărul de treceri trebuie respectate, iar viteza de deplasare a acestor utilaje este redusă. Normativele și

tehnologia de execuție prevede clar tipul de compactor care este necesar, capacitatea necesară cât și vibrarea, când se face și când nu este permisă. Normele de deviz pentru aceste utilaje, chiar dacă sunt din 1981, sunt bine stabilite conform tehnologiilor de execuție. Dacă așternerea se poate realiza mult mai rapid, compactarea trebuie făcută conform tehnologiilor indiferent de performanțele utilajelor.

În concluzie, nu poate decât să presupună că și în privința articolelor DA12A1 și DA11A1, pentru care autoritatea nu a prezentat detalieri, au fost aplicate de către SC ... SRL aceleași reduceri privind orele aferente manoperei și utilajelor.

În ceea ce privește susținerea autorității privind dublarea articolului de montare pentru tuburi, petenta precizează că acesta nu se dublează. Articolul ACC08... cuprinde montarea efectivă a tuburilor pe partea finală, iar articolul PI06A1 cuprinde descărcarea (încărcarea) din depozit (organizare de șantier) la locul de punere în operă, astfel că există două operații de manipulare a tuburilor pe care proiectantul le-a cuprins corect.

În concluzie, ofertanta desemnată câștigătoare nu a respectat prevederile fișei de date a achiziției. Această conduită duce la încălcarea prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc în sarcina ofertanților obligația de a elabora oferta „în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

2) Referitor la cererea de intervenție formulată de SC GP SĂGEATA PROD SRL, autoarea contestației solicită respingerea acesteia ca nefondată pentru următoarele considerente:

Intervenienta a susținut că responsabilul de contract, domnul Crișan Mircea, a colaborat cu SC ... SRL "cu contract de prestări servicii, parțial cu 4 ore", precizând, totodată, că orice persoană din România este liberă să colaboreze la mai multe societăți comerciale, făcând trimitere la legislația muncii. Pe de o parte vorbește despre contract de prestări servicii (fără să depună o copie a unui astfel de contract), iar pe de altă parte vorbește despre legislația muncii (fără să depună vreun contract de muncă).

În ceea ce privește raționamentul intervenientei legat de calitatea de angajat a expertului ... la data depunerii ofertelor, contestatoarea precizează că în context este vorba despre experiența specifică a expertului și nu despre activitatea viitoare a acestuia, insistându-se în special asupra experienței specifice, raportat la calitatea de colaborator a expertului în relația cu ... SRL. Oricum, există multe necunoscute ale intervenientei legat de cum va colabora în viitor cu domnul Crișan Mircea, omițând să facă analiza aceasta prin raportare la informațiile furnizate prin CV (CV incomplet, în care nu apar toate angajamentele expertului - angajat SC ...SRL etc).

Referitor la expertul ..., potrivit deciziei Consiliului, se constată că nu este îndeplinită cerința, nefiind dovedită nici mențiunea din CV referitoare la experiența din 2009 - prezent la SC ... SRL, nefiind prezentat niciun document doveditor al experienței pe care o deține. De asemenea, în decizia CNSC se mai arată că nici contractele de muncă ale domnului Drăgan Cornel, prezentate, nu fac dovada experienței specifice,

de minim 3 ani, ca șef șantier în domeniul construcții de drumuri, deoarece primul a fost încheiat pentru funcția de responsabil tehnic cu execuția, iar al doilea pentru funcția de director tehnic, ce are ca dată de începere 28.03.2014, nedovedindu-se că prin aceste funcții au fost desfășurate activități echivalente sau superioare celor ale unui șef de șantier.

Nu se contestă faptul că intervenienta a fost executant în cadrul unor contracte enumerate de aceasta, ci împrejurarea dacă în aceste contracte domnul ... a avut calitatea de responsabil tehnic cu execuția, or acest aspect poate fi verificat doar prin depunerea de declarații extrase din documentațiile de atribuire aferente contractelor respective, sau prin emiterea de adeverințe de către autoritățile contractante beneficiare ale acestor contracte.

Cu privire la responsabilul tehnic cu calitatea (CQ) - domnul ..., situația este similară cu a celorlalți experți, în sensul că, deși a depus o serie de contracte în care intervenienta are calitatea de executant, din acestea nu rezultă calitatea expertului (CQ). Adeverințele fiind emise de intervenientă, există motive de suspiciune asupra acestora sub aspectul veridicității, raportat la atitudinea ezitantă a ofertantului desemnat câștigător și la existența unor neconcordanțe evidente înscrisurile depuse de aceasta în probațiune, aspect reținut și de CNSC.

În ceea ce privește responsabilul SSM ..., situația acestuia este similară cu a celorlalți experți. Așa cum a reținut și Consiliul prin decizia dată asupra primei evaluări, din documentele depuse nu reiese îndeplinirea cerinței.

Deși a studiat dosarul achiziției aflat la Consiliu în data de 10.06.2016, contestatoarea nu a formulat concluzii scrise.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect furnizare „...”, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. La data limită de depunere a ofertelor (...) au fost depuse în SEAP patru oferte. Rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 607/01.03.2016. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 667/04.03.2016) SC ... SRL a formulat contestație ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. 589/C3/446-453/12.04.2016, în sensul admiterii ei în parte.

Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii nr. 1528 din 17.05.2016 și a comunicat ofertanților rezultatul procedurii de atribuire. Nemulțumită de noul rezultat al procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1554/19.05.2016), SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

- anularea raportului procedurii nr. 1528/17.05.2016, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1554/19.05.2016 și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare în condițiile statuate în decizia Consiliului;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii după reevaluarea ofertelor conforme și admisibile în condițiile statuate prin decizia Consiliului.

În cauză a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante SC ... SRL (ofertantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștiințat părților. Cererea de intervenție accesorie urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 63 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea poziției de câștigătoare a contractului de achiziție publică.

Criticile contestatoarei, formulate împotriva noului rezultat al procedurii (respectiv de desemnare câștigătoare tot a ofertei prezentate de SC ... SRL) bazate pe nerespectarea de către autoritatea contractantă în etapa de reevaluare a ofertelor, a dispozițiilor deciziei nr. 589/C3/446-453/12.04.2016 (cu referire la demonstrarea experienței specifice de minim 3 ani pentru funcțiile de responsabil contract, șef șantier, responsabil tehnic cu calitatea și responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă), sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. Consiliul are în vedere faptul că, prin decizia nr. ..., referitor la modul de evaluare a ofertei ... SRL s-a stabilit:

Referitor la susținerile contestatoarei SC ... SRL vizând *neconcordanțe privind demonstrarea experienței specifice de minim 3 ani pentru funcțiile de: responsabil contract, șef șantier, responsabil tehnic cu calitatea și responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă, cu referire la cerințele de la pct. III.2.3.a) din fișa de date*, Consiliul constată că sunt întemeiate.

Astfel, potrivit cerințelor nr. 2, 3, 5 și 6 de la pct. III.2.3. a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus ofertanților următoarele:

2) *Ofertantul va asigura un responsabil de contract care să aibă experiența specifică de minim 3 ani în activități similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat;*

3) *Ofertantul va asigura un șef de șantier care să aibă experiența specifică de minim 3 ani respectiv ca șef de șantier în domeniul construcției de drumuri;*

5) *Ofertantul va asigura un responsabil tehnic cu calitatea care să aibă experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcției de drumuri;*

6) *Ofertantul va asigura un responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă care să aibă experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcției de drumuri.*

Pentru aceștia, autoritatea contractantă a impus, ca *Modalitate de îndeplinire - Se vor depune:*

- CV-ul în original (Formular nr. 19);

- Declarație de disponibilitate pentru fiecare expert – Formularul nr. 18 în original;

- Orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii, etc.).

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței nr. 2, ofertantul SC GP SĂGEATA PROD SRL a prezentat inițial, pentru d-nul Crișan Mircea, nominalizat ca *responsabil proiect*, următoarele documente:

- declarație de disponibilitate *pe poziția pentru care CV-ul meu a fost inclus în ofertă*;

- CV – formular 19, pentru postul de *Responsabil contract*, din care rezultă că *Poziția profesională în acest moment* este de responsabil contract, iar *Vechimea în cadrul operatorului economic SC ... SRL* este din 2011 colaborator cu acesta, neexistând însă nicio dovadă în acest sens (contract prestări servicii, de colaborare, etc.);

- recomandări din partea ofertantului SC .. SRL, pentru funcția de șef șantier în cadrul ctr. nr. 3330/30.08.2011, fără nicio referire la durata acestui contract.

Urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, SC SRL a prezentat următoarele documente:

- recomandări emise de SC ... SRL, prin care se confirmă că d-nul Crișan Mircea a „colaborat” cu ofertantul în funcția de *responsabil de contract*, pentru contractele nr. 87/18.01.2012 și respectiv, nr. 3450/23.06.2015, fără nicio referire la durata acestor contracte. Astfel, Consiliul constată că documentele depuse nu fac dovada îndeplinirii cerinței în discuție, deoarece nicăieri în cuprinsul acestora nu sunt precizate date/informații din care să rezulte că d-nul ... are o *experiența specifică de minim 3 ani în activități similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat*, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției. Nici mențiunea din CV referitoare la experiența ca și colaborator, din *2011 până în prezent*, nu a fost dovedită, nefiind prezentat niciun *document doveditor al experienței pe care o deține*, iar recomandările depuse de către SC ... SRL nu fac nicio referire la perioada în care d-nul Crișan Mircea a avut funcția menționată în cele trei contracte prezentate.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței nr. 3, ofertantul SC ... SRL a prezentat, inițial, pentru d-nul ..., nominalizat ca *șef de șantier*, următoarele documente:

- declarație de disponibilitate *pe poziția pentru care CV-ul meu a fost inclus în ofertă*;

- CV – formular 19, pentru postul de *Șef de șantier*, din care rezultă că *Funcția actuală* este de Șef șantier, iar *Experiența în firmă (ani): 6*, cu referire la SC GP SĂGEATA PROD SRL, respectiv 2009 – prezent;

- recomandări din partea ofertantului SC GP SĂGEATA PROD SRL, pentru funcția de șef proiect în cadrul ctr. nr. 286/24.09.2012, și respectiv nr. 401/23.02.2011, fără nicio referire la duratele acestor contracte;

- contract individual de muncă nr. 271/27.03.2014, pe durată nedeterminată, încheiat de către SC ... SRL și d-nul ... pentru funcția de director tehnic;

- decizia nr. 2/28.03.2014, emisă de SC ... SRL pentru desemnarea d-nului Drăgan Cornel pe funcția de șef șantier.

Urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, SC ... SRL a prezentat următoarele documente:

- diplomă studii superioare în domeniul Construcției, parțial ilizibilă;

- recomandări emise de SC ... SRL, prin care se confirmă că, urmare a *colaborării*, d-nul ... a desfășurat activități de coordonare tehnică și calitativă, având funcția de șef de șantier, în cadrul contractelor nr. 3450/23.06.2015, nr. 87/18.01.2012, fără nicio referire la durata acestor contracte;

- contract individual de muncă nr. 7/30.09.2009, încheiat de SC ... SRL cu d-nul ... pe durată nedeterminată, pentru funcția de Responsabil tehnic cu execuția – Construcții rutiere, Drumuri și Poduri;

- decizia nr. 4/27.03.2014, de încetare a contractului individual de muncă.

Astfel, Consiliul constată că, din documentele depuse, nu reiese îndeplinirea cerinței în discuție, deoarece nicăieri în cuprinsul acestora nu sunt precizate date/informații din care să rezulte că d-nul ... are *experiența specifică de minim 3 ani respectiv ca șef de șantier în domeniul construcției de drumuri*, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției. Nici mențiunea din CV referitoare la experiența din 2009 - prezent, la SC ... SRL, nu a fost dovedită, nefiind prezentat niciun *document doveditor al experienței pe care o deține*, iar în recomandările depuse de către SC ... SRL nu se face nicio referire la perioadele în care d-nul ... a avut funcția de *șef proiect* în cadrul contractelor nr. 286/24.09.2012 și respectiv nr. 401/23.02.2011. În același sens, se

constată că nici contractele individuale de muncă ale d-nului ..., prezentate, nu fac dovada *experienței specifice de minim 3 ani respectiv ca șef de șantier în domeniul construcții de drumuri*, deoarece primul a fost încheiat pentru funcția de Responsabil tehnic cu execuția – Construcții rutiere, Drumuri și Poduri, iar cel de al doilea, încheiat pentru funcția de director tehnic are ca dată de începere 28.03.2014, nedovedindu-se că prin aceste funcții au fost desfășurate activități achivalente sau superioare celor ale unui șef de șantier.

În condițiile în care cerința din documentația de atribuire privind această poziție de personal a fost clar precizată, *experiența specifică de minim 3 ani respectiv ca șef de șantier în domeniul construcții de drumuri*, nefăcând obiectul vreunei solicitări de clarificări sau contestații, aceasta a devenit obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței nr. 5, ofertantul ... SRL a prezentat, inițial, pentru d-nul ... nominalizat ca *responsabil tehnic cu calitatea (responsabil CQ)*, următoarele documente:

- declarație de disponibilitate *pe poziția pentru care CV-ul meu a fost inclus în ofertă*;

- CV – formularul 19, pentru funcția de *responsabil CQ*, din care rezultă că *Funcția actuală* este de *inginer proiectant CFDP la SC PRODEXCO SRL*, cu o *Experiență în firmă de 4 ani*, respectiv *ianuarie 2009 – prezent*. În cuprinsul CV-ului, se menționează și alte informații relevante, potrivit cărora: *Din 2011 colaborez cu SC GP SĂGEATA PROD SRL în calitate de inginer CFDP, în execuția lucrărilor de drumuri și poduri*, cu enumerarea unor contracte: nr. 3330/ 30.08.2011, nr. 87/18.01.2012, 286/24.09.2012 și nr. 3450/ 23.06.2015;

- recomandare din partea ofertantului SC ... SRL, ca urmare a *colaborării și derulării unor contracte de lucrări de construcții de drumuri și poduri*, pentru funcția de inginer CFDP în cadrul ctr. nr. 8756/27.07.2011, fără nicio referire la durata acestui contract;

- diplomă de inginer specializarea căi ferate, drumuri și poduri, emisă de Universitatea „Politehnica” din Timișoara la data de 30.11.2007.

Urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante SC ... SRL a prezentat următoarele documente:

- recomandări emise de SC ... SRL, prin care se confirmă că d-nul Ardelean Ioan Mihai a „colaborat” cu SC ... SRL, având funcția de responsabil cu calitatea în cadrul contractelor nr. 3450/23.06.2015 și nr. 87/18.01.2012, fără nicio referire la durata acestor contracte. Astfel, Consiliul constată că, din documentele depuse, nu reiese îndeplinirea cerinței în discuție, deoarece niciăieri în cuprinsul acestora nu sunt precizate date/informații din care să rezulte că d-nul ... are *experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcții de drumuri*, cu referire la poziția de *responsabil tehnic cu calitatea (responsabil CQ)*, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției. Nici mențiunea din CV referitoare la faptul că *Din 2011 colaborez cu SC ... SRL în calitate de inginer CFDP, responsabil cu calitatea, în execuția lucrărilor de drumuri și poduri*, nu a fost dovedită, nefiind prezentat niciun *document doveditor al experienței pe care o deține*, respectiv contract de prestări servicii între cel două părți, iar în recomandările depuse de SC ... SRL nu se face nicio referire la contractele nominalizate în CV, și nici la perioadele în care d-nul Ardelean Ioan Mihai a îndeplinit funcția de *responsabil tehnic cu calitatea (responsabil CQ)* în cadrul contractelor nominalizate. În același sens, se constată că nici contractele nominalizate în recomandări nu menționează durata, neputându-se verifica *experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcții de drumuri* cu referire la poziția de *responsabil tehnic cu calitatea (responsabil CQ)*.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței nr. 6, ofertantul SC ... SRL a prezenta, inițial, pentru d-nul ... nominalizat ca *responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă*, următoarele documente:

- declarație de disponibilitate *pe poziția de responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă*;

- CV – formularul 19, pentru postul de *responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă*, din care rezultă că *Poziția ocupată în prezent* este de *PFA/Inspector SSM-SU*, iar *Ani de vechime în cadrul firmei: 5*, cu referire la SC ..., respectiv *ianuarie 2010 – prezent*;

- recomandare din partea ofertantului SC ... SRL, ca *urmare a colaborării și derulării unor contracte de lucrări de construcții de drumuri și poduri, pentru activități de responsabil SSM pentru toată activitatea firmei și toate lucrările de drumuri contractate și executate de SC ... SRL în perioada 2011 până în prezent*, fără însă a se face referire la existența vreunui contract de prestări servicii încheiat între părți și la durata acestuia;

- certificat de absolvire a cursului de perfecționare în funcția de *Inspector P.M.* eliberat în data de 17.05.1996;

- certificat de absolvire a programului de perfecționare/specializare pentru ocupația de *Cadru tehnic cu atribuții în domeniul prevenirii și stingerii incendiilor*, eliberat la data de 19.11.2007;

- certificat de absolvire a cursurilor postuniversitare de perfecționare în specializarea *Evaluarea riscurilor de accidentare și îmbolnăvire profesională*, eliberat de Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu, Facultatea de inginerie, la data de 18.02.2010;

- certificat de absolvire a cursului de instruire cu programul tematic *Securitate și sănătate în muncă – nivel mediu*, eliberat de SC MMS CONSULTING SRL Satu Mare, la data de 16.03.2007;

- certificat de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție, pentru PFA Zah Florin Dănuț, emis în temeiul art. 45 alin. (2) din Legea securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, eliberat la data de 29.06.2012, de Comisia de abilitare a serviciilor externe de prevenire și protecție din cadrul Inspectoratului Teritorial de Muncă Sălaj;

- diploma de licență emisă de Facultatea de științe Economice din Universitatea „Babeș Bolyai” din Cluj-Napoca, la data de 31.08.2002;

- diploma de master în Managementul Securității, Sănătății și al Relațiilor de muncă, emisă de Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu, Facultatea de inginerie, la data de 26.11.2010;

- Certificat de înregistrare pentru ... Persoană fizică autorizată, din 21.11.2007, cu activitate principală: *Alte activități profesionale, științifice și tehnice n.c.a. 7490*.

Urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, ofertantul SC GP ... SRL a prezentat contractul de prestări servicii nr. 11 din 19.03.2015, încheiat între PFA ..., pe o perioadă de 1 an, având ca obiect aducerea la îndeplinire de către SC ... SRL a prevederilor actelor normative în vigoare în domeniul *Securității și Sănătății în muncă și a Situațiilor de Urgență*.

Având în vedere data încheierii acestui contract, și lipsa oricărui alt document care să facă dovada existenței *colaborării și derulării unor contracte de lucrări de construcții de drumuri și poduri, pentru activități de responsabil SSM pentru toată activitatea firmei și toate lucrările de drumuri contractate și executate de SC ... SRL în perioada 2011 până în prezent*, Consiliul constată că, din documentele depuse, nu reiese îndeplinirea cerinței în discuție. Nici mențiunea din CV, referitoare la *Ani de vechime în cadrul firmei: 5*, cu referire la SC ..., respectiv *ianuarie 2010 – prezent*, nu a fost dovedită, nefiind prezentat niciun *document doveditor al experienței pe care o deține*, cu atât mai mult cu cât, în recomandarea depusă de către SC ...SRL, este precizată o altă *perioadă 2011 până în prezent*.

Prin urmare, Consiliul constată că, deși ofertantului i-au fost solicitate clarificări vizând modul de îndeplinire a cerințelor nr. 2, 3, 5 și 6 de la pct. III.2.3. a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date a achiziției, prin documentele depuse nu au fost clarificate toate aspectele de acceptabilitate a ofertei, astfel că, evaluarea ofertantului declarat câștigător nu a fost finalizată.

În acest sens, este de domeniul evidenței că, înainte de admite o ofertă, autoritatea contractantă este obligată la o conduită diligentă, care să asigure o evaluare completă a acesteia, în concordanță cu dispozițiile de la art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cu cele de la art. 34, art. 72 alin. (2), art. 81 și art. 82 din HG nr.

925/2006, motiv pentru care Consiliul consideră că, se impunea clarificarea cu ofertantul declarat câștigător a aspectelor în referință, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

.....

Deși, autoritatea contractantă nu a primit informații concludente de la acest ofertant, cu privire la aspecte similare pe care nici câștigătorul desemnat al procedurii nu le înaintase, așa cum s-a constatat în precedent, Consiliul consideră că, pentru egalitate de tratament, fie ambele oferte se impunea a fi respinse, fie puteau face obiectul unei noi etape de clarificări.

Analizând toate informațiile prezentate, Consiliul constată următoarele:

Pentru d-nul ... – responsabil contract:

În cadrul CV-ului prezentat în ofertă (în cadrul documentelor de calificare) s-a precizat că în perioada 2011 – până în prezent, Crișan Mircea a avut calitatea de colaborator al SC ... SRL ocupând funcții precum: responsabil de contract, șef de șantier, inginer CFDP și responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări de construcții de drumuri, lucrări de tratamente, lucrări de plombări, lucrări de covor asfaltic, lucrări de dezăpeziri, enumerând următoarele contracte:

- Asfaltare străzi în comuna Balan, jud. Sălaj, ctr. nr. 725/09.03.2015;

- Lot I: Asfaltare drumuri comunale și străzi în comuna Hida, jud. Sălaj, ctr. nr. 286/24.09.2012;

- Asfaltare drumuri și străzi în comuna Suplacu de Barcău, ctr. 3330/30.08.2011.

La CV a anexat o recomandare emisă de SC GP SĂGEATA PROD SRL (nr. 275/17.04.2015) prin care se precizează că Crișan Mircea a avut funcția de șef de șantier în cadrul contractului nr. 3330/30.08.2011.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 302/01.02.2016, ofertantul desemnat câștigător, prin adresa nr. 60/03.02.2016 precizează că experiența lui ... rezultă din CV, respectiv 39 de ani în construcții de drumuri care îi conferă dreptul și expertiza necesară desfășurării activității de responsabil contract. Anexează răspunsului alte două recomandări emise tot de SC ... SRL, respectiv:

- recomandarea nr. 764/07.11.2014 prin care se precizează că Crișan Mircea a avut calitatea de responsabil de contract pentru contractul nr. 87/18.01.2012 Modernizare drum agricol de exploatație, comuna Vișoara, jud. Bihor;

- recomandarea nr. 758/12.10.2015 prin care se precizează că Crișan Mircea a avut funcția de responsabil de contract pentru contractul nr. 3450/23.06.2015 - Dezvoltarea infrastructurii agricole în comuna Suplacu de Barcău, prin modernizare drum de exploatare agricole, jud. Bihor.

Prin decizia nr. 589/C3/446-453/12.04.2016, *Consiliul constată că documentele depuse nu fac dovada îndeplinirii cerinței în discuție, deoarece nicăieri în cuprinsul acestora nu sunt precizate date/informații din care să rezulte că d-nul ... are o experiență specifică de minim 3 ani*

în activități similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției. Nici mențiunea din CV referitoare la experiența ca și colaborator, din 2011 până în prezent, nu a fost dovedită, nefiind prezentat niciun document doveditor al experienței pe care o deține, iar recomandările depuse de către SC ... SRL nu fac nicio referire la perioada în care d-nul ... a avut funcția menționată în cele trei contracte prezentate.

La punerea în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1354/28.04.2016, a solicitat ofertantului desemnat câștigător clarificări în sensul:

1. Având în vedere decizia CNSC nr. 589/C3/446-453/12.04.2016 prin care se clarifica că experiența solicitată pentru **RESPONSABIL DE CONTRACT**, este experiența specifică conform art. 20 alin. 2) din instrucțiunea 1/2013 a ANRMAP și a CV-ului prezentat în documentele de calificare pentru domnul **CRÎȘAN MIRCEA**, vă rugăm să prezentați documente suport relevante care să ateste experiența specifică de minim 3 ani în activități similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat.

Prin adresa nr. 304/05.05.2016, de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, SC ... SRL a precizat:

Ca răspuns la adresa nr. 1354/28.04.2016 vă comunicăm următoarele:

1. Atașat regăsiți recomandarea nr. 898/07.12.2015 emisă de către SC GP ... SRL în care regăsiți câteva dintre lucrările în cadrul cărora dl Crișan Mircea a ocupat funcția de responsabil de contract.

- „Dezvoltarea infrastructurii agricole în comuna Suplacu de Barcău prin modernizare drum de exploatare agricolă, Județul Bihor” ctr. 3450/23.06.2015 (1 lună);

- „Lot 1: Asfaltare drumuri comunale și străzi în comuna Hida, Jud. Salaj” ctr. 286/24.09.2012 (durata - 25 luni);

- "Modernizare drum agricol de exploatare, Comuna Vișoara, Județul Bihor" Ctr. 87/18.01.2012 (durata - 12 luni);

- "Stație de bioremediere și drumurile de acces conexe Suplacu de Barcău - asfaltarea suprafeței platformei zonei de bioremediere Drum serviciu asfaltat - Platforma bioremediere" ctr. 39/29.03.2011 (durata-6 luni);

Autoritatea contractantă revine cu adresa nr. 1461/09.05.2016 și solicită SC GP SĂGEATA PROD SRL clarificări suplimentare în sensul:

- pentru dl. Crișan Mircea, nominalizat pentru funcția de responsabil contract, să menționați, **pentru recomandarea nr. 898/07.12.2015 depusă de dvs., ca urmare a solicitării de clarificări 1354/28.04.2016, perioada derulării contractelor (zi, lună și an început contract și zi, lună și an finalizare contract) pentru lucrările care trebuie să dovedească experiența specifică, menționate în recomandarea mai sus amintită pentru corecta punere în aplicare a deciziei CNSC nr 589/C3/446-453.**

Prin adresa nr. 316/10.05.2016, de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, SC ... SRL a precizat:

1. Pentru dl Crișan Mircea:

- „Dezvoltarea infrastructurii agricole în comuna Suplacu de Barcău prin modernizare drum de exploatare agricolă, Județul Bihor” ctr. 3450/23.06.2015: 31.08.2015 - 30.09.2015 (durata 30 zile);

- „Lot 1: Asfaltare drumuri comunale și străzi în comuna Hida, Jud. Salaj” ctr. 286/24.09.2012: 30.10.2012- 20.11.2014 (durata - 2 ani, 21 zile);

- "Modernizare drum agricol de exploatare, Comuna Vișoara, Județul Bihor" Ctr. 87/18.01.2012: 28.02.2013 - 11.08.2014 (durata - 1 an, 5 luni, 14 zile);

- "Stație de bioremediere și drumurile de acces conexe Suplacu de Barcău - asfaltarea suprafeței platformei zonei de bioremediere Drum serviciu asfaltat -

Platforma bioremediere" ctr. 39/29.03.2011: 05.11.2011 - 10.05.2012 (durata-6 luni, 5 zile);

„Reabilitare drumuri interne, pietruire, asfaltare sat Valea Cerului, Comuna Suplacu de Barcău" Ctr. 4781/23.12.2010: 13.05.2011 - 11.07.2014 (durata 3 ani, 2 luni, 8 zile).

Având în vedere că prin decizia nr. 589/C3/446-453/12.04.2016 s-a statuat că *se impunea clarificarea cu ofertantul declarat câștigător a aspectelor în referință*, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a achitat de obligația sa, ofertantul desemnat câștigător făcând dovada experienței specifice de minim 3 ani pentru persoana numită ca responsabil de contract – ...

Susținerile contestatoarei că recomandările date de contestatoare nu ar fi trebuit luate în considerare fără a se fi solicitat documente de confirmare de la beneficiarii acestor lucrări (contracte) nu pot fi luate în considerare. Prin documentația de atribuire s-au solicitat ca documente pentru dovedirea experienței specifice *recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestari servicii etc.* În conformitate cu prevederile art. 29 din Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2013 emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, *Autoritatea contractantă nu poate impune ca documentele-suport necesare dovedirii experienței solicitate să fie eliberate de către beneficiarul contractului/proiectului în derularea căruia a fost implicat expertul, acestea putând fi eliberate inclusiv de prestatorul respectivelor servicii/lucrări.*

Notă exemplificativă:

Spre exemplu, Primăria X a fost beneficiar, iar S.C. Y a fost prestator. Expertul Z poate prezenta recomandare din partea S.C. Y.

Prin urmare, documentele emise de SC ... SRL sunt în conformitate cu prevederile legale mai sus enunțate indiferent dacă persoana în cauză este angajat permanent al acestuia sau colaborator. Pe de altă parte, contestatoarea nu a probat în vreun fel că ... nu ar fi îndeplinit funcțiile declarate în contractele declarate.

De asemenea, faptul că ... este în prezent angajat la DRDP ... nu este de natură a invalida participarea acestuia la procedura de față, în condițiile în care în cadrul documentelor s-a depus declarația de disponibilitate semnată de acesta în care își declară disponibilitatea de a participa la execuția acestui contract pe poziția de responsabil de contract dacă SC ... SRL va fi declarată câștigătoare a procedurii. Cum în procedură nu s-au solicitat alte documente, declarația de disponibilitate este validă, neexistând dovezi că ... nu va participa la realizarea contractului pe poziția ofertată.

Pentru d-nul ... – șef de șantier.

În cadrul CV-ului prezentat în ofertă (în cadrul documentelor de calificare) Drăgan Cornel precizează că a deținut funcția de șef de șantier la Secția Drumuri Naționale – Zalău în perioada 1979-1986, 1990-1994, 1994-1997 iar în perioada 2009-prezent ca angajat al SC ... SRL a deținut

funcții de responsabil tehnic cu execuția, subinginer drumuri și poduri, coordonator lucrare, șef de lucrare și director tehnic. În susținere a prezentat recomandarea nr. 776/11.11.2014 emisă de SC ... SRL prin care se precizează că Drăgan Cornel a avut calitatea de șef de proiect pentru contractul nr. 286/24.09.2012 - Lot 1: Asfaltare drumuri comunale și străzi în comuna Hida, Jud. Salaj" și recomandarea nr. 318/12.05.2014 emisă tot de SC ... SRL prin care se precizează că Drăgan Cornel a avut calitatea de șef de proiect pentru contractul nr. 401/23.02.2011 - Proiect integrat - Modernizare străzi în comuna Benesat, localitatea Benesat, Aluniș, Biusa;[...].. De asemenea, a depus contractul individual de muncă nr. 271/27.03.2014 ce dovedește că este angajat al SC GP SĂGEATA PROD SRL din 27.03.2014 ca director tehnic. Prin decizia nr. 2/28.03.2014 Drăgan Cornel este numit șef de șantier la SC ... SRL.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 302/01.02.2016, ofertantul desemnat câștigător, prin adresa nr. 60/03.02.2016 precizează că experiența lui Drăgan Cornel reiese din CV prezentat în ofertă acesta având o experiență de 39 de ani în construcții de drumuri dintre care 5 ani în cadrul SC ... SRL. Reamintește cele două recomandări prezentate în ofertă și în completare prezintă recomandarea nr. 785/23.10.2015 emisă de SC ... SRL prin care se precizează că Drăgan Cornel a avut calitatea de șef de șantier pentru contractul 3450/23.06.2015 - Dezvoltarea infrastructurii agricole în comuna Suplacu de Barcău prin modernizare drum de exploatare agricolă, Județul Bihor", recomandarea nr. 754/05.11.2014 emisă de SC ... SRL prin care se precizează că Drăgan Cornel a avut calitatea de șef de șantier pentru contractul 87/18.01.2012 - Modernizare drum agricol de exploatație, Comuna Vișoara, Județul Bihor și copia contractului de muncă 7/30/2009 în care se precizează că Drăgan Cornel este angajat al SC ...SRL din 01.10.2009 pe funcția de responsabil tehnic cu execuția.

Prin decizia nr. 589/C3/446-453/12.04.2016, *Consiliul constată că, din documentele depuse, nu reiese îndeplinirea cerinței în discuție, deoarece nicăieri în cuprinsul acestora nu sunt precizate date/informații din care să rezulte că d-nul Drăgan Cornel are experiența specifică de minim 3 ani respectiv ca șef de șantier în domeniul construcției de drumuri, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției. Nici mențiunea din CV referitoare la experiența din 2009 - prezent, la SC ... SRL, nu a fost dovedită, nefiind prezentat niciun document doveditor al experienței pe care o deține, iar în recomandările depuse de către SC GP SĂGEATA PROD SRL nu se face nicio referire la perioadele în care d-nul Drăgan Cornel a avut funcția de șef proiect în cadrul contractelor nr. 286/24.09.2012 și respectiv nr. 401/23.02.2011. În același sens, se constată că nici contractele individuale de muncă ale d-nului Drăgan Cornel, prezentate, nu fac dovada experienței specifice de minim 3 ani respectiv ca șef de șantier în domeniul construcției de drumuri, deoarece primul a fost încheiat pentru funcția de Responsabil tehnic cu execuția - Construcții rutiere, Drumuri și Poduri, iar cel de al doilea, încheiat pentru funcția de director tehnic are ca dată de începere 28.03.2014,*

nedovedindu-se că prin aceste funcții au fost desfășurate activități achivalente sau superioare celor ale unui șef de șantier.

La punerea în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1354/28.04.2016 a solicitat ofertantului desemnat câștigător clarificări în sensul:

2. Având în vedere decizia CNSC nr. 589/C3/446-453/12.04.2016 prin care se clarifica că experiența solicitată pentru **ŞEF DE ŞANTIER**, este experiența specifică conform art. 20 alin. 2) din instrucțiunea 1/2013 a ANRMAP și a CV-ului prezentat în documentele de calificare pentru domnul ..., vă rugăm să prezentați documente suport relevante care să ateste experiența specifică de minim 3 ani, respectiv ca șef de șantier în domeniul construcții de drumuri.

Prin adresa nr. 304/05.05.2016, de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, SC ... SRL a precizat:

2. Atașăm recomandarea nr. 2/05.01.2016 emisă de către SC ... SRL, de unde rezultă o experiență de peste 3 ani a d-lui Drăgan Cornel, ca și șef de șantier. De asemenea, regăsiți decizia nr. 1/14.10.20109 la ctr. Nr. 7/30.09.2009, prezentat autorității contractante în clarificarea nr. 60/30.02.2016, a d-lui ... ca și șef de șantier.

- „Execuție de lucrări de întreținere periodică pe timp de vară a drumurilor naționale și autostrăzilor 2015 -2016 - Covoare Asfaltice - la D.R.D.P. CLUJ, S.D.N. ..., DN 75 km 20+000 - 25+015" Ctr. 15/2020/1 16.10.2015: (1 lună);

- „Dezvoltarea infrastructurii agricole în Comuna Suplacu de Barcău prin modernizare drum de exploatare agricolă, Județul Bihor" Ctr. 3450/23.06.2015: (1 lună);

- „Asfaltare străzi în comuna Balan, Județul Salaj" Ctr. 725/09.03.2015: (2 luni);

- „Lot I: Asfaltare drumuri comunale și străzi în comuna Hida, Jud. Salaj" Ctr. 286/24.09.2012: (25 luni);

- „Modernizare drum agricol de exploatare, Comuna Vișoara, Județul Bihor" Ctr. 87/18,01.2012: (12 luni);

- „Modernizare străzi în comuna Benesat, Loc. Benesat, Aluniș, Biusa; Renovare, modernizare și dotare așezăminte culturale: cămine culturale în Localitățile Benesat și Biusa; înființare și dotare centru de asistență de tip After School" în localitatea Beiusa, Comuna Benesat, Județul Salaj" Ctr. 401/23.02.2011: (25,5 luni);

- „Modernizare drum județean DJ 103 N (Lim. Jud. CLUJ) trecere la nivel cu calea ferată - Jebucu, KM 2 + 950-4 + 707, Loc. Jebucu Județul Salaj" Ctr. 8757/27.07.2011: (2 luni);

- „Reabilitare drumuri interne, pietruire, asfaltare sat Valea Cerului, Comuna Suplacu de Barcău" Ctr. 4781/23.12.2010: (2 ani);

- „Asfaltare drum pentru : Lot I: DJ 103N: Sfaras - Jebuc- DN 1 G, KM 6+600 -12+515; Lot II DJ 108N: Almas - Babiș - Mesteacan, KM 18+900 - 28+000" Ctr. 10713 /15.09.2010 (2 ani);

- decizia nr. 1/14.10.2009 prin care Drăgan Cornel este numit șef de șantier la SC GP Săgeata Prod SRL începând cu 14.10.2009.

Autoritatea contractantă revine cu adresa nr. 1461/09.05.2016 și solicită SC ... SRL clarificări suplimentare în sensul:

- pentru dl Drăgan Cornel, nominalizat pentru funcția de șef șantier, să menționați, **pentru recomandarea nr. 2/05.01.2016 depusa de dvs., ca urmare a solicitării de clarificari 1354/28.04.2016, perioada derulării contractelor (zi, luna si an inceput contract si zi, luna si an finalizare contract) pentru lucrările care trebuie sa dovedeasca experiența specifica, mentionate in recomandările mai sus amintite, pentru corecta punere in aplicare a deciziei CNSC nr 589/C3/446-453;**

- pentru dl ... nominalizat pentru funcția de șef șantier, să menționați, **pentru decizia nr. 1/14.10.2009 depusă de dvs., ca urmare a solicitării de clarificări 1354/28.04.2016, perioada valabilității deciziei (zi, lună și an început și zi, lună și an finalizare);**

Prin adresa nr. 316/10.05.2016, de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, SC ... SRL a precizat:

„Execuție de lucrări de întreținere periodică pe timp de vară a drumurilor naționale și autostrăzilor 2015 -2016 - Covoare Asfaltice - la D.R.D.P. CLUJ, S.D.N. ORADEA, DN 75 km 20+000 - 25+015" Ctr. 15/2020/1 16.10.2015: 28.10.2015 - 20.11.2015 (durata 23 zile);

„Dezvoltarea infrastructurii agricole în Comuna Suplacu de Barcău prin modernizare drum de exploatare agricolă, Județul Bihor" Ctr. 3450/23.06.2015: 31.08.2015 - 30.09.2015 (durata 30 zile);

„Asfaltare străzi în comuna Balan, Județul Salaj" Ctr. 725/09.03.2015: 03.07.2015 - 09.09.2015 (durata 2 luni și 6 zile);

„Lot I: Asfaltare drumuri comunale și străzi în comuna Hida, Jud. Salaj" Ctr. 286/24.09.2012: 30.10.2012-20.11.2014 (Durata 2 ani și 21 zile);

„Modernizare drum agricol de exploatare, Comuna Vișoara, Județul Bihor" Ctr. 87/18,01.2012: 28.02.2013-11.08.2014 (Durata 1 an, 5 luni, 14 zile);

„Modernizare străzi în comuna Benesat, Loc. Benesat, Aluniș, Biusa; Renovare, modernizare și dotare așezăminte culturale: cămine culturale în Localitățile Benesat și Biusa; înființare și dotare centru de asistență de tip After School" în localitatea Beiusa, Comuna Benesat, Județul Salaj" Ctr. 401/23.02.2011:16.03.2012-30.04.2015 (Durata 3 ani, 1 luna, 14 zile);

„Modernizare drum județean DJ 103 N (Lim. Jud. CLUJ) trecere la nivel cu calea ferată - Jebucu, KM 2 + 950-4 + 707, Loc. Jebucu Județul Salaj" Ctr. 8757/27.07.2011: 12.08.2011 -27.10.2011 (Durata 2 luni, 15 zile);

„Reabilitare drumuri interne, pietruire, asfaltare sat Valea Cerului, Comuna Suplacu de Barcau" Ctr. 4781/23.12.2010: 13.05.2011 - 11.07.2014 (Durata 3ani, 2 luni, 8 zile);

„Asfaltare drum pentru : Lot I: DJ 103N: Sfaras - Jebuc- DN 1 G, KM 6+600 -12+515; Lot II DJ 108N: Almas - Babiș - Mesteacan, KM 18+900 - 28+000" Ctr. 10713 /15.09.2010: 03.11.2010- 18.07.2011 (Durata 8 luni, 15 zile);

Perioada de valabilitate a deciziei nr. 1/14.10.2009 este până la 27.03.2014.

Anterior emiterii deciziei Consiliului au fost prezentate patru recomandări aferente contractelor nr. 286/24.09.2012, nr. 401/23.02.2011, nr. 3450/23.06.2015 și nr. 87/18.01.2012, astfel că prin însumarea perioadelor aferente acestor contracte rezultă o experiență specifică mult mai mare de 3 ani.

Având în vedere că prin decizia nr. 589/C3/446-453/12.04.2016 s-a statuat că *se impunea clarificarea cu ofertantul declarat câștigător a aspectelor în referință*, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a achitat de obligația sa, ofertantul desemnat câștigător făcând dovada experienței specifice de minim 3 ani pentru persoana numită ca șef de șantier – Drăgan Cornel.

Referitor la susținerile contestatoarei privind emiterea recomandărilor de către angajator, respectiv obligația autorității contractante de a solicita documente de la beneficiarii contractelor declarate, motivarea Consiliului este aceeași ca pentru expertul Crișan Mircea.

Pentru d-nul ... – responsabil CQ

În cadrul CV-ului prezentat în ofertă (în cadrul documentelor de calificare) Ardelean Ioan Mihai precizează că începând cu anul 2011 colaborează cu SC GP SĂGEATA PROD SRL și a deținut funcția de responsabil cu calitatea în cadrul contractelor:

- Asfaltare drumuri și străzi în comuna Suplacu de Barcău, ctr. 3330/30.08.2011;
- Modernizare drum agricol de exploatație, Comuna Vișoara, Județul Bihor" Ctr. 87/18.01.2012;
- „Lot I: Asfaltare drumuri comunale și străzi în comuna Hida, Jud. Salaj" Ctr. 286/24.09.2012;
- „Dezvoltarea infrastructurii agricole în Comuna Suplacu de Barcău prin modernizare drum de exploatare agricolă, Județul Bihor" Ctr. 3450/23.06.2015.

În susținere a prezentat recomandarea nr. 731/02.11.2015 emisă de SC ... SRL prin care se confirmă că Ardelean Ioan Mihai a avut funcția de inginer CFDP pentru obiectivul de investiții „Covor asfaltic pe DJ 103N, km 4+707 – 5+857 în localitatea Jebucu, contract 8756/27.07.2011.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 302/01.02.2016, ofertantul desemnat câștigător, prin adresa nr. 60/03.02.2016 precizează că Ardelean Ioan Mihai are o experiență ca inginer căi ferate și poduri de 9 ani conform CV, în ultimii 5 ani colaborând cu SC ... SRL. Anexat prezintă recomandarea nr. 784/12.11.2014 emisă de SC ... SRL prin care se precizează că ...a avut funcția de responsabil cu calitatea în cadrul contractului nr. 3450/23.06.2015 Dezvoltarea infrastructurii agricole în Comuna Suplacu de Barcău prin modernizare drum de exploatare agricolă, Județul Bihor și recomandarea nr. 755/05.11.2014 prin care se precizează că Ardelean Ioan Mihai a avut funcția de responsabil cu calitatea în cadrul contractului nr. 87/18.01.2012 Modernizare drum agricol de exploatație, Comuna Vișoara, Județul Bihor".

Prin decizia nr. ..., *Consiliul constată că, din documentele depuse, nu reiese îndeplinirea cerinței în discuție, deoarece nicăieri în cuprinsul acestora nu sunt precizate date/informații din care să rezulte că d-nul Ardelean Ioan Mihai are experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcției de drumuri, cu referire la poziția de responsabil tehnic cu calitatea (responsabil CQ), așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției. Nici mențiunea din CV referitoare la faptul că Din 2011 colaborez cu SC ... PROD SRL în calitate de inginer CFDP, responsabil cu calitatea, în execuția lucrărilor de drumuri și poduri, nu a fost dovedită, nefiind prezentat niciun document doveditor al experienței pe care o deține, respectiv contract de prestări servicii între cel două părți, iar în recomandările depuse de SC ... SRL nu se face nicio referire la contractele nominalizate în CV, și nici la perioadele în care d-nul Ardelean Ioan Mihai a îndeplinit funcția de responsabil tehnic cu calitatea (responsabil CQ) în cadrul contractelor nominalizate. În același sens, se constată că nici contractele nominalizate în recomandări nu menționează durata, neputându-se verifica experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcției de drumuri cu referire la poziția de responsabil tehnic cu calitatea (responsabil CQ).*

La punerea în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1354/28.04.2016 a solicitat ofertantului desemnat câștigător clarificări în sensul:

3. Având în vedere decizia CNSC nr. 589/C3/446-453/12.04.2016 prin care se clarifica că experiența solicitată pentru **RESPONSABIL TEHNIC CU CALITATEA**, este experiența specifică conform art. 20 alin. 2) din instrucțiunea 1/2013 a ANRMAP și a CV-ului prezentat în documentele de calificare pentru domnul **ARDELEAN IOAN MIHAI**, vă rugăm să prezentați documente suport relevante care să ateste experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcției de drumuri.

Prin adresa nr. 304/05.05.2016, de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, SC ... SRL a precizat:

3. Regăsiți atașat recomandarea nr. 745/08.10.2015, din care rezultă experiența de peste 3 ani a d-lui Ardelean Ioan Mihai ca și responsabil cu calitatea în domeniul construcțiilor de drumuri.

- Asfaltare drumuri și străzi în comuna Suplacu de Barcău, ctr. 3330/30.08.2011 (durata 1 lună);

- Modernizare drum agricol de exploatație, Comuna Vișoara, Județul Bihor" Ctr. 87/18.01.2012 (durata 12 luni);

- „Lot I: Asfaltare drumuri comunale și străzi în comuna Hida, Jud. Salaj" Ctr. 286/24.09.2012 (durata 25 luni);

- „Dezvoltarea infrastructurii agricole în Comuna Suplacu de Barcău prin modernizare drum de exploatare agricolă, Județul Bihor" Ctr. 3450/23.06.2015 (1 lună).

Autoritatea contractantă revine cu adresa nr. 1461/09.05.2016 și solicită SC GP SĂGEATA PROD SRL clarificări suplimentare în sensul:

- pentru dl Ardelean Ioan Mihai, nominalizat pentru funcția responsabil cu calitatea, să menționați **pentru recomandarea nr. 745/08.10.2015 depusă de dvs., ca urmare a solicitării de clarificări 1354/28.04.2016, perioada derulării contractelor (zi, luna și an început contract și zi, lună și an finalizare contract) pentru lucrările care trebuie să dovedească experiența specifică, menționate în recomandările mai sus amintite, pentru corecta punere în aplicare a deciziei CNSC nr 589/C3/446-453;**

Prin adresa nr. 316/10.05.2016, de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, SC ... SRL a precizat:

3. Pentru Dl. Ardelean Ioan Mihai

"Asfaltare drumuri și străzi în comuna Suplacu de Barcău" Ctr. 3330 - 30.08.2011: 01.10.2011- 07.11.2011 (durata 1 lună, 6 zile);

„Modernizare drum agricol de exploatație. Comuna Vișoara, Județul Bihor" Ctr. 87/18.01.2012: 28.02.2013 - 11.08.2014 (Durata 1 an, 5 luni, 14 zile);

„Lot I: Asfaltare drumuri comunale și străzi în comuna Hida, Jud. Salaj" Ctr. 286/24.09.2012: 30.10.2012-20.11.2014 (durata 2 ani și 21 zile);

„Dezvoltarea infrastructurii agricole în Comuna Suplacu de Barcău prin modernizare drum de exploatare agricolă, Județul Bihor" Ctr. 3450/23.06.2015: 31.08.2015 - 30.09.2015 (durata 30 zile);

„Reabilitare drumuri interne, pietruire, asfaltare sat Valea Cerului, Comuna Suplacu de Barcău" Ctr. 4781/23.12.2010: 13.05.2011 - 11.07.2014 (durata 3ani, 2 luni, 8 zile);

În cadrul CV-ului au fost prezentate patru contracte în dovedirea experienței specifice de minim 3 ani, astfel că prin clarificările aduse acestor patru contracte ofertantul a făcut dovada experienței specifice mai mare de 3 ani impusă prin documentația de atribuire.

Referitor la d-nul ... - responsabil SSM

În cadrul CV-ului prezentat în ofertă (în cadrul documentelor de calificare) Zah Florin precizează că din ianuarie 2010-prezent a ocupat funcția de inspector SSM-SU la SC ... SRL. Anexat prezintă recomandarea nr. 10/06.01.2016 emisă de SC ... SRL prin care se precizează că ... a desfășurat activități de responsabil SSM pentru toată activitatea firmei și

toate lucrările de drumuri contractate și executate de SC GP SĂGEATA PROD SRL în perioada 2011 – prezent.

La solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 302/01.02.2016, ofertantul desemnat câștigător, prin adresa nr. 60/03.02.2016 nu a dat niciun răspuns.

Autoritatea contractantă revine cu adresa nr. 468/15.02.2016 și solicită ofertantului SC ... SRL depunerea contractului de colaborare încheiat între ... PFA și SC ... SRL.

Prin adresa de răspuns nr. 108/19.02.2016 ofertantul prezintă copia contractului nr. 11/19.03.2015 încheiat între ... PFA și SC ... SRL cu valabilitate 1 an.

Prin decizia nr. ..., Consiliul precizează: *Având în vedere data încheierii acestui contract, și lipsa oricărui alt document care să facă dovada existenței colaborării și derulării unor contracte de lucrări de construcții de drumuri și poduri, pentru activități de responsabil SSM pentru toată activitatea firmei și toate lucrările de drumuri contractate și executate de SC ... SRL în perioada 2011 până în prezent, Consiliul constată că, din documentele depuse, nu reiese îndeplinirea cerinței în discuție. Nici mențiunea din CV, referitoare la Ani de vechime în cadrul firmei: 5, cu referire la SC ... SRL, respectiv ianuarie 2010 – prezent, nu a fost dovedită, nefiind prezentat niciun document doveditor al experienței pe care o deține, cu atât mai mult cu cât, în recomandarea depusă de către SC ... SRL, este precizată o altă perioadă 2011 până în prezent.*

La punerea în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1354/28.04.2016 a solicitat ofertantului desemnat câștigător clarificări în sensul:

4. Având în vedere decizia CNSC nr. 589/C3/446-453/12.04.2016 prin care se clarifica că experiența solicitată pentru **RESPONSABIL CU SECURITATEA ȘI SĂNĂTATEA ÎN MUNCĂ**, este experiența specifică conform art. 20 alin. 2) din instrucțiunea 1/2013 a ANRMAP și a CV-ului prezentat în documentele de calificare pentru domnul ..., vă rugăm să prezentați documente suport relevante care să ateste experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcții.

Prin adresa nr. 304/05.05.2016, de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, SC ... SRL a precizat:

4. Prin prezentarea recomandării nr. 735/06.10.2015, dovedim experiența de peste trei ani a d-lui Zah Florin în funcția de responsabil SSM. Dintr-o eroare umană în recomandarea prezentată în cadrul documentelor de calificare s-a menționat perioada 2011-prezent. Prezentăm recomandarea în forma corectă. Conform CV-ului prezentat și recomandărilor atașate d-l ... colaborează cu firma noastră în baza unor contracte de prestări servicii începând cu anul 2010, până în prezent.

Menționăm faptul că lucrările prezentate în recomandările atașate sunt lucrări executate de SC GP SĂGEATA PROD SRL și care sunt prezentate în anexa la formularul 13 care prezintă lista principalelor lucrări executate de noi, anexă prezentată în documentele de calificare.

În cadrul recomandării nr. 735/06.10.2015 sunt incluse următoarele contracte:

„Modernizare străzi în Localitățile Dijir și Suiug, Comuna Abram Cod -Lucrări de îmbracare a străzilor" Ctr. 1049/26.07.2010: (durata 2 ani)";

Îmbrăcăminte asfaltică ușoară pe drumul județean DJ 109R: Galpaia - Romita, km 2+500 - 7+550" Ctr. 8678/27.07.2010: (durata - 9 luni);

„Reparații DC 126 Cohani - Suiug, Comuna Abram COD CPV 45233142-6 Lucrări de reparații a drumurilor", ctr. 1216/16.09.2010: (durata 4 luni);

„Stație de bioremediere și drumurile de acces conexe Suplacu de Barcău - asfaltarea suprafeței platformei zonei de bioremediere Drum serviciu asfaltat - Platforma bioremediere" ctr. 39/29.03.2011: (durata-6 luni);

„Covor asfaltic pe DJ 103 N KM: 4+707-5+857 în localitatea Jebucu" Ctr. 8756 / 27.07.2011: (Durata 1 lună);

„Modernizare drum județean DJ 103 N (Lim. Jud. Cluj) trecerea la nivel cu calea ferată - Jebucu, KM 2+950-4+707, Loc. Jebucu Județul Salaj" Ctr. 8757/27.07.2011: 12.08.2011 - 27.10.2011 (Durata 2 luni, 15 zile);

„Modernizare străzi în comuna Benesat, Loc. Benesat, Alunis, Biusa; Renovare, modernizare și dotare așezăminte culturale: cămine culturale în Localitățile Benesat și Biusa; înființare și dotare centru de asistență de tip "After School" în localitatea Beiusa, Comuna Benesat, Județul Salaj" Ctr. 401/23.02.2011: (Durata 25,5 luni);

„Modernizare drum agricol de exploatație, Comuna Vișoara, Județul Bihor" Ctr. 87/18.01.2012: (Durata 12 luni);

„Lot I: Asfaltare drumuri comunale și străzi în comuna Hida, Jud. Salaj" Ctr. 286/24.09.2012: (durata 25 luni);

„Dezvoltarea infrastructurii agricole în Comuna Suplacu de Barcău prin modernizare drum de exploatare agricolă, Județul Bihor" Ctr. 3450/23.06.2015: (durata 1 lună).

Autoritatea contractantă revine cu adresa nr. 1461/09.05.2016 și solicită SC ... SRL clarificări suplimentare în sensul:

- pentru dl. Zah Florin, nominalizat pentru funcția responsabil SSM, să menționați, **pentru recomandarea nr. 735/06.10.2015 depusă de dvs., ca urmare a solicitării de clarificări 1354/28.04.2016, perioada derulării contractelor (zi, lună și an început contract și zi, lună și an finalizare contract) pentru lucrările care trebuie să dovedească experiența specifică, menționate în recomandările mai sus amintite, pentru corecta punere în aplicare a deciziei CNSC 589/C3/446-453;**

Prin adresa nr. 316/10.05.2016, de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, SC ... SRL a precizat:

4. Pentru Dl. Zah Florin

„Modernizare străzi în Localitățile Dijir și Suiug, Comuna Abram Cod -Lucrări de îmbracare a străzilor" Ctr. 1049/26.07.2010: 08.08.2010 - 25.07.2012 (durata 2 ani, 17 zile)";

Îmbrăcăminte asfaltică ușoară pe drumul județean DJ 109R: Galpaia - Romita, km 2+500 - 7+550" Ctr. 8678/27.07.2010: 05.08.2010 - 25.05.2011 (durata - 9 luni, 28 zile);

„Reparații DC 126 Cohani - Suiug, Comuna Abram COD CPV 45233142-6 Lucrări de reparații a drumurilor", ctr. 1216/16.09.2010: 22.09.2010 - 02.02.2011 (durata 4 luni, 11 zile);

„Stație de bioremediere și drumurile de acces conexe Suplacu de Barcău - asfaltarea suprafeței platformei zonei de bioremediere Drum serviciu asfaltat - Platforma bioremediere" ctr. 39/29.03.2011: 05.11.2011 - 10.05.2012 (durata-6 luni, 5 zile);

„Covor asfaltic pe DJ 103 N KM: 4+707-5+857 în localitatea Jebucu" Ctr. 8756 / 27.07.2011:22.08.2011 - 22.09.2011 (Durata 31 zile);

„Modernizare drum județean DJ 103 N (Lim. Jud. Cluj) trecerea la nivel cu calea ferată - Jebucu, KM 2+950-4+707, Loc. Jebucu Județul Salaj" Ctr. 8757/27.07.2011: 12.08.2011 - 27.10.2011 (Durata 2 luni, 15 zile);

„Modernizare străzi în comuna Benesat, Loc. Benesat, Alunis, Biusa; Renovare, modernizare și dotare așezăminte culturale: cămine culturale în Localitățile Benesat și Biusa; înființare și dotare centru de asistență de tip "After School" în localitatea Beiusa, Comuna Benesat, Județul Salaj" Ctr. 401/23.02.2011:16.03.201- 30.04.2015 (Durata 3 ani, 1 lună, 14 zile);

„Modernizare drum agricol de exploatare, Comuna Vișoara, Județul Bihor” Ctr. 87/18.01.2012: 28.02.2013- 11.08.2014 (Durata 1 an, 5 luni, 14 zile);

„Lot I: Asfaltare drumuri comunale și străzi în comuna Hida, Jud. Salaj” Ctr. 286/24.09.2012: 30.10.2012-20.11.2014 (durata 2 ani și 21 zile);

„Dezvoltarea infrastructurii agricole în Comuna Suplacu de Barcău prin modernizare drum de exploatare agricolă, Județul Bihor” Ctr. 3450/23.06.2015: 31.08.2015 - 30.09.2015 (durata 30 zile).

Având în vedere că prin decizia nr. ... s-a statuat că *se impunea clarificarea cu ofertantul declarat câștigător a aspectelor în referință*, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a achitat de obligația sa, ofertantul desemnat câștigător făcând dovada experienței specifice de minim 3 ani pentru persoana numită ca responsabil SSM – Zah Florin.

Referitor la propunerea financiară prezentată de ofertantul desemnat câștigător, preluând introducerea din vechea contestație cu privire la diferența financiară dintre oferta sa și oferta desemnată câștigătoare (nr. 1418/09.03.2016, înregistrate la Consiliu cu nr. 6467/09.03.2016), contestatoarea precizează că deși comisia de evaluare susține că explicațiile prezentate de ofertant sunt pertinente, în aprecierea sa nu este suficient. Astfel, solicită Consiliului să observe că *nu s-a respectat decizia Consiliului ofertantul SC ... SRL ne prezentând elemente concludente în sensul îndeplinirii cerinței din fișa de date*. În acest sens, solicită să se constate că *la obiectivul podețe tubulare, la toate cele patru străzi din ofertă, articolul PI06A1 - Montare elemente prefabricate din beton armat cu macara pe pneuri de 9,9 tf nu s-a cota valoric și normat utilajul aferent acestui articol (macara) pentru montarea tuburilor la podețe, valoarea pentru acest articol la utilaje fiind 0 (zero)*. Prin urmare, Consiliul se va pronunța doar asupra acestui aspect. Afirmațiile contestatoarei din adresa nr. 3825/08.06.2016 intitulată răspuns la punct de vedere – răspuns la cerere de intervenție, referitoare la nejustificarea de către ofertantul desemnat câștigător a diferenței de 5711,01 om/ore pentru mâna de lucru nu vor fi analizate de Consiliu, ele neregăsindu-se în contestația nr. 3445/25.05.2016.

Criticile contestatoarei referitoare la faptul că *la obiectivul podețe tubulare, la toate cele patru străzi din ofertă, articolul PI06A1 - Montare elemente prefabricate din beton armat cu macara pe pneuri de 9,9 tf nu s-a cota valoric și normat utilajul aferent acestui articol (macara) pentru montarea tuburilor la podețe, valoarea pentru acest articol la utilaje fiind 0 (zero)*, sunt considerate de Consiliu tardive. În susținere, Consiliul are în vedere că autoarea contestației a luat cunoștință despre acest fapt la data 23.03.2016, data studierii dosarului achiziției la Consiliu (aferent contestației nr. 1418/09.03.2016, înregistrate la Consiliu cu nr. 6467/09.03.2016), criticile fiind făcute prin concluziile scrise nr. 1828/24.03.2016 înregistrate la Consiliu cu nr. 8509/24.03.2016. Cu privire la acest aspect prin decizia Consiliului nr. 589/C3/446-453/12.04.2016 s-a precizat:

Consiliul reține că, pe lângă considerentele indicate prin contestația depusă și răspunsul la punctul de vedere și la cererea de intervenție, contestatoarea SC ... SRL prezintă, în adresa nr. 1828/24.03.2016, intitulată *Concluzii scrise*, urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, noi susțineri privind oferta financiară a intervenientei SC ... SRL, vizând:

- stadiul fizic suprastructură la toate cele patru străzi în ceea ce privește cheltuieli pentru investiția de bază articolul de lucrări TRA05A01 - Transport rutier cu autovehicule speciale (cisterna beton) distanța de transport la 1 km nu este reală. Ofertanta nu a făcut dovada faptului ca stația de emulsie de la care se aprovizionează pentru amorsarea suprafețelor în vederea așternerii straturilor de asfalt este situată la această distanță (1 km). Nu există nici o stație de preparat emulsie bituminoasă la distanța specificată de aceasta;

- la obiectivul podețe tubulare, la toate cele patru străzi din ofertă, articolul PI06A1 -Montare elemente prefabricate din beton armat cu macara pe pneuri de ... 9,9 tf nu s-a coterat valoric și normat utilajul aferent acestui articol (macara) pentru montarea tuburilor la podețe, valoarea pentru acest articol la utilaje fiind 0 (zero).

Referitor la aceste susțineri, având în vedere că vizau aspecte și acte necunoscute contestatoarei la data studierii dosarului cauzei, Consiliul stabilește că acestea trebuiau să se constituie într-o contestație separată, formulată în termenul legal, care începe să curgă, potrivit art. 256¹ din ordonanța de urgență, de la data la care sunt cunoscute actele considerate nelegale. Concluziile scrise cu privire la cauza supusă soluționării, al cărei cadru este stabilit prin contestația înaintată, așa cum arată și denumirea lor, vizează exclusiv actele criticate prin actul de investitură (contestația), cu motivarea în fapt și în drept cuprinsă în acesta. În aceste condiții, Consiliul stabilește că noile critici, exprimate de contestatoare ulterior studierii dosarului cauzei, exced cadrului de investire instituit de însăși aceasta, prin contestația înaintată Consiliului, astfel încât devin inadmisibile în prezenta cauză.

Prin urmare, data de la care se calculează cele cinci zile în care autoarea contestației putea formula critici asupra acestui aspect, este 23.03.2016. Termenul de cinci zile expira la 28.03.2016, motiv pentru care prin formularea criticilor în cadrul contestației nr. 3445/25.05.2016 termenul legal a fost cu mult depășit.

Criticile contestatoarei din finalul contestației, referitoare la următoarele aspecte:

- în analiza de preț pentru betoane este justificat prețul materialelor componente, iar la aceasta este adăugată o sumă reprezentând cheltuieli stație fără a fi justificată această valoare.

- În analiza de preț pentru mixturi asfaltice este justificat prețul pentru materialele componente, iar la aceasta este adăugată o sumă reprezentând cheltuieli stație fără a fi justificată această valoare.

- Pentru justificarea prețului la fier s-a prezentat o factură fiscală cu mult anterioară datei licitației. (în această manieră putea depune factura care le convine din orice perioadă).

- Pentru justificarea prețului la amestec optimal 0/63 de la SC ... SA este prezentată o parte din contractul nr. 312 din 31.03.2015 fără a se cunoaște valabilitatea acestuia și nici dacă acesta este semnat de către furnizor.

- Cu privire la justificarea prețului pentru utilaje au fost luate în calcul doar costul combustibilului (motorina) salariul deserventului și amortismentul, fără a se lua în calcul și cheltuielile de întreținere, lubrefianți și pentru anumite utilaje cheltuielile cu asigurări, licențe, impozite, roșnițe, etc.

- Cu privire la justificarea prețului la transporturi prețul pentru tariful lei/km conține: consumul de motorină, salariu șofer, cheltuieli asigurări, licențe, roșnițe, impozite, cheltuieli cu întreținerea, cheltuieli cu amortizarea, etc. Mai mult decât atât, la unele transporturi nu au

respectat tonajul maxim admis de 24 tone, fiind folosit un tonaj de 25 tone (exemplu: - transport TRA01A01P, TRA01A259), sunt considerate de Consiliu nefondate. În susținere, Consiliul are în vedere că la dosarul achiziției prezentat de autoritatea contractantă nu se regăsește vreun document cu referire la acest aspect. La propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător nu au fost anexate oferte de preț și analize de preț pentru aceste materiale sau pentru tarife de transport și utilaje, iar autoritatea contractantă nu a solicitat asemenea informații ofertantului.

Asupra acestui aspect, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație, susține că aceste critici sunt preluate dintr-o altă contestație, deoarece asemenea solicitări sau înscrisuri nu aparțin acestei proceduri de achiziție.

În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu CONSILIUL LOCAL ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Redactată în cinci exemplare, conține 56 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,