

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. ... și a Raportului procedurii nr. ..., emise de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <<...>>, cod CPV ... (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. ..., (dosar nr. ...), s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii nr. ...;
- obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor, stabilirea ofertelor admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare pe baza criteriilor de atribuire indicate în fișa de date a achiziției.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. ... și a Raportului procedurii nr. ..., emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri (dosar nr. ...), s-au solicitat Consiliului:

- anularea adresei nr. ..., prin care oferta sa a fost declarata admisibilă, dar clasată pe locul al 2-lea;
- anularea Raportului final al procedurii nr. ..., în partea în care declara câștigătoare a procedurii ... SRL ..., pe cale de consecință recalcularea punctajului obținut de ...;
- să se constate că oferta ... SRL ... este inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea în evaluare a prevederilor din materia achizițiilor publice și a propriilor cerințe din documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., denumită „Cerere de intervenție în interes propriu”, ... SRL, cu sediul în ..., str., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- administrator, a solicitat următoarele:

- respingerea ca nefondată a contestației formulată de ...;
- menținerea adresei nr. ..., prin care oferta ... a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul al II-lea;
- menținerea raportului final al procedurii nr. ..., inclusiv în partea care declară câștigătoare a procedurii oferta ... SRL ...;
- constatarea faptului că oferta ... SRL ... este acceptabilă și conformă;
- constatarea inadmisibilității ofertei ... cu privire la terțul susținător și experiența similară a acestuia;
- continuarea procedurii de atribuire, prin încheierea contractului de achiziție cu ... SRL

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL critică comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ... și Raportul procedurii nr. ..., emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <<...>>, cod CPV ... (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. ..., (dosar nr. ...), solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... SRL arată că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată ca neconformă întrucât nu îndeplinește cerințele de la factorul de evaluare (experiența manager de proiect/responsabil proiect în managementul fondurilor europene) și nu poate fi luată în calcul ca fiind îndeplinită prin cumul de mai multe persoane (o persoană care este manager de proiect sau responsabil proiect în managementul fondurilor europene, dar care nu a gestionat contracte cu privire la investiții de finanțare și proiectare rețele gaze (înființări, extinderi, înlocuiri rețele de gaze) și o altă persoană care a gestionat contracte cu privire la investiții de finanțare și proiectare rețele gaze (înființări, extinderi, înlocuiri rețele gaze), dar care nu are dovada că este manager de proiect sau

responsabil proiect în managementul fondurilor europene, urmare a absolvirii unui curs în materie.

Prin adresa nr.

Prin adresa nr. SRL a răspuns solicitării Consiliului precizând că prin comunicarea finală nr. ..., oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016, deoarece nu îndeplinește cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini.

a) De asemenea, învederează că autoritatea contractantă a considerat drept experiență ca manager de proiect/responsabil proiect în managementul fondurilor europene, activitatea de consultanță în depunerea cererii de finanțare în cadrul POIM 2014 - 2020, aprobat prin Decizia CE C(2020) 4680/07.07.2020, Axa Prioritară (AP) 8 Sisteme inteligente și sustenabile de transport al energiei electrice și gazelor naturale, Obiectivul Specific (OS) 8.2 Creșterea gradului de interconectare a Sistemului National de Transport a gazelor naturale cu alte state vecine.

În acest sens, contestatoarea arată că activitatea de consultanță efectuată pentru întocmirea cererii de finanțare pentru apelul de proiecte finanțat din fonduri europene, chiar dacă este efectuată de către o persoană care deține calificarea de manager de proiect/responsabil proiect în managementul fondurilor europene, nu este similară managementului de proiect. Dacă prin răspunsul la clarificările solicitate autoritatea contractantă ar fi inclus ca experiență doveditoare o astfel de experiență, cu ușurință ar fi putut proba acest fapt, întrucât chiar persoana propusă de ... SRL pentru poziția de manager de Proiect - ..., are o astfel de experiență participând ca și consultant (manager de proiect) la elaborarea cererilor de finanțare pentru proiecte privind înființarea distribuției de gaze naturale în:

Totodată, contestatoarea susține că până în prezent niciun proiect nu a fost finalizat astfel că nimeni nu poate proba experiența manager de proiect/responsabil proiect în managementul fondurilor europene.

De asemenea, precizează că a comunicat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr., că în România nu au mai fost finanțate pe parcursul anilor anteriori, lucrări de proiectare/execuție privind înființări de distribuție gaze, extinderi rețele gaze, înlocuiri rețele gaze finanțate din fonduri europene astfel încât să existe manageri de proiect cu experiență în domeniul gazelor naturale.

b) Pentru demonstrarea îndeplinirii factorului de evaluare privind experiența echipei de proiectare, așa cum a fost solicitată prin Fișa de date a achiziției la cap. 11.2.5 Criterii de atribuire „Cel mai bun raport calitate - preț”, mai exact „Experiența manager de proiect/responsabil proiect în managementul fondurilor europene” și răspunsul consolidat II, nr. ..., publicat în SICAP, ... SRL menționează că a prezentat documente privind experiența similară, respectiv: Proces verbal de predare - primire și recepție consultanță management proiect: "Achiziție de utilaje în

comuna Curatele, județul ..."; Raport de activitate - consultanță management proiect: "Achiziție de utilaje în comuna Curatele, județul ..."; Scrisoare de recomandare - consultanță management proiect: "Achiziție de utilaje în comuna Curatele, județul ..."; Proces verbal de predare - primire și recepție consultanță management proiect: "Achiziție de utilaje în comuna Budureasa, județul ..."; etc.

c) Conform nomenclatorului Clasificării Ocupațiilor din România, aprobat prin ordinul ministrului muncii, familiei și protecției sociale nr., respectiv manager proiect, face parte din Grupa majoră 2 - Specialiști în diverse domenii de activitate, Subgrupa majoră 24 - Specialiști în domeniul administrativ- comercial, Grupa minoră 242 - Specialiști în domeniul administrativ, Grupa de bază 2421 - Analisti de management și organizare care cuprinde analiștii de management și organizare ce oferă asistență organizațiilor pentru a obține o eficiență mai mare și pentru a rezolva problemele organizaționale. Aceștia studiază structurile, metodele, sistemele și procedurile organizaționale. Drept urmare, susține contestatoarea, calificarea pe care doamna ... o are, conform diplomei de manager de proiect seria, este în conformitate cu prevederile nomenclatorului Clasificării Ocupațiilor din România, precum și cele solicitate prin Fișa de date a achiziției;

d) În urma publicării, în SICAP, în data de

e) Ca urmare a consultării dosarului, în cadrul ofertei declarate câștigătoare, întocmită de către ofertantul ... SRL, contestatoarea afirmă că a identificat următoarele aspecte:

- În data de unde la punctul al 2-lea a solicitat: "În cadrul secțiunii caiet de sarcini, punctul 2: „6.4 Se va prezenta modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta proiectare" din cadrul documentației de atribuire, se menționează "Personal obligatoriu Atenție! La propunerea tehnica se vor anexa toate diplomele, autorizațiile, atestatele necesare îndeplinirii contractului în cadrul secțiunii caiet de sarcini, punctul: „6.6 Componenta tehnica 1: Experiența manager de proiect/responsabil proiect în managementul fondurilor europene - 30%" din cadrul documentației de atribuire, se menționează: "NOTA: În vederea demonstrării experienței managerului de proiect/responsabilului de contract, se vor atașa propunerii tehnice următoarele documente: CV - în original, semnat, ștampilat și datat; decizia/orice alt document care face dovada numirii în calitate de manager proiect/responsabil contract; copii după contracte/părți din contract din care să reiasă obiectul contractului; recomandări privind prestarea Beneficiarilor privind modul de prestare a serviciilor";

- În data de referitor la solicitarea de clarificări mai sus menționată. Acesta conține lista cu principalele persoane implicate în procesul realizării proiectului pe specializări.

f) Pentru poziția de manager de proiect în domeniul fondurilor europene a fost nominalizată doamna ..., iar pentru îndeplinirea

cerințelor fișa de date privind factorul de evaluare „Cel mai bun raport calitate - preț”, mai exact „Experiența manager de proiect/responsabil proiect în managementul fondurilor europene” și a răspunsului consolidat II, nr. ..., se regăsesc următoarele documente transmise: Certificat de absolvire curs de pregătire în specializarea "Antreprenor în economia socială"; Certificat de participare la cursul de instruire

g) Din cele de mai sus, susține contestatoarea, reiese clar că în cererea de finanțare se va menționa un responsabil de proiect, care are rolul de manager de proiect de unde rezultă că proiectul urmează a se derula/realiza iar experiența managerului de proiect, a se dobândi. Activitate de consultanță privind elaborarea și coordonare a cererii de finanțare este diferită ca obiect și ca durată de cea a managementului de proiect.

De asemenea, ... SRL susține că cerința din răspunsul consolidat II nr. ... la solicitarea de clarificări înregistrat cu nr. [.....

h) Totodată, arată că cerința de evaluare „Experiența manager de proiect/responsabil proiect în managementul fondurilor europene", pentru doamna ... nu întrunește prevederile stabilite prin răspunsul consolidat II nr. ... și Fișa de date a achiziției, iar autoritatea contractantă a considerat eronat activitatea de consultanță privind elaborarea și coordonarea cererii de finanțare ca fiind similară cu cea de management de management de proiect.

i) Drept urmare, conform art. 2 lit. a), b). d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă are obligația de a oferi un tratament egal, nediscriminatoriu și transparent tuturor operatorilor economici participanți la procedură.

j) SC ... SRL afirmă că a prezentat și informațiile minime: diplome de studii, calificări profesionale și autorizația ANRE tip PDSB (Proiectare sisteme de distribuție a gazelor naturale) solicitate prin fișa de date a achiziției, în paginile de la 23 la 373 din documentele de calificare și atestare profesională.

Prin adresa nr.

Prin adresa nr. a transmis punctul de vedere asupra contestației formulată de ... SRL (dosar nr. ...), arătând că, atât prin Fișa de date, la punctul II.2.5. Criterii de atribuire Cel mai bun raport calitate-preț, cât și prin Caietul de sarcini din cadrul documentației de atribuire, ambele coroborate cu răspunsurile consolidate la Solicitățile de clarificări, formulate anterior datei limită de depunere a ofertelor, a solicitat operatorilor economici interesați de procedura simplificată având ca obiect „Servicii de proiectare și asistenta tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul „Înființare distribuție de gaze naturale în ... cu satele aparținătoare:

„2. Componenta tehnică 1: Experiența manager de proiect/responsabil proiect în managementul fondurilor europene - 30%:

Descriere: Capacitatea profesională a managerului de proiect/responsabil proiect în managementul fondurilor europene, evaluate prin experiența exprimată în număr de proiecte/contracte similare la care a participat managerul de proiect/responsabil proiect în managementul fondurilor europene desemnat;

Capacitatea profesională a managerului de proiect/responsabil proiect în managementul fondurilor europene se va dovedi prin prezentarea următoarelor:

- copii conform cu originalul după diplomele de studii/adeverință de absolvire/licență;

- documente suport care să ateste funcția și experiența certificări/recomandări/documente echivalente, pentru fiecare din proiectele care atesta nivelul de experiență specifică, din care să reiasă implicarea managerului desemnat în elaborarea acestora și calitatea/funcția îndeplinită;

- CV-ul acestuia actualizat la data limită de depunere a ofertelor.

- orice alte documente din care să reiasă implicarea și poziția managerului în proiect, contrasemnate de beneficiarul proiectului;

Managerii de proiect au rol de coordonare, în scopul de a îndruma într-un sens unitar activitățile ce fac obiectul contractului.

Algoritm de calcul:

Autoritatea contractantă stabilește: Participarea ca manager de proiect/responsabil proiect, în care a realizat activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că este absolut necesar ca ofertantul să aibă experiența în întocmirea de proiecte tehnice, și detalii de execuție pentru obiective asemănătoare. În acest sens, subliniază că ofertantul va trebui să dispună de personal cu suficientă calificare și experiență care să poată asigura întocmirea proiectului tehnic în conformitate cu prevederile contractuale. Ofertantul va face dovada, în cadrul propunerii tehnice, că are posibilitatea de a întocmi: Proiectul tehnic, Detaliile de Execuție și Proiectul pentru obținerea autorizației de construire prin personal propriu sau contract de colaborare/ subcontractare/asociere, cu persoane sau societăți, atestate în conformitate cu prevederile legale.

NOTĂ: Ofertantul are obligația de a prezenta în tabelul cu personalul obligatoriu, persoane cu experiență în domeniu.

În vederea demonstrării experienței managerului de proiect/responsabilului de contract, ... afirmă că se vor atașa propunerii tehnice următoarele documente:

- CV - în original, semnat, ștampilat și datat;

- decizia/orice alt document care face dovada numirii în calitate de manager proiect/responsabil contract;

- copii după contracte/părți din contract din care să reiasă obiectul contractului;

- recomandări privind prestarea Beneficiarilor privind modul de prestare a serviciilor.

De asemenea, ... precizează că prin Răspunsul consolidat II, nr. publicat în SEAP, a specificat următoarele: „Conform factorilor de evaluare stabiliți de către autoritatea contractantă și menționați la punctul „II.2.5 Criterii de atribuire” din cadrul fișei de date a achiziției, referitor la factorul de evaluare „Experiența manager de proiect/responsabil proiect în managementul fondurilor europene”, autoritatea contractantă urmărește capacitatea profesională a managerului de proiect/responsabil proiect în managementul fondurilor europene, evaluate prin experiență exprimată în număr de proiecte/contracte similare la care a participat managerului de proiect/responsabil proiect în managementul fondurilor europene, privind investiții de finanțare și proiectare rețele gaze (înființări, extinderi, înlocuiri rețele gaze)”.

... arată că, în urma analizării ofertei ... SRL, a constatat următoarele:

1. Pentru poziția de manager de proiect/responsabil proiect în managementul fondurilor europene, ofertantul a nominalizat persoana ..., în Cap.I.33.4-Documente justificative privind personalul propus din cadrul ofertei depuse (a se vedea în acest sens, pag. 175-201), pentru care a prezentat următoarele documente: CV Europass, unde în prezent are calitatea de consilier juridic la SC ... SRL (nu are calitatea de angajat la ... SRL).

Documente la care se face referire în CV: Certificat de absolvire Manager proiect nr.

2. De asemenea, menționează că operatorul economic a mai anexat și următoarele:

....

Sub un alt aspect, ... învederează că, în urma analizării documentelor depuse de către ofertantul ... SRL, a constatat faptul că persoana nominalizată ca manager de proiect/ responsabil proiect în managementul fondurilor europene, în speță doamna ..., nu figurează că a participat ca manager de proiect sau responsabil proiect în managementul fondurilor europene în proiecte având ca obiect

Față de acest aspect, autoritatea contractantă apreciază critica adusă prin contestație de ... SRL ca nefondată, întrucât evaluarea efectuată de comisia de evaluare respectă cerințele documentației de atribuire, cu atât mai mult cu cât U.A.T. ..., în calitate de autoritate contractantă, a prevăzut în cuprinsul descrierii factorilor de evaluare toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la modul de acordare a punctajului pentru fiecare categorie de experți în parte, condiția fiind ca acestea să facă dovada deținerii unei experiențe specifice poziției pentru care sunt nominalizați.

Totodată, consideră că argumentele ... SRL cu privire la îndeplinirea cerințelor de la factorul de evaluare sus-menționat (experiență manager de proiect/responsabil proiect în managementul fondurilor europene), nu pot fi primite, motivat de faptul că cerința nu poate fi luată în calcul ca fiind îndeplinită prin cumul de mai multe persoane (o persoană care este manager de proiect sau responsabil proiect în managementul fondurilor europene, dar care nu a gestionat contracte cu privire la investiții de finanțare și proiectare rețele gaze (înființări, extinderi, înlocuiri rețele gaze) și o altă persoană care a gestionat contracte cu privire la investiții de finanțare și proiectare rețele gaze (înființări, extinderi, înlocuiri rețele gaze), dar care nu are dovada că este manager de proiect sau responsabil proiect în managementul fondurilor europene, urmare a absolvirii unui curs în materie).

În concluzie, ... consideră că oferta ... SRL a fost analizată cu respectarea prevederilor legale în vigoare, incidente prezentei proceduri de achiziție, oferta acestuia fiind evaluată corect, cu respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice, fiecare participant la procedură beneficiind de tratament egal, decizia comisiei de evaluare fiind deplin justificată. Din cerințele documentației de atribuire rezultă că operatorii economici aveau obligația dovedirii experienței în poziții similare pentru experții cheie, în speță manager de proiect/responsabil proiect în managementul fondurilor europene, pentru proiecte/contracte similare, ceea ce în fapt operatorul economic ... SRL nu a demonstrat.

Drept urmare, autoritatea contractantă afirmă că a respectat cerințele stabilite în documentația de atribuire, cu privire la conformitatea ofertei și la punctajul acordat experților pentru poziție similară în proiecte, conform grilei la aplicarea criteriului de atribuire.

Având în vedere cele expuse mai sus, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației ... SRL ca nefondată.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... se critică comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ... și Raportul procedurii nr. ..., emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri (dosar nr. ...), solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... precizează că oferta depusă de ... SRL ... este inacceptabilă, din următoarele motive :

A. În temeiul art. 134 și art. 196. din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare :

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantei ... SRL o serie de clarificări referitoare la oferta depusă, după cum urmează:

1. Adresa nr.

Contestatoarea apreciază că răspunsul transmis de ... SRL ... pentru punctele 1 și 2 din solicitarea de clarificări este neconcludent deoarece :

- la punctul 1 s-a solicitat: "....

- ofertantul SC ... SRL, a răspuns prin adresa nr., atașând o adresă din partea ...în care se menționează cursul euro pentru cele 4 contracte nominalizate în DUAE, fără a se preciza care vor fi avute în vedere la stabilirea experienței similare, iar două din cursurile declarate, pentru contractul nr. 3, cu valoarea de 96.218 euro - este din septembrie 2018 - deci are o singură lună în intervalul de referință din documentația de atribuire, iar pentru contractul nr. 4, cu valoarea de 270.908 euro - este din iulie 2017- deci nu este în intervalul de referință din documentația de atribuire, respectiv "ultimii 3 ani".

Față de acest aspect, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a întreprins nicio diligență pentru verificarea propriei cerințe de calificare de la nivelul Fișei de date și anunțului de participare, respectiv III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Modalitatea de îndeplinire: La nivelul DUAE trebuie precizate următoarele informații: 1. numărul și data contractului invocat drept experiență similară; 2. tipul/categoriile de lucrări executate; 3. valoarea; 4. beneficiarul; 5. data și numărul documentului de recepție; 6. ponderea; 7. activitățile/categoriile de lucrări pentru care a fost responsabil în execuția lucrărilor.

- la punctul 2 s-a solicitat: <<"Având în vedere cerința minimă din FDA de la punctul III. 1.3 a) III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională. Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat, unde se menționează: Odată cu depunerea DUAE se prezintă angajamentul terțului susținător (model orientativ Formularul nr. 2) împreună cu documentele anexe la angajament, transmise acestora de către terții susținători, din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora", vă rugăm să clarificați unde în cadrul ofertei societății SC ... SRL ..., se regăsește anexat angajamentul terțului susținător ...>>;

- ofertantul ... SRL a răspuns prin adresa nr. ..., atașând angajament privind susținerea tehnică și profesională, respectiv experiența similară, din partea ..., cu o Anexa – listă contracte similare în ultimii 3 ani - dar în care nu se regăsesc elementele solicitate a fi prezentate minimal la nivelul DUAE (cele 7 pct. citate mai sus).

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că răspunsul este neconcludent, întrucât nu se face mențiunea solicitată de către autoritatea contractantă "unde în cadrul oferta societății SC ... SRL ..., se regăsește anexat angajamentul [...]", autoritatea contractantă nefăcând referință la posibilitatea încărcării pe calea răspunsului de clarificarea a unui angajament dat abia în această fază a procedurii.

2. Adresa nr.

Solicitarea adresată este lipsită de echivoc, în sensul în care comisia de evaluare nu considera lucrările prezentate de către terțul susținător a fi similare: "Vă rugăm să argumentați/justificați în vederea

îndeplinirii cerinței din F.D.A. cu privire la punctul „III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat.

Lista principalelor servicii executate în ultimii 3 ani din care să rezulte că a prestat servicii similare (prin servicii similare autoritatea contractantă înțelege: servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru înființarea distribuției de gaze naturale și/sau orice alte lucrări similare acestora și/sau lucrări superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului) în valoare cumulată de cel puțin

1. Sistem de control al presiunii gazului pentru rețea distribuție gaze ...

Activități: Servicii de proiectare, asistență tehnică și supervizare lucrări de execuție pentru sistem local de control al presiunii HD/MD cu 2 conducte PN16 pentru o capacitate de $Q_n = 3.500 \text{ m}^3/\text{h}$ pentru alimentarea cu gaze naturale din ... ca înlocuitor pentru un sistem vechi.

2. Sistem de control al presiunii gazului pentru rețea distribuție gaze ...

Activități: Servicii de proiectare, asistența tehnică și supervizare lucrări de execuție unui sistem de control HD / HD / MD 2 x 2 conducte PNI6 pentru o capacitate de $Q_n = 1.000$ și $4.000 \text{ m}^3/\text{h}$ pentru alimentarea cu gaze naturale în Brandenburg ca înlocuitor pentru un sistem vechi.

3. Sistem de control și măsurare a presiunii gazului pentru rețea distribuție gaze

Activități: Proiectare și supervizarea construcției pentru Stația de transfer pentru noul sistem de cazane al instalației de cogenerare prin rețeaua de gaze natural pentru o capacitate de $Q_n 26.000 \text{ m}^3/\text{h}$ cu o presiune de ieșire de 2,5 bari.

4. Sistem de control și măsurare a presiunii gazului pentru rețea distribuție gaze ...

Activități: Servicii de proiectare, asistență tehnică și supervizare lucrări de execuție. Sistem de reglare a presiunii gazului DPI 00 cu măsurarea debitului pentru conversia gazului L/H. Sistem cu o putere de $250.000 \text{ Nm}^3/\text{h}$ la o presiune de funcționare de 66 până la 46 bar și alimentare cu căldură asociată pentru preîncălzirea gazului cu o putere de $3 \times 570 \text{ kW}$, se referă doar la proiectarea sistemului local de control, măsurare și înregistrare a debitului și presiunii gazelor în rețea și la consumatori sau/și la proiectarea faza SF+PT+DDE pentru rețelele de distribuție gaze (înființări, extinderi, înlocuiri)?

În vederea îndeplinirii cerinței din F.D.A. cu privire la punctul „III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională la nivel de DUAE vă rugăm

să trimiteți copie după conținutul Contractelor și ale Proceselor verbale de recepție a proiectelor nominalizate”.

Contestatoarea învederează că din răspunsul transmis de ... SRL ... cu adresa nr. ..., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ..., reiese decizia ofertantului de a nu răspunde solicitării de clarificări, respectiv: "Prin prezenta declarație, ...confirmă faptul ca informațiile prezentate în DUAЕ referitor la servicii similare prestate în Germania (servicii de proiectare si asistenta tehnica din partea proiectantului) au fost finalizate cu succes în conformitate cu cerințele clientului și a clauzelor contractuale, pe baza contractelor sau comenzilor de lucru/execuție fără a fi nevoie de eliberarea unui certificat special de bună execuție la finalizarea lucrărilor. În conformitate cu cele declarate, vă prezentăm atașat pentru justificare, comenzile de lucru emise de autoritățile contractante aferente fiecărui proiect prezentat în DUAЕ. Menționăm că, având în vedere clauzele de confidențialitate nu putem prezenta contractele în integralitate fără acordul clientului. Totodată, deoarece contractele/comenzile de lucru sunt în limba germană și având în vedere că traducerea integrală necesită un timp mai mare, vă prezentăm atașat comenzile de lucru cu o pagină de prezentare în limba română pentru justificarea informațiilor referitoare la proiectele prezentate".

Față de acest aspect, ... arată că documentele prezentate de ... SRL sunt neconcludente, ele fac referire la furnizare echipamente și execuție, fără a prezenta nicio detaliere a valorilor pe repere și dacă în concret vreunul din repere se referă la "proiectare rețele gaze", așa cum a solicitat prin documentația de atribuire, răspunsul consolidat la solicitările de clarificări și adresa de solicitare clarificări, privind experiența similară. Din documentele transmise de către terțul susținător, reiese că acesta are fără dubiu experiența similară în măsurarea și controlul presiunii gazului și în furnizarea echipamentelor necesare acestei activități.

3. Adresa nr. ... - termen răspuns ...:

Solicitarea adresată reprezintă o încălcare a legislației în materia achizițiilor publice, a principiilor transparenței și tratamentului egal, susține contestatoarea, în sensul în care comisia de evaluare, revine la răspunsul transmis de ofertant la solicitarea nr. ... și resolicită: "dacă contractele menționate de către terțul susținător la nivel de DUAЕ se refera doar la proiectarea sistemului local de control, măsurare și înregistrare a debitului și presiunii gazelor în rețea și la consumatori sau și la proiectarea (...)"'. Cu toată "bunăvoința" comisiei de evaluare, ofertantul răspunde neconcludent cu adresa nr. .../..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., adâncind misterul asupra contractelor prezentate prin mențiunea: "precizăm că serviciile de proiectare/inginerie prestate de ...includ toate fazele de proiectare (...) atât pentru stații, cât și pentru conductele de distribuție aferente pe baza

căreia au fost executate lucrările de construcție și menținerea în funcțiune a obiectivelor realizate".

Față de cele de mai sus, ... consideră răspunsul ... SRL ca fiind parțial și neconcludent.

4. Adresa nr. ... - termen răspuns 26.11.2021:

Solicitarea adresată face referință la Formularul de ofertă în care se menționează că: "Ne angajam să menținem această oferta valabilă pentru o durată de 90 zile, respectiv până la data de".

Ofertantul răspunde cu adresa nr. ..., arată ..., însă răspunsul este neconcludent întrucât prin acesta ofertantul "își asumă menținerea ofertei financiare până la data de ...", dar nu transmite în corectarea viciului de formă printr-un formular de ofertă corectat la pct.3, deși acesta este singurul document care angajează ofertantul în viitorul contract și nu corectează pe calea răspunsului transmis perioada de 90 zile la 120, așa cum era cerința din documentația de atribuire.

5. Adresa nr. ... - termen răspuns ...:

Solicitarea documentelor suport, prin care sunt enumerate toate cele necesar a fi depuse. ... susține că ofertantul a răspuns prin adresa .../..., incomplet, deci neconcludent, iar în aplicarea art. 196 din Legea nr. 98/2016, autoritatea nu poate solicita completări ale acestor documente. Cu toate acestea, autoritatea contractantă revine cu o nouă solicitare de clarificări nr., fără termen de răspuns la care răspunsul transmis de ofertant prin adresa nr. ... și înregistrat la autoritatea contractanta sub nr. ... este tot incomplet.

... afirmă că nu au fost depuse integral cazierile judiciare ale organelor de conducere ale operatorilor economici implicați în procedură în calitate de ofertant/terț susținător/subcontractant, iar în special ..., a depus cazierul pentru administrator dar și acesta expirat, fiind emis în luna februarie cu valabilitate de 6 luni și nu a depus caziere judiciare pentru celelalte două persoane din certificatul constatator, care pot reprezenta societate în baza procurii. Nici la acest al 2-lea termen nu sunt depuse documente suport în susținerea experienței similare, așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire și nu sunt nominalizate maxim 3 contracte care vor fi luate în calcul la stabilirea experienței similare.

B. În temeiul art. 137 din HG nr. 395/2016, contestatoarea susține că oferta depusă de ... SRL ... este neconformă și din următoarele motive:

Propunerea tehnică a ofertantului, nu respectă cerința din caietul de sarcini: 1. punctul 6 din caietul de sarcini:

"Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și documentația de atribuire anexată.

În acest sens, ofertantul va prezenta:

6.1 Grafic fizic de realizare a serviciilor centralizat pe întreaga investiție, detaliat pe activități cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate în parte, modalitatea de lucru, precum și standardele și normativele ce vor fi utilizate la elaborarea documentațiilor; Instrucțiuni privind modul de întocmirea graficului de prestarea serviciilor și descrierea metodologiei de lucru:

- Se va întocmi un grafic, fizic și valoric, de prestare a serviciilor cu enumerarea fazelor și etapelor de proiectare.

Ofertanții sunt obligați să prezinte un grafic de prestare a serviciilor, foarte detaliat, din care să rezulte toate etapele de lucru: preluarea reperelor topografice; preluarea documentației elaborate anterior; verificarea temeinică a studiilor de teren; elaborarea documentațiilor în conformitate cu etapele prevăzute în caietul de sarcini, inclusiv tipărirea documentelor, ștampilarea și semnarea acestora; predarea documentațiilor autorității contractante în vederea verificării acestora de către verificatori tehnici atestați, cu respectarea pașilor ceruți prin lege.

Pentru fiecare activitate prinsă în graficul de prestare a serviciilor de proiectare se va nominaliza persoana implicată în executarea activității propuse".

... afirmă că acest grafic lipsește din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL.

Totodată, evidențiază că aceeași cerință se regăsește și la nivelul Fișei de date: "IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice. Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele secțiunii caietului de sarcini și să reflecte îndeplinirea de către ofertant a tuturor cerințelor prevăzute în acesta. [...]".

În concluzie, contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 137 alin. 3 din HG nr. 395/2016 și să declare oferta ... SRL ca neconformă.

De asemenea, ... consideră că propunerea financiară a ... SRL nu respectă cerința din documentația de atribuire, întrucât:

"- ofertantul nu prezintă un formular de ofertă cu punctul 3 corectat;

- ofertantul nu prezintă un grafic valoric;*

- ofertantul nu prezintă anexa la formularul de ofertă Centralizator prețuri, în temeiul căruia se putea face evaluarea financiară a ofertei".*

Pe cale de consecință, contestatoarea apreciază că, din punct de vedere al propunerii financiare, oferta ... SRL este inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. i) și alin. (3) lit. d), *"aceasta nefiind însoțită de un centralizator de prețuri cum a fost solicitat prin documentația de atribuire și precizat la rubrica Formulare din SEAP"*.

În drept, se invocă Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. ...

Prin adresa nr. a transmis punctul de vedere asupra fondului contestației formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată (dosar nr. ...).

Referitor la aspectele invocate în contestație de către ..., autoritatea contractantă menționează următoarele:

A.1) Prin adresa nr., a solicitat operatorului economic ... SRL ... următoarele:

<<1. Având în vedere că pentru contractele prezentate în DUAE al ... se menționează valoarea în euro, vă solicităm să ne transmiteți cursul de referință pentru calcularea valorii acestuia în RON sau DUAE revizuit cu menționarea valorii contractului în RON, pentru verificarea cerinței privind experiența similară.

2. Având în vedere cerința minimă din FDA de la punctul III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat, unde se menționează: "Odată cu depunerea DUAE se prezintă angajamentul terțului susținător (model orientativ Formularul nr. 2) împreună cu documentele anexe la angajament, transmise acestora de către terții susținători, din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora", vă rugăm să clarificați unde în cadrul ofertei societății ... SRL ... se regăsește anexat angajamentul terțului susținător ...>>.

Prin adresa nr. ..., ofertantul ... SRL a răspuns, menționând următoarele:

<<Precizăm că prin Scrisoarea răspuns la solicitările de clarificări pentru informațiile furnizate în DUAE, emisă de ..., s-a comunicat Comisiei de evaluare cursul de referință pentru calcularea valorii în RON, după cum urmează:

1) Pentru contractul având ca obiect „Sistem de control al presiunii gazului pentru rețea distribuție gaze ...”, în valoare de

2) Pentru contractul având ca obiect „Sistem de control al presiunii gazului pentru rețea distribuție gaze ... în valoare de

3) Pentru contractul având ca obiect „Sistem de control și măsurare a presiunii gazului pentru rețea distribuție gaze ...”, în valoare de

Având în vedere cele de mai sus, ... subliniază că, în cazul în care nu se ia în considerare contractul având ca obiect

Astfel, învederează că din cele de mai sus, precum și din răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. ..., rezultă că valoarea primelor trei contracte menționate de ofertant este de („Lista principalelor servicii executate în ultimii 3 ani din care să rezulte că a prestat servicii similare (prin servicii similare autoritatea contractantă înțelege: servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru înființarea distribuției de gaze naturale și/sau orice alte lucrări similare

acestora și/sau lucrări superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului) în valoare cumulată de cel puțin

... apreciază că susținerile ..., respectiv: „(...) pentru contractul nr. 3 cu valoarea de - deci are o singură luna în intervalul de referință din documentația de atribuire”, nu pot fi primite, acestea fiind nerelevante în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici să prezinte Lista principalelor servicii executate în ultimii 3 ani, perioada ultimilor trei ani fiind

Cât privește angajamentul terțului susținător ..., ... susține următoarele:

Din formularele DUAЕ, depuse de către ... SRL și ...SRL, rezultă că operatorul economic ...SRL are calitatea de „terț”.

Sub acest prim aspect, arată că dispozițiile art. 196 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice stipulează imperativ că „Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.”

După cum rezultă din formularul DUAЕ, informațiile respective se află în conținutul acestui document, depunerea angajamentului ferm al terțului susținător putând fi realizată oricând pe perioada de evaluare a ofertelor.

De asemenea, ... precizează că la dosarul achiziției publice se regăsește Formularul - Angajament privind susținerea tehnică și profesională, respectiv experiența similară. Relevante în susținerea celor de mai sus sunt și următoarele prevederi legale: art. 132 alin. (1), art. 60 din HG nr. 395/2016, art. 3 lit. s), art. 75, art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016,

Totodată, arată că Ghidului de utilizare DUAЕ pentru operatorii economici, Publicat de ANAP, „DUAЕ (Document Unic de Achiziție European) reprezintă un instrument care facilitează participarea operatorilor economici la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale și reduce sarcinile administrative pentru autoritățile/ entitățile contractante.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că din conținutul DUAЕ rezultă, în mod cert, toate informațiile care se regăsesc și în angajamentul ferm depus de către Societatea Prin urmare, arată că în conformitate cu dispozițiile legale sus menționate, nu a considerat oferta ... SRL ... ca fiind inacceptabilă, neexistând niciun motiv pentru care oferta operatorului economic să fie respinsă.

A.2) Prin Solicitarea de clarificări nr. ...), autoritatea contractantă subliniază că a solicitat operatorului economic ... SRL ... clarificarea anumitor aspecte. Prin adresa nr. ..., înregistrată la sediul autorității

contractante sub nr. ..., acesta a răspuns concludent solicitărilor, după cum urmează:

Distinct de Declarația referitoare la informațiile prezentate la nivel de DUAE, ... SRL ... a înaintat autorității contractante comenzile de lucru pentru justificarea informațiilor referitoare la proiectele prezentate și anume: „Sistem de control al presiunii gazului pentru rețea distribuție gaze Alt – Müggelheim”; „Sistem de control al presiunii gazului pentru rețea distribuție gaze ...”; „Sistem de control și măsurare a presiunii gazului pentru rețea distribuție gaze ...”.

Pe cale de consecință, ... consideră susținerile ... ca fiind nefondate.

A.3) Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă precizează că a solicitat operatorului economic ... SRL ... să răspundă „(...) în mod clar, solicitării dacă contractele menționate de către terțul susținător la nivel de DUAE se referă doar la proiectarea sistemului local de control, măsurare și înregistrare a debitului și presiunii gazelor în rețea și la consumatori sau/și la proiectarea faza

Operatorul economic a răspuns prin adresa nr./..., înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. ..., menționând următoarele: „(...) precizăm că serviciile de proiectare/ inginerie prestate de ...includ toate fazele de proiectare (...) atât pentru stații, cât și pentru conductele de distribuție aferente pe baza căreia au fost executate lucrările de construcție și punerea în funcțiune a obiectivelor realizate”.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că solicitarea de clarificări a fost formulată în temeiul prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și apreciază susținerile ... ca fiind nefondate.

A.4.) Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă subliniază că a solicitat ofertantului ... SRL ... să precizeze data până la care își menține valabilă oferta. Prin adresa nr. ..., ofertantul a comunicat autorității contractante faptul că „(...) își menține oferta financiară până la data de

Pe cale de consecință, ... apreciază susținerile ... ca fiind nefondate.

A.5) Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă subliniază că a solicitat ofertantului ... SRL depunerea documentelor justificative/suport actualizate. Prin adresa nr. .../ ..., ofertantul a comunicat comisiei de evaluare o parte din documentele solicitate, după cum rezultă din dosarul achiziției publice. Având în vedere acest aspect, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. 3 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin adresa nr., a solicitat ofertantului clasat pe primul loc să completeze/să clarifice documentele prevăzute la art. 196 alin. (1) și (2).

Referitor la susținerile ... privind faptul că „(...) nu au fost depuse integral cazierile judiciare ale organelor de conducere ale operatorilor economici implicați în procedură în calitate de ofertant/terț susținător/subcontractant, în special ..., a depus cazierul pentru

administrator dar și acesta expirat, fiind emis în luna februarie cu valabilitate de 6 luni și nu a depus cazierul pentru celelalte două persoane din certificatul constatator, care pot reprezenta societatea în baza procurii", autoritatea contractantă precizează că acestea sunt nefondate, motivate de următoarele:

- În conformitate cu art. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din Fișa de date a achiziției, ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor trebuia să depună: cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv;

- Din Certificatul constatator nr., emis de către O.N.R.C. Prahova rezultă următoarele:

- a) Persoana împuternicită a Societății ...este domnul ..., cetățean german;

- b) Domnul ... este singura persoană împuternicită a societății mai sus amintită, nemaifiind împuternicite și alte persoane, după cum afirmă contestatorul S.C. ... S.R.L;

- c)

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că susținerile ... nu pot fi primite, acestea fiind nefondate.

B) În ceea ce privește afirmațiile ... privind lipsa Graficului fizic de realizare a serviciilor, autoritatea contractantă susține următoarele:

Documentația de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză nu conține un formular standardizat privind Graficul fizic de realizare a serviciilor, document din care să rezulte toate etapele de lucru.

Autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte Graficul fizic de prestare a serviciilor centralizat pe întreaga investiție, dând posibilitatea fiecărui ofertant să stabilească modalitatea de prezentare a acestuia, din care să rezulte toate etapele de lucru.

Astfel, ofertantul ... SRL ... a prezentat termenul de prestare a serviciilor în Formularul de ofertă, după cum urmează:

- „a) Termenul de îndeplinire al primei etape este de 30 de zile de la semnarea contractului de prestări servicii și emiterii ordinului de începere al etapei I;

- b) Termenul de îndeplinire al etapei II este de 30 de zile de la depunerea documentațiilor pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor la instituțiile avizatoare;

- c) Termenul de predare al etapei III este de 30 de zile de la obținerea tuturor avizelor;

- d) Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor și pentru participarea proiectantului la fazele incluse

în programul de control al lucrărilor de execuție, avizat de către Inspectoratul de Stat în Construcții - pe perioada de execuție a lucrărilor".

De asemenea, evidențiază autoritatea contractantă ... SRL ..., prin Formularul de ofertă, a precizat care sunt prețurile solicitate pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul procedurii de atribuire, și anume:

„a) întocmirea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor, necesare obținerii Autorizației de construire, ...

d) Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor și pentru participarea proiectantului la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție, avizat de către Inspectoratul de Stat în Construcții:

....

Pe cale de consecință, autoritatea apreciază susținerile contestatorului ... ca fiind nefondate.

În drept, se invocă Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, acestea fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 67682/28.12.2021.

Prin adresa nr. a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante combătând argumentele ... prin reluarea și detalierea criticilor din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., denumită „Cerere de intervenție în interes propriu”, ... SRL, cu sediul în ..., str., având CUI ...0, reprezentată legal prin ...- administrator, a solicitat următoarele:

- respingerea ca nefondată a contestației formulată de ...;
- menținerea adresei nr. ..., prin care oferta ... a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul al II-lea;
- menținerea raportului final al procedurii nr. ..., inclusiv în partea care declară câștigătoare a procedurii oferta ... SRL ...;
- constatarea faptului că oferta ... SRL ... este acceptabilă și conformă;
- constatarea inadmisibilității ofertei ... cu privire la terțul susținător și experiența similară a acestuia;
- continuarea procedurii de atribuire, prin încheierea contractului de achiziție cu ... SRL

În cuprinsul cererii de intervenție, ... SRL combate susținerile ... învederând următoarele:

...i-a oferit susținerea prin prezentarea a patru dintre lucrările sale din perioada de referință.

... încearcă să sugereze faptul că lucrările precizate fie nu s-ar afla în perioada de referință solicitată de către entitatea achizitoare, fie ar avea altă valoare.

Analizând valoarea primelor două contracte prezentate de ..., susține intervenienta, se poate vedea că suma celor două lucrări este de lei în condițiile în care terțul susținător a luat ca și curs de referință pentru calcularea valorii contractelor, cursul de referință de la momentul semnării contractelor considerând ca acela a fost momentul zero al contractului. Se poate constata însă că această alegere este în defavoarea terțului susținător datorită faptului că dacă ar fi ales cursul de la terminarea contractelor acesta ar fi făcut ca valoarea lor să fie mai mare (prin devalorizarea monedei naționale în raport cu euro din aceasta perioadă).

Intervenienta învederează că toate lucrările se încadrează în perioada de referință solicitată de entitatea achizitoare.

De asemenea, ... SRL precizează că împreună cu angajamentul de terț susținător ...a depus și tabelul cu lucrările similare. În acest tabel în cea de a doua coloană se regăsesc toate activitățile realizate de ...în lucrările menționate. Aceste servicii conform tabelului menționat sunt "Servicii de proiectare, asistență tehnică și supervizare lucrări de execuție".

Referitor la clarificările/completările solicitate, ... SRL apreciază că atâta timp cât autoritatea contractantă nu a menționat expres și nu a interzis completări ale anumitor documente care nu fac altceva decât să vină în sprijinul/dovedirea informațiilor menționate prin DUAЕ, propunerea tehnică, financiară și documentele suport ale DUAЕ, și care nu reprezintă o completare a ofertei, intervenienta consideră că s-a conformat celor solicitate de către ..., aceste clarificări fiind concludente și formulate în termenul precizat de comisia de evaluare.

Totodată, intervenienta învederează că terțul susținător deține toate atestările/autorizațiile și reglementările impuse la nivel european necesare desfășurării activității ce face obiectul procedurii, contractele prezentate sunt din categoria celor solicitate de autoritatea contractantă fiind dovedite prin înscrisurile depuse, iar afirmațiile referitoare la calificarea terțului susținător și la calitatea lucrărilor prezentate nu sunt întemeiate/fondate.

De asemenea, menționează că aceste lucrări se desfășoară în concordanță cu cerințele, Axa prioritară 8 Sisteme inteligente și sustenabile de transport al energiei electrice și gazelor naturale OS 8.2 Creșterea gradului de interconectare a sistemului național de transport a gazelor naturale cu alte stat vecine; care stipulează că prin sisteme inteligente se înțelege și un sistem de măsură inteligent, acest domeniu fiind unul din domeniile în care ...a arătat că are expertiza.

În ceea ce privește constatarea inadmisibilității ofertei ... cu privire la terțul susținător și experiența similară a acestuia, ... SRL învederează

Consiliului că obiectul contractelor indicate în dovedirea experienței similare nu este relevant în raport cu obiectul procedurii, activitatea și contractele terțului susținător fiind în domeniul construcțiilor civile, ca și activitate principală. Mai mult decât atât, potrivit cerințelor fișei de date, terțul susținător își asumă obligația de a sprijini ofertantul în îndeplinirea contractului răspunzând, în mod solidar, cu ofertantul de executarea lucrărilor, în condițiile în care acest terț susținător este în procedura de insolvență și care potrivit mențiunilor de pe portalul instanței nu se află în perioada de reorganizare situație în care obligațiile asumate nu vor fi respectate existând posibilitatea ca până la finalizarea contractului acesta să fie declarat în faliment. ... SRL solicită verificarea experienței similare a acordului cadru și a contractelor subsecvente pentru a vedea dacă se încadrează în categoria de activități solicitate. Un alt aspect pentru care solicită verificarea experienței similare a acordului cadru și a contractelor subsecvente este pentru a vedea dacă valorile contractelor subsecvente se încadrează în cerință impusă de autoritatea contractantă, ținând cont că acordul cadru este un acord de principiu, iar valoarea acestuia nu se cumulează cu cea a contractelor subsecvente.

În drept, se invocă Legea nr. 98/2016 actualizată; HG nr. 395/2016 actualizată; Legea nr. 101/2016 actualizată; Instrucțiunea nr.

Prin adresa nr., referitor la oferta contestatoarei, solicitând Consiliului respingerea contestației, ca inadmisibilă întrucât, prin precizările depuse la dosarul cauzei, contestatoarea prezintă noi motive de contestare, ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <<...>>, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr.

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată, din cadrul anunțului de mai sus, se precizează cuantumul de

....
În cadrul raportului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă a precizat că ofertantul declarat câștigător este ... SRL ..., oferta ... SRL fiind respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar cea a ... fiind clasată pe locul al II-lea.

Rezultatul de mai sus a fost transmis către ... SRL și ... prin comunicările rezultatului procedurii nr. 9675/AP/ 15.12.2021 și nr. În urma luării la cunoștință a documentului în cauză, ... SRL și ... au formulat contestațiile deduse soluționării solicitând cele precizate în partea introductivă.

Într-un prim ciclu procesual, împotriva *conținutului adreselor de clarificări nr.*, după cum urmează:

"Respinge excepția lipsei de obiect, a contestației.

Admite, în parte, contestația formulată de SC ..., cu sediul (...), în contradictoriu cu ..., cu sediul (...), în calitate de autoritate contractantă, respectiv, cererea de constatare a nelegalității raportării experienței similare deținute la: "total lungime rețea prevăzută în ..., cu satele aparținătoare: Ceplenița, Buhalnița, Poiana Mărului și Zlodica, județul Iași este de 46,696 Km".

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu evaluarea ofertei aparținând SC ... conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca rămasă fără obiect, critica referitoare la termenul de răspuns impus în adresa nr.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *"Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației".*

Subsecvent, Consiliul va reține că, prin adresa nr., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL a formulat cererea de intervenție în interes propriu, prin care se solicită Consiliului: *"să respingeți ca nefondată contestația formulată de către SC ..."*.

Potrivit raportului procedurii nr. ..., oferta depusă de SC ... SRL, a fost desemnată câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL, cu un punctaj de 100 de puncte și un preț de

În aceste condiții, Consiliul apreciază că SC ... SRL, în calitate ofertant declarat câștigător, are un interes valid în susținerea apărărilor efectuate de către autoritatea contractantă, concretizat în respingerea contestației formulată de către SC ... și, ca efect, prezervarea primului loc în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție nr., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., aparținând SC ... SRL, urmând a o soluționa odată cu fondul cauzei.

Văzând excepția invocată de autoritatea contractantă, privind inadmisibilitatea contestației SC ... SRL (adresa nr.), Consiliul dă întâietate analizei acesteia, conform obligației rezultând din dispozițiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016: *Consiliul se pronunță mai*

întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Referitor la susținerea autorității contractante vizând *"inadmisibilitatea contestației"* depuse de SC ... SRL (dosar nr. ...), motivat de faptul că, *"prin precizările depuse la dosarul cauzei, contestatoarea prezintă noi motive de contestare, ulterior termenului legal de formulare a acesteia"*, Consiliul constată că este neîntemeiată. În acest sens, Consiliul are în vedere că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii ce urmează a fi atribuit în procedură, este de fără TVA) astfel încât termenul legal de depunere a contestației este de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) din aceeași lege. În aceste condiții, având în vedere că data luării la cunoștință despre conținutul raportului procedurii nr. a fost data publicării în SEAP a acestuia, respectiv, ...

Preliminar analizării aspectelor sesizate de cele două contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei, așa cum au fost clarificate prin adresele nr. și nr. și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Urmare a punerii în aplicare a Deciziei Consiliului nr. autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii nr. ..., conform căruia a declarat oferta depusă de SC ... SRL, neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de SC ..., fiind declarată admisibilă, dar aflată pe locul II în clasament, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL.

Aceste decizii au fost transmise către SC ... SRL și respectiv, SC ..., prin adresele nr. ..., și respectiv nr. ..., iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, în termenul legal, SC ... SRL (dosar nr. ...), și SC ... (dosar nr. ...), au formulat contestațiile din prezentele cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Din analiza conținutului contestației nr. ..., formulată de către SC ... SRL (dosar nr. ...), completată prin adresa nr., Consiliul reține că, în speță, aceasta critică respingerea ofertei sale, ca neconformă deoarece: *"nu îndeplinește cerințele de la factorul de evaluare (experiența manager de proiect/responsabil proiect în managementul fondurilor europene) și nu poate fi luată în calcul ca fiind îndeplinită prin cumul de mai multe persoane (o persoană care este manager de proiect sau responsabil de proiect în managementul fondurilor europene, dar care nu a gestionat contracte cu privire la investiții de finanțare și proiectare rețele gaze*

(înființări, extinderi, înlocuiri rețele de gaze) și o altă persoană care a gestionat contracte cu privire la investiții de finanțare și proiectare rețele de gaze (înființări, extinderi, înlocuiri rețele gaze), dar care nu are dovada că este manager de proiect sau responsabil proiect managementul fondurilor europene, urmare a absolvirii unui curs în materie”.

Conform fișei de date a achiziției publicată în SEAP, autoritatea contractantă a specificat, la pct. II.2.5 Criterii de atribuire – Cel mai bun raport calitate-preț - Componenta tehnică 1 - Experiența manager de proiect/responsabil proiect în managementul fondurilor – Capacitatea profesională a managerului de proiect/responsabil proiect

i exprimată în număr de
proi

e
c la care a participat managerul de proiect/responsabil proiect în managementul fondurilor europene desemnat;

Capacitatea profesională a managerului de proiect/responsabil proiect în managementul fondurilor europene se va dovedi prin prezentarea următoarelor:

- copii conform cu originalul după diplomele de studii/adeverința de absolvire/licență;
- documente suport care să ateste funcția și experiența - certificări/
recomandări/documente echivalente, pentru fiecare din proiectele
ca, din care să reiasă implicarea managerului desemnat în elaborarea acestora și calitatea/
funcția îndeplinită;
- CV-ul acestuia actualizat la data limită de depunere a ofertelor;
- orice alte documente din care să reiasă

imp
r
e
a și poziția
m

e
ru
i
n
proi
e
c

contrasemnate de beneficiari”.

Urmare a unor solicitări de clarificări, privind aceste cerințe, autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. ..., revenind la adresa de răspuns nr., astfel:

Întrebare nr. 4:

"(...) a clarifica, dacă managerul de proiect pe fonduri europene trebuie să prezinte documentele justificative ce îi dovedesc experiența

doar

pe

n

tr

sau pot fi contracte care au ca obiect drum/canalizare/furnizare echipamente utilaje?

Răspuns nr. 4:

"Dintr-o eroare compoziție, răspunsul de la întrebarea nr. 1 nu s-a corelat cu răspunsul de la întrebarea nr. 5, din cadrul răspunsului consolidat, (...) postat în SEAP., (...). În consecință răspunsul (...) va avea următorul conținut:

«(...), referitor la factorul de evaluare -

Exp

e

r

ie

n

t

a

m

e

r

e

e

- autoritatea contractantă urmărește - Capacitatea profesională a managerului de proiect/responsabil proiect în managementul fondurilor europene, evaluate prin experiența exprimată în număr de proiecte/contracte similare la care a participat managerul de proiect/responsabil proiect în managementul fondurilor europene,

p

g *. (...) Autoritatea contractantă dorește să se asigure ca Managerul de proiect/Responsabilul de proiect are suficientă experiență în a gestiona astfel de contracte care sunt finanțate din fonduri europene, (...). Elaborarea unui proiect tehnic implică o echipă de lucru sudată care să fie coordonată în mod corespunzător și care să răspundă în mod concret nevoii Autorității contractante iar rolul managerului de proiect/responsabilului de proiect este acela de a coordona echipa. Managerii de proiect au rol de coordonare, în scopul de a îndruma într-un sens unitar activitățile ce fac obiectul contractului»".*

Analizând documentele prezentate de SC ... SRL în cadrul ofertei sale tehnice din prezenta procedură, Consiliul reține că, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției, de la pct. *"II.2.5 Criterii de atribuire – Cel mai bun raport calitate-preț - Componenta tehnică 1 - Experiența manager de proiect/responsabil proiect în managementul fondurilor – Capacitatea profesională a managerului de proiect/responsabil proiect i* evaluate prin experiența exprimată în număr de **proiecte**

c la care a participat managerul de proiect/responsabil proiect în managementul fondurilor europene desemnat", ofertantul în cauză, a prezentat următoarele documente (pag. 173-373):

- *"Structura echipei propuse", în cadrul căreia la poziția 1 este menționată d-na ... – Responsabil proiect în managementul fondurilor europene, nominalizată pentru activitatea de "Management", celelalte 18 persoane fiind nominalizate pentru activitatea de proiectare "din cadrul contractului la realizarea cărora participă";*

- *"Tabel privind experiența colectivului de proiectare propus în ultimii 3 ani servicii similare (SF/PT);*

- CV-ul d-nei ..., în cuprinsul căruia, la rubrica *Experiență profesională* se menționează că, în perioada -prezent, aceasta ocupă poziția de *Consilier juridic*, ce are ca atribuții:

- *"Consultarea periodică a legislației, informarea și asigurarea consultanței juridice departamentelor direct interesate (...);*

- *Gestionarea relației cu instituțiile publice (...);*

- *Conceperea și redactarea documentelor juridice – adrese, cereri, notificări, etc.;*

- *Redactarea, verificarea și avizarea din punct de vedere juridic a contractelor în care societatea este parte".*

La rubrica *Educație și formare* din cadrul aceluiași document, se regăsește mențiunea:

- *Angajament de participare;*

- *Procese verbale predare primire și recepție consultanță + Rapoarte de activitate pentru servicii de consultanță în managementul investiției + Scrisori de recomandare (din partea beneficiarilor), în cadrul cărora d-na ... este nominalizată ca "Administrator" al prestatorului SC ... SRL.*

Urmare a verificării/evaluării propunerii tehnice depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, a solicitat ofertantului cu adresa nr., clarificări, astfel:

"În cadrul secțiunii caiet de sarcini, punctul «6.4 Se va prezenta modalitatea de asigurare a specialistilor cheie pentru componenta proiectare.

Personalul obligatoriu ...

Atentie!

La propunerea tehnica se vor anexa toate diplomele, autorizatiile, atestatele necesare indeplinirii contractului!»

«... In vederea

Demonstrării experienței managerului de proiect/responsabil proiect in managementul fondurilor europene se vor atașa propunerii tehnice următoarele documente:

- CV – în original, semnat, ștampilat și datat;*
- decizia/orice alt document care face dovada numirii în calitate de manager proiect/responsabil contract*
- copii după contract/părți din contract din care să reiasă obiectul contractului;*
- recomandări privind prestarea Beneficiarilor privind modul de prestare a serviciilor;»*

De asemenea, conform răspunsului la întrebarea nr. 4 din răspunsul consolidat publicat (...) în SEAP, cu nr. ..., se specifică:

(...)

Răspunsul la întrebarea nr. 1 din cadrul răspunsului consolidat (...), va avea următorul conținut: «(...), autoritatea contractantă urmărește Capacitatea profesională a managerului de proiect/responsabil proiect in managementul fondurilor europene, evaluate prin e

s

im *la care a participat managerul de proiect/responsabil proiect in managementul fondurilor europene, p*

g *. (...)»*

În cadrul ofertei tehnice prezentate de către societatea dvs, s-a regăsit:

- în Propunerea tehnică pag. 057, Structura echipei propuse se prezintă detaliat personalul cheie pe proiecte minim necesar, (...), iar în Fișierul 1.33.4. Documente justificative privind personalul (pag.173-373, s-a prezentat detaliat: Structura echipei de personal, Tabel cu experiența personalului, Decizii cu atribuții pe proiecte CV cu întreg personalul și managerul de proiect nominalizat pe acest obiectiv, Diplome de absolvire, Autorizații, Certificate de absolvire, Rapoarte de activitate și de salariat, Contracte de colaborare, Angajamente de participare, etc.

Pentru managerul de proiect nominalizat, respectiv d-na ..., pag. 175-201, nu figurează nicio lucrare similară de proiectare înființare distribuție gaze/extinderi rețele gaze, înlocuiri rețele gaze. Sunt prezentate opt Procese verbale de predare primire și recepție consultanță pentru achiziția de utilaje, autobasculantă și modernizare străzi locale.

Față de cele menționate, vă rugăm clarificați”.

La această solicitare, ofertantul SC ... SRL a răspuns cu adresa nr., în cuprinsul căreia, a precizat, următoarele:

"Referitor la pct. 4, (...) Structura echipei propuse a respectat cerințele beneficiarului de nominalizare a persoanelor și respectiv a calificărilor solicitate de beneficiar.

În realizarea proiectului, proiectanții 1 prezentați de ... (pentru specialitatea transport gaze – PGT, respectiv rețele de distribuție gaze – PGD) sunt în cadrul echipei: șefi de proiect de specialitate (specialitatea transport gaze/specialitatea rețele distribuție gaze).

(...)

Persoanele propuse proiectanți nr. 1 (șefi de proiect de specialitate) vor asista nemijlocit managerul de proiect în fonduri europene pentru ca serviciile ce urmează a fi prestate să corespundă în mod calitativ cerințelor din Caietul de sarcini, pe de o parte, și prevederilor legale în domeniu/în materie, pe de altă parte, ținând cont și de tipul de finanțare.

(...)

Proiectanții nr. 1 (șefi de proiect de specialitate) sunt persoane din conducerea societății (director, respectiv, director adjunct) cu experiență în management.

Echipa propusă, coordonată de managerul de proiect (în fonduri europene), și de proiectanții nr. 1 conferă siguranța că serviciile ce urmează a fi prestate să corespundă în mod calitativ cerințelor caietului de sarcini, pe de o parte, și prevederilor legale în domeniu/în materie, pe de altă parte, ținând cont și de tipul de finanțare.

Precizăm că managerul de proiect (în fonduri europene) are rol de coordonare, în scopul de a îndruma într-un sens unitar activitățile ce fac obiectul contractului, iar proiectanții nr. 1 (șefii de proiect de specialitate) propuși de ... vor completa/furniza managerului de proiect responsabilități tehnice specifice activităților de proiectare din cadrul contractului.

După cum se observă și de pe site-ul Ministerului Fondurilor europene, la nivel național, nu au mai fost finanțate pe parcursul anilor anteriori, lucrări de proiectare/execuție privind finanțări de distribuție gaze, extinderi rețele gaze, înlocuiri rețele gaze, finanțate din fonduri europene.

(...)

Drept urmare, experiența specifică a unui manager de proiect în managementul fondurilor europene, privind înființări de rețele de distribuție gaze, extinderi rețele gaze, înlocuiri rețele gaze, nu are cum să fie îndeplinită cumulativ de o singură persoană, ci doar complementar".

Din întreaga documentație prezentată de ofertantul SC ... SRL, pentru expertul nominalizat la poziția Responsabil proiect în managementul fondurilor europene, d-na ..., nu rezultă îndeplinirea de către aceasta a cerinței impuse la pct. II.2.5 din fișa de date a achiziției,

mai sus prezentată. Astfel, năcieri în cuprinsul documentelor prezentate anterior nu se regăsește vreo mențiune privind: *Capacitatea profesională a managerului de proiect/responsabil proiect în managementul fondurilor europene, evaluate prin experiența exprimată în număr de proiecte/contracte similare la care a participat managerul de proiect/responsabil proiect în managementul fondurilor europene,*

p
g

Or, niciunul din contractele de servicii enumerate de SC ... SRL, în cadrul ofertei sale nu se referă la *investiții de finanțare și proiectare rețele gaze (înființări, extinderi, înlocuiri rețele gaze)*, așa cum a fost precizat în documentația de atribuire și răspunsurile la clarificările aduse acesteia, fiind vorba de contracte încheiate de SC ... SRL având ca obiect: *"Achiziții utilaje/basculantă; Modernizare străzi"*. De asemenea, nici poziția d-nei ..., în cadrul respectivelor contracte nu a fost precizată, în sensul solicitat de autoritatea contractantă, neexistând nicio dovadă că aceasta a ocupat poziția de *Manager de proiect/responsabil proiect în managementul fondurilor europene*, și deci a îndeplinit cerința de experiență similară pentru acest tip de expert, așa cum a fost impusă prin documentația de atribuire, clarificată și necontestat, în acest sens.

Însăși contestatoarea recunoaște că d-na ..., nominalizată pentru poziția *Responsabil proiect în managementul fondurilor europene*, nu dispune de experiența solicitată, argumentele acesteia din adresa nr. de răspuns la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, potrivit căroră: *"experiența specifică a unui manager de proiect în managementul fondurilor europene, privind înființări de rețele de distribuție gaze, extinderi rețele gaze, înlocuiri rețele gaze, nu are cum să fie îndeplinită cumulativ de o singură persoană, ci doar complementar"*, fiind în acest sens. Or, o astfel de susținere este tardivă, în această etapă de evaluare a propunerii tehnice deja prezentate, în condițiile în care cerința din documentația de atribuire privind *Capacitatea profesională a managerului de proiect/responsabil proiect în managementul fondurilor europene*, nu a fost contestată în termenul legal stabilit, ea devenind obligatorie pentru toți ofertanții din prezenta procedură.

În acest context, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare a respins, ca neconformă, oferta depusă de SC ... SRL, deoarece: *"nu îndeplinește cerințele de la factorul de evaluare (experiența manager de proiect/responsabil proiect în managementul fondurilor europene) și nu poate fi luată în calcul ca fiind îndeplinită prin cumul de mai multe persoane (o persoană care este manager de proiect sau responsabil de proiect în managementul fondurilor europene, dar care nu a gestionat contracte cu privire la investiții de finanțare și proiectare rețele gaze (înființări, extinderi, înlocuiri rețele de gaze) și o altă persoană care a gestionat contracte cu*

privire la investiții de finanțare și proiectare rețele de gaze (înființări, extinderi, înlocuiri rețele gaze), dar care nu are dovada că este manager de proiect sau responsabil proiect managementul fondurilor europene, urmare a absolvirii unui curs în materie”.

Consiliul constată că prin adresa nr., contestatoarea SC ... SRL formulează critici suplimentare celei din contestația inițială, referitoare la oferta depusă de SC ... SRL declarată câștigătoare în procedură. În acest sens, este de reținut că, autoarea contestației, urmare a accesului la dosarul achiziției format la autoritatea contractantă, a menționat că, pentru poziția de manager de proiect în domeniul fondurilor europene a fost nominalizată (de către SC ... SRL), "d-na ..., iar pentru îndeplinirea cerințelor FDA privind factorul de evaluare (...) «Experiența manager de proiect/responsabil proiect în managementul fondurilor europene»", au fost depuse mai multe documente, printre care se regăsesc și:

- (...);

.....

- **Recomandare privind coordonarea elaborării cererii de finanțare** - înființare sistem inteligent de distribuție gaze naturale în comunele ..., în cadrul Axei Prioritare 8 - Sisteme inteligente și sustenabile de transport al energiei electrice și gazelor naturale. Obiectivul Specific 8.2 Creșterea gradului de interconectare a Sistemului Național de Transport a gazelor naturale cu alte state vecine, Programul Operațional Infrastructură Mare (POIM 2014-2020;
- **Recomandare privind coordonarea elaborării cererii de finanțare** - înființare sistem inteligent de distribuție gaze naturale în comuna Berlești în cadrul Axei Prioritare 8 - (...);
- (...)”.

Din documentația astfel enumerată, contestatoarea concluzionează că: "cerința de evaluare (...) «Experiența manager de proiect/responsabil proiect în managementul fondurilor europene» pentru d-na ... nu întrunește prevederile stabilite prin răspunsul consolidat II nr. și Fișa de date a achiziției”, deoarece, "Activitatea de consultanță privind elaborarea și coordonarea cererii de finanțare este diferită ca obiect și ca durată de cea a managementului de proiect”.

Or, în acest sens, Consiliul constată că cerința în discuție, așa cum a fost clarificată prin adresa nr. ..., constă în aceea că: "autoritatea contractantă urmărește - Capacitatea profesională a managerului de proiect/responsabil proiect în managementul fondurilor europene, evaluate prin experiența exprimată în număr de proiecte/contracte similare la care a participat managerul de proiect/responsabil proiect în managementul fondurilor europene, **privind investiții de finanțare și proiectare rețele gaze (înființări, extinderi, înlocuiri rețele gaze)**).

Astfel, cerința autorității contractante privind **Capacitatea profesională a managerului de proiect/responsabil proiect în**

managementul fondurilor europene, apare ca fiind explicită, iar faptul că acest proces se inițiază cu coordonarea elaborării cererii de finanțare - înființare sistem inteligent de distribuție gaze naturale (...) în cadrul Axei Prioritare 8 – (...)” nu este în contradicție cu aceasta, atâta timp cât experiența profesională sus menționată, este acumulată de d-na ... în poziția de manager de proiect certificat.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ...

Din conținutul contestației nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr., formulată de către ... (dosar nr. ...), în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul reține că aceasta critică oferta declarată câștigătoare depusă de SC ... SRL, susținând că aceasta este inacceptabilă, ca urmare a neconcludenței răspunsurilor la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

Potrivit cerinței de la pct. *III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților și:

”Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achizitie de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Lista principalelor servicii executate in ultimii 3 ani din care sa rezulte ca a prestat servicii similare (prin servicii similare autoritatea contractanta înțelege: servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru înființarea distribuției de gaze naturale și/sa

u

o și/sau lucrari superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului) î

TVA la nivelul unui contract

sa

u

I

a niv

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante.

Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAE în care se vor cuprinde informațiile solicitate.

La nivelul DUAE trebuie precizate următoarele informații:

1. numărul și data contractului invocat drept experiență similară

2. tipul/categoriile de lucrări executate

3. valoarea

4. beneficiarul

5. data și numărul documentului de recepție

6. ponderea

7. activitățile/categoriile de lucrări pentru care a fost responsabil în execuția lucrărilor

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- **procesul-verbal de predare – primire la terminarea serviciilor**, care să ateste faptul că serviciile au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul serviciului prestat), perioada (inclusiv data încheierii contractului).

DUAЕ completat de ofertant în care va include și informațiile cu privire la existența unei susțineri de terță parte, precum și celelalte aspecte solicitate prin formatul standard al DUAЕ.

Terții susținători vor completa DUAЕ cu informații privind nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător susținerii acordate.

Odată cu depunerea DUAЕ se prezintă angajamentul terțului susținător (model orientativ Formularul nr. 2) împreună cu documentele anexe la angajament, transmise acestora de către terții susținători, din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora.

Prin angajamentul ferm, terțul/terții confirmă, faptul că va/vor sprijini ofertantul în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale, fie prin precizarea modului în care va interveni concret, pentru a duce la îndeplinire respectivele activități pentru care a acordat susținerea, fie prin identificarea resurselor tehnice și profesionale pe care le va pune la dispoziție ofertantului (descriind modul concret în care va realiza acest lucru).

Totodată, prin angajamentul ferm, terțul/terții se va/vor angaja că va/vor răspunde în mod solidar cu ofertantul pentru executarea contractului de achiziție publică. Răspunderea solidară a terților susținători se va angaja sub condiția neîndeplinirii de către aceștia a obligațiilor de susținere asumate prin angajament. (...)"

Referitor la răspunsul la solicitarea de la pct. 1 din adresa nr. ..., se reține că ofertantul SC ... SRL a răspuns cu adresa nr., la care a anexat adresa terțului susținător ... în care se menționează cursul euro pentru cele 4 contracte nominalizate în DUAЕ și respectiv valoarea corespunzătoare în lei, respectiv:

...

În acest sens, este de reținut și că în *"Lista contracte similare în ultimii 3 ani"*, transmisă în anexă se menționează următoarele:

- pentru proiectul
- pentru proiectul
- pentru proiectul
- pentru proiectul

Discrepanța dintre cursul de referință utilizat în cazul contractului pentru proiectul

În ce privește susținerea contestatoarei ..., referitoare la răspunsul SC ... SRL la solicitarea de la **pct. 2** din aceeași adresă, respectiv prezentarea Angajamentului terțului susținător ... pentru experiența similară, este de reținut că, potrivit DUAЕ întocmit de ..., acesta are rol de terț, (conform mențiunii din secțiunea A: Informații privind operatorul economic) în secțiunea C: *Capacitate tehnică și profesională - Pentru contractele de achiziții servicii: executarea de servicii de tipul specificat*, fiind enumerate 4 contracte. Mai mult decât atât, și ofertantul în cauză SC ... SRL a menționat la pct. A: *Informații privind operatorul economic*, din propriul DUAЕ, faptul că ... are rol de terț susținător, iar în cadrul secțiunii C: *Capacitate tehnică și profesională*, a specificat, *Descriere: Experiență similară terț susținător*.

Astfel, în speță, apar ca fiind aplicabile prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căroră: *"În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței"*.

Astfel, prezentarea Angajamentului terțului susținător, declarat în DUAЕ, respectiv a ..., nu poate fi considerată ca fiind un răspuns "neconcludent", la solicitarea autorității contractante, așa cum susține contestatoarea

Referitor la răspunsul ofertantului SC ... SRL din adresa nr., privind "lucrările prezentate de către terțul susținător" ca fiind similare, se reține că, potrivit *"Listei contractelor similare în ultimii 3 ani"*, prezentată de terțul susținător ..., toate cele 4 contracte prezentate drept dovada experienței similare, sunt încheiate pentru *"Sisteme de control al presiunii gazului pentru rețea de distribuție gaze (...)"*, lucrările efectuate în cadrul acestora fiind, potrivit aceleiași liste *"Servicii de proiectare, asistență tehnică și supervizare lucrări de execuție pentru sistem local de control al presiunii HD/MD cu 2 conducte (...)"*; *"Proiectare și supervizarea construcției pentru Stația de transfer pentru noul sistem de cazane al instalației de cogenerare prin rețeaua de gaze"*

naturale (...)"; *"Servicii de proiectare, asistență tehnică și supervizare lucrări de execuție Sistem de reglare a presiunii gazului DP100 cu măsurarea debitului (...)"*.

În *"Declarația referitor la informațiile prezentate la nivel DUAЕ"* anexată adresei de răspuns de mai sus, terțul susținător ...confirmă faptul că: *"informațiile prezentate în DUAЕ referitor la servicii similare prestate în Germania (servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului) au fost finalizate cu succes în conformitate cu cerințele clientului și a clauzelor contractuale, pe baza contractelor sau a comenzilor de lucru/ execuție fără a fi nevoie de eliberarea unui certificat special de bună execuție la finalizarea lucrărilor. În conformitate cu cele declarate, vă prezentăm atașat pentru justificare, comenzile de lucru emise de autoritățile contractante aferente fiecărui proiect prezentat în DUAЕ. Menționăm că având în vedere clauzele de confidențialitate nu putem prezenta contractele în integralitate fără acordul clientului. Totodată, deoarece contractele/comenzile de lucru sunt în limba germană și având în vedere că traducerea integrală necesită un timp mai mare, vă prezentăm atașat comenzile de lucru cu o pagină de prezentare în limba română pentru justificarea informațiilor referitoare la proiectele prezentate"*.

În sensul celor mai sus reținute, Consiliul constată că, urmare a unei noi solicitări de clarificări transmise cu adresa nr. ..., SC ... SRL, a transmis cu adresa nr. /... și răspunsul emis de terțul susținător ..., potrivit căruia: *"serviciile de proiectare/inginerie prestate de ...includ toate fazele de proiectare, pornind de la studiul de fezabilitate și până la ingineria de detaliu (DDE) atât pentru stații cât și pentru conductele de distribuție aferente pe baza căreia au fost executate lucrările de construcții și punerea în funcțiune a obiectivelor realizate"*.

Or, din documentația existentă, la dosarul cauzei Consiliul consideră că nu se poate concluziona asupra îndeplinirii de către ofertantul SC ... SRL, prin terțul susținător ..., a cerinței de la pct. *III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, din fișa de date a achiziției, așa cum a fost prezentată anterior, având în vedere că în cadrul acesteia s-a precizat în mod explicit obligația ofertanților de a prezenta: *"Lista principalelor servicii executate în ultimii 3 ani din care să rezulte că a prestat servicii similare (...) în valoare cumulată de cel puțin lei fără TVA la nivelul unui contract sau la nivelul a maxim 3 (trei) contracte, însoțită de certificări de bună execuție"* și nu prezentarea comenzilor pentru realizarea unor servicii suplimentare sau renunțarea la altele, așa cum a prezentat terțul susținător. Indiferent de condițiile de confidențialitate impuse de autoritățile contractante din Germania, prezentarea unor extrase din respectivele contracte care cuprind informațiile solicitate prin documentația de atribuire, traduse în limba română, este obligatorie pentru toți ofertanții, inclusiv pentru cel desemnat câștigător.

Mai mult decât atât, această cerință din documentația de atribuire, nu a făcut obiectul niciunei solicitări de clarificări și nici nu a fost contestată în termenul legal prevăzut, iar potrivit prevederilor din aceeași fișă de date de la pct. *"IV.2.4 Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare*

Româna

Moneda în care se transmite oferta financiară: RON".

Referitor la răspunsul ofertantului SC ... SRL din adresa nr., la solicitarea autorității contractante din adresa nr. ..., privind "perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta", care conform "anunțului de tip, se reține că, în cuprinsul adresei transmise de acest ofertant se face precizarea: *"proiectantul își asumă menținerea ofertei financiare până la data de*

Astfel, raportat la solicitarea autorității contractante: *"având în vedere prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, ... și a art. 134 din Hotărârea nr. 395/2016, ... SC ... SRL va transmite prin intermediul SICAP, până la data de, precizările/justificările/clarificările/fundamentările/analizele solicitate"*, răspunsul ofertantului SC ... SRL, apare ca fiind concludent. În cuprinsul niciuneia dintre solicitările de clarificări adresate acestui ofertant nu se menționează necesitatea depunerii unui nou formular de ofertă care să cuprindă data limită de

Referitor la răspunsul ofertantului SC ... SRL din adresa nr., la solicitarea de clarificări din adresa nr. ..., privind *"prezentarea documentelor justificative/ suport actualizate prin care operatorul economic să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE prezentat"*, respectiv *"- cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului ..., sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul de constituire – pt. ofertanți, terți susținători și subcontractanți"*, se reține că la adresa de răspuns a acestuia s-a anexat, printre altele, și documentul intitulat *"Certificat de cazier judiciar privind ..."* emis la data de ..., de către ..., tradus în limba română, ce nu prezintă niciun termen de valabilitate. Această persoană este conform *Certificatului constatator*

Privitor la susținerea contestatoarei ..., potrivit căreia propunerea tehnică a SC ... SRL nu respectă cerința de la pct. 6 din caietul de sarcini, respectiv: *"6.1 Grafic fizic de realizare a serviciilor centralizat pe întreaga investiție, detaliat pe activități cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate în parte"*, și cea de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că aceasta este întemeiată.

Astfel, Consiliul reține că, în cadrul secțiunii *"Condiții privind realizarea documentației de proiectare"*, din documentația aferentă caietului de sarcini autoritatea contractantă solicită următoarele:

"Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și documentația de atribuire anexată.

În acest sens, ofertantul va prezenta:

6.1 Grafic fizic de prestare a serviciilor centralizat pe întreaga investiție, detaliat pe activități cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate în parte, modalitatea de lucru, precum și standardele și normativele ce vor fi utilizate la elaborarea documentațiilor; Instrucțiuni privind modul de întocmire a graficului de prestare a serviciilor și descrierea metodologiei de lucru:

- Se va întocmi un grafic, fizic și valoric, de prestare a serviciilor cu enumerarea fazelor și etapelor de proiectare.

Of

din care să rezulte toate etapele de lucru:

- preluarea reperelor topografice;*
- preluarea documentației elaborate anterior;*
- verificarea temeinică a studiilor de teren;*
- elaborarea documentațiilor în conformitate cu etapele prevăzute în caietul de sarcini, inclusiv tipărirea documentelor, ștampilarea și semnarea acestora;*
- predarea documentațiilor autorității contractante în vederea verificării acestora de către verificatori tehnici atestați, cu respectarea pașilor ceruți prin lege.*

Pentru fiecare activitate prinsă în graficul de prestare a serviciilor de proiectare se va nominaliza persoana implicată în executarea activității propuse".

Analizând conținutul propunerii tehnice prezentate de ofertantul SC ... SRL, raportat la cerințele din caietul de sarcini mai sus menționate, care de altfel se regăsesc și la pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că nu se regăsesc nici *"Graficul fizic de prestare a serviciilor centralizat pe întreaga investiție, detaliat pe activități cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate în parte"* și nici *"un grafic, fizic și valoric, de prestare a serviciilor cu enumerarea fazelor și etapelor de proiectare"*. Indiferent de forma de prezentare ce ar fi putut fi aleasă de fiecare ofertant în parte, informațiile detaliate mai sus trebuiau să se regăsească în cadrul unui document, care să dea posibilitatea verificării, în conformitate cu cerința detaliată în caietul de sarcini/fișa de date a achiziției.

Așa cum arată însă autoritatea contractantă, în punctul său de vedere la contestația ..., informațiile solicitate se regăsesc, doar parțial,

în cadrul Formularului de ofertă, (termenele de îndeplinire a fiecăreia dintre etapele enumerate), cu specificarea:

"a) Termenul de îndeplinire al primei etape este de 30 de zile de la semnarea contractului de prestări servicii și emiterii ordinului de începere al etapei I;

b) Termenul de îndeplinire al etapei II este de 30 de zile de la depunerea documentațiilor pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor la instituțiile avizatoare;

c) Termenul de predare al etapei III este de 30 de zile de la obținerea tuturor avizelor;

d) Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor și pentru participarea proiectantului la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție, avizat de către Inspectoratul de Stat în Construcții - pe perioada de execuție a lucrărilor".

Or, aceste informații nu satisfac cerințele documentației de atribuire, mai sus precizate, astfel încât era necesar ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului SC ... SRL, referitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței de la pct. 6.1 din caietul de sarcini și a celei de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, înainte de a decide declararea câștigătoare a acestei oferte.

Referitor la susținerile privind propunerea financiară a SC ... SRL potrivit cărora:

"- ofertantul nu prezintă un formular de ofertă cu punctul 3 corectat;

- ofertantul nu prezintă un grafic valoric;

- ofertantul nu prezintă anexa la formularul de ofertă Centralizator prețuri, în temeiul căruia se putea face evaluarea financiară a ofertei", Consiliul va analiza doar ultima susținere privind *"lipsa centralizatorului de prețuri",* deoarece celelalte susțineri au fost analizate anterior în motivarea prezentei decizii.

În acest sens, este de reținut că, în cuprinsul Formularului de ofertă există informații privind valorile ofertate pentru fiecare fază/etapă de proiectare, de asistență tehnică ce se va presta în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

"a) întocmirea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor, necesare obținerii Autorizației de construire, realizare studii de teren faza Proiect tehnic:

.....

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea

Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, contestația formulată de către ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv, comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va obliga autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări privind:

- discrepanța dintre cursul de referință utilizat în cazul contractului pentru proiectul "Sistem de control al presiunii gazului pentru rețea de distribuție gaze ...", menționat ca fiind de și cum este respectată cerința experienței similare a terțului susținător *"în valoare cumulată de cel puțin..... lei fără TVA la nivelul unui contract sau la nivelul a maxim 3 (trei) contracte, însoțită de certificări de bună execuție"*;

- modalitatea îndeplinirii de către ofertantul SC ... SRL, prin terțul susținător ..., a cerinței de la pct. *III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, din fișa de date a achiziției, prin prezentarea unor extrase din respectivele contracte care cuprind informațiile solicitate prin documentația de atribuire, traduse în limba română;

- modalitatea de îndeplinire a cerinței de la pct. 6.1 din caietul de sarcini și a celei de la pct. *IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, referitor la *"Grafic fizic de prestare a serviciilor centralizat pe întreaga investiție, detaliat pe activități cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate în parte"* și a unui *"grafic, fizic și valoric, de prestare a serviciilor cu enumerarea fazelor și etapelor de proiectare"*.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție aparținând SC ... SRL (dosar nr. ...), ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție nr., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., aparținând SC ... SRL.

Respinge excepția vizând inadmisibilitatea contestației SC ... SRL (dosar nr. ...), invocată de către autoritatea contractantă, ca nefondată.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ...

Admite contestația formulată de ..., cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv, comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligă autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări privind:

- discrepanța dintre cursul de referință utilizat în cazul contractului pentru proiectul

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție aparținând SC ... SRL (dosar nr. ...), ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.