



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , depusă de SC SRL, cu sediul în , str. jud. , înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. , având CUI , reprezentată legal de ing. - director general, cu sediul procesual ales în localitatea jud. , privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect execuția lucrărilor de „Modernizare Secție O.R.L. și Oftalmologie a”, în referire la lotul 1, cod CPV 45215141-7, de către , cu sediul în , str. , jud. , în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. anularea raportului procedurii nr. și a Deciziei nr. , prin care a fost anulată procedura, în baza prevederilor art. 212 alin.1 lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece „este imposibilă încheierea contractelor cu ofertantul câștigător”, cu justificarea «la momentul primirii Deciziei CNSC nu există credite bugetare aprobate pentru investiția, Modernizare Secție ORL și Oftalmologie a Spitalului Clinic CF»”, și anularea tuturor actelor subsecvente și dependente de acestea;

2. obligarea autorității contractante, ... - la reluarea și continuarea procedurii de atribuire, „conform direcțiilor de acțiune clare și precise statuate în Decizia C.N.S.C. nr. , și emiterea unui nou raport de atribuire privind rezultatul procedurii.”

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii consemnat în raportului procedurii nr. , respectiv a Deciziei nr. prin care a fost anulată procedura - lotul 1.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, în urma finalizării procedurii de atribuire, respectiv a evaluării ofertelor sub

toate aspectele care implică admisibilitatea acestora, în data de autoritatea contractantă a făcut cunoscut clasamentul rezultat, oferta sa clasându-se pe locul al doilea.

Întrucât a apreciat că oferta stabilită câștigătoare nu îndeplinește condițiile de admisibilitate impuse prin fișa de date a achiziției, și în temeiul lipsei unei analize adecvate a prețului mic ofertat de către ofertantul câștigător, reprezentând 59 % din valoarea estimată de autoritatea contractantă, contestatorul menționează că a formulat Contestația nr. , prin intermediul căreia a solicitat anularea Raportului procedurii nr. , a actelor subsecvente și dependente de acesta, și continuarea procedurii, ce a fost admisă de CNSC care a apreciat că se impune reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, atât în ceea ce privește conformitatea ofertei tehnice cu cerințele caietului de sarcini, cât și, mai ales, propunerea financiară prezentată.

Astfel, contestatorul consideră că, ...-,,, a ignorat cu desăvârșire Decizia C.N.S.C. nr. , aspect care contravine prevederilor art. 28 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, iar ca urmare a Adresei de notificare privind obligația de aducere la îndeplinire a Deciziei C.N.S.C. nr. , în data de-,,, a anulat procedura de achiziție publică, cu motivarea «la momentul primirii Deciziei CNSC nu există credite bugetare aprobate pentru investiția „Modernizare Secție O.R.L. și Oftalmologie a Spitalului Clinic C.F.-”».

Contestatorul apreciază că, gravitatea încălcării prevederilor art. 28 alin.1 din Legea nr. 101/2016, respectiv „neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă”, este dovedită inclusiv de sancțiunea prevăzută la art. 224 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 224 alin. 2 din același act normativ, respectiv amendă de la 5.000 lei la 30.000 lei. Tot astfel, contestatorul arată că, „anularea unei proceduri de atribuire în alte cazuri decât cele prevăzute la art. 212 și 213 sau crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire” este sancționată de prevederile aceluiași act normativ, respectiv art. 224 alin.1 lit. k) coroborat cu art. 224 alin. 2.

În fapt, contestatorul arată că, în data de , ...- , în calitate de autoritate contractantă, a publicat în S.E.A.P., raportul procedurii nr. și Decizia nr. făcând astfel cunoscut faptul că, procedura de achiziție publică desfășurată în vederea atribuirii contractului având ca obiect execuția lucrărilor de „Modernizare Secție O.R.L. și Oftalmologie a Spitalului Clinic C.F.”, a fost anulată, în baza:

- Deciziei C.N.S.C. nr. , prin dispozitivul căreia s-a statuat anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei S.C. S.R.L., pentru lotul 1, anularea Raportului procedurii nr. și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia în ceea ce privește lotul 1, continuarea procedurii pentru lotul 1 prin solicitarea de noi clarificări ofertantului S.C. ,,, S.R.L., potrivit motivării, în termen de 15 zile de la comunicare;

- Adreselor nr. și nr. , ca răspuns la notificările privind neaducerea la îndeplinire a Deciziei C.N.S.C. nr. , prin intermediul cărora contestatorul a atras atenția asupra faptului că, inițierea demersurilor de continuare a

procedurii se face, în mod evident, cu respectarea termenului indicat în decizie, și asupra faptului că adoptarea unei măsuri contrare celei dispuse de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este nelegală per se și, contravine prevederilor art. 28 alin. 1 din Legea nr. 101/2016. Prin intermediul acestor notificări, contestatorul a pus în vedere Spitalului Clinic C.F. prevederile art. 211 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora procedura de atribuire trebuie finalizată, prin încheierea contractului de achiziție publică sau prin anularea procedurii de atribuire. (Decizia C.N.S.C. nr. din fiind comunicată în data de , iar prima informare despre situația curentă a procedurii de achiziție publică a venit în data de .)

- Deciziei nr. privind anularea procedurii de achiziție publică, în care a fost înscrisă motivarea „deoarece la momentul primirii Deciziei CNSC nu există credite bugetare aprobate pentru investiția «Modernizare Secție ORL și Oftalmologie a Spitalului Clinic CF»”.

În opinia contestatorului, apreciind cele înscrise în Raportul procedurii nr. , în situația dată de cadrul prezentat privind anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică „deoarece este imposibilă încheierea contractelor cu ofertantul câștigător”, câștigătoare la data anulării procedurii fiind oferta depusă de către S.C. S.R.L., iar „În baza Deciziei C.N.S.C. nr. ...” este de fapt „Din cauza Deciziei C.N.S.C. nr. din ...”, care obligă Spitalul la anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de către S.C. S.R.L. și continuarea procedurii pentru a se stabili fără urmă de îndoială admisibilitatea acestei oferte.

Cu alte cuvinte, contestatorul precizează că, în Raportul procedurii nr. „este înscris adevărul” privind motivul anulării procedurii de achiziție publică, oferta „preferată” nu este admisibilă, astfel, apreciază că, Spitalul a creat un pretext pentru anularea procedurii, contrar celor prevăzute de art. 146 alin. 2 din H.G. nr. 395/2016. Astfel, dacă Spitalul ar proceda conform celor statuate în Decizia C.N.S.C. nr. , contractul de achiziție publică i s-ar atribui în mod indubitabil societății sale, clasată cu oferta depusă în cadrul procedurii pe locul al doilea, ofertă declarată admisibilă.

În concret, contestatorul învederează următoarele argumente de natură a susține temeinicia formulării prezentei contestații și, totodată, de a releva nelegalitatea măsurii adoptate de către autoritatea contractantă:

Cu întâietate, ca o primă precizare, contestatorul arată că numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire, potrivit prevederilor art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, deoarece, actul normativ are în vedere o imposibilitate.

Anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică trebuie să aibă în vedere situația în care încheierea contractului este imposibilă, nu doar neconvenabilă, dificilă, împovărătoare sau excesiv de oneroasă pentru autoritatea contractantă. Trecerea într-un an nou bugetar nu poate paraliza finanțarea obiectivului de investiții avut în discuție, nici nu poate constitui astfel o imposibilitate de încheiere a contractului.

Imposibilitatea încheierii contractului ca premisă a anulării procedurii de achiziție publică trebuie să fie obiectivă, delimitată clar de o posibilă imputabilitate în sarcina autorității contractante.

Din cuprinsul Raportului procedurii nr. , rezultă că anularea procedurii de achiziție publică nu a avut la bază documente justificative specifice financiar - contabile din care să reiasă că în prezent nu se poate obține acoperire financiară pentru susținerea și derularea contractului de „Modernizare Secție ORL și Oftalmologie a Spitalului Clinic CF”, pentru lotul 1, valoarea estimată de către autoritatea contractantă fiind de 411.960,40 lei fără t.v.a., documente justificative de natură să dovedească constrângerea de natură financiară și diligența depusă de către autoritatea. Anularea procedurii de achiziție publică s-a făcut în baza: Deciziei C.N.S.C. nr. ; a Adreselor nr. și nr. , trimise subscrisei; și a Deciziei nr. 822/09.02.2022 privind anularea procedurii de achiziție publică, în care a fost înscrisă doar mențiunea «deoarece la momentul primirii Deciziei CNSC nu există credite bugetare aprobate pentru investiția „Modernizare Secție ORL și Oftalmologie a Spitalului Clinic CF”». Cu alte cuvinte, motivul invocat având ca fundament doar decizia autorității contractante de a nu alocă fonduri pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul achiziției publice.

Astfel, contestatorul consideră inacceptabil raționamentul potrivit căruia- în justificarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire se poate prevala de propria culpă sau propria lipsă de voință, deoarece, acest motiv nu se încadrează în prescrierile textelor de lege, prevederile art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, fiind de strictă interpretare.

Având în vedere principiul de drept „Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”, contestatorul susține că- nu poate adăuga prevederilor art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, condiții proprii de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, pentru a-și atinge scopul.

Contestatorul menționează că, dreptul autorității contractante de a dispune anularea procedurii are un caracter excepțional, fiind recunoscut strict în cazul incidenței condițiilor enumerate în mod limitativ de lege, temeiul legislativ în baza căruia a fost dispusă anularea procedurii de achiziție făcând referire la „imposibilitate”, neavând aplicabilitate raportat la situația expusă de către- în conținutul Deciziei nr. privind anularea procedurii de achiziție publică.

Mai mult, contestatorul precizează faptul că, nici prin raportul procedurii, nici prin decizia de anulare a procedurii, autoritatea contractantă nu a făcut dovada că s-a aflat în imposibilitatea de a obține creditele bugetare necesare desfășurării proiectului „Modernizare Secție ORL și Oftalmologie a Spitalului Clinic CF”, responsabilitatea de a alocă fondurile necesare investiției fiind în mod exclusiv a autorității contractante. Astfel, contestatorul apreciază că, din aspectele prezentate în cuprinsul acestor acte, reiese, în mod clar, că Spitalul nu s-a aplecat cu suficientă responsabilitate asupra desfășurării procedurii de achiziție publică, și în mod intenționat, nu a întreprins demersurile necesare pentru a finanța acest proiect. Simplele adrese trimise prin intermediul poștei electronice, respectiv Adresa nr. și Adresa nr. , nu pot acoperi, în opinia contestatorului, imposibilitatea autorității contractante.

Astfel, contestatorul arată că, potrivit art. 15 din Codul civil „Niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe”.

De asemenea, contestatorul arată că, strategia anuală de achiziție publică planificată a fi lansată de o autoritate contractantă pe parcursul unui an bugetar se realizează în ultimul trimestru al anului anterior anului căruia îi corespund procesele de achiziție publică cuprinse în aceasta, și se aprobă de către conducătorul autorității contractante. Mai mult, autoritatea contractantă are dreptul de a opera modificări sau completări ulterioare în cadrul strategiei anuale de achiziție publică, introducerea acestora în strategie fiind condiționată de identificarea surselor de finanțare, care se identifică la nivel de autoritate contractantă și, după caz, necesarul de resurse suplimentare externe, care pot fi alocate derulării proceselor de achiziții publice, edificatoare în acest sens fiind prevederile cap. II *Planificarea și pregătirea realizării achiziției publice, Secțiunea 1 Etapele procesului de achiziție publică* din H.G. nr. 395/2016.

Așadar, contestatorul susține că, Spitalul Clinic CF avea obligația de a include investiția și suma aferentă acesteia, în Programul anual de achiziții din 2022, alocarea fondurilor necesare investiției de „Modernizare Secție ORL și Oftalmologie a Spitalului Clinic CF” nefiind condiționată de surse externe de finanțare, în anunțul de inițiere a procedurii de atribuire se indică tipul de finanțare „fonduri bugetare”, iar în Programul anual a achizițiilor publice din 2021, publicat pe site-ul autorității contractante, sursa de finanțare fiind indicată ca fiind „veniturile proprii”.

După contestarea rezultatului procedurii înscris în Raportul procedurii nr. , prin Contestația nr. depusă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, contestatorul apreciază că Spitalul Clinic CF a tergiversat soluționarea contestației prin trimiterea cu întârziere a dosarului achiziției publice și a punctului de vedere, iar ulterior primirii Deciziei C.N.S.C. nr. , a întârziat nejustificat în adoptarea unei măsuri privind desfășurarea procedurii de achiziție, având în vedere data primirii deciziei, , și data la care a fost anulată procedura de achiziție publică, respectiv data de .

Tot astfel, contestația învederează faptul că, publicarea în S.E.A.P. a deciziei C.N.S.C. a fost făcută cu întârziere, cu mențiunea „Publicarea întârziată a deciziei se datorează numărului de cazuri de Covid din cadrul instituției”, deși, în tot acest timp a fost inițiată și finalizată procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Acord-cadru gaze medicinale”, cu nr. , persoanele cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante în ceea ce privește organizarea, derularea și finalizarea acestei procedurii de atribuire, fiind în mare parte aceleași.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să constate că durata contractului de execuție lucrări este de 3 luni, conform pct.II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții, din Fișa de date a achiziției, și având în vedere faptul că procedura de atribuire a contractului de achiziție publică a fost demarată în data de , cu termen limită de depunere a ofertelor în data de , iar raportul procedurii cu nr. a fost întocmit în data de , făcând abstracție de perioada pentru

contestații, de perioada pentru încheierea contractului, de perioada pentru emiterea ordinului de începere a lucrărilor și depunerea garanției de bună execuție, condiții în care, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă înțelegerea faptului că acest contract se va derula în mod obligatoriu și în anul 2022. Ca atare, contestatorul susține că, în structura bugetului aferent anului 2022 trebuia inclusă inevitabil și suma necesară obiectului de investiții „Modernizare Secție ORL și Oftalmologie a Spitalului Clinic CF”.

Asadar, contestatorul consideră că, cele susținute de autoritatea contractantă în cuprinsul Adresei nr. , cu privire la „sumele alocate pentru investiția mai sus menționată au fost alocate pentru anul 2021 și era imperios necesar ca și executarea/decontarea lucrărilor să fie efectuate în anul 2021” sunt lipsite de orice logică, mai ales în ceea ce privește decontarea în anul 2021 a sumelor aferente lucrărilor executate, având în vedere data de când a fost încheiat Raportului procedurii nr. și durata contractului de 3 luni, plățile pentru lucrările executate nu puteau afecta doar bugetul anului 2021, ci și bugetul anului 2022, astfel cum s-a menționat mai sus. Tot astfel, contestatorul consideră că trebuie luat în considerare și timpul necesar verificării și acceptării situațiilor de lucrări fără obiecțiuni, pentru a emite facturile aferente lucrărilor executate.

De asemenea, contestatorul arată că, conform raționamentului autorității contractante, înscris în conținutul Adreselor nr. și nr. , toate procedurile de achiziție publică inițiate la sfârșitul anului trecut, care au avut ca sursă de finanțare „bugetul de stat”, a căror rezultat a fost contestat, sunt supuse automat anulării deoarece sumele aferente acestor obiective de investiții au fost alocate pentru anul bugetar în care a fost inițiată procedura.

Contestatorul precizează că, în fișa de date a achiziției publice nu au fost înscrise cerințe, informații cu privire la aspectele invocate de autoritatea contractantă, ci s-a prezentat doar termenul de execuție impus, de 3 luni, începând cu data stabilită în ordinul de începere a lucrărilor. De asemenea, contestatorul precizează că, în cadrul fișei de date nu au fost inserate informații privind atribuirea contractului de achiziție publică condiționat de obținerea finanțării.

Astfel, contestatorul precizează că, documentația de atribuire trebuie să cuprindă toate cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare, pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la desfășurarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică. Mai mult, cerințele stabilite de către însăși autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire au forță obligatorie, atât pentru operatorii economici care au depus oferte în cadrul procedurii, cât și pentru însăși autoritatea contractantă. Prin afirmația „Deoarece lucrarea nu s-a executat până la data de 31.12.2021 când s-a încheiat anul bugetar, din cauza Contestatiei...”, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă reduce semnificativ termenul prevăzut la pct.II.2.7 *Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții*, din Fișa de date a achiziției.

Se arată că- a demarat procedura de achiziție publică în ultima parte a anului, în data de , respectiv necesitatea, oportunitatea și legalitatea acestei acțiuni, iar ulterior, după contestarea rezultatului procedurii înscris în Raportul procedurii nr. , a procedat la anularea procedurii de atribuire prin invocarea unui motiv artificial.

Astfel, contestatorul susține că, Spitalul Clinic CF nu a demonstrat existența unei situații excepționale, independentă de voința acesteia, care să ducă la neaprobarea în anul 2022 a fondurilor necesare investiției de „Modernizare Secție ORL și Oftalmologie a Spitalului Clinic CF”, cu indicarea concretă a acestei situații, fără a fi rezultatul unei pregătiri defectuoase a procedurii de atribuire sau a unei lipse de diligență în întreprinderea realizării efective a achiziției publice. Cu atât mai mult, contestatorul apreciază că „imposibilitatea” avută în vedere de prevederile art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, nu se poate întemeia pe neîndeplinirea deliberată, cu rea-credință, de către persoanele însărcinate în acest sens prin act administrativ al conducătorului autorității contractante, a atribuțiilor ce le revin privind desfășurarea procedurii de achiziție publică.

În sensul dat, contestatorul arată că, Spitalul Clinic CF nu a anexat Deciziei nr. sau Raportului procedurii nr. vreun document care să-i susțină afirmațiile, nu a fost menționat motivul de „imposibilitate” care a determinat eliminarea investiției de „Modernizare Secție ORL și Oftalmologie a Spitalului Clinic CF” din bugetul anului 2022.

Contestatorul arată că, potrivit prevederilor art. 146 alin 2 din H.G. nr. 395/2016: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.”*

Astfel, principiul asumării răspunderii implică obligația persoanelor implicate în derularea procedurilor de achiziție publică de a-și asuma, a raporta și a răspunde pentru consecințele acțiunilor și deciziilor luate.

De asemenea, contestatorul arată că, potrivit art. 143 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016 *„Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare.”*

Totodată, contestatorul arată că, „Raportul procedurii nr. este valabil în prezent, nefiind anulat”, apreciind că „Raportul procedurii nr. acest al doilea raport, nu putea fi întocmit fără anularea raportului precedent”.

Față de aspectele precizate și având în vedere motivul de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, contestatorul apreciază contestația întemeiată, și solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință:

1. Anularea Raportului procedurii nr. și a Deciziei nr. și anularea tuturor actelor subsecvente și dependente de acestea;

2. Obligarea autorității contractante, la reluarea și continuarea procedurii de atribuire, conform celor statuate în Decizia C.N.S.C. nr. , emiterea unui nou raport de atribuire privind rezultatul procedurii,

atribuirea și încheierea contractului de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În drept, se invocă dispozițiile din: Legea nr. 98/2016; H.G. nr. 395/2016; Legea nr. 101/2016; Codul Civil.

În probațiune, înscrisuri.

În susținere, au fost atașate:

- Fișa de date a achiziției;
- Anunțul privind inițierea procedurii de atribuire;
- Raportul procedurii nr. ;
- Decizia nr. ;
- Adresa nr. ;
- Adresa nr. ;
- Programul anual a achizițiilor publice - - , , , , .

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC nr. , ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, comunicând faptul că, procedura a fost anulată, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) fiind imposibilă încheierea contractului, deoarece:

- sumele alocate pentru investiția menționată au fost alocate pentru anul 2021 și era imperios necesar ca executarea/decontarea lucrărilor să fie executate în anul 2021;

- lucrările nu s-au executat până la 31.12.2021, din cauza Contestației depuse, astfel angajamentele bugetare au fost retrase de Ordonatorul Principal de credite conform legislației în vigoare;

- la momentul primirii Deciziei CNSC (nr. , înregistrată în unitatea sa cu nr.) cu privire la reluarea procedurii de achiziție, nu existau credite bugetare aprobate pentru investiția "Modernizare Secție ORL și Oftalmologie a Spitalului Clinic C.F." fiind imposibilă încheierea contractului de achiziție publică.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect execuția lucrărilor de „Modernizare Secție O.R.L. și Oftalmologie a Spitalului Clinic C.F.", în referire la lotul 1, cod CPV 45215141-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN , criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au fost depuse, pentru lotul 1, 3 oferte ce au fost accesate în SEAP în data de .

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC , , , SRL, având un preț de 241.829,93 lei, oferta contestatorului SC clasându-se pe locul II, cu un preț de 378.538,20 lei.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , SC SRL a depus contestația ce a fost soluționată prin Decizia nr. , prin care Consiliul a dispus:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei SC ,,, SRL pentru lotul 1, anularea raportului procedurii nr. și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia în ceea ce privește lotul 1.

Dispune continuarea procedurii pentru lotul 1 prin solicitarea de noi clarificări ofertantului SC ,,, SRL, potrivit motivării, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Ulterior, prin raportului procedurii nr. autoritatea a decis anularea procedurii de atribuire, împotriva căreia contestatorul SC SRL a depus contestația de formează obiectul dosarului nr. .

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin decizia CNSC nr. , Consiliul a dispus următoarele:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei SC ,,, SRL pentru lotul 1, anularea raportului procedurii nr. 7268/25.10.2021 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia în ceea ce privește lotul 1.

Dispune continuarea procedurii pentru lotul 1 prin solicitarea de noi clarificări ofertantului SC ,,, SRL, potrivit motivării, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

De asemenea, Consiliul reține că decizia nr. nu a fost atacată cu plângere, potrivit dispozițiilor art.29 din Legea nr.101/2016, fiind astfel definitivă și obligatorie.

Așa cum se poate observa, Consiliul, prin decizia nr. , a dispus continuarea procedurii pentru lotul 1 prin solicitarea de noi clarificări ofertantului SC ,,, SRL, potrivit motivării și nu a dispus anularea procedurii pentru acest lot.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să respecte cele dispuse de Consiliu prin decizia nr. , definitivă și obligatorie.

În opinia Consiliului, o abordare contrară presupune încălcarea dispozițiilor art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, în sensul că limitele reevaluării nu ar mai fi stabilite de către organismul administrativ jurisdicțional/instanță, ci de autoritatea/entitatea contractantă.

Motivul invocat de autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 824/09.02.2022, în opinia Consiliului, nu este susținut de niciun document care să dovedească lipsa fondurilor bugetare pentru finalizarea procedurii în discuție.

De altminteri, această ipoteză apare ca fiind puțin probabilă, având în vedere faptul că în fișa de date a achiziției pct.II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții durata contractului de execuție lucrări este de 3 luni, iar procedura de achiziție publică a fost demarată în data de , cu termen limită de depunere a ofertelor în data de , iar primul raport al procedurii (anulat prin decizia anterioară a Consiliului) a fost emis în data de 25.10.2021. În mod evident, conform dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere și perioada de depunere a unor eventuale contestații, și perioada necesară pentru încheierea contractului, precum și perioada pentru emiterea ordinului de începere a lucrărilor și depunerea garanției de bună execuție. În consecință autoritatea contractantă trebuia să cunoască faptul că acest contract se va derula în mod obligatoriu și în anul 2022, astfel că în structura bugetului aferent anului 2022 trebuia inclusă inevitabil și suma necesară obiectului de investiții „Modernizare Secție ORL si Oftalmologie a Spitalului Clinic CF”.

Afirmațiile autorității contractante din cuprinsul adresei nr. aflată la dosarul cauzei (adresă căreia i-a fost blurat destinatarul) potrivit căroră *„Deoarece lucrarea nu s-a executat până la data de 31.12.2021 când s-a încheiat anul bugetar, din cauza Contestatiei angajamentele bugetare au fost retrase...”,* afirmații prin care aceasta încearcă să justifice anularea procedurii, sunt în contradicție cu cerințele documentației de atribuire referitoare la durata contractului și în contradicție cu dispozițiile legale în materie. Potrivit dispozițiilor art.124 alin.(3) teza I din HG nr.395/2016, *„Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații”.*

În niciun caz nu se poate susține că finalizarea unei proceduri de achiziție publică poate fi împiedicată de formularea unei contestații pe cale judiciară sau administrativ jurisdicțională, această cale de atac fiind una legală, aflată la dispoziția oricărei persoane care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante, așa cum în mod judicios prevăd dispozițiile art.2 alin.(1) din Legea nr.101/2016.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să continue procedura de achiziție publică și să solicite clarificări suplimentare ofertantului SC ,, SRL, așa cum în mod obligatoriu și definitiv a fost stabilit prin decizia nr. .

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL și va dispune anularea raportului procedurii nr. , a Deciziei de anulare a procedurii nr.

și a comunicărilor subsecvente acestora pentru lotul 1, precum și continuarea procedurii pentru lotul 1 prin punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. , în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. , anularea Deciziei de anulare a procedurii nr. și a comunicărilor subsecvente acestora pentru lotul 1.

Dispune continuarea procedurii pentru lotul 1, prin punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. , în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

