



Hîn conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2099/C5/2431

Data: 08.09.2023

Prin contestația fără număr la emitent, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47280/29.08.2023, ..., cu domiciliul în, str. Bogdan Vodă, bl. 1, CNP 1....., critică „contractele semnate în data de 28.08.2023, cu Asocieria de către, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „«Execuție de lucrări pentru: „Modernizare Strada DR. VASILE ILEA din”», anunț de participare simplificat nr. SCN1127384/30.06.2023, organizată de către, JUDETUL, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str. Bogdan Vodă nr. 14, jud., a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

- Efectuarea verificărilor privind semnarea contractului între autoritatea contractantă și, contract semnat anterior încheierii procedurii de SICAP;
- Reluarea procedurii cu respectarea etapelor legale;

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul reclamă faptul că a fost semnat contractul mai sus menționat, „în prima decadă a zilei de 28.08.2023”, de către

reprezentatul autorității contractante, primarul localității și Ofertantul "câștigător" respectiv Asocierea

Contestatorul susține că acest fapt a fost mediatizat pe pagina oficială a Primăriei și în media locală și județeană, cu toate că pe SICAP la data semnării contractului, evaluarea financiară, deliberarea și atribuirea nu erau încheiate.

Mai susține că, în cursul aceleiași zile de 28.08.2023, orele 23:00 apare pe SEAP o modificare pe care putea să o facă doar un angajat al aparatului de specialitate al primarului, care probabil și-a dat seama că a fost încălcată procedura, mai exact contractul între autoritatea contractantă și ofertantul care a participat la proceduri a fost semnat anterior încheierii procedurii de SICAP, fapt ce contravine Legii achizițiilor publice.

Contestatorul subliniază că a verificat la data formulării prezentei contestației (29.08.2023 ora 12:00), pe platforma SICAP și licitația apare tot în desfășurare, nefiind atribuită Asocierii: cu care în data de 28.08.2023 a fost încheiat contractul de execuție.

Prin adresa nr. 47814/2431/C5/31.08.2023, Consiliul a solicitat contestatorului următoarele:

„Potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

(..)

d) precizarea actului atacat al autorității contractante;

e) obiectul contestației;

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice”.

Din contestația depusă se deduce că atacați contractul semnat, informația semnării acestuia fiind din presă. Având în vedere că din conținutul contestației depuse nu rezultă calitatea dvs. în procedură, vă solicităm următoarele:

- să precizați dacă și când v-a fost comunicat actul respectiv de autoritatea contractantă,

- să precizați care este obiectul contestației, respectiv solicitarea adresată Consiliului în legătură cu actul atacat (de exemplu: să modifice actul, precizându-se sensul în care trebuie modificat, să anuleze actul etc).

- având în vedere definiția actului autorității contractante de la art. 3 alin. (1) lit.

a) coroborat cu prevederile art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să vă spuneți punctul de vedere cu referire la excepția lipsei de competență a Consiliului, dacă prin cererea dvs. urmăriți anularea actului, și să indicați instanța competentă material și teritorial;

- să precizați care este nemulțumirea dvs. legată de acest act, respectiv vătămarea ce v-a fost produsă dvs. personal, respectiv justificarea interesului de a promova calea de atac a contestației, având în vedere dispozițiile art. 2 și 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3), art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

- să transmiteți originalul contestației cu semnătura dvs.

- să transmiteți dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

- să constituiți cauțiunea în cuantum de 33.074,89 lei, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016;

-să precizați calitatea dvs. în procedură: ofertant, ofertant asociat, reprezentant legal al ofertantului etc.

-vă solicităm să comunicați răspunsul dvs. până în data de 04.09.2022, prin fax sau e-mail și în original, prin poștă.

Lipsa precizărilor respective va conduce la anularea contestației, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016”.

Până la data prezentei, contestatorul nu a răspuns solicitării Consiliului.

Având în vedere că acesta nu a precizat elementele obligatorii ale contestației la solicitarea Consiliului și nici nu a depus dovada constituirii cauțiunii, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii, aceasta fiind ordinea de prioritate față de excepția nulității contestației.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. 47814/2431/C5 din 31.08.2023, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a cerut contestatorului să comunice, în termen de 4 zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Solicitarea a fost transmisă contestatorului prin poștă în data de 31.08.2023.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...]”

Față de situația faptică a cauzei, Consiliul reține că autorul contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens. Astfel, Consiliul reține culpa contestatorului constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege. În pofida atenționării primite de la Consiliu pentru constituirea și depunerea cauțiunii, reclamantul nu a prezentat cauțiunea obligatorie, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 611 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările

ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de, pentru neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.