

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C3/...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul în sat ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... , cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., document emis de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, derulate online, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect "...", cod CPV ..., anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

I. Anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii (...), precum și a tuturor actelor anterioare/subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertei ... SRL - ... SRL;

II. Obligarea autorității contractante ... la reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... SRL - ... SRL, cu consecința reținerii caracterului inadmisibil al acesteia și continuarea procedurii conform motivării ce urmează a fi pronunțată în cauză.

Prin cererea de intervenție voluntară datată ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., cod unic de înregistrare ..., număr de ordine în Registrul Comerțului ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul ... în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cererea de intervenție solicitând următoarele:

1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, în principal, ca intervenție principală și în subsidiar, ca intervenție accesorie în interesul autorității contractante,

2. Respingerea contestației ca nefondată, având în vedere că autoritatea contractantă a evaluat în mod corect oferta ... SRL, contestatorul invocând vădit speculativ critici cu privire la oferta noastră,

care sunt contrazise de plano de înscrisurile din ofertă și răspunsurile la solicitările de clarificări;

3. În temeiul art. 26 alin. (9) Legea 101/2016, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată angajate de către ... SRL în legătură cu formularea prezentei cereri de intervenție.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, critică raportului procedurii nr. ..., document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, derulate online, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect "...", cod CPV ..., anunț de participare simplificat nr. ..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de ..., anunțul de participare ..., inițiind procedura de atribuire prin licitație deschisă pentru contractul având ca obiect „...”, cu valoarea estimată de ... lei + TVA, criteriul de atribuire fiind cel mai bun raport calitate-preț. Contestatorul a participat la procedură în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL și că, la data de ..., a luat act de publicarea în SEAP a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii, constatând că oferta sa a fost clasată pe locul II, după asocierea ... SRL - ... SRL.

Contestatorul menționează că, potrivit articolului 134 alineatul (4) din Legea nr. 101/2016, oferta clasată pe primul loc într-o procedură cu criteriul „*cel mai bun raport calitate-preț*” trebuie să fie cu cel puțin două procente mai bună decât cea de pe locul II, iar această condiție nu era îndeplinită conform informațiilor publicate la Susține că a sesizat autoritatea contractantă cu privire la necesitatea reevaluării ofertei clasate pe primul loc, însă aceasta nu a adoptat nicio măsură, continuând procedura fără respectarea condiției prevăzute de art. 134

alin. (4) din Legea nr. 101/2016 și precizează că admiterea ofertei depuse de asocieria ... SRL – ... SRL s-a făcut cu încălcarea documentației de atribuire și a prevederilor legale. Contestatorul menționează că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare pentru elaborarea ofertei, iar oferta trebuie întocmită conform acestor cerințe. Invocă prevederile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și obligațiile comisiei de evaluare prevăzute de art. 65 alin. (2) și art. 127 alin. (1) din HG 395/2016, arătând că evaluarea ofertelor trebuie să respecte cerințele documentației și dispozițiile legale.

Contestatorul arată că, potrivit art. 133 din HG nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime din caietul de sarcini, iar conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (3)-(5) din Legea nr. 98/2016, comisia trebuie să respingă ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate. Susține că oferta clasificată pe primul loc este inacceptabilă în sensul art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, întrucât: nu îndeplinește criteriile de calificare și cerințele DUAЕ, nu a fost completat DUAЕ conform cerințelor, reprezintă o ofertă alternativă fără a exista posibilitatea depunerii unor astfel de oferte, nu respectă reglementările obligatorii privind condițiile specifice de muncă și protecția muncii, conform art. 51 alin. (2) din Lege, include un preț fără TVA care depășește valoarea estimată comunicată prin anunț, ceea ce ar conduce la depășirea limitelor prevăzute la art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Lege, ofertantul refuză prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, oferta și documentele aferente nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe certificat calificat, în sensul art. 3 alin. (1) lit. hh), oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini conform art. 215 alin. (5), propune modificări ale clauzelor contractuale, conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, nu defalcă oferta pe loturi într-o procedură cu defalcare pe loturi, este depusă cu nerespectarea art. 60 alin. (1) lit. d) și e) și include prețuri sau costuri neobișnuit de scăzute care nu permit îndeplinirea contractului la parametrii solicitați. Invocă prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora, în lipsa transmiterii clarificărilor solicitate sau în cazul în care acestea nu sunt concludente, oferta trebuie considerată inacceptabilă.

Contestatorul susține că, potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016, dacă ofertantul modifică, prin răspunsurile adresate comisiei de evaluare, conținutul propunerii tehnice sau financiare, oferta va fi considerată inacceptabilă și subliniază că respectarea cerințelor documentației de atribuire este obligatorie și că nerespectarea acestora are consecințe juridice. Menționează că art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 prevede necesitatea ca în caietul de sarcini să fie incluse specificații tehnice care

descriu obiectiv cerințele, prescripțiile și caracteristicile tehnice ale produselor, serviciilor sau lucrărilor și arată că prevederile legale nu fac diferență între condiții tehnice esențiale și neesențiale și că toate cerințele documentației sunt obligatorii și trebuie sancționate în caz de nerespectare.

Contestatorul subliniază că documentația de atribuire necontestată devine obligatorie pentru autoritatea contractantă și pentru ofertanți și că nu pot fi formulate pretenții sau critici tardive, raportat la termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016 și susține că documentația acceptată de toate societățile ofertante impune respectarea strictă a prescripțiilor, conform art. 75 din Legea nr. 98/2016, iar depunerea ofertei implică asumarea documentației fără rezerve. Contestatorul menționează că un contract constituie legea părților și că documentația de atribuire are aceeași valoare pentru toate părțile participante la procedură. Face referire la hotărârea din cauza C-42/13, arătând că autoritatea contractantă trebuie să excludă un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație prevăzută în documentație și subliniază obligația autorității contractante de a respecta principiul egalității de tratament și obligația de transparență, pentru a garanta șanse egale tuturor ofertanților și pentru a preveni favoritismul sau arbitrarul. Totodată, arată că documentația este obligatorie pentru autoritate și operatori, iar respectarea cerințelor și a modului de dovadă este strictă.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a clarificat modul de întocmire a ofertelor, precizând că propunerea tehnică se completează în Formularul F4, cu toate informațiile solicitate, și se depune numai în SEAP, prin încărcare electronică, până la data și ora limită. Nu se depun documente suplimentare precum graficul detaliat de execuție, planul calității, planul de securitate și sănătate sau planul de gestionare a deșeurilor, acestea urmând a fi transmise ulterior la ședința de demarare. Se depune un singur formular F4 pentru ofertant, fără formulare separate pentru fiecare proiectant, executant sau subcontractant. Coloana *„Specificații tehnice propuse; Detalii privind modul de îndeplinire a cerinței”* trebuie completată clar, punctual și

succint, evitând formule generice precum „*suntem de acord*”, „*da*”, „*corespunde*” sau informații irelevante. Aceleași cerințe se aplică și coloanei „*Specificații tehnice oferite*” din formularele 4.1 pentru utilaje și echipamente tehnologice. Nu se acceptă declarația privind însușirea cerințelor sau retransmiterea caietului de sarcini ori a studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții.

Contestatorul arată că propunerea financiară trebuie să includă toate informațiile solicitate despre preț, tarife și condiții financiare și comerciale, să cuprindă activitățile de proiectare, asistență tehnică, execuție lucrări și furnizare dotări, iar prețul total oferit nu include cheltuieli diverse, majorări de buget sau rezerve pentru ajustări de preț. Prețul va fi exprimat în RON, cu și fără TVA, prin formular de ofertă, centralizatorul categoriilor de lucrări și listele cu cantități de utilaje și echipamente. Propunerile financiare trebuie să includă toate cheltuielile de execuție, manipulare, transport și orice alte costuri până la recepția finală, inclusiv procurarea și manipularea materialelor/deșeurilor. Evaluarea ofertelor se realizează prin aplicarea algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a descris punctual fiecare cerință în caietul de sarcini și a pus la dispoziție Formularul nr. 4, care constituia structura propunerii tehnice și susține că, conform prevederilor legale și ale documentației de atribuire, nu sunt permise derogări de la conținutul caietului de sarcini sau de la cerințele formularului de propunere tehnică, aspect subliniat și prin Decizia nr. 226/2024 a Curții de Apel Oradea, care stabilește neconformitatea unei oferte care nu conține toate informațiile cerute în formularul de propunere tehnică.

Contestatorul menționează că documentația de atribuire are caracter obligatoriu în ansamblul ei, iar nerespectarea cerințelor din formularul de propunere tehnică sau omiterea completării acestuia conduce invariabil la neconformitatea ofertei și arată că formularul 9 „*Formular - cadru propunere tehnică proiectare și execuție*” este un element obligatoriu al documentației de atribuire, publicat în SEAP și parte integrantă din documentele achiziției. Invocă art. 75 din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016 și art. 133 alin. 2 din HG nr. 395/2016 susține că, din analiza dispozițiilor legale, rezultă că legiuitorul a dorit să impună obligativitatea ofertantului de a respecta întru totul cerințele documentelor achiziției, inclusiv formularul 9.

Contestatorul mai precizează că ofertantul declarat câștigător nu a completat corect rubrica „*Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție*” din formularul 9, contrar prevederilor art. 215 alin. 3 și 5 din Legea nr. 98/2016. Potrivit acestor dispoziții legale, oferta admisibilă este cea care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată, iar oferta este considerată neconformă

dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției. În conformitate cu art. 137 alin. 3 din HG nr. 395/2016, oferta este considerată neconformă atunci când nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Contestatorul a arătat că ofertantul declarat câștigător nu a completat obligatoriu rubricile din formularul 9 - punctul k, care erau cerințe clare și imputabile tuturor participanților.

Contestatorul consideră că oferta este neconformă în ceea ce privește propunerea tehnică, deoarece nu conține formularul 11 - informații referitoare la personalul de specialitate direct implicat în îndeplinirea contractului (personal-cheie), care era obligatoriu conform dispozițiilor legale. Prin urmare, oferta este neconformă atunci când nu respectă cerințele documentației de atribuire și nu conține formularele solicitate. Contestatorul a susținut că oferta ... nu îndeplinește cerințele documentației referitoare la organizarea de șantier, activitățile conexe și bugetarea acestor costuri.

Contestatorul consideră că propunerea financiară a ... reprezintă doar 64% din valoarea estimată a contractului, respectiv ...,00 lei + TVA, în loc de ... lei + TVA și susține că, având în vedere prevederile art. 136 alin. 4 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a inițiat solicitarea de clarificări nr. ... pentru justificarea prețului ofertat. Mai precizează că autoritatea contractantă a făcut trimitere expresă la art. 210 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 și a solicitat asocierii ... să justifice prețul ofertat cu dovezi concludente. Invocă art. 210 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, precizând că o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului. Mai susține că fundamentarea economică a prețului ofertat se realizează prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate, la soluțiile tehnice adoptate și orice condiții speciale favorabile executării lucrărilor, precum și la respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. 1 din Legea nr. 99/2016 și eventualele ajutoare de stat și arată că nu au fost prezentate soluții tehnice adoptate, condiții speciale, informații privind respectarea obligațiilor legale sau primirea de ajutoare de stat. Invocă art. 210 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și

susține că asocierea ... avea obligația să furnizeze dovezi concludente privind elementele prevăzute, inclusiv documente privind prețurile obținute de la furnizori, stocurile de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate, nivelul salarizării, performanțele și costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru. Mai susține că propunerea financiară a fost întocmită pe baza solicitărilor din SF și caietul de sarcini și în conformitate cu oferta tehnică prezentată în SEAP, aplicând aceeași politică de prețuri și calcul al costurilor ca pentru lucrările similare deja executate.

Contestatorul precizează că prețurile din ofertă sunt prețuri de piață, corespunzătoare lucrărilor similare sau mai complexe, și că lucrările vor fi executate conform proiectului tehnic, caietelor de sarcini și normelor legale și tehnice în vigoare. Consumurile de materiale respectă procedurile de execuție, iar nivelul salarizării a fost calculat la un tarif orar mediu de 28 lei/oră, corespunzător unui salariu mediu brut mai mare decât salariul minim pe ramura construcțiilor, cu cheltuieli indirecte de 5% și profit de 5%. Societatea, împreună cu subcontractorii, deține utilajele necesare și personalul complet pentru executarea proiectului. Totodată, consideră că autoritatea contractantă, deși intenționa să fie „îngăduitoare” cu oferta ..., nu a putut ignora caracterul concludent al răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări nr. ... și susține că autoritatea contractantă a reținut că asocierea SC ... SRL-... SRL nu a furnizat clarificări suficiente privind elementele menționate la art. 136 alin. 2 din Legea nr. 98/2016. Mai precizează că revenirea autorității contractante cu o nouă solicitare de clarificări pentru a permite asocierii ... să remedieze neconformitatea reprezintă o abordare nelegală.

Contestatorul susține că, pe durata în care asocierea ... nu a furnizat răspuns concludent la solicitarea de clarificări, oferta trebuia respinsă conform art. 136 alin. 3 din HG nr. 395/2016 și subliniază că lipsa comunicării unor dovezi concludente este sancționată expres de legiuitor și că, conform art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, oferta este inacceptabilă dacă clarificările solicitate nu sunt transmise la termen sau nu sunt concludente. Totodată, arată că jurisprudența confirmă importanța justificării riguroase a prețului neobișnuit de scăzut și că o ofertă care nu justifică clar un astfel de preț nu este admisibilă. Face referire la Decizia CNSC nr. ..., în care ofertantul ... SRL a menționat că va depozita molozul pe un teren propriu, fără a prezenta dovadă sau explicație. Astfel, susține că oferta financiară se bazează pe calcule aplicate volumelor măsurate, dar aceste calcule nu au fost prezentate în răspunsul la clarificări.

Contestatorul menționează că experiența în derularea contractelor similare reprezintă un avantaj, dar nu poate constitui o justificare pentru prețul solicitat conform art. 210 din Lege și art. 136 alin. (3) din Norme

și susține că explicațiile furnizate de ofertant constau în simple afirmații, neapăt să asigure comisia de evaluare de îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Precizează că revenirea autorității contractante cu o nouă solicitare de clarificări este contrară principiilor procedurii, în special principiului tratamentului egal, în condițiile în care alți doi competitori aflați în situații similare au comunicat informații care justificau prețurile oferite și consideră că adresa de solicitare a justificării prețului a avut același conținut, ceea ce indică faptul că situația dedusă judecății rezultă din întocmirea defectuoasă a răspunsului la clarificări de către ofertant.

Contestatorul menționează lipsa de diligență din partea ofertantului, care trebuia să prezinte comisiei de evaluare informațiile necesare pentru a demonstra sustenabilitatea prețului oferit și susține că, dintr-o primă perspectivă, oferta contestată este vădit neconformă, iar oferta ... se impune a fi respinsă, întrucât chiar și răspunsul nr. 2 la solicitarea de justificare a prețului este neconcludent. Mai precizează caracterul neconcludent al răspunsului nr. ... și susține că autoritatea contractantă a revenit nelegal cu o nouă solicitare de clarificări pentru justificarea prețului oferit, respectiv solicitarea nr. ..., în cuprinsul căreia autoritatea contractantă precizează că oferta trebuie completată cu informații referitoare la elementele menționate la art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a solicitat repetat informațiile necesare evaluării ofertei, dar fără rezultate concrete și susține că asocieria ... a furnizat un răspuns generic, respectiv răspunsul nr. ..., în care, suplimentar unei explicații generale, au fost prezentate câteva documente referitoare la oferte de preț, dar fără posibilitatea reală de a analiza informațiile în raport cu contractul oferit. Menționează extrase din răspunsul nr. ...:

„Cu privire la întocmirea prețului pentru Serviciile de proiectare, anexam justificarea prețurilor și oferta de la Asociat declarat.”

„Cu privire la întocmirea prețului pentru Execuția lucrărilor, anexam oferte de la furnizori pentru principalele materiale, utilaje și echipamente. În formarea prețului s-au avut în vedere costurile implicate în prestarea serviciului raportat la complexitatea acestuia, durata de execuție solicitată de autoritatea contractantă și la metodele de lucru folosite.”

„Dorim să vă asigurăm că oferta subscrisei a fost întocmită astfel încât să putem derula eventualul contract în bune condiții, fără niciun risc pronunțat de neîndeplinire a obiectului principal al contractului.”

„Conform art. 136, alin.(2) din HG nr. 395/2016 vă prezentăm următoarele...”

Contestatorul susține că aceste mențiuni trădează superficialitatea justificării prețului și imposibilitatea de a concluziona că prețul bugetat este sustenabil și menționează că autoritatea contractantă nu poate determina sustenabilitatea prețului bugetat în lipsa unei justificări clare și a informațiilor necesare privind alocarea muncitorilor și calculele referitoare la implicarea acestora. Susține că exemplele furnizate de asocierea ... nu demonstrează sustenabilitatea prețului ofertat și susține că explicațiile generice și documentele prezentate nu permit o concluzie în acest sens și arată că asocierea nu a justificat multiple capitole de lucrări ofertate, inclusiv: instalații de detecție și avertizare incendiu, instalații de sonorizare pentru evacuare, instalații de detecție și avertizare efracție, instalații de supraveghere video, instalații de control acces, instalații de voce și date, instalații de automatizare, instalații de ventilație, instalații de climatizare și instalații limitare și stingere incendii.

Contestatorul menționează că nu au fost abordate și justificate cheltuielile aferente organizării de șantier sau cheltuielile indirecte și susține că lipsesc justificări pentru lucrările la șarpanta etajului 2 și lucrările aferente învelitorii și hidroizolațiilor, deși acestea reprezintă lucrări cu pondere semnificativă în economia contractului. Mai precizează că chiar și ofertele de preț aferente materialelor sau echipamentelor, inclusiv închirieri, sunt irelevante fără explicații care să coreleze necesarul acestora. Totodată, susține că lipsa corelării informațiilor furnizate face imposibilă analiza sustenabilității prețurilor bugetate, întrucât fără dimensionarea cantităților și consumurilor, comisia de evaluare și orice terț nu pot cunoaște concretizarea ofertelor în proiectul ofertat și menționează exemplul prezenței zilnice estimate în șantier de 108 muncitori, ceea ce implică un cost de aproximativ 4 milioane de lei, în timp ce organigrama estimează 453 muncitori, cu costuri de peste 16 milioane de lei doar pentru manoperă. Contestatorul susține că fără justificarea numărului de personal este imposibil de determinat sustenabilitatea costurilor, situație similară și pentru materialele și echipamentele bugetate. Invocă art. 210 alin. (2) lit. a), și susține că jurisprudența relevă importanța justificării prețurilor ofertate conform prevederilor legale, iar Decizia CNSC nr. ... stabilește că autoritatea contractantă solicită justificarea prețului atunci când acesta se situează sub 80% din valoarea estimată a contractului.

Contestatorul menționează că, în cazul de față, ofertantul nu a prezentat informațiile și documentele solicitate pentru justificarea nivelului scăzut al prețurilor propuse, ceea ce face ca oferta să fie considerată neconformă și susține că experiența în derularea contractelor similare nu reprezintă justificare pentru prețul solicitat și că explicațiile

furnizate sunt simple afirmații, neapte să asigure comisia de evaluare de îndeplinirea contractului conform parametrilor solicitați. Mai menționează că sancțiunea unui răspuns neconcludent este excluderea din procedură și susține că revenirea cu o nouă solicitare de clarificări ar fi contrară principiilor procedurii.

Contestatorul susține că situația dedusă judecății rezultă din întocmirea defectuoasă a răspunsului la clarificări și din lipsa de diligență a ofertantului contestator, care trebuia să prezinte comisiei de evaluare informațiile necesare pentru demonstrarea sustenabilității prețului ofertat și menționează că autoritatea contractantă trebuie să-și justifice decizia de a declara o ofertă cu elemente de preț aparent neobișnuit de scăzut drept conformă, ceea ce însă JUDEȚUL ... nu a făcut. Consideră că justificarea este necesară pentru a putea informa ofertantul necâștigător despre motivele pentru care oferta declarată câștigătoare nu a fost considerată a avea un preț neobișnuit de scăzut și menționează că aprecierea existenței unor oferte anormal de mici figurează printre caracteristicile și avantajele relative ale ofertelor câștigătoare, iar conform art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă trebuie să comunice informațiile relevante fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare.

Mai precizează că autoritatea contractantă, deși are obligația de a realiza o evaluare proprie și efectivă a îndeplinirii condițiilor legale pentru justificarea elementelor de preț, a reținut ca admisibil răspunsul ofertantului, limitându-se la redarea succintă a documentelor depuse și menționează că chiar dacă sumele sunt forfetare, acest lucru nu justifică o ofertă nejustificată, existând riscul imposibilității realizării lucrării.

Contestatorul susține că, întrucât autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare proprie asupra elementelor de preț și având în vedere limitarea criticilor la prețul ofertat pentru relocarea rețelei de termoficare, se impune reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ... SRL, cu referire la propunerea financiară și corelarea acesteia cu propunerea tehnică privind rețelele de termoficare. Susține că, chiar prin raportare la ofertele de preț furnizate de ofertantul câștigător, acestea nu vizează

principalele materiale, fiind omise materiale în cuantum de peste ... lei și consideră că oferta asocierii ... nu îndeplinește cerințele minime de calitate prevăzute în documentația de atribuire, inclusiv:

- Oferta de preț pentru cabluri de energie electrică nu include tipurile de cabluri impuse prin studiul de fezabilitate pentru circuitele de prize (pag. 37 SF). Conform studiului, se cer cabluri N2XH, în timp ce oferta prevede CYY-F și MYYM, fără protecție corespunzătoare la propagarea flăcării și fără degajări de halogen;

- Oferta nu include cablurile de alimentare a tablourilor electrice conform planșei E-00 – schema de principiu distribuție electrică;

- Oferta nu respectă secțiunea minimă a conductoarelor pentru coloanele electrice colective (minim 10 mm² cupru sau 16 mm² aluminiu, conform Normativului I7-2011, Anexa 5.32);

- Oferta nu cuprinde tablourile electrice conform planșei E-00;

- Oferta nu prevede betonul necesar zidului de sprijin conform normativului NE 012/1-2022, clasa minimă C30/37 pentru expunerea XF1.

Concluzionând, contestatorul susține că justificările asocierii ... sunt neconcludente, iar informațiile prezentate sunt succinte și generice și menționează că ofertantul nu a bugetat costurile pentru gestionarea deșeurilor și pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție. Mai susține că oferta ... nu include prevederi privind gestionarea deșeurilor, contrar cerințelor caietului de sarcini. Menționează că procentul de cheltuieli indirecte de 5% nu poate acoperi personalul neproductiv, care ar trebui inclus în bugetul de costuri.

Contestatorul susține că oferta ... nu respectă cerințele documentației privind „*Gestionarea deșeurilor de pe șantier*”, atât în propunerea tehnică, cât și în cea financiară și menționează că, potrivit Caietului de Sarcini pct. 9.1.4.3, gestionarea deșeurilor este responsabilitatea contractanților, incluzând: îndepărtarea materialelor reziduale conform reglementărilor legale naționale; colectarea selectivă a deșeurilor și asigurarea unui procent de reciclare și valorificare de cel puțin 70% din deșeurile periculoase provenite din construcții și demolări.

Contestatorul consideră că oferta ... nu precizează modul de respectare a acestor cerințe, inclusiv ierarhia deșeurilor și Protocolul UE de gestionare a deșeurilor și menționează că contractantul trebuie să limiteze generarea de deșeuri, să asigure colectarea separată eficientă și să colaboreze cu autoritățile locale pentru verificarea conformității.

Contestatorul precizează că raportul final de gestionare a deșeurilor trebuie verificat de autoritatea contractantă pentru respectarea procentului declarat, aplicând penalități conform prevederilor contractuale și menționează că bugetarea acestor costuri a fost expres prevăzută în documentația de atribuire și că cerințele privind gestionarea deșeurilor nepericuloase sunt clar stabilite la pct. 9.1.4.3, cu un procent

minim de 70% din deșeurile pregătite pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare a materialelor. Mai susține că cerința de acordare a 0 puncte pentru nerespectarea procentului minim este excesivă și că punctajul maxim total de 15 puncte pentru gestionarea deșeurilor nepericuloase este rezonabil și reflectă importanța acestei cerințe.

Contestatorul susține că documentația de atribuire prevede cerințe stricte privind gestionarea deșeurilor nepericuloase provenite din construcții și demolări, conform subcapitolului 9.1.4.3 gestionarea deșeurilor nepericuloase și arată că ofertanții au obligația de a recicla un procent minim de 70% din cantitatea de deșuri nepericuloase, conform prevederilor legale aplicabile și ale Protocolului UE de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări. Mai precizează că ofertanții au obligația de a bugeta costurile privind gestionarea deșeurilor, acestea fiind strict cerințe de conformitate și susține că gestionarea deșeurilor reprezintă cheltuieli directe care trebuiau cuprinse în capitolul 5.1.2 „*Cheltuieli conexe organizării șantierului*”, potrivit HG 907/2016, și menționează că această categorie include, printre altele, taxe de amplasament, închirieri semne de circulație, contracte de asistență cu poliția rutieră, contracte temporare cu furnizorii de utilități și unități de salubritate.

Contestatorul arată că gestionarea deșeurilor este o activitate componentă a activităților conexe organizării de șantier și trebuie să se regăsească în cadrul graficului de execuție, cel puțin sub aspectul capitolului „*activități conexe organizării de șantier*” și susține că oferta contestată nu conține costuri suficiente pentru gestionarea deșeurilor, ceea ce evidențiază neconformitatea acesteia, și precizează că modul de gestionare a deșeurilor nu este demonstrat concret. Mai menționează că pentru obținerea punctajului maxim, ofertanții trebuiau să demonstreze reciclarea unui procent de 77% din cantitatea de deșuri și susține că pentru minim 23% din cantitatea de deșuri trebuie asigurată gestionarea prin depozitare la groapa de gunoi și arată că depozitarea legală implică costuri de operare a depozitului, transport și plata taxei

privind economia circulară, în valoare de 160 lei/tonă, conform anexei nr. 2 la O.U.G. nr. 196/2005.

Contestatorul precizează că transportul deșeurilor este supus unor reguli și taxe stricte, putând fi efectuat doar de operatori economici autorizați și susține că taxa percepută de operatorul depozitului include atât taxa depozitului, cât și taxa pentru economia circulară și menționează prevederile art. 15 din Ordinul 2413/2016, care subliniază obligația operatorilor economici de a achita aceste taxe. Mai precizează că cheltuielile conexe organizării de șantier nu se limitează la sumele aferente gestionării deșeurilor, incluzând și costurile integrale de pază și alte cheltuieli prevăzute în HG 907/2016 și susține că omisiunea oricărui cost privind gestionarea deșeurilor face ca propunerea financiară să fie evident neconformă. Invocă art. 133 alin. (3) din HG 395/2016 și art. 137 alin. (3) lit. c), d) și g).

Contestatorul menționează că oferta contestată nu demonstrează modul concret de îndeplinire a activității de gestionare a deșeurilor, ci doar afirmă generic un procent de reciclare, iar formularul de propunere tehnică a fost completat generic, fără să fie prezentate aspecte concrete. Precizează că sortarea deșeurilor se va realiza la locul de producere, iar fracțiunile separate vor fi trimise pentru reutilizare sau reciclare, conform Protocolului UE de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări. Mai susține că procentul de reciclare și valorificare stabilit prin declarație și Planul de management de mediu este de 87%, conform categoriei 17 OS 04 din lista europeană a deșeurilor (Decizia 2000/532/CE) și arată că pentru respectarea procentului asumat, contractantul va limita generarea de deșeuri, va asigura colectarea separată eficientă și transmiterea fracțiunilor pentru reutilizare sau reciclare.

Contestatorul menționează că contractantul va prezenta un plan detaliat de gestionare a deșeurilor în cadrul ședinței de demarare a lucrărilor, care va include metodele de colectare, sortare, reciclare și eliminare, procedurile și echipamentele utilizate, precum și modalitatea de urmărire și raportare a cantităților gestionate și susține că contractantul va permite accesul autorităților pentru verificarea periodică a cantităților generate și a procesului de sortare și reciclare, furnizând rapoarte lunare cu documente justificative. Mai arată că contractantul va încheia parteneriate cu operatori de reciclare și depozitare acreditați, care pot furniza dovezi privind cantitățile reciclate și susține că propunerea tehnică prezentată de ... este vădit neconformă, întrucât nu a prevăzut documentele și informațiile obligatorii, iar completarea ofertei prin solicitări de clarificări este nelegală.

Contestatorul menționează că lipsurile din propunerea tehnică includ absența informațiilor concrete privind asigurarea procentului de reciclare și a costurilor aferente și arată că neconformitatea apare și din neinclusiunea activităților de gestionare a deșeurilor în graficul de

execuție, iar necorelările dintre propunerea financiară și cea tehnică sunt evidente.

Contestatorul susține că lipsa demonstrării accesului la un coordonator SSM reprezintă o problemă serioasă, întrucât caietul de sarcini impune desemnarea unui coordonator SSM și obligația ofertanților de a descrie momentul intervenției acestora și modul de acces la serviciile specialiștilor.

Contestatorul mai susține că executantul va desemna un coordonator în materie de securitate și sănătate pentru verificarea respectării și aplicării regulilor SSM pe toată durata derulării contractului, conform Hotărârii nr. 300/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează arată că, în baza recunoașterii reciproce, specialiștii nerezidenți vor fi autorizați/atestați/certificați de organisme acreditate sau autorități competente, conform cerințelor legale din țara de origine. Consideră că ofertantul nu a descris clar momentul în care vor interveni specialiștii non-cheie în implementarea contractului și modul de acces la serviciile acestora și susține că cerințele specifice privind specialiștii non-cheie nu au fost respectate în oferta inițială a asocierii ..., care a prevăzut doar un responsabil SSM și nu un coordonator SSM.

Contestatorul menționează că formularul de propunere tehnică nu a fost completat cu informații concrete privind accesul la coordonatorul SSM, fiind limitat la reluarea cerințelor din documentația de atribuire și arată că organigrama indică fără echivoc responsabilul SSM și nu coordonatorul SSM, iar declarația privind personalul de specialitate reconfirmă angajarea ... SRL pentru poziția de responsabil SSM. Mai susține că comisia de evaluare a constatat neconformitatea și, în loc să respecte rigorile documentației, a solicitat transformarea responsabilului SSM în coordonator SSM și arată că oferta ... nu putea fi reținută ca admisibilă, deoarece un răspuns la clarificări nu poate transforma o ofertă neconformă într-una conformă. Totodată, precizează că recalificarea responsabilului SSM în coordonator SSM nu reprezintă o abatere minoră sau o eroare materială, fiind clar că oferta ... și-a structurat echipa prin includerea unui responsabil SSM, nu a unui coordonator SSM și susține că oferta ... nu a îndeplinit cerințele

documentației de atribuire și că ofertanții aveau obligația completării integrale a formularului de propunere tehnică, cerință expres prevăzută în fișa de date și caietul de sarcini.

Contestatorul menționează că oferta ... nu a inclus formularele 4.1 pentru echipamentele electrice și că prezentarea capitolului 10 din formularul de propunere tehnică a fost incompletă și arată că, potrivit articolului 75 din Legea nr. 98/2016, oferta trebuie elaborată conform cerințelor documentației de atribuire. Invocă jurisprudența care relevă imposibilitatea completării ofertei ulterior depunerii cu documente sau informații obligatorii, iar Curtea de Apel Oradea a statuat neconformitatea ofertelor care nu respectă cerințele formularului de propunere tehnică pus la dispoziție de autoritatea contractantă. Susține că formularul 9 este un centralizator oficial și completarea incompletă a acestuia reprezintă neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire. Mai precizează că oferta câștigătoare nu a completat rubricile privind echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție (lit. k) și nu a furnizat nicio informație în acest sens. Invocă art. 215 alin. 3 și 5 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. 3 din HG nr. 395/2016.

Contestatorul arată că ofertantul era obligat să completeze formularul 11 referitor la personalul-cheie, dar acesta nu se regăsește în oferta depusă de Asociera ... și susține că, potrivit jurisprudenței CJUE, completarea ofertei ulterior depunerii cu informații sau documente obligatorii este interzisă. Mai menționează că propunerea tehnică a ... nu îndeplinește cerințele documentației pentru obținerea punctajului maxim aferent factorului de evaluare 2.5 „*Perioada de garanție extinsă*” și susține că garanția minimă de 3 ani reprezintă cerință de conformitate, demonstrabilă prin declarație, iar orice perioadă suplimentară trebuie efectiv demonstrată pentru acordarea punctajului suplimentar. Consideră că ofertele cu perioadă de garanție sub minimul solicitat vor fi respinse ca neconforme, iar perioada maximă de garanție pentru punctaj suplimentar este de 5 ani, exprimată în ani întregi și susține că, dacă ofertanții nu descriu modul în care planul de management al calității asigură nivelul necesar de calitate, punctajul suplimentar nu se acordă.

Contestatorul precizează că aplicarea factorului de evaluare se realizează numai pentru ofertele care îndeplinesc cerința minimă a caietului de sarcini referitoare la perioada minimă de garanție și susține că Asociera ... nu a completat secțiunea 18.2 din formularul 4 privind planurile de control al calității, ceea ce conduce la neacordarea punctajului pentru factorul 2.5.

Contestatorul susține că o garanție extinsă presupune bugetarea unor costuri suplimentare, conform fișei de date, și că fiecare ofertant avea obligația de a demonstra concret viabilitatea garanției propuse și precizează că Asociera ... nu a furnizat informații concrete pentru justificarea garanției și s-a limitat la reluarea cerințelor din documentația

de atribuire, ceea ce nu permite acordarea punctajului maxim pentru factorul 2.5. Mai precizează că planul calității trebuie redactat în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent, cu respectarea instrucțiunilor SR ISO 10005:2021 și reglementările privind sistemul de management al calității în construcții și arată că, potrivit art. 23-25 din Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții (Anexa 2 la HG nr. 766/1997), planul calității trebuie să includă toate cerințele pentru execuția lucrărilor și să nu fie generic. Susține că planul calității va fi specific pentru acest contract și va descrie modul de aplicare a sistemului de management al calității în conformitate cu cerințele tehnice, contractuale, reglementările și standardele aplicabile și arată că planul omite multiple lucrări esențiale, precum instalațiile de gaze naturale și termice, zidul de sprijinire, amenajarea pistelor de atletism, instalații de detecție și avertizare la incendiu, instalații de supraveghere video, control acces, voce-date, automatizare, ventilație, climatizare și stingere incendii.

Contestatorul susține că oferta ... nu include descrierea materialelor necesare pentru justificarea garanției extinse și că lipsa caracteristicilor principale ale materialelor este evidentă și arată că oferta nu respectă condițiile referitoare la organizarea de șantier, componentă cheie a contractului, care include activități precum gestionarea deșeurilor, asigurarea punctelor PSI, operarea și demontarea instalațiilor temporare, securitatea și utilitățile șantierului, precum și suportul administrativ pentru desfășurarea lucrărilor. Mai precizează că organizarea șantierului implică și costuri de pază, conform Legii nr. 333/2003 și HG 301/2012, și că aceste activități trebuie incluse în Graficul Gantt împreună cu resursele utilizate și arată că ... a prezentat un plan de organizare a șantierului care prevede paza pe timpul nopții și la sfârșit de săptămână, semnalizarea obiectivelor și indicatoare de siguranță rutieră, dar nu a bugetat aceste costuri în ofertă. Totodată, susține că lipsa bugetării costurilor aferente pazei șantierului constituie o neconformitate, întrucât propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară și consideră că prin omiterea capitolului aferent cheltuielilor conexe organizării de șantier, sunt

nebugetate utilitățile, costurile pentru asigurarea pompierului autorizat și securitatea și sănătatea pe șantier.

Concluzionând, contestatorul susține că oferta ... este neconformă și solicită admiterea contestației, având în vedere toate aspectele menționate.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a confirmat primirea prin adresa înregistrată la CNSC cu nr.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că procedura de achiziție publică a fost inițiată prin anunțul de participare nr. ..., iar contestația vizează evaluarea ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL. În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul, a fost realizat clasamentul ofertelor admisibile, iar oferta clasată pe locul 1 a prezentat un preț situat sub 80% din valoarea estimată a contractului. De aceea, au fost solicitate clarificări privind prețul și costurile propuse, fundamentarea economică, soluțiile tehnice și condițiile favorabile de care beneficiază ofertantul.

Autoritatea contractantă menționează că justificările solicitate trebuiau însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege. Mai precizează, în reformularea destinată motivării, că ofertantul a fost solicitat să prezinte dovezi concludente și documente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor, modul de organizare, metodele de lucru, nivelul de salarizare, precum și costurile utilajelor, conform solicitării de clarificări nr. Susține că în baza art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016, are dreptul de a solicita completări ale documentelor ofertelor atunci când acestea sunt incomplete sau eronate. În continuare, menționează jurisprudența relevantă, potrivit căreia legea permite solicitări succesive de clarificări atunci când sunt necesare pentru elucidarea ofertei. Totodată, sunt indicate decizii ale CNSC și ale instanțelor (...), care rețin obligația autorității de a solicita clarificări complete înainte de respingerea unei oferte și se subliniază concluzia potrivit căreia *„autoritatea are obligația de a analiza în detaliu justificările și, în caz de neclaritate, de a solicita completări până la elucidarea tuturor elementelor semnificative ale ofertei”*.

Autoritatea contractantă susține că informația privind *„ofertarea unui efectiv de 450 de muncitori din care doar 108 muncitori prezenți pe șantier”* a fost scoasă din context și arată că ofertantul a indicat 453 muncitori în organigrama

proprie și 108 muncitori efectiv implicați, relevanți pentru justificarea prețului manoperei. Mai menționează că prețul ofertat este unul estimat și că devizele din studiul de fezabilitate includ costuri estimate, motiv pentru care nu se poate pretinde o indicare cu mare precizie a tuturor cheltuielilor aferente Listelor de cantități de lucrări (Formularele F1–F5), care potrivit HG 907/2016 sunt parte a proiectului tehnic. Subliniază că ofertantul trebuie să justifice doar elementele relevante pentru caracterul aparent neobișnuit de scăzut al prețului, nu întreaga ofertă. Solicitarea justificării integrale, fără identificarea elementelor suspecte, ar depăși cadrul art. 210. Susține că jurisprudența confirmă că justificarea integrală, fără delimitarea elementelor suspecte, reprezintă o reluare nelegală a evaluării, iar Decizia CJUE C-599/10 SAG ELV Slovensko stabilește că clarificările trebuie cerute doar pentru elementele problematice. Se susține că ofertantul a justificat doar elementele relevante și că autoritatea nu a cerut detalierea tuturor componentelor ofertei.

Autoritatea contractantă menționează că a solicitat furnizarea de dovezi concludente conform art. 210 alin. (2) și documente privind prețurile furnizorilor, iar ofertantul a transmis documente privind prețurile, nivelul de salarizare și costurile utilajelor. Documentele privind materialele, închirierea echipamentelor și nivelul prețului serviciilor intelectuale sunt considerate suficiente. Se reține că standardul de „dovezi concludente” este îndeplinit prin detalierea componentelor principale de cost: materiale, utilaje, timp/manoperă, organizare.

Autoritatea contractantă arată că Secțiunea 11.2.5 din Fișa de date stabilește cerințe pentru obținerea punctajului suplimentar aferent factorului „*Gestionarea deșeurilor de pe șantier*”. Pentru un procent de 7% și peste 7% peste minimul de 70% al deșeurilor nepericuloase pregătite pentru reutilizare, reciclare și valorificare, se acordă 15 puncte și menționează că au existat solicitări de clarificări privind pct. IV.4.1 din fișa de date și caietul de sarcini și că, potrivit fișei de date aferente anunțului ..., punctajul se acordă conform criteriilor stabilite. Sunt indicate prevederile legale potrivit cărora anumite documente nu trebuie depuse în propunerea tehnică. Precizează că aplicarea factorului de

evaluare se face doar pentru ofertele care îndeplinesc cerința minimă de 70% privind pregătirea pentru reutilizare, reciclare și valorificare a deșeurilor nepericuloase, în conformitate cu ierarhia deșeurilor și protocolul UE. Ofertanții trebuie să completeze Formularul 4, indicând procentul asumat în Subcapitolul 9.1.4.3 „*Gestionarea deșeurilor nepericuloase*”.

Autoritatea contractantă arată că a stabilit măsuri de urmărire și de raportare a cantităților de deșeuri gestionate pe parcursul execuției lucrărilor și că nerespectarea procentului declarat atrage aplicarea de penalități conform prevederilor contractuale. Mai precizează că, în vederea aplicării factorului de evaluare, ofertanții vor completa formularul de propunere tehnică pus la dispoziție de autoritatea contractantă (Formularul 4), cu evidențierea în cadrul secțiunii aferente subcapitolului 9.1.4.3 „*Gestionarea deșeurilor nepericuloase*” a procentului de reciclare și valorificare, asumat din deșeurile nepericuloase provenite din construcții și demolări.

Autoritatea contractantă arată că bugetarea costurilor privind gestionarea deșeurilor este o cerință minimă a documentației de atribuire, care trebuie îndeplinită obligatoriu și menționează că toți ofertanții participanți la procedura de atribuire, inclusiv contestatorul, au completat ad litteram secțiunea din formularul de propunere tehnică referitoare la îndeplinirea cerințelor cap. 9.1.4.3 „*Gestionarea deșeurilor nepericuloase*” din caietul de sarcini, modificând doar procentajul aferent deșeurilor nepericuloase pentru obținerea unui punctaj suplimentar. Mai precizează că, în ceea ce privește aplicarea Factorului de evaluare „*Gestionarea deșeurilor de pe șantier*”, nu a stabilit nicio obligație în sarcina ofertanților de a depune documente suplimentare, în afara formularului 4 — formular de propunere tehnică.

Autoritatea contractantă afirmă că print-screen-urile prezentate de contestator în conținutul contestației dovedesc caracterul conform al ofertei transmise de Asocieria ... SRL-SC ... SRL.

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu anexa nr. 6 la H.G. nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare, cheltuielile pentru obținerea și amenajarea terenului sunt reglementate prin secțiunea 1.2 „*Amenajarea terenului*”, care include cheltuieli efectuate pentru pregătirea amplasamentului și constau în: demolări, demontări, dezafectări, defrișări, colectare, sortare și transport la depozitele autorizate al deșeurilor rezultate, sistematizări pe verticală, accesuri/drumuri/alei/parcări/drenuri/ rigole/canale de scurgere, ziduri de sprijin, drenaje, epuizmente (exclusiv cele aferente realizării lucrărilor pentru investiția de bază), devieri de cursuri de apă, strămutări de localități și strămutări de monumente istorice.

Autoritatea contractantă menționează că cheltuielile conexe colectării, sortării și transportului la depozitele autorizate ale deșeurilor

rezultate fac parte integrantă din cheltuielile aferente investiției de bază (pct. 2.3 – construcții și instalații). Susține că această abordare este susținută inclusiv de liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări transmise de către Asocierea SC ... SRL-SC ... SRL-SC ... SRL în vederea fundamentării prețului neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă precizează că toți ofertanții au depus, inclusiv Asocierea ... SRL- ... SRL, conform cerințelor autorității contractante, anexat la formularul de ofertă, centralizatorul cuprinzând categoriile de lucrări aferente activităților/ elementelor de lucru principale, conform modelului din documentația de atribuire. Mai susține că ofertanții au avut posibilitatea de a prevedea costurile estimate privind gestionarea deșeurilor la pct. 2.1.1 „*Amenajarea terenului*” și la pct. 2.3 „*Construcțiile și instalațiile*”, sau să introducă o categorie nouă de cheltuieli conexe organizării de șantier. Astfel, costurile prevăzute în cadrul fiecărui capitol aferent propunerii financiare nu pot fi dezbătute, iar prețul total poate fi lămurit în eventualitatea în care acesta ar fi neobișnuit sau în caz de erori aritmetice iar devizul general nu a fost solicitat a fi depus de ofertanți la momentul ofertării, sens în care niciun ofertant nu a depus documente nesolicitate. Invocă art. 10 alin. (4) din H.G. nr. 907/2016.

Autoritatea contractantă precizează că, pe parcursul execuției obiectivului de investiții, devizul general se poate revizui prin grija beneficiarului investiției/investitorului, cu încadrarea în valoarea totală de finanțare.

Autoritatea contractantă arată că criticile contestatorului referitoare la neconformitatea ofertei depuse de Asocierea ... SRL- ... SRL, în sensul că graficul de execuție prezentat nu cuprinde această activitate și că ar exista o inconsecvență între obligațiile asumate și cele efectiv demonstrate sau bugetate, sunt neîntemeiate. Mai precizează că a prevăzut în sarcina ofertanților obligația de a depune, anexat la propunerea tehnică, graficul general de realizare a investiției, conform modelului din documentația de atribuire, și că toți ofertanții au prezentat acest document conform cerințelor, hașurând în același fel Graficul de execuție.

Autoritatea contractantă susține că, prin caietul de sarcini, Cap. 13 – *„Personalul contractantului”*, a stabilit cerințele minime asumate de către Asocieria ... SRL-... SRL prin Formularul de propunere tehnică transmis la procedura de atribuire. Mai menționează că, în ceea ce privește obligația ofertanților de a descrie momentul intervenției specialiștilor non-cheie și modul de asigurare a accesului la serviciile acestora, Asocieria ... SRL- ... SRL a depus documentul intitulat *„Declarație privind personalul de specialitate”* atașat la propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă arată că, în urma analizării documentului, au rezultat precizări referitoare la Specialitate: responsabil SSM – numele și prenumele: ... SRL, și că a solicitat clarificări pentru a preciza dacă Responsabilul SSM nominalizat va îndeplini rolul de coordonator în materie de securitate și sănătate.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit Hotărârii nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, cu modificările și completările ulterioare, entitățile nominalizate pot avea dreptul să aibă un coordonator SSM, ceea ce susține afirmațiile Asocierii în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ... referitoare la asigurarea prin ... SRL a unui coordonator SSM. Mai precizează că documentația nu prevedea obligativitatea depunerii autorizațiilor sau nominalizării coordonatorului SSM la momentul ofertei și că lipsa unor astfel de documente nu poate atrage respingerea ofertei, atât timp cât cerința de bază (descrierea modului de asigurare a accesului la personal specializat) a fost respectată. Invocă art. 133 alin. (1) și (2), art. 134 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016 precum și jurisprudența CJUE care susține că autoritatea contractantă poate solicita clarificări sau completări, inclusiv reținerea CJUE în cauza C-599/10 privind obligația autorității de a formula clar solicitarea pentru a permite candidaților să justifice caracterul serios al ofertelor. Mai menționează și Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg din 10 decembrie 2009, potrivit căreia este contrar principiului bunei administrări ca o ofertă să fie respinsă fără ca autoritatea contractantă să solicite precizări.

Autoritatea contractantă arată că contestația privind completarea erorii materiale referitoare la transmiterea de către Asocieria ... SRL-... SRL, prin răspunsul nr. ..., a unui număr de 21 de fișe tehnice aferente echipamentelor electrice, este vădit greșită. Susține că existența acestor *„fișe tehnice”* sub forma *„Formularului 4.1-Listă caracteristici tehnice pentru utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări-Echipamente electrice”* în conținutul propunerii tehnice (a se vedea propunerea tehnică a Asocierii, paginile 267-279) arată că aceste fișe tehnice sunt, în fapt, formularul 4.1. Mai precizează că, prin adresa nr. ..., a solicitat clarificarea inadverențelor constatate de comisia de evaluare, precizând

că „Referitor la Listele caracteristicilor tehnice pentru utilaje și echipamentele tehnologice, inclusiv dotări (Formular 4.1) În conținutul propunerii tehnice transmise la procedura de atribuire nu s-au regăsit informații privind îndeplinirea specificațiilor tehnice impuse ca cerințe minime, referitoare la utilaje și echipamentele tehnologice de mai jos: - Corp de iluminat tip 12 solicitata de către autoritatea contractanta prin intermediul Formularului 4.1 - Lista caracteristici tehnice pentru utilaje și echipamentele tehnologice, inclusiv dotări - Echipamente electrice”.

Autoritatea contractantă menționează că Asocieria ... SRL – ... SRL a retransmis integral formularul 4.1 pentru echipamente electrice, iar confundarea acestei retransmiteri cu completarea ofertei inițiale reprezintă o constatare greșită și arată că răspunsul transmis de asociere a corectat o eroare materială dintr-un document existent, aspect încadrat în prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni să nu depășească 1% din prețul total al ofertei”. Totodată, susține că cerințele din secțiunea 11.2.5 din fișa de date au fost respectate integral, fiind stabilită o perioadă minimă de garanție de 3 ani, conform caietului de sarcini. În aplicarea factorului de evaluare „Perioada de garanție extinsă acordată lucrării”, ofertanții au fost solicitați să descrie modul în care planul de management al calității asigură nivelul necesar de calitate, iar pentru acordarea punctajului suplimentar era necesară prezentarea unei perioade de garanție extinse. Algoritmul de calcul stabilește că pentru oferta cu o perioadă de garanție de 3 ani nu se acordă puncte, iar ofertele cu perioada minimă nu sunt punctate.

Autoritatea contractantă menționează că oferta Asocierii ... SRL – ... SRL include un plan al calității și un Plan de control calitate, verificări și încercări (PCCVI), care prezintă măsuri concrete pentru asigurarea nivelului necesar de calitate. În conformitate cu formularul 4 – secțiunea 18.2, ofertantul a prezentat planuri detaliate privind controlul calității și metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și precizează că cerințele privind planul de management al calității și planurile de control au fost respectate. Mai subliniază că documentația de atribuire nu a stabilit în mod expres și limitativ componentele majore ale lucrărilor ce trebuiau tratate ca metodologii de lucru, astfel că afirmațiile privind omisiuni ale unor lucrări presupuse ca

fiind esențiale nu pot fi reținute și arată că elementele considerate ca omisiuni se regăsesc defalcate pe categorii în planul calității (pag. 162–196 din propunerea tehnică). Astfel, arată că planurile sunt definite ulterior de ofertantul declarat câștigător în baza soluției tehnice adaptate la Proiectul tehnic, motiv pentru care Fișa de date, secțiunea IV.4.1, prevede expres: „*NU SE VOR DEPUNE deodată cu oferta următoarele documente: Graficul detaliat de execuție [...], Planul calității [...], Planul general de control al calității [...], Planul de securitate și sănătate [...], Planul detaliat de gestionare a deșeurilor [...], respectiv Metodologii de execuție/Proceduri tehnice de execuție proprii (se întocmesc ULTERIOR...)*”. În acest context, autoritatea contractantă menționează că a lăsat la latitudinea ofertanților tipul de document utilizat pentru acordarea punctajului, acceptând inclusiv Planul calității sau Planul general de control.

Cu privire la motivul privind lipsa descrierii principalelor caracteristici ale materialelor pentru justificarea garanției extinse, autoritatea contractantă arată că documentația nu a prevăzut o astfel de cerință, iar o asemenea solicitare ar fi disproporționată raportat la achiziția de tip proiectare și execuție. Susține că produsele enumerate (soft sistem digital signage, pereți amovibili, saună finlandeză, tablă magnetică, videoproiector, monitor digital signage – stație server pentru sisteme de securitate) sunt dotări cu termene de garanție diferite de utilaje și echipamente tehnologice. Caietul de sarcini, cap. 19.9, stabilește perioadă minimă de garanție de 24 de luni pentru dotări și minimum 3 ani pentru construcțiile din categoria C, conform art. 7 alin. (3) din Legea nr. 10/1995. Pentru utilaje și echipamente tehnologice, garanțiile sunt similare cu cele pentru construcție și instalații. Autoritatea contractantă arată că interpretarea contestatorului privind garanția dotărilor este eronată, aceasta oferind o garanție de 60 luni, care depășește cerința minimă. Mai menționează că asocierea și-a inclus costurile pentru paza șantierului în cheltuielile indirecte, conform răspunsului la solicitarea nr. De asemenea, precizează că cerința autorității viza completarea centralizatorului cu categoriile de lucrări aferente activităților principale, iar documentația nu cuprinde un capitol referitor la cheltuieli conexe organizării de șantier.

În final, autoritatea contractantă subliniază că fiecare ofertant și-a ales propria metodă de includere a costurilor activităților, în limitele prevederilor legale aplicabile.

Având în vedere toate cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

În probațiune, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (stick), documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară datată ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., cu referire la contestația formulată de către ...

SRL, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat cele redată în partea introductivă.

Intervenientul precizează că Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL, prin Lider ... SRL, contestă corectitudinea evaluării ofertei ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL în procedura privind contractul pentru proiectarea, asistența tehnică și execuția lucrărilor aferente obiectivului „...”. Menționează că contestatorul formulează critici speculative față de oferta sa, contrazise de înscrisurile din ofertă și răspunsurile la solicitările de clarificări. Susține admisibilitatea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară potrivit articolului 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 și arată că articolul 61 alin. 1 Cod procedură civilă permite intervenția persoanei care are interes și consideră că are dreptul și interesul de a interveni pentru protejarea dreptului câștigat în urma procedurii de achiziție.

În urma examinării documentului, menționează necesitatea admiterii în principiu a cererii de intervenție pentru conservarea dreptului la apărare și protejarea drepturilor dobândite în cadrul procedurii. Susține necesitatea admiterii cererii, dat fiind obiectul contestației și cadrul procesual stabilit de contestatoare și arată că aceasta invocă pretinsa inadmisibilitate a ofertei din cauza lipsei unor răspunsuri la clarificări, în special privind justificarea prețului.

Intervenientul precizează că argumentele sunt neîntemeiate și maschează nemulțumirea față de rezultatul procedurii evidențiind că pretinsa inadmisibilitate se bazează pe o interpretare greșită a regulilor din documentația de atribuire, iar oferta Asocierii ... S.R.L. – ... SRL respectă cerințele. Așadar, arată că pretinsa inadmisibilitate privind valoarea ofertei și justificarea prețului se bazează pe o interpretare exagerată a regulilor și menționează că jurisprudența CNSC invocată nu se referă la o situație similară și nu poate fi aplicată.

Intervenientul susține că răspunsurile la clarificări au detaliat modul de formare a prețului, cu fundamentare economică și raportare la procesul de producție și menționează complexitatea obiectului contractului, care include servicii de proiectare și lucrări, iar raționamentele contestatorului nu sunt adecvate. Mai precizează că prin clarificări a fost detaliat modul de formare a prețului, inclusiv

fundamentarea economică prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție. Menționează că propunerea financiară a fost întocmită conform SF, caietului de sarcini și ofertei tehnice din SEAP, aplicând aceeași politică de prețuri utilizată la lucrări executate anterior. Precizează că prețurile sunt prețuri de piață, că lucrările vor fi executate conform documentației tehnice, consumurile sunt cele normate, iar colaborarea cu furnizorii tradiționali permite prețuri competitive. Susține tariful orar de 28 lei/oră, salariul mediu brut mai mare decât 4582 lei, cheltuielile indirecte de 5%, profitul de 5%, existența utilajelor necesare și a personalului necesar.

Intervenientul susține că prețurile oferite se bazează pe analiza costurilor lucrărilor similare din ultimii ani și arată că soluțiile tehnice sunt conforme cu metodologia propusă, soluțiile din studiul de fezabilitate și reglementările tehnice în vigoare, fiind prezentate în propunerea tehnică, pag. 1–157. Mai precizează că nu beneficiază de condiții deosebit de favorabile pentru proiectare și execuție și arată că materialele propuse corespund specificațiilor și vor fi puse în operă conform instrucțiunilor producătorilor.

Intervenientul consideră că, împreună cu subcontractorii declarați, a ținut cont de obligațiile de mediu, sociale și de muncă, conform propunerii tehnice, pag. 299–307 și precizează că, la pag. 308, a declarat acceptarea clauzelor contractuale, în concordanță cu obligațiile prevăzute de art. 218 alin. 1 din Legea 98/2016. Menționează că nu beneficiază de ajutor de stat. Mai susține că, întrucât autoritatea nu a apreciat suficiente referirile concrete la documentele din ofertă, au fost furnizate justificări suplimentare la a doua clarificare și arată că justificarea prețului ofertat a inclus explicații detaliate pentru proiectare și execuție, precum și prețuri unitare de la furnizorii tradiționali. Totodată, susține că posibilitatea de a oferta prețuri mai avantajoase decât ..., ca urmare a colaborărilor existente, nu transformă oferta într-una nesustenabilă și arată că jurisprudența privind analiza prețurilor neobișnuit de scăzute nu vizează situațiile care includ și servicii de proiectare.

Intervenientul consideră că raționamentele contestatorului nu pot fi aplicate în lipsa listelor de cantități și că analiza ofertelor pentru proiectare și execuție este mai complexă. Precizează că, potrivit indicațiilor ANAP, dreptul de apreciere al entității este mai larg, incluzând verificarea fundamentării economice, corelarea propunerii financiare cu cea tehnică și includerea costurilor tuturor activităților. Mai susține că, în acest tip de contracte, originalitatea soluțiilor tehnice poate justifica un preț aparent scăzut și arată că nu este necesar un calcul matematic, ci demonstrarea sustenabilității executării contractului.

Intervenientul susține că oferta a fost prezentată cu peste 450 de muncitori, iar o prezență de doar 108 muncitori pe zi nu poate fi

susținută, nefiind furnizate informații privind alocarea acestora. Ea arată că explicațiile și documentele generice ale ... nu pot demonstra sustenabilitatea prețului. Precizează că justificarea modului de formare a prețului și documentele anexate trebuie să corespundă informațiilor din ofertă, în special celor din organigrama propunerii tehnice și arată că explicațiile privind formarea prețului și luarea în calcul a unei executări conforme, integrale și calitative la prețul ofertat sunt susținute de experiența similară din contracte anterioare executate cu succes.

Intervenientul susține că categoriile de lucrări indicate de contestatoare urmează a fi definite în proiectul tehnic, iar formularul de propunere tehnică face referire la acestea și conține asumarea executării lor conform fișei de date și caietului de sarcini și arată că analiza justificării prețului nu poate fi realizată conform „*standardelor*” contestatorului, acestea fiind contrare scopului urmărit prin art. 210 din Legea 98/2016.

Intervenientul susține că ... a prezentat lista de materiale principale care contribuie la formarea prețului și arată că, privind alocarea personalului muncitor, contestatorul insistă asupra unei interpretări speculative, ignorând existența unei scheme de personal, a experienței și a resurselor care permit intervenientei executarea contractului în condiții economic avantajoase. Susține că diferența de resurse, personal, financiare și experiență dintre ea și contestatoare nu transformă analiza prețului într-o comparație privind prețuri de piață practicate în alte condiții decât cele avute în vedere de intervenientă și consideră că afirmațiile contestatorului privind omisiuni de costuri pentru materiale sunt formulate fără raportare la lista de cantități definitive, ce va rezulta din proiectul tehnic conform caietului de sarcini și studiului de fezabilitate. Mai precizează că lucrările de instalații electrice și zidul de sprijin vor fi executate conform proiectului tehnic și listelor de cantități definite, iar estimarea costurilor a fost realizată pe baza experienței relevante și susține că costurile organizării de șantier acoperă cheltuielile necesare și nu includ depozitarea deșeurilor, dat fiind contractul de colaborare cu o societate autorizată pentru reciclare și reintroducerea în circuit a deșeurilor din construcții.

Intervenientul arată că, contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă a reținut că intervenientul a justificat și demonstrat modul de formare a prețului și sustenabilitatea executării contractului și susține că orice operator economic poate utiliza tarife și condiții mai avantajoase economic, fără ca justificarea prețului să fie identică pentru toți operatorii. Remarcă faptul că propunerea tehnică este corelată cu propunerea financiară și corespunde cerințelor autorității contractante, iar cerințele implicite invocate de contestatoare, care sunt condiții de executare, nu sunt relevante în etapa de evaluare și susține că, privind gestionarea deșeurilor, există un contract cu o societate autorizată pentru reciclare, conform contractului cu ... și autorizației de mediu nr. 169/2021, prin care se asigură colectarea, reciclarea sau eliminarea finală a deșeurilor. Mai remarcă faptul că taxele de preluare a deșeurilor sunt stabilite în funcție de tipul acestora: 1301 lei/mc + TVA pentru amestec reciclabil/nereciclabil și 5 lei/mc + TVA pentru moloz și deșeuri beton. Ea susține că prestatorul trebuie să efectueze serviciile în conformitate cu actele normative aplicabile privind colectarea, transportul și reciclarea deșeurilor nepericuloase, cu cerințele de protecție a mediului și cu prevederile contractuale. Susține că procentul de reciclare nu este generalizat, ci calculat conform planului de management de mediu al ... S.R.L., stabilit la 87% și consideră că fișa de date, caietul de sarcini și formularul tehnic specifică modul de asumare a procentului reciclat.

Intervenientul arată că îndepărtarea materialelor reziduale va respecta reglementările aplicabile, iar contractantul este responsabil de colectarea selectivă și gestionarea conform legislației și susține că procentul de reciclare și valorificare trebuie să fie de cel puțin 70% din deșeurile nepericuloase provenite din construcții și demolări. Precizează că pentru respectarea procentului, contractantul va implementa măsuri adecvate de colectare, sortare și pregătire a deșeurilor la sursă și susține că trebuie asigurată colectarea separată eficientă și transmiterea fracțiunilor separate pentru reutilizare sau reciclare, conform Protocolului UE privind gestionarea deșeurilor din construcții și demolări.

Intervenientul menționează că în ședința de demarare a lucrărilor contractantul trebuie să prezinte un plan detaliat de gestionare a deșeurilor, incluzând metodele de colectare, sortare, reciclare, procedurile și echipamentele utilizate și susține că contractantul trebuie să permită accesul autorităților pentru controale privind cantitățile de deșeuri și procesul de sortare și reciclare. Precizează că contractantul este obligat să furnizeze rapoarte lunare privind cantitățile produse, reciclate și valorificate, cu documente justificative și susține că trebuie încheiate parteneriate cu operatori acreditați de reciclare și depozitare și colaborat cu autoritățile locale de mediu pentru verificarea conformității.

Intervenientul susține că, după finalizarea lucrărilor, contractantul trebuie să furnizeze un raport final de gestionare a deșeurilor și arată că îndepărtarea materialelor reziduale trebuie să respecte reglementările, iar contractantul este responsabil pentru colectarea selectivă și gestionarea legală. Precizează că procentul de reciclare și valorificare este de 87% în greutate, cu excepția materialelor geologice naturale prevăzute la categoria 17 05 04, iar materialele vor fi pregătite pentru reutilizare, reciclare și valorificare conform ierarhiei deșeurilor și Protocolului UE.

Intervenientul susține implementarea măsurilor de colectare, sortare și pregătire a deșeurilor de la sursă, sortarea la locul producerii și transmiterea fracțiunilor separate pentru reutilizare sau reciclare. Ea arată că contractantul va limita generarea de deșeuri în procesele de construire și dezafectare, conform Protocolului UE, și va asigura condiții pentru colectarea separată și transmiterea corespunzătoare a fracțiunilor. Intervenientul arată că trebuie prezentat planul detaliat de gestionare și că autoritățile trebuie să aibă acces pentru controale privind generarea, sortarea și reciclarea deșeurilor. Mai susține că contractantul are obligația de a furniza rapoarte lunare care să includă cantitățile de deșeuri produse, reciclate și valorificate, precum și documentele justificative aferente. Aceasta a susținut că este necesară încheierea unor parteneriate cu operatori acreditați de reciclare și depozitare, capabili să furnizeze dovezi privind cantitățile de materiale reciclate.

Intervenientul susține că o gestionare eficientă a deșeurilor din construcții și demolări este esențială pentru protecția mediului, arătând că vor fi avute în vedere cele mai bune tehnici disponibile pentru sortarea și valorificarea acestora, în conformitate cu Protocolul UE privind gestionarea deșeurilor din construcții și demolări și menționează că se vor stabili condiții suplimentare pentru asigurarea colectării separate eficiente a deșeurilor la sursă și pentru transmiterea fracțiunilor separate în vederea reutilizării sau reciclării, iar generarea de deșeuri va fi limitată în procesul de construire și dezafectare.

Intervenientul precizează că, la ședința de demarare a lucrărilor, va fi prezentat un plan detaliat de gestionare a deșeurilor, incluzând metode de colectare, sortare, reciclare și eliminare, proceduri și echipamente utilizate, precum și modalitatea de urmărire și raportare a cantităților de deșeurii și susține că a arătat că se va permite accesul autorităților și reprezentanților desemnați pentru efectuarea controalelor periodice privind cantitățile de deșeurii generate, procesul de sortare și reciclare. Mai precizează că vor fi furnizate rapoarte periodice lunare cu detalii privind deșeurile produse, reciclate și valorificate, însoțite de documente justificative, precum și că vor fi încheiate parteneriate cu operatori acreditați și va exista colaborare cu autoritățile locale de mediu pentru verificarea conformității. De asemenea, susține că după finalizarea lucrărilor va fi furnizat un raport final privind gestionarea deșeurilor.

În urma examinării documentului, intervenientul consideră că, încă din oferta inițială, a fost menționată asumarea și demonstrarea accesului la un coordonator SSM și susține că graficul de execuție a fost întocmit conform formularului pus la dispoziție și respectă cerințele impuse, iar adăugarea unor cerințe implicite prin contestație nu poate fundamenta o neconformitate.

Intervenientul precizează că oferta făcea referire la responsabil SSM, însă propunerea tehnică asuma și demonstra accesul la un coordonator SSM, conform Hotărârii nr. 300/2006 și susține că solicitarea de intervenție privește necesitatea desemnării unui coordonator SSM pe toată durata contractului. Intervenientul a menționat că specialiștii nerezidenți vor fi autorizați sau certificați conform legislației țării de origine. Mai precizează că este necesară întocmirea unui plan de securitate și sănătate în șantier și verificarea aplicării măsurilor SSM și PSI. Intervenientul a arătat că în propunerea tehnică a fost descris un coordonator SSM, însă într-un tabel a fost menționat responsabilul SSM; această eroare de formă a fost corectată prin clarificări, fără a afecta valabilitatea ofertei.

Intervenientul susține că lipsa demonstrării cerințelor din capitolul 10 „*Termene și condiții de predare documente*” și lipsa formularelor 4.1 nu reprezintă o problemă, întrucât contestatorul a speculat solicitarea de clarificări. Mai precizează că răspunsul la clarificări a reiterat informații deja existente în propunerea tehnică privind termenele și formatele de predare. Menționează că cerințele referitoare la predarea analizei de risc și a proiectului sistemului de alarmare, precum și termenele de predare a proiectului tehnic de execuție, verificat de vericatori atestați, toate fiind prezentate în termenele contractuale. Susține că documentele tehnice vor fi predate conform contractului, în numărul de exemplare și formatele prevăzute la articolele 13, 14, 15 și 16.

Intervenientul precizează că tabelul transmis reprezintă doar o reluire vizibilă a informațiilor incluse în propunerea tehnică. De

asemenea, susține că formularele 4.1 aferente echipamentelor electrice se regăsesc în propunerea tehnică, iar o eroare din fișa tehnică a unui corp de iluminat a fost corectată prin clarificări. Mai precizează că propunerea tehnică îndeplinește cerințele pentru punctajul maxim la factorul de evaluare 2.5, cuprinzând planul de măsuri privind garanția de bună execuție extinsă și Planul calității adaptat lucrării. Pentru dotări, intervenientul precizează că a indicat garanții de 24 de luni, respectiv 60 de luni pentru echipamente care necesită montaj.

Intervenientul susține că speculațiile contestatorului privind organizarea de șantier sunt contrazise de faptul că: costurile de organizare de șantier acoperă necesitățile obiectivului; valoarea nu include depozitarea deșeurilor deoarece există un contract cu un operator autorizat pentru reciclare; paza obiectivului va fi asigurată prin contract de colaborare, aspect ce ține de executarea contractului, nu de evaluarea ofertelor. Mai menționează că documentele tehnice necesare pentru obținerea/ actualizarea avizelor, acordurilor și autorizațiilor trebuie predate în termenele stabilite prin certificatul de urbanism sau potrivit specificului investiției. Invocă prevederile Legii nr. 50/1991 privind termenele, numărul de exemplare și condițiile de verificare de către verficatori atestați.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., eliberată de CEC Bank, Sucursala ..., în valoare de ... lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV ..., inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru ..., valoarea estimată, fără TVA, de ... lei și criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate – preț*”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 8 operatori economici, iar ulterior evaluării acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. ..., potrivit căruia a fost

declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria ... SRL – ... SRL, în timp ce oferta depusă de asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL a fost poziționată pe locul doi în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat, ... SRL, lider al asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, criticând oferta declarată câștigătoare despre care susține că este inadmisibilă și neconformă, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, asocieria ... SRL – ... SRL a depus o cerere de intervenție, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția achizitoare și susține menținerea actualului rezultat al procedurii, fără a solicita desființarea vreunui act emis de autoritatea contractantă, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).”* și având în vedere faptul că, la data de ..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și transmisă în ultima zi a termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că asocieria ... SRL – ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

O primă critică a contestatorului cu privire la oferta declarată câștigătoare are în vedere prețul ofertat, contestatorul susținând că acesta este neobișnuit de scăzut și nu a fost justificat prin furnizarea de dovezi, iar autoritatea contractantă, în mod nelegal a transmis o nouă solicitare de clarificare, ulterior primirii răspunsului la prima solicitare de justificare a prețului ofertat care nu a fost concludent.

Verificând propunerea financiară depusă de asocierea criticată, Consiliul constată că aceasta are valoarea ... lei și reprezintă aproximativ 65% din valoarea contractului estimată de autoritatea contractantă (... lei).

Având în vedere această situație, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat asocierii criticate, justificarea prețului ofertat, respectiv:

„• *Clarificări, în temeiul prevederilor art. 210, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la prețul/ costurile propuse în oferta financiară depusă la procedura de atribuire, referitoare la:*

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru executarea lucrărilor;

- originalitatea lucrărilor propuse;

- respectarea obligațiilor prevăzute la art.51, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare;

- eventualele ajutoare de stat de care beneficiați.

• **Explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210, alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.**

Redactarea răspunsului va fi clară și punctuală, astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acestuia cu solicitările de clarificări ale autorității contractante.”

Prin adresa nr. ..., asocierea a răspuns solicitării adresate, precizând că

„a.) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate

Propunerea financiară a fost întocmită pe baza solicitărilor din SF și din caietului de sarcini, precum și în conformitate cu oferta tehnică întocmită și prezentată în SEAP. Pentru acest proiect, am aplicat politica de prețuri și aceeași calculație a costurilor ca pentru toate lucrările deja executate cu succes. Preturile care au stat la baza valorilor cuprinse în ofertă sunt prețuri de piață cu care societatea noastră realizează lucrări similare sau mai complexe și asigură că lucrările vor fi executate în condițiile prescrise de proiectul tehnic, caietele de sarcini și pachetul de prevederi legale și normative tehnice în vigoare. Consumurile de materiale sunt cele normate prin procedurile de execuție, atât prin producția proprie, cât și prin contractarea materialelor cu furnizorii tradiționali cu care colaborăm de mult timp și fața de care ne respectăm obligațiile contractuale, ne permite realizarea activităților la un preț competitiv. Nivelul de salarizare a fost calculat la un tarif orar mediu de manoperă directă de 28 lei/oră. Astfel salariul mediu brut care am luat în calcul reprezintă mai mult decât 4500 lei salariul minim brut pe economie la ramura de construcții. La stabilirea prețului am luat în calcul cheltuielile indirecte de 5% și un profit de 5%. Societatea noastră împreună cu subcontractorii declarați dispunem de utilajele necesare executării lucrărilor și avem contracte de închiriere pentru utilajele specifice. Avem tot personalul necesar pentru executarea proiectării și execuție lucrări. În concluzie prețurile oferite sunt bazate pe analiza prețurilor de cost aferente lucrărilor similar executate și duse la bun sfârșit în ultimii ani. (...)”.

fără a atașa, însă, vreun document/vreo dovadă care să susțină explicațiile comunicate achizitoarei.

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și, reținând în cadrul procesului verbal nr. ... (la pag. 26) că „Asocierea (...) a trimis, ca și răspuns la adresa nr. (...), clarificări, respectiv explicații referitoare la elementele menționate la art. 210, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, însă **fără ca acestea să fie însoțite de documentele stipulate la art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 (...)**”, prin adresa nr. 7/18.314/14.10.2025 a solicitat **„Dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210, alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”**.

Asocierea criticată a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 887/15.10.2025, precizând următoarele:

„- Cu privire la întocmirea prețului pentru Serviciile de proiectare, anexam justificarea preturilor si oferta de la Asociat declarat.

Cu privire la întocmirea prețului pentru Execuția lucrărilor, **anexăm oferte de la furnizori pentru principalele materiale, utilaje și echipamente**. În formarea prețului s-au avut în vedere costurile implicate în prestarea serviciului raportat la complexitatea acestuia, durata de execuție solicitată de autoritatea contractantă și la metodele de lucru folosite.

- Dorim să vă asigurăm ca oferta subscrisei a fost întocmită astfel încât să putem derula eventualul contract în bune condiții, fără niciun risc pronunțat de neîndeplinire a obiectului principal al contractului.

Conform art. 136, alin. (2) din HG nr. 395/2016 vă prezentăm următoarele documente:

- Preturile obținute de la furnizori și colaboratori, care au stat la baza întocmirii ofertei pentru materiale, utilaje și echipamente.

- Referitor la manoperă: așa cum am prezentat și în răspunsul la clarificări tariful orar care am luat în calcul a fost 28 lei/oră care reprezintă un tarif mai mare decât tariful de 27,714 lei /ora aferent salariului brut pe ramura de construcții de la 1 ianuarie 2024 de 4.582 lei.

Exemplu de calcul: Personalul alocat în Organigrama prezentată la procedură alocă 453 de muncitori din care estimăm o prezență continuă medie în șantier de 108 muncitori.

$108 \text{ muncitori} \times 28 \text{ lei/ora} \times 8 \text{ luni} \times 21 \text{ zile/luna} \times 8 \text{ ore/zi} = 4.064.256,00 \text{ lei}$

Conform INS - Buletin statistic 07 (iulie)2025 procentul mediu de manopera aferentă construcțiilor nerezidențiale este de 29,60 % din valoarea investiției.

Valoarea ofertei fără capitolul de proiectare este 15.200.367 lei fără TVA din care conform INS rezultă o valoare de 4.499.308,63 lei. (...)

Așadar tariful orar ofertat respectă în totalitate prevederile legale, fiind superior salariului minim brut garantat în plată pentru ramura construcții, astfel fiind respectate întru-totul prevederile Legislației în domeniul Muncii.

- Referitor la utilaje folosite am declarat că dispunem de utilajele necesare și avem contracte pentru cele speciale. Atașam extrasul mijloacelor fixe și contractele de închiriere utilaje, laborator de încercări și probe.

- Transportul vă fi asigurat de mijloacele de transport de care dispunem sau transportul din partea furnizorului până la șantier.

- Cheltuielile indirecte în procent de 5% cuprind următoarele: (...)."

Atașat acestui răspuns, asocierea a anexat 79 de pagini, care conțin diverse justificări de prețuri, oferte de preț pentru materiale, contracte, extrase din registrul general de evidență a salariaților, registrul imobilizărilor, etc.

Răspunsul a fost analizat de comisia de evaluare, care a reținut în cadrul procesului verbal nr. ... că prin acesta „s-a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului/costurilor propuse în raport cu ce urmează a fi executat”, respectiv că „documentele transmise îndeplinesc cerințele documentației de atribuire”.

Analizând criticile contestatorului, prin raportare la cele expuse anterior, Consiliul le va admite, având în vedere avantajul creat ofertantului criticat prin resolicitarea acestuia a unor documente pe care ofertantul trebuia să le transmită autorității contractante prin răspunsul la prima solicitarea de clarificări.

În acest sens, este relevantă partea finală a solicitării de clarificări nr. ... (prima solicitare de clarificări), potrivit căreia explicațiile pe care ofertantul urma să le transmită achizitoarei trebuiau să fie „**însoțite de dovezi concludente** privind elementele prevăzute la art. 210, alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”

Or, în legătură cu această cerință concretă și explicit precizată de autoritatea contractantă în prima solicitare de justificare a prețului ofertat, depus prin răspunsul ..., ofertantul criticat nu a depus niciun fel de dovadă în sensul solicitat de achizitoare.

Solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat nu a fost contestată de asocierea ... SRL – ... SRL în cadrul termenului legal, astfel că s-a născut obligația ofertantului de a răspunde în mod clar, complet și concludent întregului set de solicitări, inclusiv celor citate mai înainte în cuprinsul prezentei motivări. Aceasta obligație

a ofertantului derivă din prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Or, prin adresa nr. ..., asocierea ... SRL – ... SRL nu a răspuns solicitărilor autorității contractante de a prezenta dovezi concludente privind elementele de preț care au făcut obiectul solicitării de clarificări, asumându-și, astfel, sancțiunea prevăzută de legiuitor într-o astfel de situație, respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă.

De altfel, chiar autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reținut în procesul verbal nr. ..., că răspunsul ofertantului nu este însoțit de documentele stipulate la art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 [*„Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*], adică chiar de documentele pe care ofertantul avea obligația să le depună ca răspuns la prima solicitare de clarificări, aceasta fiind dovada faptului că răspunsul nr. ... nu este concludent.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a transmis o nouă solicitare de clarificări (al cărei conținut este identic cu partea finală din prima solicitare de clarificări), permițând astfel ofertantului criticat să depună dovezile concludente cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut doar ca răspuns la cea de-a doua solicitare de clarificări.

Autoritatea contractantă, prin demersul său de a resolicita ofertantului criticat (care a cunoscut cerințele primei solicitări de clarificări) depunerea documentelor în discuție și de a accepta documentele transmise de ofertant prin cel de-al doilea răspuns, a inițiat o reală negociere cu acest ofertant, privind o modalitate avantajoasă de evaluare a ofertei acestuia, conducând, astfel, la apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, dar și ale art. 209 alin. (2) din același act normativ *[„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”]*.

Astfel, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele

- de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punct de vedere, printre altele, al neîncadrării în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, precum și

- de elaborare a solicitărilor de justificare a prețurilor aparent neobișnuit de scăzute și, pe cale de consecință, a evaluării răspunsurilor aferente,

așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) și i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că resolicitarea depunerii *„dovezilor concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, a documentelor privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în (...)”* și verificarea răspunsului aferent, raportat la oferta depusă de asocieria ... SRL – ... SRL, **nu** s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, comisia de evaluare dând dovadă de superficialitate în procesul de verificare și evaluare a propunerii financiare criticate, permițând, astfel, perpetuarea evaluării ofertei în cauză, până la stabilirea acesteia ca fiind câștigătoare, în ciuda caracterului inacceptabil al respectivei oferte, astfel cum a fost arătat anterior.

În aceste condiții, Consiliul constată că este eronată decizia autorității contractante prin care oferta asocierii ... SRL – ... SRL a fost declarată admisibilă și, ulterior, câștigătoare.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va admite critica analizată, contestația fiind întemeiată sub acest aspect.

În ceea ce privește celelalte critici formulate de contestatorul ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL din contestație, cu privire la oferta asocierii asocieria ... SRL – ... SRL, Consiliul nu le va mai analiza, atâta vreme cât, din cauza motivului antemenționat, nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil al acestei oferte, rezultatul analizei acestora fiind același.

Astfel, raportat la considerentele anterioare, precum și la atribuțiile comisiei de evaluare, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, ***„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii”.***

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL și actele subsecvente acesteia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL începând din etapa verificării propunerii financiare, cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor prezentei decizii.

Față de soluția ce va fi adoptată, cererea de intervenție formulată de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, va fi respinsă, ca nefondată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL și actele subsecvente acesteia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL începând din etapa verificării propunerii financiare, cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor prezentei decizii.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**