



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 633/11.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66386/16.10.2024, formulată de ...SRL, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de Leuștean Marius - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 38928/03.10.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 39053/04.10.2024, documente emise de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de actualizare/revizuire/adaptare/elaborare studii și documentații tehnico economice expertiza tehnică, audit energetic, SF, DALI, PTH, asistența tehnică din partea proiectantului în vederea depunerii unui proiect pentru extinderea, reabilitarea, modernizarea Colegiului Național de Informatică din Municipiul”, s-a solicitat:

- *anularea raportului procedurii nr. 38928/03.10.2024, comunicat prin adresa nr. 39053/04.10.2024, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a proceselor-verbale intermediare;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor și la continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, a principiilor statuate prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2006, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și în limitele criticilor dezvoltate în contestație;*

- *permiterea accesului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice în virtutea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație*

întemeiate pe informațiile cu privire la care urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă a refuzat în mod nelegal să îi permită accesul la dosar.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de ...SRL, prin care critică modalitatea de evaluare a ofertelor clasate pe locurile I-VIII în cadrul procedurii în cauză, de către autoritate contractantă atât sub aspectul admisibilității, cât și sub aspectul conformității, sens în care solicită obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, la reevaluarea ofertelor în limitele criticilor formulate, în raport de normele legale incidente, precum și de cerințele documentației de atribuire.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „[...] *contestatie CNI Lemar.pdf.p7s*”, postat de autoritate în SEAP la data de 18.10.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../10.07.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante și necesare în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 43071/31.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 72306/11.11.2024, prin care solicită respingerea contestației și menținerea deciziilor luate în cadrul procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite și comunicate, învederând următoarele:

În cadrul procedurii au depus oferte 13 operatori economici, respectiv:

1. ...SRL
2. ...SRL
3. ...SRL
4. ...SRL
5. ...SRL
6. ...SRL
7. ...SRL
8. ...SRL
9. ...SRL
10. SRL
11. ...SRL
- 12....
13. Asocierea ...

Evaluarea ofertelor a fost realizată de comisia de evaluare numită prin Dispoziția Primarului nr. 2558 din data 17.07.2024, 12 oferte au fost declarate admise, 1 ofertă fiind respinsă, și anume cea depusă de ...SRL.

Criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire a fost *cel mai bun raport calitate-preț*, iar clasamentul a fost următorul:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj factor evaluare tehnic	Punctaj factor evaluare financiara	Punctaj final	Clasament
1	...SRL	60	36,04	96,04	I
2	...SRL	60	34,44	94,44	II
3	SRL	60	33,17	93,17	III
4	...SRL	60	31,59	91,59	IV
5	...SRL	60	31,42	91,42	V
6	Asocierea ...	60	30,36	90,36	VI
7	...SRL	50	40	90	VII
8	...SRL	60	28,88	88,88	VIII
9	...SRL	60	26,34	86,34	IX
10	...SRL	60	24,88	84,88	X
11	...SRL	60	20,41	80,41	XI
12	...	45	25,36	70,36	XII
13	...SRL	60	-	-	-

Referitor la criticile din contestație, autoritatea contractantă arată că, încă de la început, contestatoarea declară ca intenționează să înlăture toți ofertanții situați în poziții superioare în clasamentul ofertelor, fără a aduce critici punctuale.

Autoritatea contractantă nu neagă existența unui interes legitim pentru care petenta a inițiat contestația, dar fără a preciza care sunt neregulile constatate în cadrul documentelor pentru care solicită anularea acestora, contestația este lipsită de obiect.

Referitor la accesul la dosarul achiziției, ca urmare a adresei cu nr. 614 din data 07.10.2024, primită de la ...SRL, înregistrată la registratura Municipiului ... cu nr. 39262 din data 07.10.2024, autoritatea contractantă susține că a fost permis accesul la dosar în data de 08.10.2024, între orele 09:00-14:00.

În data de 08.10.2023, s-au prezentat la sediul autorității contractante, în vederea studierii dosarului achiziției:

- dl ...- în calitate de reprezentant legal al ofertantului,
- dna Seceleanu Ioana - în calitate de împuternicit al ofertantului.

În urma discuțiilor s-a convenit transmiterea dosarului în format electronic. Dosarul achiziției nu conține ofertele tehnice si financiare ale ofertanților, acestea fiind declarate confidențiale. De asemenea, autoritatea contractantă nu a permis accesul la răspunsurile la solicitările de clarificări care conțin date tehnice sau financiare ale ofertanților.

Aceasta precizează că liberul acces la informațiile de interes public este garantat, fără a fi însă un drept/o libertate absolută. Ca orice drept, liberul acces la informații de interes publică comportă limitări.

Autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor. Autoritatea contractantă are obligația de a asigura protejarea integrității datelor, a confidențialității ofertelor și a solicitărilor de participare în cadrul tuturor operațiunilor de comunicare, transmitere și stocare a informațiilor. Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

După comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În opinia sa, doar simplele susțineri cu caracter general la adresa ofertelor depuse de către ceilalți ofertanți, neprobate, nesusținute și neargumentate de către contestatoare în vreun fel, pe motiv că nu a avut acces la dosarul achiziției, nu sunt în măsură să convingă asupra temeiniciei acuzelor formulate.

Contestatorul nu a adus nicio critică concretă, care ulterior ar putea fi eventual completată.

Obligația de a motiva cererea este expres prevăzută de legea specială (art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016), dar și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă la art. 194. *Cererea de chemare în judecată va cuprinde:[...] d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea.* Scopul obligației de motivare este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Autoritatea contractantă consideră că a motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație. Contestația în care sunt reproduse cerințele din documentația de atribuire și se invocă nerespectarea lor de către ofertanta câștigătoare nu este o contestație motivată în concret.

O contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate - motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice.

Concluzionând, comisia de evaluare a constatat că toate ofertele depuse au îndeplinit în mod corespunzător cerințele formulate de

autoritatea contractantă și includ toate activitățile solicitate în caietul de sarcini, necesare ducerii la îndeplinire a prevederilor contractului ce urmează a fi atribuit.

Aceasta subliniază că autoarea contestației nu aduce argumente concrete care să susțină neîndeplinirea vreunei cerințe minime impuse prin documentația de atribuire atât în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, cât și cele situate pe locurile II, III, IV, V, VI, VII, VIII.

Urmare studierii dosarului achiziției, la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, contestatoarea a formulat Note scrise nr. 705/18.11.2024, înregistrate la Consiliu cu nr. 74217/18.11.2024, referitoare la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, prin care precizează următoarele:

1. Contestația formulată este punctuală, fiind structurată pe 5 nelegalități constatate și invocate cu privire la procesul de evaluare a ofertelor, fiecare dintre acestea fiind motivată în fapt și în drept.

Motivul contestației îl reprezintă, în fapt, obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor legale, iar dovedirea interesului legitim este condiție de admisibilitate a contestației.

2. În exercitarea dreptului legal prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin contestația nr. 633/11.10.2024 a sesizat Consiliul în vederea anulării raportului procedurii nr. 38928/03.10.2024, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a proceselor-verbale intermediare, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor și la continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, a principiilor statuate prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2006, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și în limitele criticilor dezvoltate în contestație, permiterea accesului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice în virtutea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate pe informațiile cu privire la care urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă a refuzat să îi permită accesul la dosar.

În opinia sa, contestația astfel formulată respectă rigorile impuse de art. 10 din Legea nr. 101/2016, astfel încât apreciază că afirmația autorității contractante este netemeinică și nejustificată.

3. În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă a permis parțial accesul la dosarul achiziției publice, cu toate că a solicitat în mod repetat, prin adresele nr. 614/07.10.2024, 620/08.10.2024 și nr. 624/08.10.2024. Mai mult, prin adresa nr. 684/11.11.2024, autoritatea contractantă a refuzat accesul la documente neconfidențiale, deși ofertantul ...SRL nu a declarat confidențialitatea ofertelor (tehnică și financiară) în Formularul F9 Declarație privind oferta depusă, iar ofertantul ...SRL nu a bifat opțiunea corespunzătoare confidențialității în același formular.

Astfel, apreciază că i-a fost îngăduit liberul acces la informațiile de interes public, cel puțin cu privire la ofertele operatorilor economici ...SRL și ...SRL. Mai mult, pentru ofertanții ...SRL, Bal Design Grup SRL, ...SRL, ...SRL și Asocierea Paltinul Interax Proiect SRL (Leader), Planimatrix Hub SRL, autoritatea contractantă nici nu i-a pus la dispoziție declarațiile de confidențialitate, prin care să se poată proba confidențialitatea ofertelor.

Precizează că, în urma solicitării, Consiliul a permis, de asemenea parțial, consultarea dosarului achiziției.

4. Contestatoarea arată că a motivat atât în fapt, cât și în drept contestația, a probat, susținut și argumentat, criticând în concret procesul de evaluare a ofertelor raportat la documentele puse la dispoziție, astfel încât afirmația autorității contractante este neîntemeiată.

5. Cele 5 puncte din cuprinsul contestației nr. 633/11.10.2024, prin care a formulat și motivat critici cu privire la evaluarea ofertelor competitorilor clasati pe locurile I - VIII, contrazic afirmația autorității contractante.

În continuare, aceasta exemplifică cu „argumentele concrete” din cuprinsul contestației, neîndeplinirea cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire:

- Neîndeplinirea cerinței prevăzute la Cap. XIII din caietul de sarcini:

„XII. MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE

Prin oferta prezentată, operatorul economic implicat în prezenta procedură de achiziție publică are obligația să facă dovada autorizării și atestării sale, în condițiile legii, pentru realizarea fiecărei etape de proiectare, dovada că deține codul CAEN autorizat, necesar pentru realizarea serviciilor descrise în prezentul document, prin depunerea Certificatului de la Oficiul Registrului Comerțului, în original, sau în copie, cu mențiunea „conform cu originalul”, semnat și ștampilat de ofertant (altă formă legală, în vigoare la data derulării procedurii de achiziție, pentru a dovedi îndeplinirea acestei cerințe, este acceptată). Documentele trebuie să fie valabile la data depunerii ofertei.

Pentru personalul propus: dovada atestării ca expert tehnic, dovada atestării ca auditor energetic (documentele vor fi prezentate în copie, cu mențiunea „conform cu originalul”). Documentele trebuie să fie valabile la data depunerii ofertei.”

Având în vedere că ofertantul ...SRL nu a declarat subcontractanți și nici nu a depus ofertă în asociere cu alt agent economic, din aplicarea „erga omnes” a condițiilor menționate rezultă că reținea ofertantului ...SRL obligația de a deține atestatele solicitate, valabile la data depunerii ofertelor.

Din consultarea bazelor de date publice, puse la dispoziție de către instituțiile abilitate cu autorizarea agenților economici a rezultat că ofertantul ...SRL nu este autorizat ANRE și nici IGPR.

Prin procesul-verbal nr. 32459 din 14.08.2024, autoritatea contractantă a verificat răspunsul ofertantului ...SRL la solicitarea de prezentare a unui atestat ANRE, menționând: „ofertantul a depus un Atestat ANRE superior celui solicitat, pentru firma ..., firma cu care ...nu a prezentat o formă de colaborare - în cazul în care ofertantul este declarat câștigător, acesta va prezenta o formă de colaborare cu firma atestată ANRE”.

Prin declararea răspunsului la clarificare ca fiind conform, consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului legal, întrucât este evident faptul că forma de colaborare (acord de subcontractare) trebuia prezentată la momentul depunerii ofertei și nu ulterior, întrucât ofertantul ...SRL nu complinește cerința privind deținerea unui atestat ANRE, cel puțin Bp, ce constituie motiv de excludere.

- Neîndeplinirea condițiilor de calificare, și anume cele impuse de Cap. XIII din caietul de sarcini de către SRL:

În cazul ofertantului SRL, autoritatea contractantă încalcă din nou principiul tratamentului egal. Cu toate că acestuia îi sunt solicitate 3 clarificări în ceea ce privește autorizațiile IGSU, ANRE și IGPR, autoritatea contractantă își asumă încălcarea cerinței din caietul de sarcini, declarând oferta admisibilă și conformă:

„Menționăm că ofertantul SRL are semnat un contract de colaborare cu domnul Stancu Alecsandu pentru proiectare instalații electrice ca persoană fizică, administratorul firmei VEST INSTAL SRL, deținătoarea autorizațiilor menționate anterior. Forma de colaborare cu această firmă va fi prezentată în cazul în care va fi declarat câștigător.

Lipsește din documentația solicitată: Licența de funcționare, proiectarea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției; (Poliția Română) pe care prestatorul o va prezenta în cazul în care va fi declarat câștigător”.

Ca urmare a solicitării din contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 66386/16.10.2024, de a i se permite accesul la dosarul Consiliului aferent procedurii organizată de Municipiul ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Servicii de actualizare/revizuire/adaptare/elaborare studii și documentații tehnico economice expertiza tehnică, audit energetic, SF, DALI, PTH, asistența tehnică din partea proiectantului în vederea depunerii unui proiect pentru extinderea, reabilitarea, modernizarea Colegiului Național de Informatică din Municipiul ...”*, Consiliul a transmis contestatoarei adresa nr. 72964/3621/C4/12.11.2024, prin care a fost informată că poate consulta, la sediul Consiliului, documentele din respectivul dosar, prin reprezentant delegat în acest sens, în termen de 3 zile de la data primirii invitației (în intervalul orar 9:00-13:00). Totodată, i s-a pus în vedere ca eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului cauzei să fie transmise Consiliului și autorității contractante, în cadrul termenului acordat mai sus.

Invitația i-a fost transmisă la adresa de e-mail precizată în contestație, respectiv ...@gmail.com, în data de 12.11.2024, ora 16:28.

Astfel, la data de 14.11.2024, s-a prezentat la sediul Consiliului un reprezentant desemnat prin împuternicirea nr. 694/14.11.2024, care *a studiat dosarul achiziției și a primit, în format electronic, copiile documentelor aflate la dosarul achiziției, cu excepția ofertelor declarate confidențiale.*

În data de 14.11.2024, prin adresa nr. 695/14.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 73547/14.11.2024, contestatoarea a solicitat aprobarea prelungirii cu 2 zile a termenului acordat de depunere a concluziilor, respectiv până la data de 18.11.2024, motivat

de faptul că a luat act despre conținutul adresei nr. 72964/3621/C4/12.11.2024 abia în data de 14.11.2024, la sediul CNSC.

Prin adresa nr. 699/15.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 73705/15.11.2024, autoarea contestației solicită aprobarea prezentării de concluzii orale în dosarul nr. 3621/2024, în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 704/18.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 74034/18.11.2024, contestatoarea arată că *revine la adresa nr. 641/21.10.2024 și solicită să fie informată cu privire la solicitarea de prelungire a termenului de depunere a concluziilor scrise după vizualizarea dosarului la Consiliu, motivat de neîndeplinirea procedurii de comunicare și data luării la cunoștință despre aprobarea vizualizării dosarului, precum și lipsa din documente a ofertelor declarate neconfidențiale (spre exemplu: Asocierea ... SRL, ...SRL)*

(...)

Astfel, solicită *reanalizarea informațiilor din Declarațiile de confidențialitate și acordarea accesului la restul documentelor declarate neconfidențiale.*

Cu adresa nr. 703/15.11.2024, transmisă prin poșta în data 15.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 74846/20.11.2024, contestatoarea a transmis *„Note scrise cu privire la Contestația nr. 533/11.10.2024, în urma studierii documentelor aflate în dosarul achiziției”,* prin care prezintă argumente în susținerea criticilor din contestație.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 5360, în valoare de 18.000 lei, emisă de Raiffeisen Bank Agenția ..., la data de 17.10.2024.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat în data de 10.07.2024 privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect *„Servicii de actualizare/revizuire/adaptare/ elaborare studii și documentații tehnico economice expertiza tehnică, audit energetic, SF, DALI, PTH, asistența tehnică din partea proiectantului în vederea depunerii unui proiect pentru extinderea, reabilitarea, modernizarea Colegiului Național de Informatică din Municipiul ...”.* Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 900.000 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 24.07.2024, ora 15:00. Criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț”.*

Potrivit Procesului – verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor și verificare a garanției de participare pentru procedura simplifică nr.

29479/25.07.2024, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 13 oferte, printre care și cea a contestatoarei din prezenta cauză.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 38928/03.10.2024 a formulat contestație ofertantul ...SRL, prin care critică refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție întreg dosarul achiziției publice cât și modul de evaluare a ofertelor situate în clasament pe locurile I – VIII înaintea sa.

Preliminar soluționării pe fond a contestației, Consiliul se va pronunța cu privire la criticile contestatoarei privind refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție întreg dosarul achiziției, inclusiv toate ofertele depuse în procedură pe locurile I - VIII, cererile contestatoarei referitoare la reaprecierea declarațiilor de confidențialitate, accesul la toate ofertele clasate și repunerea sa în termenul de contestare și completarea motivării contestației raportat la informațiile rezultate.

Legat de refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție întreg dosarul achiziției și ofertele contracandidaților cât și solicitarea de reapreciere a declarațiilor de confidențialitate și acceptarea restudierii dosarului cauzei, Consiliul le va respinge ca neîntemeiate.

În luarea unei astfel de decizii are în vedere că a fost permis accesul la întreg dosarul cauzei cu excepția ofertelor declarate confidențiale la sediul CNSC, situație în care cererea legat de acest aspect este rămasă fără obiect.

Consiliul a reanalizat conținutul declarațiilor de confidențialitate și a concluzionat că acestea au același conținut, fiecare dintre ofertanți fie au bifat cele două căsute fie că nu, au prezentat însă justificări referitoare la confidențialitatea ofertei în secțiunea dedicată „Se completează MOTIVAȚIA/JUSTIFICAREA/documente suport, în susținerea celor declarate”, așa cum de altfel, identic, a procedat și contestatoarea, motiv pentru care decizia de a permite acces doar la ofertele nedecarate confidențiale este menținută și va respinge ca neîntemeiată cererea de a permite pentru a doua oară accesul la dosarul cauzei.

Consiliul are în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234

CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

În același timp, contestatoarea ...SRL și-a declarat, la rândul său, confidențială oferta, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidaților săi, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **p**

c

r

e

spectivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum sa arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante,

obligați

a

a

c

e

stora.

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de

atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)”.

Prin urmare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, având în vedere că a asigurat aceeași protecție și contestatoarei, care nu se poate plânde de vreo încălcare a dreptului său, CNSC împărtășind decizia autorității contractante, pe care o apreciază ca fiind corectă.

În ceea ce privește cererea de repunere a contestatoarei în termenul de contestare și completarea motivării contestației raportat la informațiile rezultate studiului dosarului, Consiliul o va respinge de asemenea ca nefondată, pentru considerentele ce urmează.

Consiliul observă, contrar susținerilor contestatoarei p...5/22 potrivit cărora **„prezenta contestație nu este una pur formală cu scop șicanatoriu, criticile prezentate nu sunt generice, conținutul lor vizează analize aplicate, punctuale, cu trimiteri la legislația specifică prin intermediul cărora **am încercat să demonstrăm** că evaluările autorității contractante au încălcat normele legale incidente, (...)”**, că în cele 5 puncte din contestație acestea intră întocmai în descrierea prezentată.

Trebuie precizat totuși, în legătură cu lipsa prezentării de argumente concrete în cadrul întregii contestații, că o motivare susținută nu presupune limitarea la a invoca încălcarea dreptului sau a prevederii din documentația de atribuire, ci indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație. Scopul obligației de motivare prin raportare la date concrete este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Obligația de a motiva contestația este expres prevăzută de legea specială (art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016), dar și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă la art. 194, Cererea de chemare în judecată va cuprinde:[...] d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea.

Persoana care se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante trebuie să îl atace în intervalul temporal legal de formulare a contestației, iar în cuprinsul acesteia trebuie să releve motivele pentru care dorește desființarea actelor presupus vătămătoare. Toate argumentele pe care se întemeiază calea de atac trebuie expuse de la început Consiliului, cu titlu de excepție admitându-se posibilitatea revizuirii contestației după data depunerii sale, însă nu mai târziu de expirarea termenului de contestare.

Cu alte cuvinte, contestația trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond.

Totodată, contestatorul nu poate profita ulterior studiului documentelor aflate la dosarul cauzei pentru a veni, pe calea concluziilor scrise, cu prezentarea unor noi critici, deși a avut acces la dosarul achiziției și la ofertele nedeclarate confidentiale, printre care și a ofertei câștigătoare.

Formularea de noi critici prin intermediul concluziilor scrise nu este compatibilă cu jurisdicția administrativă a achizițiilor publice caracterizată prin celeritatea procedurii, Consiliul fiind obligat a se pronunța asupra contestațiilor formulate în termen de 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice.

Identificarea unanimității motivelor contestației trebuie realizată nu mai târziu de data limită de depunere a contestației, întrucât Consiliul nu este abilitat să acorde contestatorilor derogări de la termenul legal de contestare pentru a afla și a aduce noi motive în sprijinul contestației, în sens contrar calea de atac jurisdicțional-administrativă urmând a fi transformată într-un simplu mijloc de control al procedurii.

Motivarea sau modificarea/completarea motivării unei contestații nu poate avea loc prin intermediul concluziilor scrise, care trebuie să reprezinte doar o modalitate de sintetizare a probelor deja administrate cu referiri punctuale la motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările și pretențiile părților.

Relevante în acest sens sunt dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc că motive de contestare noi, nereguli nou invocate pe calea concluziilor scrise, sunt inadmisibile.

De asemenea, relevantă în cauză este și jurisprudența instanțelor europene, respectiv paragraful 79 al hotărârii pronunțată în Cauza T-70/05, *Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikias AE*, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă (EMSA) în cuprinsul căreia s-a reținut că: orice cerere de sesizare a instanței trebuie să indice obiectul litigiului și expunerea sumară a motivelor invocate. **Această indicație trebuie să fie suficient de clară și de precisă pentru a permite pârâtului să își pregătească apărarea, iar Tribunalului să își exercite controlul jurisdicțional, dacă este cazul, fără a se baza pe alte informații.** În vederea garantării securității juridice și a bunei administrări a justiției, este necesar, pentru ca o acțiune să fie admisibilă, ca elementele esențiale de fapt și de drept pe care se întemeiază acțiunea să rezulte, cel puțin în mod sumar, dar coerent și comprehensibil, din chiar textul cererii introductive (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 18 septembrie 1996, *Asia Motor France și alții/Comisia*, T-387/94, Rec., p. II-961, punctele 106 și 107, Hotărârea Tribunalului din 11 ianuarie 2002, *Biret și Cie/Consiliul*, T-210/00, Rec., p. II-47, punctul 34, și Hotărârea Tribunalului din 14 decembrie 2005, *Honeywell/Comisia*, T-209/01, Rec., p. II-5527, punctele 55 și 56 și jurisprudența citată).

În acest sens, Consiliul reține și relevanța considerentelor exprimate de Curtea Constituțională în DECIZIA nr. 190 din 18 martie

2021, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (3) și ale art. 30 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, conform căroră „31. Accesul la justiție nu este un drept absolut, **putând fi limitat prin anumite condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție.** Stabilirea unor condiționări pentru introducerea acțiunilor în justiție nu constituie, în sine, o încălcare a accesului liber la justiție, el presupunând accesul la mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția, fiind de competența exclusivă a legiuitorului să instituie regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, soluție ce rezultă din dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție (Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). Aceste condiționări nu pot fi însă acceptate dacă afectează dreptul fundamental în chiar substanța sa. Prin urmare, **limitările aduse dreptului fundamental sunt admisibile doar în măsura în care vizează un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele folosite de legiuitor și scopul urmărit de acesta** (Decizia Curții Constituționale nr. 176 din 24 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 356 din 27 aprilie 2005), legiuitorul fiind ținut să aducă anumite limitări orientându-se după principiul *est modus in rebus*, respectiv să fie preocupat ca exigențele instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu pună sub semnul întrebării însăși existența dreptului (Decizia Curții Constituționale nr. 39 din 29 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 217 din 12 martie 2004, și Decizia Curții Constituționale nr. 40 din 29 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 229 din 16 martie 2004).

32. Or, aplicând considerentele de principiu în privința stabilirii anumitor condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție, nu se poate reține că legiuitorul a afectat dreptul de acces liber la justiție prin faptul că a instituit interdicția formulării unor noi motive de contestare și/sau a formulării unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, precum și a altor motive în plângerea formulată împotriva actelor autorității contractante în afară de cele cuprinse în contestația adresată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

33. **Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice”.**

În acest context, Consiliul reține că doar contestația este actul juridic ce investește Consiliul și stabilește limitele de analiză în sarcina acestuia, astfel încât formularea de critici noi, prin intermediul

concluziilor scrise, nu răspunde exigențelor procedurale. Se reține și faptul că nu se poate face abstracție de necesitatea respectării principiului disponibilității, ca o garanție procedurală, ce reprezintă o manifestarea a dreptului la apărare recunoscut celui ce formează o contestație.

Cererea de prelungire a termenului de depunere concluzii scrise, formulată prin adresa nr. 704/18.11.2024, se dovedește lipsită de obiect având în vedere că a transmis în termenul stabilit de Consiliu *Note scrise* cu adresa nr. 703/15.11.2024, prin poștă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că ofertantul contestator formulează critici cu privire la ofertele situate în clasament înaintea ofertei sale, inclusiv oferta declarată câștigătoare depusă de ...SRL.

Având în vedere că această ofertă a fost pusă la dispoziția contestatoarei în integralitate întrucât oferta și documentele de calificare nu au fost declarate confidențiale, cât și faptul că în termenul de 3 zile stabilit pentru depunerea unor concluzii scrise contestatoarea a avut posibilitatea prezentării unor argumente mai concrete în susținerea criticilor cu privire la aceasta, Consiliul va proceda la analiza criticilor referitoare la oferta câștigătoare în limitele criticilor formulate prin contestație.

1.Cu privire la oferta câștigătoare, contestatoarea arată că nu sunt îndeplinite cerințele documentației de atribuire, în sensul că nu a fost depus acordul de subcontractare odată cu completarea DUAЕ, cerință obligatorie potrivit fișei de date a achiziției, Cap. III.1.1.a) *Situația personal a candidatului sau ofertantului*.

În susținerea criticii, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a transmis clarificări către „unii dintre ofertanți”, aceștia au răspuns că vor transmite acordul în cazul în care oferta acestora va fi declarată câștigătoare ori din interpretarea cerinței rezultă sarcina ofertanților de îndeplinire a cerinței prin prezentarea acordului de subcontractare odată cu completarea DUAЕ, solicitând „Consiliul să verifice răspunsurile la clarificări a ofertanților ...SRL, (...)”.

Consiliul constată că prin cerința din fișa de date la care face trimitere contestatoarea, respectiv Cap. III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„Atenționări speciale: - Se vor depune, odată cu completarea DUAЕ, următoarele documente: angajamentul ferm al terțului susținător însoțit de documente din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia, acordul de subcontractare, acordul de asociere”.

Analizând documentele depuse în ofertă de către ...SRL, Consiliul constată că la data depunerii ofertei, cu adresa de înaintare nr. 42/24.07.2024, ofertantul ...SRL a depus documentul [SCN1149804-00175]1.CALIFICARE- semnat.pdf, Acord de subcontractare încheiat cu VIAPLAN 44 OFFICE SRL, GEOMODEL SRL și PIM CORPORATION SRL, îndeplinind astfel întocmai cerința din fișa de date a achiziției, criticile dovedindu-se nefondate.

2. Contestatoarea critică faptul că ofertanții, printre care și ofertantul câștigător în analiză, nu face dovada conformității serviciilor care urmează a fi prestate cu cerințele prevăzute în fișa de date coroborate cu cele ale caietului de sarcini, în sensul că nu face dovada conformității serviciilor ce urmează a fi prestate și anume livrarea *Studiului geotehnic* în interiorul termenului maxim de 5 zile (calendaristice) asumat prin graficul de prestare a serviciilor.

Consiliul constată că ofertantul contestator face trimitere la prevederile fișei de date a achiziției, *Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*.

„Propunerea tehnică va fi elaborată conform prevederilor din caietul de sarcini, astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele din documentația de atribuire. Propunerea tehnică va fi paginată și opisată, opisul va fi pagina zero a propunerii tehnice.

Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor care urmează a fi prestate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

1.În Propunerea Tehnică elaborată de ofertant se vor prezenta cel puțin următoarele informații:

Structura echipei propuse pentru derularea contractului și sarcinile membrilor echipei;

Organigrama personalului aferentă realizării serviciilor de proiectare și asistență tehnică, ce va include o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului, liniile de comunicare dintre membrii echipei; activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului, raportat la graficul de prestare a serviciilor de proiectare și asistență tehnică”.

În caietul de sarcini este prevăzut la punctul IX. Durata realizării serviciului:

„Termenul de realizare se va prezenta sub forma de Grafic de prestare a serviciilor de proiectare, pentru fiecare dintre componentele documentației tehnice. Graficul va fi exprimat în zile calendaristice și va preciza termenul de execuție/realizare a fiecărei componente a documentației tehnice.

În realizarea Graficului de prestare se vor respecta următoarele termene maxime:

*1. Întocmire studiu topografic, studiu geotehnic și/sau studii de analiza și de stabilitate a terenului și studiu privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată pentru creșterea performanței energetice: **5 zile** de la constituirea de către Prestator a garanției de bună execuție”.*

Consiliul va respinge ca nefondată critica, având în vedere că în Graficul prezentat ca ultimă pagină a propunerii tehnice, la poziția 5, coloana „*Activitate/Subactivitate*” este menționată activitatea privind „*Studiu geotehnic, Studiu topografic, Studiu privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată pentru creșterea performanței energetice*” iar în coloana „*Perioada de zile calendaristice necesară fiecărei prestări de servicii*” este menționat termenul de 5 zile.

3. La punctul 3 din contestație nu sunt formulate critici cu privire la oferta câștigătoare ...SRL, ci faptul că cerința prevăzută în fișa de date, *Cap. II.2.4 Descrierea achiziției publice:*

1.Întocmire Studiu topografic (...)

10. Elaborarea ridicare topografică pentru actualizarea noilor suprafețe rezultate în urma implementării proiectului, precum și

7.Elaborarea documentației în faza Proiect Tehnic, coroborate cu cerințele din caietul de sarcini, pagina 12, pct.6, litera b, respectiv faptul că „ofertanții ...SRL, ...SRL, ...SRL, ...SRL, Asocierea ... SRL, ...SRL nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, neavând capacitate legală de a realiza studiul topografic, vizat de ACPI” sau că „nu fac dovada autorizării și atestării ofertantului, valabile la data depunerii ofertei”

Rezultă astfel, că ofertantul aflat pe locul IX în clasament înțelege să invoce neconformitatea a 7 oferte clasate înaintea ofertei sale, cu excepția ofertei depusă de ...SRL, situație în care Consiliul va proceda la analiza aspectelor prezentate la punctul 4 din contestație.

4. Este criticat faptul că ofertanții clasați pe locurile I – VIII, printre care și oferta câștigătoare, nu îndeplinesc cerința referitoare la „Experiența profesională specifică a Inginerului specialitatea electrotehnică sau echivalent”, așa cum a fost clarificată prin adresa nr. 28624/18.07.2024 și solicită Consiliului „să verifice și să confirme cele semnalate”.

Referitor la aspectul supus atenției, Consiliul reține că potrivit fișei de date, Cap. II.2.5 Criterii de atribuire este stabilită cerința care este coroborată cu prevederea din caietul de sarcini, care stabilește că:

„Având în vedere complexitatea Proiectului, recomandăm ca echipa de proiectare a Prestatorului să aibă următoarea structură de minim 8 specialiști (datorită domeniilor necesare de calificare, demonstrată prin studii superioare de specialitate”

Pentru „Inginer specialitatea electrotehnică sau echivalent” este menționat în tabel în coloana „Activitate prestată” că: „Pentru instalațiile electrice curenți tari (realizare/refacere instalații de iluminat normal, circuite de prize, instalații electrice de forță, instalații paratrasnet), curenți slabi (iluminat antipanică, evacuare, instalație voce date, instalație avertizare incendiu, instalații antiefracție, etc) se vor realiza:

- detalii de execuție, memorii tehnice, breviare de calcul, caiete de sarcini, liste de cantități de lucrări, piese desenate, elaborarea programului de control al calității, elaborarea programului de urmărire a comportării în timp, elaborarea graficului propus pentru execuția lucrărilor de construcții, elaborare documentații pentru obținerea acordurilor/avizelor la faza PT și obținerea acestora;

- serviciul de asistență tehnică; din partea proiectantului pe parcursul executării lucrărilor în specialitatea sa;

- etc”.

Înainte de data depunerii ofertelor au fost solicitate clarificări cu privire la cerința „Inginer specialitatea electrotehnică sau echivalent” la care autoritatea contractantă a răspuns prin publicarea în SEAP a adresei nr. 28624/18.07.2024, astfel:

„CI

4

. Vă rugăm să confirmați că pentru inginerul specialitatea electrotehnică se acceptă inginer instalații electrice, atestat ANRE, conform legislației în vigoare.

Răsp

u

ns: În caietul de sarcini se menționează cerința: inginer în specialitatea electrotehnică sau echivalent, în consecință, pentru inginerul specialitatea electrotehnică se acceptă inginer instalații electrice, atestat ANRE, conform legislației în vigoare”.

Consiliul constată că în Anexă la propunerea tehnică „*Persoanele responsabile pentru prestarea serviciilor*”, este menționat la punctul „4. *Expert cheie nr. 4: Proiectant instalații electrice ANRE/ing. Pop Silviu*”, inginer instalații electrice autorizat ANRE, specialist cu care ofertantul face dovada îndeplinirii cerinței.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că ofertantul contestator confirmă specializarea Instalații pentru construcții, în cazul dlui Pop Silviu inginer instalații electrice autorizat ANRE, afirmând însă neîntemeiat că „*autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare corectă, încălcând astfel prevederile art. 127 din Anexa la HG 395/2016, atîta vreme cît inginerii **Pop Silviu**, Ciolacu Georgel, Stancu Alecsandru, Bălan Dragoș Alexandru, Apascariței Eduard, Gheorghe Marius sunt ingineri în specializarea Instalații pentru Construcții și nu complinesc cerințele necesare elaborării proiectelor pentru detecție și semnalizare la incendiu, respectiv anti efracție*”, în condițiile în care pentru aceste activități a fost nominalizată o altă persoană decât cele indicate de contestatoare, respectiv dl Petruț Ioan – angajat al subcontractantului ...SRL.

Prin urmare, ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire, motiv pentru care Consiliul va respinge ca nefondate criticile referitoare la neîndeplinirea acestei cerințe de către ofertantul declarat câștigător.

5. Contestatoarea critică și faptul că oferta câștigătoare ...SRL și încă alte 3 oferte se încadrează în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, situație în care autoritatea contractantă este obligată să solicite ofertantului clarificări cu privire la prețurile sau costurile propuse urmare a evaluării, iar clarificările de justificare a valorii ofertate, așa cum rezultă din procesul – verbal nr. 37420 din 24.09.2024, nu sunt în conformitate cu aceste prevederi.

Cu privire la ofertantul declarat câștigător contestatoarea arată că a justificat valoarea ofertată prin detalierea cheltuielilor de activități și pe personalul nominalizat în oferta tehnică fără a considera activitățile desfășurate de subcontractanții desemnați.

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, cu adresa nr. 34711/04.09.2024, ca în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 „*Având în vedere cele menționate și faptul că prețul ofertat de dumneavoastră este 497.000 lei fără TVA ce reprezintă 55,22% din valoarea estimată a contractului, vă solicităm să justificați valoarea ofertată în conformitate cu prevederile legislative menționate anterior*”.

Cu adresa nr. 272/06.09.2024, ...SRL a transmis răspuns solicitării de justificare a prețului ofertat însoțit de documente în susținere celor arătate în justificare.

Consiliul constată că analiza răspunsului și a documentelor prezentate s-a făcut de către comisia de evaluare în data de 24.09.2024, conform procesului – verbal nr. 37420, în care, în mod corect s-a reținut că „5. ...SRL – a justificat valoarea ofertată prin detalierea cheltuielilor pe activități și pe personalul nominalizat în Oferta Tehnică. În susținerea celor declarate a prezentat Oferte de preț

pt serviciile de verificare tehnică și proiectare sisteme antiefracție și video, plan topografic, decizii în teren, declarație privind norma de muncă, Extras Revisal cu angajații firmei”.

Contrar susținerilor contestatoarei care afirmă că a fost prezentată o *detaliere a cheltuielilor pe activități și pe personalul nominalizat în Oferta tehnică fără a considera activitățile desfășurate de subcontractanții desemnați*, ofertantul câștigător a prezentat și aceste informații.

În justificarea prețului, anexat răspunsului este prezentată, sub formă de tabel, Fundamentare ofertă financiară, în conținutului cărei, cu titlu de exemplu, Consiliul constată că în cazul activității:

- „*Studiu geotehnic, Studiu topografic, Studiu privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată pentru creșterea performanței energetice*”, sunt detaliate cheltuielile pentru angajatul subcontractanților „SC ... SRL” și „SC ... SRL”, iar la

- „*Actualizare/adaptare D.A.L.I. și Elaborare STUDIU DE FEZABILITATE în conformitate cu prevederile din HG nr. 907/2016*”, sunt prezentate cheltuielile și pentru angajatul subcontractantului „SC ...SRL”.

Astfel, față de cele constatate de Consiliul criticile se dovedesc nefondate, motiv pentru care vor fi respinse ca atare.

Luând în considerare cele evocate, față de conținutul contestației, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea evaluării, pentru anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce privește ofertantul desemnat câștigător.

Astfel fiind, Consiliul nu va mai proceda la analiza criticilor contestatorului cu privire la ofertele clasate pe locurile II - VIII, deoarece sunt lipsite de interes în condițiile în care nu ar aduce vreun beneficiu contestatorului. Concret, contestatorul nu poate obține atribuirea contractului, deoarece nu a reușit înlăturarea ofertantului clasat pe primul loc.

În ceea ce privește criticile prezentate prin *Note scrise* cu adresa nr. 703/15.11.2024, trasmise prin poștă, Consiliul reține că doar contestația este actul juridic ce învestește Consiliul și stabilește limitele de analiză în sarcina acestuia, astfel încât formularea de critici noi, prin intermediul concluziilor scrise, nu răspunde exigențelor procedurale. Se reține și faptul că nu se poate face abstracție de necesitatea respectării principiului disponibilității, ca o garanție procedurală, ce reprezintă o manifestarea a dreptului la apărare recunoscut celui ce formează o contestație.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibile criticile formulate prin *Note scrise*, atât cu privire la oferta declarată câștigătoare cât și la ceilalți ofertanți, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

De asemenea, va fi respinsă și cererea contestatoarei cu privire la concluzii oral, având în vedere că documentele depuse la dosarul cauzei sunt suficiente și pertinente în luarea unei decizii, pe de o parte, iar pe de altă parte potrivit art. 21 din Legea nr. 101/2016 *„(1) Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației”*, membrii completului însă nu au considerat necesară o astfel de probă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 19 (nouăsprezece) pagini.