

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. 10/06.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46936/07.09.2021, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. A3997/01.09.2021, emis de ..., cu sediul în comuna, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Refacere platforma betonată II și refacere rețele termice în*”, cod CPV 45000000-7, s-a solicitat *anularea raportului procedurii nr. A3997/01.09.2021, ca fiind netemeinic și nelegal și, pe cale de consecință, anularea întregii proceduri de atribuire.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă, învederând următoarele:

În fapt, potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit ca și criteriu de selecție a ofertei câștigătoare - *cel mai bun raport calitate-preț*, menționând ca și algoritm de calcul:

„punctajul se acordă astfel:

a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel:

$P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}.$

Oferta a fost admisă atât în urma verificărilor preliminare, cât și în urma analizei ofertelor tehnice și financiare. Societatea a obținut punctajul maxim, 30p în ceea ce privește termenul de execuție a lucrării, iar în urma analizei propunerii financiare punctajul acordat a fost de 70p.

Petenta susține că autoritatea contractantă a declarat oferta neconformă, fără nicio motivație temeinică, limitându-se doar la a face referire la răspunsul său la solicitarea de clarificări, prin intermediul căreia s-au cerut lămuriri cu privire la prețurile unitare pentru *Strat agregat nat cilindrate Asimilat - așternere strat moloz concasat - 402,70 mc din Devizul nr. 0001 Lucrări de demolare*, precum și lămuriri asupra includerii în cuprinsul ofertei financiare a tuturor cheltuielilor necesare execuției și definitivării lucrărilor.

Deși autoritatea contractantă a invocat dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a) și c) din HG nr. 395/2016, petenta apreciază că invocarea acestor dispoziții legale este netemeinică și nelegală, deoarece a îndeplinit absolut toate cerințele caietului de sarcini și a justificat fiecare preț inclus în propunerea financiară.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașate punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. A4426/27.09.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 50782/28.09.2021, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Comisia de evaluare a ofertelor și-a desfășurat activitatea în conformitate cu sarcinile și responsabilitățile prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu modificările și completările ulterioare.

În urma verificării propunerilor financiare ale ofertanților, comisia de evaluare a constatat neconcordanță între oferta financiară și unele aspecte ale caietului de sarcini, respectiv liste de cantități.

Analizând oferta financiară a operatorului economic SC ...SRL, comisia de evaluare a constatat că în devizul 0001- Lucrări de demolare, art. 5 - DAB06B1- Strat agregat nat cilindrate.....= 402,70 mc, operatorul economic a prezentat următoarele prețuri unitare:

- Material= 81,746 lei/mc
- Manopera = 6,63714 lei/mc
- Utilaj = 17,385 lei/mc
- Transport=0 lei/mc

Comisia de evaluare a constatat că, la întocmirea ofertei, operatorul economic nu a ținut cont de mențiunea făcută în lista de cantități la articolul *Asimilat - Așternere strat moloz concasat* și de următoarea descriere a lucrărilor de demolare prezentate în caietul de sarcini la pagina 3 pct. 4.1:

„Lucrările care se vor executa sunt următoarele:

2/1 - Lucrări de demolare

- *Demolare alei și trotuare;*
- *Desfacere platformă betonată;*
- *Încărcare moloz rezultat din desfaceri;*
- *Săpătura mecanică;*

- *Așternere strat moloz concasat*
- *Demolare rețea termică existentă*

Nota: Concasarea molozului cade în sarcina", și a cotaț prețul unitar al materialului cu 81,746 lei după cum reiese din rețeta articolului. Prețurile unitare ale materialelor care intră în compoziția articolului Da06Bl se regăsesc în extrasul de resurse materiale la poz. 12 - balast nespălat de râu 0-70 mm cu 62 lei/mc și la poz. 37 - apă industrială pentru lucrări de drumuri... = 2 lei/mc.

Având în vedere că în operațiunea descrisă nu se va așterne balast nespălat de râu 0-70 mm, ci un strat de moloz provenit din demolarea platformei betonate, a aleilor și a trotuarelor, comisia de evaluare a considerat oferta financiară ca fiind neconformă, considerând că nu poate să plătească un material care nu va fi pus în operă.

Comisia de evaluare a considerat că răspunsul operatorului economic la solicitarea de clarificări, prin care a susținut că prețul unitar de 81,746 lei/mc *„reprezintă totalitatea cheltuielilor cu manipularea și încărcarea betoanelor rezultate din demolare, precum și săpătura, transportul, taxele/onorariile cu autorizațiile necesare transportului pământului până la locul de descărcare. Totodată în acest preț este inclus și prețul apei necesar compactării"*, nu poate fi luat în considerare, deoarece, conform normativelor în vigoare, în prețul unitar al materialului intră cheltuielile cu materialele necesare respectivei operațiuni și nu cheltuieli cu manipularea, utilajele și transportul, cheltuieli care trebuie să se regăsească în prețurile unitare de manoperă, utilaj și respectiv transport.

Totodată, prin răspunsul său, operatorul economic susține că în prețul unitar de 81,746 lei/mc a inclus și următoarele cheltuieli:

- *Încărcare betoanelor din demolare - cu mențiunea că această operațiune a fost cotaț la art. 3 - TSC35XE1 = 8.054 sute mc din același deviz;*
- *Săpătura - cu mențiunea că aceasta operațiune a fost cotaț la art. 4 - TSC02D11 = 7,2 sute mc din același deviz;*

În concluzie, autoritatea contractantă arată că evaluarea ofertelor s-a efectuat cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, iar factorii de evaluare au fost aplicați corect.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN 1089789 din 22.07.2021 și a documentației de atribuire aferente, pentru contractul având ca obiect *„Refacere platforma betonată II și refacere rețele termice în ... - ..."*, valoarea estimată fiind de 667.000 lei, fără

TVA, iar data limită pentru depunere a ofertelor 09.08.2021, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, inclusiv de către SC ...SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ...SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207501017/1 din 09.09.2021, a sumei de 13.340,00 lei, emisă de CEC Bank Sucursala Victoria, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin contestația formulată, SC ...SRL critică decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, arătând că i-a fost transmisă această decizie fără a i se comunica motivele concrete care au condus la luarea ei.

Analizând conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată că prin adresa nr. A4001/01.09.2021, autoritatea contractantă aduce la cunoștința ofertantului SC ...SRL, următoarele:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire – Procedură simplificată – încheierea unui Contract de Execuție Lucrări – Refacere platforma betonată II și reface rețele termice, în cazarma 3073 Tunari, vă transmitem că oferta depusă de dumneavoastră a fost respinsă. În conformitate cu prevederile art. 137 alin. 3, lit. a) și c) din H.G. 395/2016 oferta dumneavoastră este declarată NECONFORMĂ.

Oferta câștigătoare a fost depusă de operatorul economic S.C. ... S.R.L. (ofertant unic), 583.393,05 lei fără tva și un termen de execuție de 20 de zile. Această decizie poate fi contestată în conformitate cu prevederile legii 101/2016”.

În conținutul raportului procedurii de atribuire nr. A3997/01.09.2021, la punctul 4 „*Evaluarea propunerilor financiare*”, comisia de evaluare a consemnat ca motiv de respingere a ofertei SC ...SRL ca neconformă, următoarele:

„În urma analizării propunerilor financiare, comisia de evaluare a transmis următoarele solicitări de clarificări:

Ofertantul unic SC ...SRL, în data de 23.08.2021, «1. Vă rugăm să explicați prețurile unitare pentru art. 5 – DA06B1 – Strat agregat nat cilindrate Asimilat – Așternere strat moloz concasat = 402,70 mc din devizul 0001 – Lucrări de demolare având în vedere următoarea mențiune din caietul de sarcini: Concasarea molozului cade în sarcina U.N. 02284 București; 2. Vă rugăm să confirmați că în oferta financiară ați inclus toate costurile necesare executării lucrărilor inclusive costuri de transport, taxe depozitare, cheltuieli achiziție, etc. conform mențiunii din

caietul de sarcini. În oferta financiară vor fi incluse toate cheltuielile necesare execuției și definitivării lucrărilor. Astfel ofertantul va plăti taxele, onorariile, impozitele și autorizațiile cerute în domeniul execuției și definitivării lucrărilor, precum și în perioada de remedieri a eventualelor defecte în perioada de garanție».

Ofertantul unic, **SC ...SRL**, a respectat termenul autorității contractante și a transmis răspunsul în data de 24.08.2021. Răspunsul la clarificări a fost semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat, eliberat de un furnizor de servicii acreditat.

Comisia de evaluare în urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări, declară oferta Ofertantului unic SC ...SRL **NECOFORMĂ** conform art. 137 alin. 3 lit. a) și c) din HG 395/2016”, aceleași informații regăsindu-se și în procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. A3898/25.08.2021.

Consiliul reține ca fiind fondate criticile contestatoarei având în vedere că potrivit dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, în sarcina autorității contractante legiuitorul a stabilit anumite obligații referitoare la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, astfel:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;”.

Or, așa cum rezultă atât din adresa nr. A4001/01.09.2021, cât și din raportul procedurii de atribuire nr. A3997/01.09.2021, autoritatea contractantă nu a adus la cunoștință ofertantului SC ...SRL, motivele concrete de respingere a ofertei, încălcând astfel dispozițiile legale care stabilesc în sarcina autorității contractante obligația transmiterii unei astfel de informații.

În lipsa acestor motive ofertantul a cărui ofertă este respinsă din cadrul procedurii de atribuire este privat de dreptul său la apărare, așa cum de altfel rezultă și în prezenta cauză când contestatoarea necunoscând aspectele care au determinat luarea acestei decizii a formulat apărări doar cu privire la faptul că nu i-au fost comunicate motivele concrete de respingere a ofertei, și la faptul că a răspuns solicitării de clarificări apreciind că a dat „lămuriri” cu privire la prețurile unitare pentru care s-a solicitat justificare cât și asupra includerii în

cuprinsul ofertei financiare a tuturor cheltuielilor necesare execuției și finalizării lucrărilor.

În soluționarea cauzei, Consiliul constată că legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante, ca inclusiv în raportul procedurii de atribuire, să fie consemnate motivele de respingere a unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut.

Astfel, la art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 se prevede că:

„(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: (...)

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;”.

Consiliul reține că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractantă a întemeiat decizia de respingere a ofertei pe dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) și c) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; (...)

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;”.

Așa cum s-a constatat anterior, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire cât și în conținutului raportului procedurii de atribuire, nu se regăsesc niciun fel de informații referitoare la motivele de respingere a ofertei SC ...SRL, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și c) din HG nr. 395/2016, așa cum este întemeiată decizia autorității contractante.

Consiliul constată de asemenea că și în etapa de evaluare a propunerilor tehnice și financiare comisia de evaluare nu a indicat în procesele verbale care sunt motivele concrete pentru care oferta depusă de SC ...SRL este respinsă ca neconformă, dovadă că evaluarea atât a propunerii tehnice cât și a propunerii financiare a fost efectuată superficial, singurele argumente ale autorității contractante în apărare au fost prezentate doar prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei.

În acest sens Consiliul constată că în procesul verbal nr. A3848/20.08.2021, comisia de evaluare a consemnat următoarele informații:

„Propunerea tehnică prezentată de operatorul economic unic ...SRL a fost semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii acreditat.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului unic ...SRL, în data de 18.08.2021 următoarele solicitări de clarificări:

«Vă rugăm să prezentați:

1. Formularul 6, solicitat prin documentație la secțiunea Formularele, completat și semnat electronic;

2. Lista cu persoanele implicate pentru îndeplinirea contractului și poziția pentru care sunt propuse. Vă mulțumim» termen de răspuns 19.08.2021.

Ofertantul unic, ...SRL, a respectat termenul autorității contractante și a transmis răspunsul în data de 19.08.2021. Răspunsul la clarificări a fost semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberta de un furnizor de servicii acreditat.

În analiza răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Propunerea tehnică prezentată de operatorul economic unic ...SRL respectă cerințele caietului de sarcini, cerințele din documentele achiziției, este conformă și declarată ADMISĂ”.

Or, o astfel de concluzie vine în contradicție cu decizia de respingere ca neconformă a ofertei comunicată ca rezultat a procedurii de atribuire care a fost întemeiată pe dispozițiile art. 137 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora oferta este neconformă dacă „**a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;**”.

Consiliul constată că argumente în luarea acestei decizii au fost prezentate de către autoritatea contractantă doar prin punctul de vedere și nu așa cum prevăd dispozițiile legale anterior citate.

În aceeași situație se află și etapa de evaluare a propunerilor financiare desfășurată în data de 25.08.2016, conform procesului verbal nr. A3898, în conținutul căruia se regăsesc exclusiv de demersurile efectuate privind solicitarea de clarificări și concluzia analizei, fără a exista prezentare detaliată a modului în care a fost această efectuată și motivele concrete pentru care a fost luată decizia de respingere a ofertei ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (1) lit. c) din HG nr. 395/2016, respectiv „**c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;**”.

În sensul celor de mai sus, Consiliul constată că în conținutul procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. A3898/25.08.2021, este consemnat doar faptul că:

„În urma analizării propunerilor financiare, comisia de evaluare a transmis următoarele solicitări de clarificări:

Ofertantul unic SC ...SRL, în data de 23.08.2021, «1. Vă rugăm să explicați prețurile unitare pentru art. 5 – DA06B1 – Strat agregat nat cilindrate Asimilat – așternere strat moloz concasat = 402,70 mc din devizul 0001 – Lucrări de demolare având în vedere următoarea mențiune din caietul de sarcini: Cancasarea molozului cade în sarcină U.M. 02384 București; 2. Vă rugăm să confirmați că în oferta financiară ați inclus toate costurile necesare executării lucrărilor inclusive costuri de transport, taxe depozitare, cheltuieli achiziție, etc conform mențiunii din caietul de sarcini: În oferta financiară vor fi incluse toate cheltuielile necesare execuției și definitivării lucrărilor. Astfel ofertantul va plăti taxele onorariile, impozitele și autorizațiile cerute în

domeniul execuției și definitivării lucrărilor, precum și în perioada de remedieri a eventualelor defecte în perioada de garanție».

Ofertantul unic, SC ...SRL, a respectat termenul autorității contractante și a transmis în data de 24.08.2021. Răspunsul la clarificări a fost semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii acreditat.

Comisia de evaluare în urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări, declară oferta Ofertantului unic SC NECONFORMĂ conform art. 137 alin. 3 lit. a) și c) din HG 395/2016,,:

Ca o dovadă în pus că evaluarea propunerii financiare s-a efectuat superficial este și modul în care comisia de evaluare a efectuat verificări și a aplicat factorii de evaluare, respectiv acordarea unui punctaj greșit pentru factorul de evaluare preț, fapt confirmat de aceasta prin punctul de vedere nr. A4426/27.09.2021, când arată că „UM 02384 București, își asumă eroarea punctajului (...) privind evaluarea propunerilor financiare (...)”.

În acest context, criticile formulate prin prezenta contestație se dovedesc a fi fondate, impunându-se reevaluarea integrală a ofertei contestatoarei având în vedere că atât prin punctul de vedere cât și prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire au fost invocată nerespectarea prevederilor caietului de sarcini, respectiv art. 137 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016, cât și prețuri care nu pot fi justificate, respectiv lit. c) a aceluiași articol.

Consiliul va reține de asemenea în soluționare faptul că în evaluarea ofertei contestatoarei autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere că orice cantități ofertate în plus sau neconcordanțe existente între informațiile din conținutul propunerii tehnice cu propunerea financiară sunt aspecte care au natura cel mult a unei abateri tehnice minore sau viciu de formă care nu pot conduce la declararea ofertei ca neconformă.

Din conținutul propunerii tehnice, pagina 13, rezultă că ofertantul a respectat punctul 4.1 din caietul de sarcini, contrar susținerilor autorității contractante, în care face inclusiv precizarea „Concasarea molozului nu face parte din lucrări, cade în sarcina Beneficiarului”.

Prin urmare, chiar dacă a fost inclusă în propunerea financiară operațiunea de așternere balast nespălat de râu 0-70 mm, aceasta nu este un motiv de respingere a ofertei, așa cum s-a arătat anterior, având în vedere și faptul că pentru cantități suplimentar ofertate nu poate fi eliminat din competiție un ofertant care are prețul cel mai mic.

Mai mult decât atât, plata lucrărilor se va face în funcție de cantitățile de material puse în operă, iar în prezenta procedură, așa cum ofertantul a susținut în propunerea tehnică, va respecta prevederile caietului de sarcini și va folosi materialul concasat de către beneficiar.

Propunerea tehnică nu este doar o simplă declarație a ofertatului relevantă în acest sens fiind definiția dată de legiuitor oferte, care,

potrivit art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 „hh) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire;”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere în reevaluarea ofertei contestatoarei aspectele menționate anterior.

Așadar, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al contestației motiv pentru care va admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. A3997/01.09.2021 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. A3997/01.09.2021 cu privire la oferta depusă de SC ...SRL și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, și dispune reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 9 (nouă) pagini.

Redactată practica deciziei, Polixenia Cărbuș