



**C.N.S.C.**

# **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr.**

**Data:**

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC ..... SRL, cu sediul în - str. 1 , înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., CIF RO ....., reprezentată de administrator ....., în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL – SC SRL, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , în cadrul procedurii simplificate, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Consolidare și amenajare scurgere ape pe DN 6B km 38+900 - 40+600”, de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., str. ...., jud. ...., s-a solicitat:

- admiterea contestației și anularea actelor contestate;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. , precum și a tuturor actelor ce stau la baza emiterii acesteia;
- anularea tuturor actelor concomitente și/sau subsecvente comunicării raportului procedurii, precum și a celor conexe luării și transmiterii comunicării și raportului procedurii de către autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante la reluarea și reevaluarea ofertei depusă de asocierii SC ..... SRL – SC SRL;
- reevaluarea ofertei contestatorului „după îndreptarea erorilor constatate”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii, considerându-l nelegal.

În fapt, contestatorul arată că, în urma evaluării ofertelor, oferta sa a fost evaluată astfel:

- la etapa de analiză a DUAЕ: declarată admisibilă, din punctul de vedere al îndeplinirii criteriilor de calificare, ca urmare a analizării conținutului DUAЕ;
- la etapa de evaluare a propunerilor tehnice: declarată admisibilă, din punctul de vedere al corespondenței propunerii tehnice cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini;
- la etapa de evaluare a propunerilor financiare: declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin (6) și respinsă conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În continuare, contestatorul redă conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii:

*„Ați răspuns la solicitările de clarificări prin adresa nr. 29/04.02.2021, astfel:*

- 1. Ați prezentat Fișa tehnică nr. 1 pentru Utilajul: echipamentul tehnologic: Separator de hidrocarburi Q=L/S.*
- 2. Ați corectat cantitățile conform proiect tehnic.*
- 3. Ați înlocuit articolul ACD0111 din oferta inițială cu aricolul ACD0411, modificând totodată și prețul unitar de la 724.81 la 1.334,47 lei fără TVA, valoarea articolului modificându-se de la 36,240.34 la 66.723,74 lei fără TVA, înregistrându-se astfel o creștere a articoului respectiv de 30.483,40 lei fără TVA.*
- 4. Ați precizat că dintr-o eroare de redactare a fost omis articolul PC02A1. Ați procedat la adăugarea articolului respectiv înregistrându-se astfel o creștere cu 105,37 lei.*

*De asemenea, ați prezentat odată cu răspunsul la solicitările de clarificări Formularul de oferta nr. 25, semnat și ștampilat în data de 23.09.2020, în care este specificată suma ofertată 11.633.088,04 RON lei fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de 2.210.286,73 RON, însoțit de: Listele cu cantitățile de lucrări actualizate conform modificărilor realizate în urma solicitărilor de clarificări. Conform ofertei financiare depuse inițial, până la termenul limită de deschidere a ofertelor, valoarea ofertată era de 11.600.443,55 lei fără TVA.*

*Analizând răspunsurile la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat ca ați modificat conținutul propunerii financiare prin răspunsurile pe care le-a prezentat.*

*Subliniem că modificările efectuate de către dvs. prin Adresa nr. 29/04.02.2021, așa cum am arătat mai sus, au constatat în adăugarea, respectiv eliminarea unor articole/cantități, modificarea prețurilor*

unitare, ce a condus modificări substanțiale ale ofertei depuse inițial. Astfel, conform Formularul de ofertă nr. 25 transmis cu Adresa nr. 29/04.02.2021 valoarea ofertei a devenit 11.633.088,04 RON lei fără TVA față de valoarea inițială de 11.600.443,55 lei fără TVA.

Având în vedere modificările operate de dvs. la nivelul propunerii financiare și prezentate mai sus, comisia de evaluare consideră că acestea nu se pot încadra în prevederile art. 134 alin. (7) coroborat cu alineatele (8) și (9) din HG nr. 395/2016 așa cum menționați în răspunsul prezentat, deoarece toate modificările operate de dvs s-au făcut la nivelul propunerii financiare și nu la nivelul propunerii tehnice la care face referire art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, comisia de evaluare a analizat posibilitatea încadrării acestor modificări la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, care prevede ca: «(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente», constatând ca în fapt, respectivele modificări operate de dvs la nivelul propunerii financiare nu pot fi încadrate ca reprezentând erori aritmetice, astfel cum sunt ele definite, de regula, și anume: discrepanțe între prețul unitar și prețul total, caz în care trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător sau discrepanțe între litere și cifre, caz în care trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

În consecință, având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare considera că prin răspunsul dat de dvs. cu Adresa nr. 29/04.02.2021 și documentele atașate (inclusiv Formularul nr 25 Formular oferta și listele de cantități), dvs. ați modificat conținutul propunerii financiare depuse până la data limită de deschidere a ofertelor (24.09.2020, ora 15:00), declarând propunerea financiară prezentată de dvs. ca fiind inacceptabilă conform art. 134 alin (6) și respinsă conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016."

În stabilirea temeiniciei și legalității tratamentului aplicat ofertei sale, contestatorul solicită Consiliului ca, la etapa de evaluare a propunerii financiare, să aibă în vedere instrucțiunile de elaborare a acesteia conținute de pct. IV.4.2), „Modul de prezentare a propunerii financiare”, al fișei de date a achiziției, prin care au fost impuse următoarele reguli:

„Ofertantul are obligația de a încarcă Propunerea financiară criptată și salvată în SICAP.

Prețul ofertat din cadrul propunerii financiare va fi exprimat ferm în lei, fără TVA, cu două zecimale.

Ofertantul trebuie să prezinte:

• Formularul de oferta nr. 25 în formatul din secțiunea Formulare, împreună cu:

-Anexa 2 - Oferta financiara;

-Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - Consolidare si amenajare scurgere ape DN6B - km 38+900-km 40+600;

-Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte, obiect: Lucrari de drumuri;

-Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte, obiect: Podet km 38+905;

-Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte, obiect: Podet km 39+340;

-Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte, obiect: Podet km 39+390;

-Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte, obiect: Podet km 39+517;

-Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte, obiect: Podet km 39+696.17;

-Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte, obiect: Podet km 40+300;

-Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte, obiect: Podet datat km 40+000;

-Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte, obiect: Lucrari de consolidare km 38+950- 39+160;

-Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte, obiect: Amenajare prot. mediului;

-Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte, obiect: Organizare de santier;

-Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte, obiect: Amenajare terenului;

-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Lucrari de drumuri, Deviz oferta ASA808 Structura rutiera;

-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Lucrari de drumuri, Deviz oferta ASA818 Drumuri laterale;

-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Lucrari de drumuri, Deviz oferta ASA828 Podete DN 300 mm Accese proprietati;

-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Lucrari de drumuri, Deviz oferta ASA848 Semnalizare si marcaje;

-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Lucrari de drumuri, Deviz oferta ASA858 Siguranta circulatiei;

-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Lucrari de drumuri, Deviz oferta ASA868 Podete tubulare DN 500 mm la drumuri laterale;

-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Lucrari de drumuri, Deviz oferta ASA928 Sant pavat din beton monolit C30/37;

*-Formular F3-Lista cu cantități de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Lucrari de drumuri, Deviz oferta ASA938 Rigola carosabila prefabricata cu piscoturi;*

*-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Lucrari de drumuri, Deviz oferta ASA948 Rigola carosabila monolita;*

*-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Lucrari de drumuri, Deviz oferta ASA958 Rigola ranforsata He 1.25 m - 2.75 m;*

*-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Lucrari de drumuri, Deviz oferta ASA968 Drenuri longitudinale+camine de vizitare;*

*-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Podet km 38+905, Deviz oferta ASA008 Varianta provizorie de circulatie;*

*-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Podet km 38+905, Deviz oferta ASA018 Demolare podet existent;*

*-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Podet km 38+905, Deviz oferta ASA028 Podet prefabricat P2;*

*-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Podet km 38+905, Deviz oferta ASA038 Siguranta circulatiei;*

*-Formular F3- Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Podet km 38+905, Deviz oferta ASA048 Semnalizare si marcaje;*

*-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Podet km 38+905, Deviz oferta ASA058 Amenajare albie*

*-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Podet km 38+905, Deviz oferta ASA068 Montare separatoare de hidrocarburi;*

*-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Podet km 39+340, Deviz oferta ASA118 Demolare podet existent;*

*-Formular F3-Lista cu cantități de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Podet km 39+340, Deviz oferta ASA128 Podet prefabricat tip P2;*

*-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Podet km 39+340, Deviz oferta ASA138 Siguranta circulatiei;*

*-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Podet km 39+340, Deviz oferta ASA148 Semnalizare si marcaje;*

*-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Podet km 39+340, Deviz oferta ASA158 Amenajare albie;*

*-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Podet km 39+340, Deviz oferta ASA168 Montare separatoare de hidrocarburi;*

-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Podet km 39+390, Deviz oferta ASA218 Demolare podet existent;

-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Podet km 39+390, Deviz oferta ASA228 Podet prefabricat tip P2;

-Formular F3- Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Podet km 39+390, Deviz oferta ASA238 Siguranta circulatiei;

-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Podet km 39+390, Deviz oferta ASA248 Semnalizare si marcaje;

-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Podet km 39+390, Deviz oferta ASA258 Amenajare albie;

-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Podet km 39+390, Deviz oferta ASA268 Montare separatoare de hidrocarburi;

-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Podet km 39+517, Deviz oferta ASA318 Demolare podet existent;

-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Podet km 39+517, Deviz oferta ASA328 Podet prefabricat tip P2;

-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Podet km 39+517, Deviz oferta ASA338 Siguranta circulatiei;

-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Podet km 39+517, Deviz oferta ASA348 Semnalizare si marcaje;

-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Podet km 39+517, Deviz oferta ASA358 Amenajare albie;

-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Podet km 39+517, Deviz oferta ASA368 Montare separatoare de hidrocarburi;

-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Podet km 39+696.17, Deviz oferta ASA418 Demolare podet existent;

-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Podet km 39+696.17, Deviz oferta ASA428 Podet prefabricat tip P2;

-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Podet km 39+696.17, Deviz oferta ASA438 Siguranta circulatiei;

-Formular F3- Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Podet km 39+696.17, Deviz oferta ASA448 Semnalizare si marcaje;

-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Podet km 39+696.17, Deviz oferta ASA458 Amenajare albie;

-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Podet km 39+696.17, Deviz oferta ASA468 Montare separatoare de hidrocarburi;

-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Podet km 40+300, Deviz oferta ASA518 Demolare podet existent;

-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Podet km 40+300, Deviz oferta ASA528 Podet prefabricat tip P2;

-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Podet km 40+300, Deviz oferta ASA548 Semnalizare si marcaje;

-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Podet km 40+300, Deviz oferta ASA568 Montare separatoare de hidrocarburi;

-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Podet dalat km 40+000, Deviz oferta ASA608 Varianta provizorie de circulatie;

-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Podet dalat km 40+000, Deviz oferta ASA618 Demolare podet existent;

-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Podet dalat km 40+000, Deviz oferta ASA628 Desfacere varianta provizorie;

-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Podet dalat km 40+000, Deviz oferta ASA638 Podet dalat prefabricat D4;

-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Podet dalat km 40+000, Deviz oferta ASA648 Siguranta circulatiei;

-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Podet dalat km 40+000, Deviz oferta ASA668 Amenajare albie;

-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Podet dalat km 40+000, Deviz oferta ASA688 Montare separatoare de hidrocarburi;

-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Lucrari de consolidare km 38+950-39+160, Deviz oferta ASA708 Structuri de sprijin din piloti forati DN 880 mm;

-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Lucrari de consolidare km 38+950-39+160, Deviz oferta ASA718 Elevatii grinda de coronament tip consola;

-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Amenajarea prot. mediului, Deviz oferta ASA908 Protectia mediului;

-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Organizare de santier, Deviz oferta ASA918 Lucrari organizare de santier;

-Formular F3-Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, obiectul: Amenajarea terenului, Deviz oferta ASA078 Devieri retele telecomunicatii;

-Formular F4-Lista cu cantitati de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari;

-Fisa tehnica nr. 1 - Utilajul, Echipamentul tehnologic: 2848 Separator de hidrocarburi Q=6 L/S Anexele (formularele) solicitate mai sus se regasesc atasate la Caietul de sarcini/proiectele tehnice. Ele se vor prezenta in cadrul propunerii financiare.

NOTA: • Graficul general de realizare a investiției conținând eșalonarea valorica a lucrărilor;

• Formularul nr. 12 - Declaratie privind partea/partile din propunerea financiara care are caracter confidențial.

De asemenea, în conformitate cu art. 123 alin (1) din HG 395/2016, cu modificarile si completarile ulterioare, este necesar a se preciza motivele pentru care partea/părțile din propunerea financiara sunt confidentiale."

De asemenea, contestatorul face precizarea că, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, a modificat cantitățile următoarelor articole:

- la articolul 6.2. TRA01A15 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist 15 km din cadrul Formularului F3 Lucrări de drumuri - Structura rutieră cantitatea de 7.423,00 to a fost modificată în cantitatea de 7.423,50 to;

- la articolul 1.4.TSD03B1 Împrăștierea pământului afânat provenit din teren categoria 1 sau 2 și categoria 3 sau 4 (...) : din cadrul Formularului F3 Podeț km 39+340 - Demolare podeț existent cantitatea de 0.08 100 mc a fost modificată în cantitatea de 0,008 100 mc;

- la articolul 2.3. TRI1AG01G2 Încărcare materiale gr-g-lemn ritund gros de esenta rasinoase, foioase moi teren-auto categ 2: din cadrul Formularului F3 Podeț km 39+340 - Demolare podeț existent cantitatea de 4 to a fost modificată în cantitatea de 2,20 to;

- la articolul 2.4. TRA02A15 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist 15 km: din cadrul Formularului F3 Podeț km 39+340 - Demolare podeț existent cantitatea de 4 to a fost modificată în cantitatea de 2,20 to;

- la articolul 1.3. TRB04B1 Transportul materialelor cu lopata (max 3m oriz sau 2m vert) materiale fara aderenta 1 lopatare: din cadrul Formularului F3 Podeț km 39+696,17- Podeț prefabricat tip P2 cantitatea de 28 to a fost modificată în cantitatea de 28,80 to;

- articolul 6.1 ACD04I1 Cămin vizitare STAS 2448-73 cu camera de lucru HC=2M din tub beton cu cep si buza la canale cu DN100 din cadrul Formularului F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări Drenuri longitudinale cămine de vizitare a fost inclus si cotate, fiind inițial un articol omis (in locul acestui articol initial a fost ofertat ACD01I1 Capac și rama STAS 2308-81 pentru cămine cu piesa suport necarosabil tip lib);

- *articolul 8.3. art. PC02A1 Cofraje pentru beton elevație și ziduri de sprijin din panouri cu placaj P cu suprafețe plane = 3mp din cadrul Formularului F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări Podeș km 39+517 - Podeș prefabricat tip P2 a fost inclus și cotate, fiind inițial un articol omis;*

a modificat și valorile totale ale celor cinci liste de cantități și Formularul de ofertă (Formularul nr. 25), rezultând astfel o valoare de 11.633.088,04 lei, fără TVA, față de valoarea totală inițială de 11.600.443,55 lei fără TVA.

Mai mult, contestatorul menționează că a răspuns solicitărilor de clarificări adresate de către autoritatea contractantă, afirmând că erorile respective reprezintă „abateri tehnice minore” și a retransmis listele de cantități, precum și toate formularele implicate, operând modificările cu privire la cantitățile articolelor în discuție, în sensul majorării respectivelor cantități potrivit documentației de atribuire cât și a valorilor acestora.

Astfel, contestatorul subliniază faptul că deficiența ofertei sale constă în lipsa cotei doar a 0,50 to Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist 15 km, a 0,80 to Transportul materialelor cu lopata (max 3m oriz sau 2m vert) materiale fără aderență 1 lopatare, a 50 buc Cămin vizitare STAS 2448-73 cu camera de lucru HC=2M din tub beton cu cep și buza la canale cu DN100 (inițial s-au ofertat 50 buc Capac și rama STAS 230881 pentru camine cu piesa suport necarosabil tip II b), a 3 mp Cofraje pentru beton elevație și ziduri de sprijin din panouri cu placaj P cu suprafețe plane, și ofertarea în plus a 0,072 100 mc Împrăștierea pământului afânat provenit din teren categoria 1 sau 2 și categoria 3 sau 4 (...), a 1,80 to Încărcare materiale gr-g-lemn rotund gros de esență rasinoase, foioase moi teren-auto categ 2, a 1,80 to Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist 15 km, ceea ce, în opinia sa, nu poate determina automat sancționarea ofertei cu respingerea, întrucât autoritatea contractantă trebuie să stabilească dacă scăpările minore pot fi încadrate în norma instituită la art. 134 alin. (6)- (11) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Întrucât, conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire ales este constituit de prețul ofertei, iar cerințele de elaborare a ofertei obligau operatorii economici doar la a indica prețurile pentru fiecare cantitate precizată în Listele de cantități de lucrări, fără însă să existe o precizare privind interzicerea corectării omisiunilor/abaterilor unei oferte din punct de vedere cantitativ atunci când aceasta este identificată, astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să analizeze posibilitatea încadrării erorilor constatate ca abatere tehnică minoră astfel cum prevăd dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

În concret, contestatorul susține că, autoritatea contractantă nu explică de ce neregula sesizată din oferta subscrisei nu ar putea fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore corectabile, respectiv de

ce este atât de gravă încât să atragă sancționarea ofertei cu respingerea acesteia, ci se limitează doar la afirmația potrivit căreia „Având în vedere modificările operate de dvs. la nivelul propunerii financiare și prezentate mai sus, comisia de evaluare consideră că acestea nu se pot încadra în prevederile art. 134 alin. (7) coroborat cu alineatele (8) și (9) din HG nr. 395/2016 astfel cum menționați în răspunsul prezentat, deoarece toate modificările operate de dvs. s-au făcut la nivelul propunerii financiare și nu la nivelul propunerii tehnice la care face referire art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016”. Mai mult decât atât, contestatorul consideră că o modificare în cadrul propunerii tehnice ar fi fost imposibilă întrucât listele de cantități sunt solicitate a se prezenta doar la nivelul propunerii financiare.

Așadar, contestatorul susține că, autoritatea contractantă trebuia să verifice, de asemenea, dacă, referitor la propunerea sa financiară sunt aplicabile și dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. c) din HG 395/2016, respectiv dacă – „c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților.”

Totodată, faptul că prin răspunsul remis a procedat la corectarea abaterilor tehnice minore, susține contestatorul, nu poate fi de natură a anula posibilitatea comisiei de evaluare de a proceda la aplicarea dispozițiilor art.134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, care instituie excepția imperativă de la aplicarea dispozițiilor alin.(6) al aceluiași articol, în sensul că oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant se încadrează în categoriile:

- a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau
- b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Drept urmare, contestatorul arată, reluând textul răspunsului la clarificarea cerută de autoritatea contractantă, că se constată că modificarea propunerii financiare, urmare corectărilor efectuate privind abaterile constatate, din suma inițială de 11.600.443,55 lei, fără TVA în suma de 11.633.088,04 lei, fără TVA, ar putea fi încadrată în situația precizată la art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 394/2016 conform căreia oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Ca urmare a corectărilor efectuate, contestatorul susține că, se constată că:

- diferența dintre noua valoare financiară a ofertei de preț rezultată, respectiv 11.633.088,04 lei și valoarea inițială a ofertei depuse de 11.600.443,55 lei, este de doar 32.644,49 lei, ce reprezintă un procent de 0.281% din valoarea ofertei inițiale, fiind mult sub pragul de 1 % din prețul total al ofertei;

- în urma corectării abaterilor/omisiunilor mai sus detaliate, se constată că nu se schimbă clasamentul ofertanților, întrucât în procesul de evaluare a ofertelor se afla doar oferta sa;

- modificarea privind cotarea corectă a celor 7 articole în conformitate cu Listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă nu conduce la o diminuare calitativă a executării lucrărilor în comparație cu oferta depusă inițială.

- modificarea privind cotarea corectă a celor 7 articole în conformitate cu Listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă nu vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe

- cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivelor abateri/omisiuni nu conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice

În considerarea celor evocate, contestatorul arată că, se constată că, în mod nelegal autoritatea contractantă a respins oferta sa sub aspectele mai sus analizate. Mai mult, contestatorul susține că, autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corect dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, coroborat cu art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”*.

În susținere, se invocă practica instanțelor europene, relevantă fiind: Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II3781, punctele 37 și 38), prin care s-a statuat că: *„principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în*

*același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 43)."*

Contestatorul consideră că, în evaluarea ofertei sale, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, încălcând principiul proporționalității, care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică, întrucât aceasta a respins oferta fără a avea argumente suficiente care să justifice măsurile dispuse.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, prin faptul că decizia de respingere a ofertei sale depășește limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, fiind eliminat din competiție singurul ofertant care depune o oferta conformă.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante de a respinge oferta sa este nelegală, reflectând, de asemenea, teoria excesului de putere incident în materia dreptului administrativ, astfel cum este acesta definit prin art. 2 lit. n) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, ca fiind „exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege”, sens în care, se invocă în susținere, aspectele reținute de Tribunalul de Prima Instanță de la Luxemburg în Hotărârea din 10.12.2009, în cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 și 57, care pot fi aplicate și în cazul de față.

Mai mult, se arată că, gravitatea încălcării principiilor în materia achizițiilor publice este dovedită inclusiv de sancțiunea severă prevăzută la art. 224 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 224 alin. (2) din același act normativ, respectiv amenda de la 5.000 lei la 30.000 lei.

În concluzie, având în vedere argumentele prezentate, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la:

- Admiterea Contestației și anularea actelor contestate;
- Anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. precum și a tuturor actelor ce stau la baza emiterii acestei comunicări;
- Anularea tuturor actelor concomitente și/sau subsecvente comunicării raportului procedurii precum și a celor conexe luării și transmiterii comunicării și raportului procedurii de către autoritatea contractantă;
- Obligarea autorității contractante la reluarea și reevaluarea ofertei depusă de asocieria S.C. .... S.R.L. - SRL
- Reevaluarea ofertei sale, după îndreptarea erorilor constatate.

Față de toate aspectele precizate mai sus și având în vedere motivul de respingere a ofertei sale, contestatorul apreciază contestația întemeiată și solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile: Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016; Legea 101/2016; HG 419/2018; prevederile Codului Civil.

Cu adresa nr. 5472/26.02.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 9750/26.02.2021, ....., a formulat, punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, prin care a solicitat:

- Pe cale de excepție, respingerea contestației în cazul în care contestatorul nu a constituit cauțiunea în cuantumul stabilit la art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016 și prin depunere în numerar, potrivit art. 1058 alin.(1) din CPC., sens în care, înțelege să declare în mod expres că nu este de acord cu constituirea cauțiunii prin instrumente financiare care pot servi ca instrument de plată.

-Pe fond, respingerea contestației ca fiind nefondată, pentru următoarele motive:

Prezentând istoricul procedurii, autoritatea contractantă arată că, ulterior Deciziei nr. , comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ..... SRL ,,,, CONS, astfel cum s-a dispus de către CNSC.

Se arată că, procesul de reevaluarea a ofertei depuse de Asocieria ..... SRL ,,,, este consemnat în următoarele documente:

-Proces-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 34894/22.12.2020 și 295/06.01.2021;

-Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 1355/18.01.2021 și 1726/20.01.2021;

-Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 2417/27.01.2021 și 4581/18.02.2021;

-Raportul procedurii de atribuire nr. 4863/18.02.2021.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 4827/19.02.2021 a comunicat rezultatul procedurii, precum și motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de Asocieria contestatoare.

Cu privire la contestația depusă de S.C. ...., autoritatea contractantă învederează următoarele:

În urma evaluării propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la propunerile tehnice, autoritatea contractantă arată că, oferta prezentată de Asocieria SC ..... SRL (Lider)-SC ,,,, CONS SRL (asociat) a fost declarată admisă, astfel că, comisia de evaluare a decriptat prețul în SICAP și a listat documentele depuse de ofertant în secțiunea Propunere financiară, sens în care, aceasta a evaluat-o sub aspectul:

- i. corelării cu propunerea tehnică prezentată;
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare

pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;

iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Raportat la prevederile din cadrul Fișei de date, prevăzute la pct.IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” și pct.IV.4.3) „Modul de prezentare al ofertei”: „Ofertantul are obligația de a încarcă Propunerea financiară criptată și salvată în SICAP. Prețul ofertat din cadrul propunerii financiare va fi exprimat ferm în lei, fără TVA, cu două zecimale. Ofertantul trebuie să prezinte: • Formularul de ofertă nr. 25 în formatul din secțiunea Formulare, împreună cu....:”, autoritatea contractantă arată că, urmare a verificării propunerii financiare prezentate de contestator, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Contestatorul a prezentat Formularul de ofertă nr. 25, semnat și ștampilat în data de 23.09.2020, în care este ofertată suma de 11.600.443,55 RON lei fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de 2.204.084,27 RON, însoțit de anexe, prețul criptat în SICAP corespunzând prețului din formularul de ofertă.

În urma evaluării propunerii financiare și pe baza informațiilor prezentate de contestator, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare i-a solicitat, prin adresa nr. 23.1/1622/27.01.2021, următoarele clarificări:

1.În Formular F4 LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice inclusiv dotări, prezentat în „Liste de cantități” din cadrul documentației de atribuire, pentru fiecare podeț în parte, sunt prevăzute Separatoare de hidrocarburi Q=6 L/S - cantitatea de 2 buc rezultând un total de 14 buc, astfel, având în vedere că în oferta financiară în Formularele F1 și F2 cp se regăsesc doar valorile pentru separatoare de hidrocarburi pentru fiecare podeț în parte, comisia de evaluare a solicitat contestatorului să clarifice.

De asemenea, comisia de evaluare nu a regăsit în Oferta financiară prezentată de ofertant următoarele:

-Formular F4 LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice inclusiv dotări;

-Formular F5 - Fișa tehnică nr. 1 pentru Utilajul: echipamentul tehnologic: Separator de hidrocarburi Q=6 L/S.

2. În Formularele F3 cp - Liste cu cantități de lucrări, autoritatea contractantă arată că comisia de evaluare a solicitat contestatorului să clarifice diferențele de cantități față de față de „Listele de cantități” întocmite de proiectant SC SRL în cadrul Proiectului tehnic (...);

3. În lista cu cantități de lucrări - Drenuri longitudinale cămine de vizitare la art. 6.1. contestatorul a cotat ACD01I1 Copac și rama STAS 2308-81 pentru cămine cu piesa suport necarosabil tip Iib față de

*Lista de cantități din proiectul tehnic ACD04I1 Cămin vizitare STAS 2448-73 cu camera de lucru HC=2M din tub beton cu cep și buza la canale cu DN 100.*

*4. Podeț km 39+517 - Podeț prefabricat tip P2 - comisia de evaluare nu regăsește în Lista de cantități 8.3. art. PC02A1 Cofraje pentru beton elevație și ziduri de sprijin din panouri cu placaj P cu suprafețe plane = 3 mp.*

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în consecință, comisia de evaluare a solicitat contestatorului, prin adresa nr.23.1/1622/27.01.2021 să clarifice cele mai sus constatate, termenul de răspuns fiind stabilit până la data de 04.02.2021, inclusiv.

Răspunzând în termen, contestatorul a încărcat în SICAP răspunsurile prezentate în format pdf, semnat cu extensia p7s, semnate cu semnătură electronică extinsă de către Maria Mihoc.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că contestatorul a răspuns la solicitările de clarificări prin adresa nr. 29/04.02.2021, astfel:

*1.A precizat că „În cadrul fișierului [SCN1074448/00039] PROPUNEREA\_FINANCIARA.pdf la pag. 156 se regăsește Formularul F4cp - LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale pentru fiecare podeț în parte sunt prevăzute Separatoare de hidrocarburi Q=6 L/S - cantitatea de 2 buc rezultând un total de 14 buc. La solicitarea dvs. prezentăm Fișa tehnică nr. 1 pentru Utilajul: echipamentul tehnologic: Separator de hidrocarburi Q=6 L/S.”*

*2.A corectat cantitățile conform proiectului tehnic din cadrul documentației de atribuire, precizând, totodată, următoarele: „Cantitățile conform PTh sunt prevăzute cu 3 zecimale. Acestea au fost introduse în programul de devize cu 3 zecimale, iar, în conformitate cu pct. IV. 4.2. din fișa de date, oferta a fost prezentată cu 2 zecimale. Prin prezentarea formularelor la 2 zecimale programul de devize rotunjește automat. Atașăm dovada faptului că toate cantitățile au fost introduse cu 3 zecimale prin prezentarea listelor de cantități ofertate având afișarea celei de a treia zecimală.”*

*3. A precizat că: „Dintr-o regretabilă eroare de redactare a fost inserat articolul ACDO111 în loc de ACD04I1. În urma îndreptării abaterii tehnice minore constatate, se înregistrează o creștere cu 30.483,40 lei (...) Cu respectarea prevederilor achizițiilor publice vă retransmitem Devizul ofertă cu corecția valorii finale ofertate, rezultate în urma îndreptării abaterilor tehnice minore și implicit a corecțiilor aritmetice în conformitate cu prevederile art. 134 din HG 395/2016.”*

*4. A precizat că „Dintr-o regretabilă eroare de redactare a fost omis articolul PC02A1. În urma îndreptării abaterii tehnice minore constatate, se înregistrează o creștere cu 105,37 lei (...) Cu respectarea prevederilor achizițiilor publice vă retransmitem Devizul ofertă cu corecția valorii finale ofertate, rezultate în urma îndreptării abaterilor tehnice minore în conformitate cu prevederile art. 134 din HG 395/2016”.*

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, contestatorul a prezentat odată cu răspunsul la solicitările de clarificări, Formularul de

ofertă nr. 25, semnat și stampilat în data de 23.09.2020, în care este specificată suma ofertată 11.633.088,04 RON lei fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de 2.210.286,73 RON, însoțit de: Listele cu cantitățile de lucrări actualizate conform modificărilor realizate în urma solicitărilor de clarificări.

Urmare a analizării răspunsului primit de la contestator, analiza consemnată în cadrul Procesului-verbal nr. 4581/18.02.2021, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Referitor pct. 2, în fapt, contestatorul a corectat cantitățile conform cantităților din cadrul documentației de atribuire.

Referitor pct. 3, în fapt, contestatorul a modificat articolul ACD0111 din oferta inițială, în sensul înlocuirii acestuia cu articolul ACD0411, astfel cum era prevăzut în documentația de atribuire, modificând totodată și prețul unitar de la 724,81 la 1.334,47 lei fără TVA. Astfel, valoarea articolului s-a modificat, după cum se arată, de la 36.240,34 la 66.723,74 lei fără TVA, înregistrând-se o creștere a articolului respectiv de 30.483,40 lei fără TVA.

Referitor pct. 4, în fapt, contestatorul a procedat la adăugarea articolului respectiv înregistrând-se astfel o creștere cu 105,37 lei.

Astfel, modificările efectuate de către contestator prin adresa nr. 29/04.02.2021, astfel cum s-a arătat, au constat în adăugarea, respectiv eliminarea unor articole/cantități, modificarea cantitatilor, a prețurilor unitare, ce au condus modificări substanțiale ale ofertei depuse inițial. Astfel, conform Formularului de ofertă nr. 25 transmis cu Adresa nr. 29/04.02.2021, autoritatea precizează că, valoarea ofertei a devenit 11.633.088,04 RON lei fără TVA față de valoarea inițială de 11.600.443,55 lei fără TVA.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că însuși contestatorul își recunoaște erorile efectuate la nivelul propunerii financiare. Cu privire la afirmația contestatorului că „Acestea au fost introduse în programul de devize cu 3 zecimale, iar, în conformitate cu pct. IV. 4.2. din fișa de date, oferta a fost prezentată cu 2 zecimale”, autoritatea contractantă subliniază faptul că aceasta este eronată, deoarece, pct. IV.4.2. din fișa de date prevede că "Prețul ofertat din cadrul propunerii financiare va fi exprimat ferm în lei, fără TVA, cu două zecimale" și nu valorile cantităților prevăzute în listele de cantități. Mai mult, contestatorul nu a solicitat nicio clarificare de la momentul publicării anunțului de participare simplificat și până la data prevăzută în anunț, cu privire la documentația de atribuire publicată de autoritatea contractantă.

Totodată, autoritatea contractantă consideră eronată și speculativă afirmația contestatarului conform căreia "(...) cerințele de elaborare a ofertei obligau operatorii economici doar la a indica prețurile pentru fiecare cantitate precizată în Listele de cantități de lucrări, fără însă să existe o precizare privind interzicerea corectării omisiunilor/abaterilor unei oferte din punct de vedere cantitativ atunci când aceasta e identificată", deoarece:

- de pe o parte, trebuie avut în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caiet de sarcini, respectiv proiect tehnic, formularele și modelul de contract și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru Autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, sens în care, se indică:

- Decizia nr. 1555/06.03.2012 a Curții de Apel ....., Secția de Contencios Administrativ și Fiscal care reține că, astfel cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, împreună cu clarificările publicate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele;

- Decizia CNSC nr. 2179/C7/2389/2390/04.12.2019, conform căreia: *„(...) se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără reserve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (...) particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impune o rigoare deosebită, atât din partea autorităților contractante, cât mai ales din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și astfel să prevină orice risc de respingere a ei.”*

- Decizia nr. 2204/21.09.2012 a Curții de Apel Iași, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, care reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice, presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerate de ofertant mai puțin importantă.

-iar pe de altă parte, la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” autoritatea contractantă arată că a precizat clar, în concordanță cu prevederile legale, în ce condiții PROPUNERE TEHNICA nu poate fi considerate neconformă și anume:

*„Nota 3: Oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

*a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;*

*b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.*

*Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnica care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.*

*O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:*

*a)cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;*

*b)cuantificarea teoretica în valoare monetara a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicarii acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autoritatii contractante în raport cu anumite praguri valorice;*

*c)în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;*

*d)modificarea ar presupune o diminuare calitativa în comparație cu oferta inițială;*

*e)modificarea vizează o parte din oferta pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentată, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.*

*Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."*

Astfel, având în vedere că, modificările operate de contestator sunt la nivelul propunerii financiare, astfel cum s-a prezentat mai sus, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a considerat că acestea nu se pot încadra în prevederile art. 134 alin. (7) coroborat cu alineatele (8) și (9) din HG nr. 395/2016 astfel cum menționează contestatorul în răspunsul prezentat, deoarece toate modificările operate de acesta s-au făcut la nivelul propunerii financiare și nu la nivelul propunerii tehnice la care face referire art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că, comisia de evaluare a analizat posibilitatea încadrării acestor modificări la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, care prevede ca: "(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente", constatând că în fapt, respectivele modificări operate de ofertant la nivelul propunerii financiare nu pot fi încadrate ca reprezentând erori aritmetice, astfel cum sunt ele definite,

de regulă, și anume: discrepante între prețul unitar și prețul total, caz în care trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător sau discrepante între litere și cifre, caz în care trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

În consecință, având în vedere cele de mai sus prezentate, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a considerat că prin răspunsul dat de contestator cu adresa nr. 29/04.02.2021 și documentele atașate (inclusiv Formularul nr. 25 Formular ofertă și listele de cantități), acesta a modificat conținutul propunerii financiare depuse până la data limită de deschidere a ofertelor (24.09.2020, ora 15:00), declarând propunerea financiară prezentată ca fiind inacceptabilă, conform art. 134 alin (6) și respinsă conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că comisia de evaluare a acționat, în evaluarea ofertei contestatorului, în mod judicios cu respectarea prevederilor legale în vigoare, inclusiv a principiilor statuate la art. 2 alin (2) din cadrul Legii nr. 98/2016 (actualizată).

Mai mult, în contestația formulată, contestatorul încadrează după cum se arată, respectivele modificări ca fiind abateri tehnice minore, care astfel cum i s-a prezentat și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, s-ar fi putut încadra la art. 134 alin. (7) coroborat cu alineatele (8) și (9) din HG nr. 395/2016 în măsura în care acestea s-ar fi identificat la nivelul propunerii tehnice și nu la nivelul propunerii financiare, astfel cum este în cazul dat, deși legiuitorul face distincție între modificările ce pot fi admise la nivelul propunerii tehnice și respectiv modificările ce pot fi admise la nivelul propunerii financiare.

Având în vedere că modificările operate de contestator s-au efectuat de acesta la nivelul propunerii financiare, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a procedat la analiza încadrării acestora la art. 134 alin. (10) din cadrul HG nr. 395/2016 (actualizat), care prevede: *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente. ”*

Din economia dispozițiilor art. 134 alin. 10 din HG nr. 395/2016, rezultă că propunerea financiară va fi considerată admisibilă în situația în care modificările operate de ofertant, la solicitarea autorității contractante, reprezintă erori aritmetice sau pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din legea nr. 98/2016, astfel, la nivelul propunerii financiare, singurele erori pe care legiuitorul le consideră acceptabile sunt erorile aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art.

2 alin. (2) din Lege. Având în vedere că modificările operate de contestator la nivelul propunerii financiare nu reprezintă discrepante între prețul unitar și prețul total, caz în care trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător sau discrepante între litere și cifre, caz în care trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare nu a putut aplica prevederile art. 134 alin. (10) din cadrul HG nr. 395/2016 (actualizat).

În susținerea celor prezentate, sunt prezentate extrase din dispozitivul Deciziei CNSC nr. 2369/C10/2526,2541/2020, și anume:

*„Din economia dispozițiilor art. 134 alin. 10 din HG nr. 395/2016, rezultă că propunerea financiară va fi considerată admisibilă în situația în care modificările operate de ofertant, la solicitarea autorității contractante, reprezintă erori aritmetice sau pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din legea nr. 98/2016. (...)*

*Potrivit practicii constante, este sancționată orice modificare a elementelor propunerii financiare, cu excepția corectării erorilor aritmetice, ipoteză în care nu se încadrează oferta câștigătoare. (...)*

*...dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 ar fi fost incidente exclusiv în ipoteza în care ar fi avut loc o modificare a propunerii financiare generată de erori aritmetice, sens în care s-a pronunțat Curtea de Apel Pitești, prin Decizia nr. 1421/R-CONT din 8 septembrie 20153 respectiv:*

*(...) Curtea apreciază ca autoritatea contractanta nu putea corecta viciu/ de fonie în sensul diminuării ofertei, intrucat corectarea viciilor ofertei privește exclusiv propunerea tehnica și nu poate fi acceptata pentru schimbarea prețului ofertei, indiferent de cat de mica ar fi aceasta. (... ) singurul caz în care este posibila modificarea pretu'ui ofertei este ce/ reglementat de art. care se refera doar la erori aritmetice, nu și la vicii de formă.*

*La aceeași concluzie a ajuns și Curtea de Apel București, în Decizia civilă nr. 2142/10.10.2011, reținând că este admisibilă corectarea viciilor de formă doar pentru propunerea tehnică, nu și pentru cea financiară. (...)*

*Într-o astfel de situație în care, indiferent de valoarea modificării prețului ofertei, contrar celor reținute de comisia de evaluare, întocmirea propunerii financiare cu nerespectarea prevederilor obligatorii ale documentației de atribuire, coroborată cu modificarea acesteia urmare a solicitării de clarificări, conduce la respingerea obligatorie a ofertei.*

*Hotărârea CJUE din 5 iunie 2015 pronunțată în Cauza C-49/15, statuează în acest sens că:*

*«43 In aceasta privința, trebuie amintit ca, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în*

*temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.*

*44 In consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate »”.*

Așadar, autoritatea contractantă susține că o abordare diferită din partea comisiei de evaluare ar fi condus la încălcarea principiilor statuate la art. 2 alin (2) din cadrul Legii nr. 98/2016 (actualizata), în speță, a tratamentului egal, sens în care, consideră eronate susținerile contestatorului având în vedere că, a analizat în mod corect și cu respectarea prevederilor documentație de atribuire și a legislației în vigoare ofertele depuse.

Pentru toate considerentele expuse, autoritatea solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Consolidare și amenajare scurgere ape pe DN 6B km 38+900 - 40+600”, cod CPV 45233130-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1074448/03.09.2020, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii, au fost depuse 3 oferte, Asocierea ..... SRL - ,,,,,, Asocierea SRL - SRL, ce au fost accesate în SICAP, în data de 24.09.2020, ora 15.00.

Potrivit raportului procedurii nr., prin care ofertele depuse de , Asocierea ..... SRL - ,,,,,, , Asocierea SRL, au fost respinse, ca inacceptabile și, ca urmare, procedura de atribuire a fost anulată în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva primului rezultat al procedurii comunicat prin adresa nr., SC ..... SRL a formulat contestație, ce a fost soluționată prin Decizia nr., prin care Consiliul a dispus următoarele:

*„Admite contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu CNAIR-DRDP ....., anulează Raportul procedurii nr., în partea dedicată ofertei depuse de Asocierea ..... SRL - ,,,,,, CONS, adresa nr. , de comunicare a rezultatului procedurii, precum și orice alte acte subsecvente și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei, să continue procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei Asocierii ..... SRL - ,,,,,, CONS potrivit dispozițiilor*

legale și celor consemnate în considerente și la transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, cu respectarea prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

*Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.*

*Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”*

Ulterior, punând în aplicare dispozițiile Deciziei nr. , autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. , prin care oferta depusă de asocierea ..... SRL - ,,, CONS SC ..... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, iar procedura anulată.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat raportul procedurii nr. 4683/18.02.2021, comunicat prin adresa nr. , SC ..... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. 382/2021.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SC ..... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Conform comunicării rezultatului procedurii nr., oferta asocierii ..... SRL - ,,, CONS SC ..... SR a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin (6) coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele motive:

*„Ați răspuns la solicitările de clarificări prin adresa nr. 29/04.02.2021, astfel:*

1. *Ați prezentat Fișa tehnică nr. 1 pentru Utilajul: echipamentul tehnologic: Separator de hidrocarburi Q=L/S.*

2. *Ați corectat cantitățile conform proiect tehnic.*

3. *Ați înlocuit articolul ACD0111 din oferta inițială cu aricolul ACD0411, modificând totodată și prețul unitar de la 724.81 la 1.334,47 lei fără TVA, valoarea articolului modificându-se de la 36,240.34 la 66.723,74 lei fără TVA, înregistrându-se astfel o creștere a articoului respectiv de 30.483,40 lei fără TVA.*

4. *Ați precizat că dintr-o eroare de redactare a fost omis articolul PC02A1. Ați procedat la adăugarea articolului respectiv înregistrându-se astfel o creștere cu 105,37 lei.*

*De asemenea, ați prezentat odată cu răspunsul la solicitările de clarificări Formularul de oferta nr. 25, semnat și ștampilat în data de 23.09.2020, în care este specificată suma ofertată 11.633.088,04 RON lei fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de 2.210.286,73 RON, însoțit de: Listele cu cantitățile de lucrări actualizate conform modificărilor realizate în urma solicitărilor de clarificări. Conform ofertei financiare depuse inițial, până la termenul limită de deschidere a ofertelor, valoarea ofertată era de 11.600.443,55 lei fără TVA.*

*Analizând răspunsurile la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat ca ați modificat conținutul propunerii financiare prin răspunsurile pe care le-a prezentat.*

Subliniem că modificările efectuate de către dvs. prin Adresa nr. 29/04.02.2021, așa cum am arătat mai sus, au constat în adăugarea, respectiv eliminarea unor articole/cantități, modificarea prețurilor unitare, ce a condus modificări substanțiale ale ofertei depuse inițial. Astfel, conform Formularul de ofertă nr. 25 transmis cu Adresa nr. 29/04.02.2021 valoarea ofertei a devenit 11.633.088,04 RON lei fără TVA față de valoarea inițială de 11.600.443,55 lei fără TVA.

Având în vedere modificările operate de dvs. la nivelul propunerii financiare și prezentate mai sus, comisia de evaluare consideră că acestea nu se pot încadra în prevederile art. 134 alin. (7) coroborat cu alineatele (8) și (9) din HG nr. 395/2016 așa cum menționați în răspunsul prezentat, deoarece toate modificările operate de dvs s-au făcut la nivelul propunerii financiare și nu la nivelul propunerii tehnice la care face referire art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, comisia de evaluare a analizat posibilitatea încadrării acestor modificări la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, care prevede ca: «(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente», constatând ca în fapt, respectivele modificări operate de dvs la nivelul propunerii financiare nu pot fi încadrate ca reprezentând erori aritmetice, astfel cum sunt ele definite, de regula, și anume: discrepanțe între prețul unitar și prețul total, caz în care trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător sau discrepanțe între litere și cifre, caz în care trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

În consecință, având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare considera că prin răspunsul dat de dvs. cu Adresa nr. 29/04.02.2021 și documentele atașate (inclusiv Formularul nr 25 Formular oferta și listele de cantități), dvs. ați modificat conținutul propunerii financiare depuse până la data limită de deschidere a ofertelor (24.09.2020, ora 15:00), declarând propunerea financiară prezentată de dvs. ca fiind inacceptabilă conform art. 134 alin (6) și respinsă conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016."

Potrivit dispozițiilor art.134 alin.(6)- alin.(10) din HG nr.395/2016, **(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

**(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:**

*a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau*

***b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.***

*(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.*

*(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:*

*a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;*

*b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;*

*c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;*

*d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;*

*e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.*

***(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.***

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la propunerea tehnică, oferta prezentată de asocieria SC ..... SRL - SC ....., CONS SRL a fost declarată conformă, astfel că a fost decriptat prețul acestei oferte și documentele depuse de ofertant în secțiunea Propunere financiară.

Totodată Consiliul reține că solicitările de clarificări, în urma cărora oferta asocierii SC ..... SRL - SC ....., CONS SRL a fost respinsă, au fost solicitate în etapa de evaluare a propunerii financiare însă acestea vizau în totalitate elemente ale propunerii tehnice, așa cum mai sus a fost reținut.

Prin urmare, contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul apreciază că în cauză sunt incidente dispozițiile art.134 alin.(7) și alin.(8) din HG nr.395/2016, modificările efectuate de asocieria contestatoare putând fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, întrucât cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivelor

abateri/omisiuni reprezintă un procent de 0.281% din valoarea ofertei inițiale de 11.600.443,55 lei, oferta finală fiind de 11.633.088,04 lei, așa cum a fost corectată ca urmare a corectării celor 7 articole de deviz în conformitate cu Listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

În opinia Consiliului, în cauză nu sunt întrunite dispozițiile art.134 alin.(9) din HG nr.395/2016, deoarece situațiile enunțate limitativ de aceste prevederi legale nu se regăsesc în speță.

Este adevărat că dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 sunt incidente exclusiv în ipoteza în care ar fi avut loc o modificare a propunerii financiare generată de erori aritmetice, însă, în cauză, modificarea propunerii financiare a fost generată de modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică, ca urmare a corectării abaterilor tehnice minore conținute de aceasta.

În cauză, Consiliul mai reține și eroarea în care se află autoritatea contractantă în susținerile din punctul de vedere referitoare la o decizie anterioară a CNSC (nr.), unele trimiteri făcând referire la susținerile părților cauzei și nu la considerentele proprii reținute de Consiliu în soluționare (pag.20-21 din prezenta decizie).

În consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL și va dispune anularea raportului procedurii nr. și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, anularea deciziei de anulare a procedurii, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL - SC ,,,, CONS SRL potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu.....

Dispune anularea raportului procedurii nr. și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și anularea deciziei de anulare a procedurii.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL - SC ,,,, SRL potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

.....

.....