



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1594 / C9 / 1726

Data: 17.09.2019

Prin contestația nr. 581/28.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33576/28.08.2019, depusă de privind procedura simplificată, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de *Execuție lucrări în cadrul proiectului Modernizare drumuri sătești în comuna*, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului evaluării propunerii sale tehnice, nr. 3848/23.08.2019, precum și a actelor subsecvente acesteia, reevaluarea ofertei sale, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și emiterea unui nou raport în urma reanalizării ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante, ca urmare a reanalizării ofertei, la adoptarea unei noi decizii privind rezultatul evaluării propunerii tehnice și, pe cale de consecință, la emiterea unei noi comunicări cu privire la acest rezultat.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... critică decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale, consemnată în adresa nr. 3848/23.08.2019 și recepționată în aceeași zi, învederând în motivare următoarele:

Potrivit textului adresei nr. 3848/23.08.2019, autoritatea contractantă a apreciat oferta sa ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, considerând că oferta „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, explicându-și decizia prin faptul că perioada de valabilitate a garanției de bună execuție prevăzută în ofertă nu acoperă perioada de timp cuprinsă între data semnării contractului și cea a expirării perioadei de garanție a lucrărilor, susținând, totodată, că ar fi omis să completeze modelul de contract cu datele aferente perioadei de bună execuție.

Cu privire la garanția de bună execuție, petenta susține că autoritatea contractantă a formulat următoarele cerințe, expuse la pct. III.1.6.b) din fișa de date: „Cuantumul garanției de bună execuție este de 10 % din - prețul contractului, fără TVA. Perioada de valabilitate a garanției de bună execuție trebuie să acopere perioada de timp de la semnarea contractului până la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor. Garanția se va constitui în conformitate cu art. 40 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare. Garanția de bună execuție a contractului trebuie constituită în termenul stabilit la art. 39 alin. (3) din HG 395/2016”.

Întrucât, în cazul contractelor de lucrări, propunerea tehnică trebuie să cuprindă și declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate, prin adresa nr. 514/09.08.2019, formulată ca răspuns la solicitarea de clarificare transmisă de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 3697/08.08.2019, ... consideră că a explicat suficient de clar că se referă la perioada de garanție tehnică acordată lucrărilor, făcând de altfel trimitere la pct. 3 din Anexa nr. 1 la formularul de ofertă, care, în mod identic, indică perioada de garanție și nu perioada de valabilitate a scrisorii de garanție de bună execuție care, indiferent de perspectiva de abordare și de orice alte mențiuni interpretabile, derivă din lege și privește etapa executării propriu-zise a contractului, nu pe cea a evaluării ofertelor.

Contestatoarea a invocat prevederile art. 39 alin. (1) și (3), art. 41 din HG nr. 395/2016, precum și art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, susține că, nici fișa de date și nici caietul de sarcini, nu conțin vreo cerință de completare a modelului de contract cu durata garanției de bună execuție ori de precizare a acestei durate de către ofertanți.

Raportându-se la dispozițiile art. 123 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și la art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, cerința de indicare a duratei de valabilitate a garanției de bună execuție nu se prezumă, nu poate fi dedusă, ea nu se

subînțelege din documentația de atribuire, pentru că o asemenea cerință ar fi trebuit stipulată direct, clar și fără echivoc.

Așadar, ofertanților nu li s-a solicitat, ca o condiție de admisibilitate a ofertei, menționarea duratei pentru care vor constitui garanța de bună execuție, iar orice altă interpretare, proprie și subiectivă, excede regulilor și documentației de atribuire stabilite chiar de către autoritatea contractantă.

În asemenea condiții, având în vedere că autoritatea contractantă nu a înțeles să solicite ofertanților, ca o condiție de admitere a ofertei, specificarea perioadei pentru care vor constitui garanția de bună execuție, nu i se poate imputa niciunui participant la procedură omisiunea indicării acestei perioade, pentru că evaluarea ofertelor se face raportat strict la prevederile documentației de atribuire și nu raportat la alte informații care nu fac obiectul procedurii.

Pe de altă parte, din parcurgerea adresei de comunicare a rezultatului evaluării tehnice, petenta constată că, efectiv, autoritatea contractantă nu a indicat care cerință concretă din caietul de sarcini, identificată exact (cerința x de la pagina y), nu a fost respectată de societatea sa.

Nu se consemnează care sunt acele specificații din caietul de sarcini nerespectate de ... avute în vedere de comisia de evaluare la luarea deciziei de respingere a ofertei, iar caietul de sarcini aferent procedurii include o multitudine de cerințe, fiind obligatoriu a se arăta care sunt acele cerințe de la care a deviat, localizate exact de către comisia de evaluare.

Din punctul său de vedere, oferta depusă s-a conformat integral specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, iar în aceste condiții nu se poate reține nicio neconformitate a ofertei care să atragă respingerea în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cât privește propunerea financiară, ... arată că nu poate identifica eventualul element de neconformitate, câtă vreme a inclus toate costurile legate de execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, oferta sa cuprinzând astfel toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 34010/1726/C9/30.08.2019, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 3940/02.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 35069/09.09.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

Față de contestația ..., autoritatea contractantă precizează că a solicitat acesteia clarificări prin adresa nr. 3697/08.08.2019, postată în SICAP, la secțiunea Întrebări, în data de 08.08.2019, având ca termen de răspuns data de 09.08.2019. Ofertanta a răspuns în

termen, prin adresa nr. 514/09.08.2019, declarând că perioada și modalitatea de constituire a garanției de bună execuție este detaliată în cadrul propunerii financiare, la pag. 4, iar modalitatea pentru care s-a optat este sub forma de scrisoare de garanție bancară, în cuantum de 10%, pe o perioadă de 36 de luni, conform Legii nr. 10/1995.

În urma răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele:

În cadrul fișierului „5. PT. PARTEA SCRISA”, la pag. 25, este prezentat graficul general de realizare a investiției, unde este prezentat faptul că durata de execuție a prezentei lucrări este de 8 luni calendaristice.

În cadrul fișierului „5. PT. PARTEA SCRISA”, la pag. 14, este menționat faptul că lucrarea se încadrează în categoria de importanță „C” și clasă de importanță III. Conform celor menționate operatorii economici trebuiau să acorde o perioadă de garanție a lucrărilor de 3 ani, conform prevederilor legale.

Astfel, „durata contractului de execuție” este de 44 luni, formată din:

- a) Durata de execuție a lucrărilor: 8 luni;
- b) Perioada de garanție a lucrărilor: 36 luni.

Având în vedere cele prezentate, rezultă că durata perioadei garanției de bună execuție este de 44 luni.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic a prezentat la pag. 581, în cadrul fișierului „Propunerea tehnică VVD partea 6” graficul general de realizare a investiției din care rezultă faptul că durata de execuție a lucrărilor este de 8 luni pentru lucrările de execuție aferente contractului.

Operatorul economic a prezentat la pag. 6, în cadrul fișierului „Propunerea tehnică VVD partea 1”, declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate, prin care declară pe propria răspundere faptul că durata de garanție acordată lucrărilor este de 36 de luni.

Operatorul economic prezintă la pag. 608, draftul de contract asumat, acesta nefiind completat cu datele aferente perioadei de bună execuție.

Ținând cont de cele prezentate mai sus, comisia de evaluare consideră faptul că operatorul economic nu a respectat cerința de la pct. III.1.6.b) Garanție de bună execuție, din cadrul prezentei documentații de atribuire.

Comisia de evaluare consideră că, dacă ofertantul avea nelămuriri cu privire la cerințele din documentația de atribuire, avea posibilitatea să solicite clarificări înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

În conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a considerat oferta contestatoarei ca fiind neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a respins oferta în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că nu va întreprinde măsuri de remediere conform art. 9 din Legea nr. 101/2016 și nu va anula comunicarea către ...

În aceste condiții, achizitoarea consideră că nu s-au emis documente care să vicieze vreun drept legitim al ofertantului, motiv pentru care contestația este nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de *Execuție lucrări în cadrul proiectului Modernizare drumuri sătești în comuna cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1046856/28.06.2019.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, se reține că valoarea estimată a contractului de lucrări care se va atribui este de 5.950.370,60 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.07.2019, ora 15:00.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului evaluării propunerii tehnice, prin adresa nr. 3848/23.08.2019, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, ... a depus contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei depuse.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 35.000 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 1 eliberată de Raiffeisen BANK, Agenția Șagului, la data de 28.08.2019.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva respingerii propunerii sale tehnice, se reține că, prin adresa nr. 3848/23.08.2019, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la această finalitate: «... Comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 3697 din 08.08.2019, postată în SICAP la secțiunea Întrebări în data de 08.08.2019, ora 15:07, având termen de răspuns data de 09.08.2019. Solicitarea de clarificări este purtătoare de semnătură electronică extinsă și validă.

Răspuns întrebare nr. 2: Ofertantul a răspuns în termen în data de 09.08.2019, ora 14:28, postând fișierul cu nr. [SCN1046856/00061] document purtător de semnătură electronică extinsă și validă.

În urma răspunsului la solicitarea de clarificări, operatorul economic prezintă adresa nr. 514 din 09.08.2019, unde ofertantul declară faptul că perioada și modalitatea de constituire a garanției de bună execuție este detaliată în cadrul propunerii financiare, la pag. 4, iar modalitatea pentru care s-a optat este sub forma de scrisoare de garanție bancară, în cuantum de 10%, pe o perioadă de 36 de luni, conform Legii nr. 10/1995.

În urma răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele:

În cadrul fișierului "5. PT PARTEA SCRISĂ", la pag. 25, este prezentat graficul general de realizare a investiției, unde este prezentat faptul că durata de execuție a prezentei lucrări este de 8 luni calendaristice.

În cadrul fișierului "5. PT PARTEA SCRISĂ", la pag. 14, este menționat faptul că lucrarea se încadrează în categoria de importanță "C" și clasa de importanță III. Conform celor menționate, operatorii economici trebuiau să acorde o perioadă de garanție a lucrărilor de 3 ani, conform prevederilor legale.

Astfel, durata contractului de execuție este de 44 luni, format din: a) Durata de execuție a lucrărilor: 8 luni; b) Perioada de garanție a lucrărilor: 36 luni.

Având în vedere cele prezentate, rezultă faptul că durata perioadei garanției de bună execuție este de 44 luni.

CONCLUZII: Operatorul economic prezintă la pag. 581, în cadrul fișierului "Propunerea tehnică VVD partea 6" graficul general de realizare a investiției din care rezultă faptul că durata de execuție a lucrărilor este de 8 luni pentru lucrările de execuție aferente contractului.

Operatorul economic prezintă la pag. 6, în cadrul fișierului "Propunerea tehnică VVD partea 1", declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate, prin care declară pe propria răspundere că durata de garanție acordată lucrărilor este de 36 de luni.

Operatorul economic prezintă la pag. 608, draftul de contract asumat, acesta nefiind completat cu datele aferente perioadei de bună execuție.

Concluzii: Perioada de valabilitate a garanției de bună execuție este de 44 luni, fiind compusă din termenul de execuție ofertat, respectiv 8 luni la care se adaugă perioada de garanție a lucrărilor de 36 luni începând cu data semnării procesului – verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

În urma răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul declară că perioada și modalitatea de constituire a garanției de bună execuție este detaliată în cadrul propunerii financiare, la pag. 4, iar modalitatea pentru care s-a optat este sub formă de scrisoare de garanție bancară, în cuantum de 10%, pe o perioadă de 36 de luni, conform Legii nr. 10/1995. Conform fișei de date la punctul III.1.6.b) Garanția de bună execuție, se precizează că Perioada de valabilitate a garanției de bună execuție trebuie să acopere perioada de timp de la semnarea contractului până la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor.

Ținând cont de cele prezentate mai sus, comisia de evaluare consideră faptul că operatorul economic nu a respectat cerințele din cadrul prezentei documentații de atribuire.

Comisia de evaluare consideră oferta ca fiind neconformă conform art. 137 alin. (3) lit. a) deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. ...».

Totodată, se reține că, la pct. III.1.6.b) "Garanție de bună execuție" din fișa de date, s-au precizat următoarele "... Cuantumul garanției de bună execuție este de 10 % din - prețul contractului, fără TVA. **Perioada de valabilitate a garanției de bună execuție trebuie să acopere perioada de timp de la semnarea contractului până la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor.** Garanția se va constitui în conformitate cu art. 40 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare. Garanția de bună execuție a contractului trebuie constituită în termenul stabilit la art. 39 alin. (3) din HG 395/2016".

Mai mult, se reține că, prin adresa nr. 3697/08.08.2019, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarea clarificare: "Întrebare nr. 2: Având în vedere faptul că, în cadrul draftului de contract prezentat în cadrul ofertei nu sunt completate datele referitoare la perioada garanției de bună execuție și modalitatea de constituire, comisia de evaluare consideră necesar a se solicita clarificări.

Comisia de evaluare solicită prezentarea de informații cu privire la durata perioadei garanției de bună execuție, precum și modalitatea de constituire a acesteia”.

Acestei solicitări, prin adresa nr. 514/09.08.2019, ofertanta a adus următoarele precizări: **”Cu privire la perioada de garanție acordată lucrărilor, informațiile sunt prezentate în cadrul propunerii tehnice, la pagina 6 – Declarație perioada de garanție, în cuprinsul căreia se menționează o garanție de 36 luni, în conformitate cu Legea nr. 10/1995, art. 3 alin. (3).**

Referitor la perioada și modalitatea de constituire a garanției de bună execuție, aceasta este detaliată în cadrul propunerii financiare, la pagina 4, modalitatea pentru care s-a optat fiind cea sub formă de Scrisoare de garanție bancară, în cuantum de 10%, pe o perioadă de 36 luni, conform Legii nr. 10/1995”. S-a atașat ”print screen” din cadrul propunerii financiare cu privire la constituirea garanției de bună execuție, în care s-a precizat **”Garanția de bună execuție va fi constituită sub formă de Scrisoare de garanție de bună execuție în cuantum de 10%; Perioada de garanție tehnică (luni calendaristice) – 36 luni cf. Legii nr. 10/1995 art. 3 alin. (3)”**.

Din verificarea propunerii tehnice este reținută prezentarea următoarelor documente și informații:

- Graficul de execuție a lucrărilor (pag. 581-586 din dosarul cauzei) care evidențiază o perioadă de 8 luni pentru execuția lucrărilor;
- Planul de lucru (pag. 13 din dosarul cauzei) în care se precizează că lucrarea se încadrează, conform HG nr. 261/94 și 766/97 în categoria de importanță C și clasa de importanță III, din care rezultă o perioadă de garanție minimă de 36 luni;
- Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate, potrivit căreia **”... termenul de garanție acordat lucrărilor executate este de 36 luni calendaristice**, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (3) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea lucrărilor și decurge de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală”;
- În cadrul Formularului nr. 6 – Contract de lucrări, la art. 16 ”Perioada de garanție acordată lucrărilor”, ofertanta nu a completat durata stabilită pentru această garanție.

Față de cele reținute, se consideră relevante următoarele prevederi:

- art. 39 alin. (1) și (3) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 *”Garanția de bună execuție a contractului se constituie de către contractant în scopul asigurării autorității contractante de îndeplinirea cantitativă, calitativă și în perioada convenită a contractului de achiziție publică/contractului subsecvent ... (3) **Garanția de bună execuție se constituie în termen de 5 zile lucrătoare de la data semnării contractului de achiziție publică/contractului subsecvent**”;*
- art. 41 din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 *”Autoritatea contractantă are dreptul de a emite pretenții asupra garanției de bună execuție, oricând pe parcursul îndeplinirii contractului de achiziție publică/contractului subsecvent, în limita prejudiciului creat, în cazul în care contractantul nu își îndeplinește din culpa sa obligațiile asumate prin contract. Anterior emiterii unei pretenții asupra garanției de bună execuție autoritatea*

contractantă are obligația de a notifica pretenția atât contractantului, cât și emitentului instrumentului de garantare, precizând obligațiile care nu au fost respectate, precum și modul de calcul al prejudiciului. În situația executării garanției de bună execuție, parțial sau total, contractantul are obligația de a reîntregii garanția în cauză raportat la restul rămas de executat”;

– art. 42 alin. (4) și (5) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 *”În cazul contractelor de lucrări, autoritatea contractantă are obligația de a elibera/restitui garanția de bună execuție după cum urmează: a) 70% din valoarea garanției, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, dacă nu a ridicat până la acea dată pretenții asupra ei, iar riscul pentru vicii ascunse este minim; b) restul de 30% din valoarea garanției, la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor executate, pe baza procesului-verbal de recepție finală. (5) Procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor și, respectiv, de recepție finală pot fi întocmite și pentru părți/obiecte din/de lucrare, dacă acestea sunt distincte din punct de vedere fizic și funcțional, proporțional cu valoarea lucrărilor recepționate”;*

– art. 134 alin. (6) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 *”În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”;*

– art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016 *”z) documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”.*

– art. 75 din Legea nr. 98/2016 *”Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”;*

– art. 7 alin. (3) din Legea nr. 10/1995 **”Perioada de garanție se prevede în contractele încheiate între părți, în funcție de categoriile de importanță ale construcțiilor stabilite potrivit legii, și va avea o durată minimă, după cum urmează: 5 ani pentru construcțiile încadrate în categoriile de importanță A și B; 3 ani pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță C; 1 an pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță D. Perioada de garanție se prelungește cu perioada remedierii defectelor calitative constatate în această perioadă”;**

– art. 20 din Regulamentul privind recepția lucrărilor, aprobat prin HG nr. 343/2017, **”Data finalizării recepției la terminarea lucrărilor este data semnării de către investitor a procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor. (2) Perioada de garanție a lucrărilor stabilită prin contractul de execuție începe la data prevăzută la alin. (1), cu respectarea reglementărilor în vigoare”.**

Față de cele reținute, se constată că societatea contestatoare nu a completat art. 16 din Formularul de contract cu perioada de garanție acordată lucrărilor, respectiv cu perioada de valabilitate a garanției de bună execuție, în acord cu cerința impusă la pct. III.1.6.b) *”Garanție de bună execuție”* din fișa de date (*”... Perioada de valabilitate a garanției de*

bună execuție trebuie să acopere perioada de timp de la semnarea contractului până la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor).

Totodată, se constată că există o neconcordanță între informațiile din răspunsul la clarificări și informațiile din propunerea tehnică și cea financiară, și chiar între informațiile din răspunsul la clarificări.

Perioada de garanție acordată lucrărilor și perioada de valabilitate a garanției de bună execuție, privesc perioade distincte.

Perioada de garanție acordată lucrărilor privește intervalul de la recepția la terminarea lucrărilor și până la recepția finală a lucrării, în timp ce perioada de garanție de bună execuție privește intervalul de la data semnării contractului și până la recepția finală a lucrării.

Prin urmare, achizitoarea trebuia să solicite ofertantei, prin raportare la definițiile celor două noțiuni, să lămurească neconcordanțele din cadrul ofertei.

Având în vedere că, în cadrul ofertei ... (propunerea tehnică și propunerea financiară) existau informații atât cu privire la perioada de execuție a lucrărilor (8 luni), cât și cu privire la perioada de garanție a lucrărilor (36 luni), și că garanția de bună execuție nu reprezintă altceva decât suma celor două perioade, o solicitare de clarificare se impunea, respingerea ofertei fiind o măsură exagerată din acest punct de vedere.

Într-adevăr, societatea contestatoare în mod eronat nu a completat art. 16 din formularul de contract cu perioada de garanție acordată lucrărilor, respectiv cu perioada de valabilitate a garanției de bună execuție, însă o completare în condițiile mai sus reținute, nu îi poate produce niciun avantaj, informațiile existând deja în oferta contestatoarei.

Dacă achizitoarea a constatat că operatorul economic face confuzie asupra celor două noțiuni, indicând aceeași perioadă de 36 luni atât pentru garanția de bună execuție, cât și pentru garanția lucrărilor, trebuia să depună toate diligențele pentru a avea informații clare și confirmate de ofertantă asupra garanției de bună execuție.

Mai mult, nu rezultă din vreun document că ofertanta nu dorea să își asume perioada de garanție de bună execuție conform dispozițiilor legale (36 luni + 8 luni = 44 luni).

Dimpotrivă, și din cuprinsul contestației, rezultă că urmărirea asigurării respectării celor două perioade, inclusiv constituirea garanției de bună execuție.

Este de reținut și faptul că autoritatea contractantă a ales să interpreteze că cele 36 luni se referă la garanția de bună execuție, cu toate că, în adresa de clarificare, ofertanta a indicat două garanții, atât "garanția tehnică", cât și cea de bună execuție, ambele cu aceeași durată, de 36 luni.

Determinându-se că, în mod incorect, a fost respinsă oferta contestatoarei, anterior clarificării acesteia, Consiliul consideră întemeiate criticile aduse din acest punct de vedere, motiv pentru care se va admite contestația și se va dispune reevaluarea acestei oferte,

cu solicitarea clarificării perioadei de valabilitate a garanției de bună execuție și depunerea formularului de contract completat la art. 16 cu perioada de garanție și cu perioada de valabilitate a garanției de bună execuție.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu și anulează procesul-verbal nr. 3845/23.08.2019, în partea care privește oferta contestatoarei, precum și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 3848/23.08.2019. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de ..., cu finalizarea etapei de evaluare tehnică, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal prevăzut.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini.