**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

# DECIZIE
**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația nr. 103/15.02.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6068/18.02.2019, înaintată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ... – administrator, formulată împotriva comunicării nr. 653/08.02.2019, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază - ... - 2018-2020”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, anularea comunicării nr. 653/08.02.2019 și a actelor subsecvente, emise de autoritatea contractantă, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 760/28.02.2019, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7546/28.02.2019, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ... - administrator, depune „Cerere de intervenție voluntară în litigiu”, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației înaintată de SC ... SRL, ca nefondată, și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu acest demers juridic.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, în calitate de ofertant, critică nelegalitatea și netemeinicia rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 653/08.02.2019, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, și respinsă, în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ.

În fapt, contestatoarea arată că:

- în aplicarea deciziei nr. ..., prin adresa nr 142/11.01.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat înlocuirea subcontractantului propus în oferta tehnică, la care acesta a răspuns, prin adresa nr. 41/17.01.2019, prezentând un nou acord de subcontractare încheiat cu SC ... SRL, în ceea ce privește activitatea de monitorizare și intervenție rapidă la obiectivele aparținând ..., anexând și documentele suport DUAE;

- față de acest răspuns, autoritatea contractantă revine cu adresa nr. 472/29.01.2018 și solicită „toate documentele actualizate, care atestă atât capacitatea tehnică/profesională cât și economică, în conformitate cu fișa de date și caietul de sarcini ale unei alte societăți care ar putea înlocui subcontractantul SC ... SRL”.

- s-a dat curs solicitării menționată anterior și s-a introdus încă un subcontractant, respectiv SC ... SRL, pentru serviciile de monitorizare și intervenție rapida din localitățile ... și ..., la celelalte obiective prevăzute în caietul de sarcini, activitatea de intervenție și monitorizare fiind asigurata de SC ... SRL.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea consideră că justificarea autorității contractante, din comunicarea nr. 653/08.02.2019, „Având în vedere că subcontractantul SC ... SRL, propus de către SC ... SRL, nu are capacitatea tehnica necesara în vederea derulării contractului în cauza, fapt recunoscut și de către dvs prin răspunsul de clarificări nr 88/06.02.2019, autoritatea contractanta, în conformitate cu art. 174 alin 2 din Legea 98/2016, prin solicitarea de clarificări nr 472/29.01.2019, si-a exercitat dreptul legal de a-l respinge și de a solicita înlocuirea acestuia cu un alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea din contract pe care acesta urmează să o îndeplinească efectiv”, nu-i asigură, nici pe departe, o informare corectă și concludentă și, mai mult, din solicitările repetate, rezultă că aceasta avea drept scop respingerea ofertei sale.

Conform opiniei contestatoarei, este eronată afirmația autorității contractante cu privire la faptul că SC ... SRL a recunoscut că subcontractantul SC ... SRL nu are capacitate tehnică/profesională/economică solicitată prin documentația de atribuire, nici de data aceasta organizatoarea procedurii neindicând care cerință prevăzută în fișa de date nu a fost respectată în cadrul procedurii, în argumentarea adusă, în ceea ce privește respingerea ofertei, aceasta s-a referit la alte informații decât cele conținute în fișa de date.

Contestatoarea susține că a îndeplinit cerințele din fișa de date, cap. II.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, prezentând, în acest sens, documente justificative, prin care a demonstrat că îndeplinește cerința respectivă, și cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, apreciind că, în mod eronat, autoritatea contractantă solicită înlocuirea subcontractantului propus, motivat de faptul că nu are capacitatea tehnică/profesională/economică solicitată în documentația de atribuire, deoarece, nu reiese de niciunde că subcontractantul propus, respectiv SC ... SRL, nu îndeplinește cerințele menționate în documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea apreciază că solicitarea autorității contractante privind înlocuirea subcontractantului SC ... SRL, deoarece acesta nu poate să execute serviciile de monitorizare și intervenție pentru obiectivele situate în localitățile ... și ..., nu are relevanță, întrucât:

- în fișa de date sau caietul de sarcini nu s-a solicitat ca ofertanții să prezinte Anexa la Avizul de dispecerat (Anexa 1B);

- pentru a putea adăuga o locație în Anexa 1B, societatea comercială trebuie să dispună de contracte încheiate cu un beneficiar din locația respectivă privind activitatea de monitorizare și intervenție;

- în caietul de sarcini, punctul 4.4, autoritatea contractantă a solicitat ca intervenția să se realizeze în caz de nevoie și doar la solicitarea agenților din posturile de pază, ofertanții fiind obligați să facă dovada că dispun de echipaje de intervenție, conform normelor în vigoare;

- contrar dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat alte documente decât cele prezentate în cadrul procedurii și care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire, cu nerespectarea principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- nici Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, nu se prevede un număr minim sau maxim de subcontractanții propuși de un ofertant în cadrul unei proceduri de achiziție publică. Ca atare, faptul că s-a introdus un nou subcontractant, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, nu este un motiv de respingere a ofertei, întrucât autoritatea contractantă nu poate interpreta legislația așa cum dorește;

- din precizarea „Prin acceptarea de către autoritatea contractantă de a fi introdus un nou subcontractant în perioada de evaluare a ofertelor, ar încălca prevederile care stau la baza Legii achizițiilor", reiese atitudinea contradictorie a comisiei de evaluare, deoarece chiar autoritatea contractantă, prin solicitările adresate, a cerut înlocuirea subcontractantul propus, iar, în final, decide că, de fapt, nu este corectă înlocuirea.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. 987/26.02.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 7298/26.02.2019, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în aplicarea deciziei CNSC nr. ..., conform procesului-verbal nr. 140/11.01.2019, comisia de evaluare a anulat decizia de respingere a SC ... SRL și actele subsecvente emise ulterior deciziei și a procedat la reevaluarea ofertei acestuia.

În acest sens, în conformitate cu prevederile art. 170 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, în data de 11.01.2019, prin adresa nr. 142/11.01.2019, postată în SEAP la secțiunea "Întrebări", autoritatea contractantă precizează că a solicitat SC ... SRL să înlocuiască subcontractantul propus inițial, în condițiile legii, având în vedere că în oferta prezentată, societatea se bazează, în etapa de execuție a contractului, pe capacitățile tehnico/profesionale ale subcontractantului propus, acesta având drept atribuții serviciile de monitorizare și intervenție rapidă la obiectivele menționate în caietul de sarcini, și să prezinte și documente care să ateste capacitatea tehnică a noului subcontractant, în conformitate cu documentația de atribuire asumată prin oferta depusă inițial.

Având în vedere că, prin adresa nr. 41/17.01.2019, postată în SEAP în data de 17.01.2019, ora 17:05, SC ... SRL a înlocuit subcontractantul propus inițial, prezentând documentele solicitate ce vizează înlocuirea subcontractantului SC ... SRL cu noul subcontractant, respectiv SC ... SRL, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a procedat la reanalizarea ofertei depuse de SC ... SRL, în conformitate cu art. 65 alin. (1) și (2) și în temeiul art. 127 alin. (1), lit. b) și f) din HG nr. 395/2016, cu scopul identificării gradului de implicare a subcontractantului în etapa de execuție a contractului și modul concret prin care noul subcontractant îndeplinește capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea din contract pe care acesta urmează să o îndeplinească efectiv, din punct de vedere al cerinței de calificare impusă prin fișa de date a achiziției, cap.III.2.2), și al elementelor tehnice propuse și al aspectelor financiare pe care le implică.

Astfel, în urma analizării și verificării documentelor ofertei, comisia de evaluare a constatat că noul subcontractant propus de către SC ... SRL, respectiv SC ... SRL, nu are capacitatea tehnico/profesională, nu a făcut dovada că deține (cu orice titlu) echipaje specializate pentru a asigura intervenția la obiectivele Complex ..., Complex ... și SRP ..., în condițiile legii și conform cerinței din impuse prin caietul de sarcini, deoarece capacitatea tehnică și profesională declarată pentru subcontractantul propus, SC ... SRL, de a asigura serviciile de intervenție la obiectivele „Complex ..., Complex ... și SRP ...”, nu poate substitui cadrul legal, respectiv de a respecta prevederile art. 98 alin. (2) din HG nr. 301/11.04.2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare, care

stipulează: „Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției”, acesta fiind avizat de IGPR, prin Avizul nr. 991.125/S3/TL/01.04.2014, să asigure servicii de monitorizare și intervenție în ..., iar în județul ... poate presta serviciile în cauză doar în localitățile: ...; ..., ...; ..., ..., ..., ... și ..., nu și în localitățile ... și ..., astfel cum rezultă din Anexa 1b, prezentată în cadrul răspunsului la clarificare (pag. 18-20 doc. Subcontractant).

Totodată, subliniază autoritatea contractantă, cerința din caietul de sarcini pct. 4.4. „Ofertații trebuie să facă dovada că dispun de echipaje de intervenție conform normelor în vigoare”, cu obligația „să respecte timpul maxim de intervenție prevăzut de art. 97 din H.G. nr. 301/2012” vine să contrazică criticile contestatoarei, care susține că, „ - în fișa de date sau caietul de sarcini, nu s-a solicitat ca ofertanți să prezinte Anexa la Avizul de dispecerat (Anexa IB);”. Ori, cum altfel poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței, dacă nu prin prezentarea Anexei la Avizul de dispecerat (Anexa 1B), prin care se precizează concret cum sunt repartizate echipajele mobile de intervenție, și zonele pentru care sunt avizate de IGPR să desfășoare activității de intervenție și monitorizare.

Referitor la opinia contestatoarei, potrivit căreia „nu reiese de niciunde că subcontractantul propus, respectiv SC ... SRL, nu îndeplinește cerințele menționate în documentația de atribuire”, autoritatea contractantă consideră că trebuie reținut faptul că aceasta, în faza de evaluare a propunerilor tehnice, s-a calificat ajutată de capacitățile tehnice și profesionale ale subcontractantului inițial, ceea ce înseamnă că, pe de o parte, la momentul depunerii ofertei acesta a înțeles să respecte cerințele impuse prin documentația de atribuire, iar pe de altă parte, noul subcontractant trebuia să aibă capacitatea să îndeplinească toate cerințele din documentația de atribuire pentru care a fost investit de contestatoare prin oferta depusa inițial.

Date fiind cele relatate, organizatoarea procedurii menționează că răspunsul operatorului economic SC ... SRL la solicitarea de clarificare a fost apreciat ca fiind neconcludent și s-a procedat la respingerea subcontractantului propus.

De asemenea, precizează ..., având în vedere că subcontractantul SC ... SRL nu are capacitatea tehnică necesară în vederea derulării contractului în cauză, iar scopul autorității contractante este acela de a obține servicii de calitate în cele mai bune condiții de prestare, în cazul de față, fiind pusă în discuție oferta SC ... SRL, care avea, conform poziției din clasament, cel mai bun raport calitate-preț, comisia de evaluare, chiar dacă nu avea obligația legală, prin adresa nr. 472/29.10.2019, postată în SEAP (secțiunea "întrebări") în data de 29.01.2019 ora 17:15, cu termen de răspuns până în data de 06.02.2019, a uzat de dreptul său, prevăzut în art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, de a respinge subcontractantul propus și de a solicita înlocuirea acestuia cu un alt subcontractant, care să aibă capacitatea

tehnică și profesională necesară pentru partea din contract pe care acesta urmează să o îndeplinească efectiv. Astfel, prin decizia luată, comisia de evaluare a dat prioritate principiului concurenței între operatorii economici, pe de o parte, și principiului proporționalității în adoptarea unei măsuri, pe de altă parte, toate acestea în vederea obținerii unor servicii de calitate la un raport calitate/preț cât mai bun.

Conform opiniei autorității contractante, față de solicitările adresate de comisia de evaluare, în temeiul art. 170 alin. (2) și art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea, în urma acceptării faptului că subcontractantul propus nu are capacitatea de a executa contractul, nu trebuia decât să înlocuiască, în condițiile legii, subcontractantul respins, cu un alt subcontractant, care să nu se afle într-unul dintre cazurile de excludere și care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea din contract pe care acesta urmează să o îndeplinească efectiv, conform ofertei acesteia, dar, aceasta a ales, după cum reiese și din răspunsul său la solicitarea de clarificare, adresa nr. 88/06.02.2019, postată în SEAP în data de 06.02.2019, ora 16:46, să nu înlocuiască subcontractantul respins. În aceste condiții, ofertantul a fost respins, în condițiile legii, în vederea înlocuirii cu un alt subcontractant care să îndeplinească atât criteriile de calificare și selecție, cât și să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară derulării contractului.

Privitor la acest aspect, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, apreciind că, odată ce i s-a solicitat ofertantului înlocuirea subcontractantului, iar acesta acceptă condițiile impuse, acestuia din urma ii revine obligația de a înlocui subcontractantul propus inițial și nu de a introduce încă un subcontractant.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsurile la clarificări, ofertanții nu pot "suplimenta" propunerile tehnice, prin introducerea în procedura de atribuire a unor înscrisuri sau subiecți noi, fără a îndeplini condițiile legale, în speță introducerea a încă unui subcontractant, întrucât acest aspect contravine principiilor stabilite la art. 2 din Legea nr. 98/2016, iar, corelativ, aceasta nu are dreptul să permită ofertanților să se abată de la prevederile legale în materie, prin răspunsurile transmise, să modifice documentele depuse inițial la licitație, ci numai să aducă clarificări la documentele prezentate, întrucât s-ar crea, în mod vădit, un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În probațiune, autoritatea contractantă depune copii ale documentelor din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 760/28.02.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 7546/28.02.2019, SC ... SRL transmite „Cerere de intervenție voluntară în litigiu”, solicitând respingerea contestației înaintată de SC ... SRL, ca nefondată, și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu acest demers juridic, pentru următoarele motive:

- într-un prim aspect, intervenienta solicită constatarea inadmisibilității contestației, având în vedere că se solicită anularea

comunicării nr. 653/08.02.2019 și a actelor subsecvente acesteia, fără a fi contestată decizia autorității contractante (actul privind comunicarea rezultatului procedurii nu reprezintă actul prin care a fost dispusă o măsură), respectiv lipsa solicitării de remediere. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a prevăzut posibilitatea contestării actului prin care s-a dispus o măsură (proces-verbal de evaluare, raport procedură, etc.), respectiv a posibilității de solicitare a unor măsuri de remediere sau emiterea unui act;

- chiar prin contestația înaintată, se recunoaște că, în urma solicitării de înlocuire a subcontractantului, potrivit dispozițiilor art. 174 din Legea nr. 98/2016, ofertantul nu a înlocuit subcontractantul, ci a dispus introducerea unui nou subcontractant, fapt ce confirmă legalitatea hotărârii comisiei de evaluare, răspuns neconcludent - ofertă inacceptabilă (art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016);

- criticile referitoare la capacitatea tehnică/profesională/economică a SC ... SRL sunt tardive și nefondate, atât timp cât SC ... SRL nu a contestat clarificările solicitate (în 11.01.2019), privind înlocuirea subcontractantului;

- critica referitoare la solicitarea de înlocuire a subcontractantului este tardivă (art. 8 alin. 1 lit. din Legea nr. 101/2016), deoarece SC ... SRL nu numai că nu a formulat contestație cu privire la solicitarea de clarificări, ci a și răspuns solicitării, prezenta contestație fiind înaintată ulterior deciziei de respingere, ca inadmisibilă, a ofertei sale;

- în mod corect, autoritatea contractantă a respectat decizia CNSC nr. ..., acționând potrivit considerentelor acesteia, în sensul solicitării de înlocuire a subcontractantului, solicitare care nu a fost îndeplinită, atrăgând în mod temeinic și legal respingerea ofertei acestuia, ca inacceptabilă (137 alin. 1 din HG nr. 395/2016);

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și toate dispozițiile legale invocate.

Prin adresa nr. 132/01.03.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 7979/04.03.2019, SC ... SRL transmite „Întâmpinare privind cererea de intervenție nr. 5059/03.12.2018”, solicitând respingerea cererii de intervenție nr. 760/28.02.2019, formulată de SC ... SRL, ca nefondată și netemeinică, atât în ceea ce privește excepțiile invocate, cât și pentru aspecte de fond, pentru următoarele motive:

- prin critica referitoare la eludarea legii privind adăugarea unui nou subcontractant și nu înlocuirea acestuia de către SC ... SRL, intervenientul nu precizează în mod concret, dispozițiile legale încălcate;

- în cadrul unei proceduri de achiziție publică, legislația nu prevede un număr minim sau maxim a subcontractanților propuși de un ofertant pentru a îndeplini cerințele din documentația de atribuire;

- la fel ca și autoritatea contractantă, în mod cu totul netemeinic, intervenientul face referire la capacitatea tehnică și profesională a subcontractantului propus în cadrul procedurii, potrivit fișei de date, atât ofertantul cât și subcontractantul, îndeplinesc toate cerințele de calificare referitoare la capacitatea tehnică și profesională. Dacă intervenientul

dorea ca în cadrul documentației de atribuire să se specifice anumite cerințe/condiții de calificare, acesta avea posibilitatea de a solicita clarificări sau de a contesta documentația de atribuire, iar după data limită de depunere a ofertelor de preț, aceasta a devenit obligatorie, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă;

- este nejustificată critica intervenientului în ceea ce privește inadmisibilitatea contestației, deoarece, prin aceasta, se face referire doar la o adresă a autorității contractante. Adresa nr. 653/08.02.2019, pentru care s-a depus contestație, este tocmai actul autorității contractante, prin care se comunică decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta depusă de SC ... SRL;

- referitor la tardivitatea formulării criticilor din contestație, nu se poate pune în discuție o asemenea excepție întrucât, la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, privind acoperirea tuturor locațiilor pentru a se asigura intervenția rapidă, SC ... SRL s-a conformat, prezentând documentele solicitate.

Prin adresa nr. 133/01.03.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 79829/04.03.2019, SC ... SRL transmite „Răspuns la punctul de vedere nr. 987/26.02.2019”, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

- autoritatea contractantă nu aduce un argument în plus în ceea ce privește declararea inacceptabilă a ofertei SC ... SRL, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5), și respinsă, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016;

- este eronata și nelegală interpretarea autorității contractante referitoare la obligația de a înlocui subcontractantul propus și nu de a adăuga un nou subcontractant în procedura de achiziție publică, legislația neprevăzând un număr minim sau maxim a subcontractanților propuși de un ofertant pentru a îndeplini cerințele din documentația de atribuire;

- nici în comunicarea nr. 653/08.02.2019 și nici în punctul de vedere, autoritatea contractantă nu precizează temeiul legal, potrivit căruia un ofertant nu are dreptul de a adăuga un subcontractant nou într-o procedură de achiziție publică. Mai mult, din prevederile art. 218 și ungătoarele din Legea nr. 98/2016, privind subcontractarea, legiuitorul face referire la "subcontractanți" și nu la un singur subcontractant;

- chiar dacă subcontractul propus inițial, respectiv SC ... SRL, nu are echipaje de intervenție în toate locațiile unde urmează a se asigura paza, acesta are dreptul de a desfășura activitatea de intervenție în județul ..., iar pentru celelalte locații din acest județ, solicită obținerea avizului, în urma semnării contractului de achiziție publică cu autoritatea sau, SC ... SRL a introdus un nou subcontractant pentru partea de intervenție aferentă localităților ..., Complex ... și SRP ..., așa cum avea dreptul, conform legislației în vigoare.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 891/08.03.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 8772/08.03.2019, SC ... SRL transmite „Concluzii scrise”, reiterând aspecte deja prezentate în

cererea sa de intervenție nr. 760/28.02.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 7546/28.02.2019.

Prin adresa nr. 147/12.03.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 9223/12.03.2019, SC ... SRL transmite „Concluzii scrise”, subliniind că nelegalitatea și netemeinicia motivării respingerii ofertei sale reiese și din faptul că autoritatea contractantă i-a mai respins o dată oferta iar CNSC a dispus că măsura este una abuzivă. Mai mult, chiar și Curtea de Apel ... a menținut decizia Consiliului și a respins plângerea formulată de SC ... SRL, împotriva deciziei nr ....

Prin adresa nr. 1301/13.03.2019, ... transmite „Punct de vedere”, reiterând aspecte deja prezentate în punctul de vedere nr. 987/26.02.2019.

Având în vedere concluziile scrise formulate și înaintate de SC ... SRL, prin adresa nr. 939/13.03.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 9353/13.03.2019, SC ... SRL, reiterează aspecte deja prezentate, pe calea cererii de intervenție și a concluziilor scrise.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază - ... - 2018-2020″, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare nr. .... Valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a fi atribuit este de 2.529.515,70 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri au fost formulate contestația nr. 613/26.11.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49144/26.11.2018, depusă de SC ... SRL, și contestația nr. 3211/26.11.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49334/27.11.2018, depusă de SC ... SRL, soluționate prin decizia nr. .... Prin această decizie, Consiliul a admis contestația depusă de SC ... SRL, a anulat actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SC ... SRL, precum și comunicările ulterioare acesteia, a obligat autoritatea contractanta ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL, a încuviințat în principiu și a respins cererea de intervenție depusă de SC ... SRL cu privire la contestația depusă de SC ... SRL; a respins excepția tardivității contestației depusă de SC ... SRL, invocată de intervenienta SC ... SRL, a respins ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL, a încuviințat în principiu și a admis cererea de intervenție depusă de SC ... SRL cu privire la contestația depusă de SC ... SRL; a respins cererile intervenientei SC ... SRL de obligare a celor două contestatoare plata cheltuielilor ocazionate de aceste demersuri juridice.

Împotriva acestei decizii a Consiliului, SC ... SRL a formulat plângerea ce a făcut obiectul dosarului nr. ... de pe rolul Curții de Apel ...

și care a fost respinsă ca neîntemeiată prin hotărârea din data de 11.03.2019.

Decizia privind noul rezultat al procedurii, ca urmare a aplicării celor stabilite de Consiliu prin decizia sa nr. ..., a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. 653 din 08.02.2019, în care se arată că, în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii de atribuire, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, și respinsă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ, pentru motivele expuse pe larg în adresă.

Împotriva acestei noi decizii a autorității contractante, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 47.398,61 lei cu recipisa nr. 205260989/1 din 20.02.2019 și în valoare de 3.191,75 lei cu recipisa nr. 205264051/1 din 21.02.2019, emise de CEC Bank SA – Sucursala ...), solicitând admiterea contestației, anularea comunicării nr. 653/08.02.2019 și a actelor subsecvente, emise de autoritatea contractantă, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Cererea de intervenție depusă de SC ... SRL este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei, în sensul păstrării actelor autorității contractante.

Având a verifica cu întâietate, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepțiile invocate în cauză, Consiliul reține excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenienta SC ... SRL. În susținerea acesteia, intervenienta arată că SC ... SRL nu atacă actul decizional propriu-zis al autorității contractante, prin care a fost respinsă oferta sa, ci actul prin care i-a fost comunicată această decizie, aspect care, în opinia sa, conduce la inadmisibilitatea demersului de contestare.

Potrivit art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie publică/acordului- cadru, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective. Comunicarea prevăzută la art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cuprinde, conform alin. (2) al aceluiași articol de lege, următoarele:

*„a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;*

*b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;*

*c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, caracteristicile şi avantajele relative ale*

*ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziţie publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanţilor cu care urmează să se încheie un acord-cadru;*

*d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informaţii referitoare la desfăşurarea şi progresul negocierilor şi al dialogului cu ofertanţii."*

Drept urmare, documentul pe care ofertantul îl cunoaște, referitor la rezultatul aplicării procedurii, este comunicarea realizată în acord cu dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *"Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.",* contestația în consecință putând fi formulată în termenele arătate la art. 8 din Legea nr. 101/2016, termene care se calculează de la data la care autoarea contestației a luat cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal. Or, actul de care contestatoarea a luat cunoștință este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 653 din 08.02.2019, atât din punct de vedere al aspectului formal al acesteia (în aplicarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016), cât și din punct de vedere al conținutului său, respectiv decizia (actul de voință) autorității contractante cu privire la oferta sa.

Atacând acest document primit de la autoritatea contractantă și solicitând Consiliului anularea lui, contestatoarea cere atât anularea actului ca instrument juridic prin care se realizează comunicarea prevăzută de lege, cât și anularea deciziei, ca act de voință al autorității contractante în sensul respingerii ofertei sale.

Drept urmare, nu se poate susține că, în lipsa atacării exprese a actelor interne ale autorității contractante (procese-verbale de evaluare, raport al procedurii etc), prin care aceasta a luat decizia contestată, în fapt, contestatoarea nu cere anularea actului de voință al autorității contractante.

În acest condiții, respingând această excepție, Consiliul va trece la analiza pe fond a cauzei.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta SC ... SRL pentru motivele arătate acesteia în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 653 din 08.02.2019, Consiliul reține că, în motivarea deciziei sale anterioare nr. ..., expunea și următoarele considerente:

*«Așa cum se reținea din considerentele autorității contractante în luarea deciziei atacate, prin adresa nr. 598 din 19.11.2018, reprezentând răspunsul la cererea autorității din data de 15.11.2018, SC ... SRL a prezentat acesteia documente corespunzătoare unui alt operator economic, în calitate de subcontractant al sau, invocând dispozițiile art. 170 din Legea nr. 98/2016,*

*pentru situația în care autoritatea va retine ca nu sunt suficiente actele depuse pentru subcontractantul inițial, în ceea ce privește îndeplinirea obligațiilor sale de plata.*

*Dispozițiile art. 170 din Legea nr. 98/2016 stabilesc următoarele:*

*„(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a verifica inexistenţa unei situaţii de excludere prevăzute la art. 164, 165 şi 167 în legătură cu subcontractanţii propuşi.*

*(2) În cazul în care este identificată o situaţie de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispoziţiilor art. 171, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situaţie."*

*Se observa, din modul de redactare al dispoziției art. 170 alin. (2), că solicitarea înlocuirii subcontractantului față de care s-a identificat existenta unei situații de excludere nu reprezintă un drept pe care autoritatea contractantă poate să decidă să îl exercite sau nu. Textul legii este expres în sensul ca „autoritatea contractantă solicită", aceasta neavând dreptul de a aprecia circumstanțial conduita astfel impusa de lege. Drept urmare, Consiliul stabilește ca, față de situația ofertantei de la data de 19.11.2018, ii revenea autorității contractante sarcina de a cere SC ... SRL înlocuirea subcontractantului său, sau, în situația faptică a spetei prezente, de a accepta inițiativa acesteia de a propune, cu invocarea dispoziției legale care prevede o asemenea posibilitate, un nou subcontractant.*

*Situația prezentată de autoritatea contractantă ca împiedicând înlocuirea subcontractantului nu poate fi primită în condițiile în care, pe de o parte, aceasta conduce la eludarea legii, iar, pe de altă parte, nu e reglementată ca fiind exoneratoare de obligația pe care autoritatea contractantă o are în gestionarea situației unui subcontractant propus.*

*Date fiind cele analizate, Consiliul stabilește nelegalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta SC ... SRL, pentru considerentele comunicate acesteia din urma, în condițiile în care, în adoptarea ei, au fost ignorate dispoziții legale cu incidenta specifica în situația de fapt analizata.»*

Drept urmare, punând în aplicare cele dispuse de Consiliu, prin adresa nr. 142 din 11.01.2019, autoritatea contractantă a cerut ofertantei SC ... SRL înlocuirea subcontractantului propus în oferta tehnică, în aceleași condiții, urmând ca aceasta să prezinte toate documentele actualizate care atestă atât capacitatea tehnico/profesională, cât și pe cea economică, în conformitate cu fișa de date și caietul de sarcini, ale unei alte societăți care ar putea înlocui subcontractantul inițial.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 41 din 17.01.2019, în care arată că transmite documentele actualizate care atestă capacitatea tehnico/profesională, cât și pe cea economică, în conformitate cu fișa de date și caietul de sarcini, ale societății care va înlocui subcontractantul inițial. Din actele anexate acestui răspuns rezultă că noul subcontractant este SC ... SRL.

Examinând documentele prezentat cu privire la noul subcontractant propus de SC ... SRL, comisia de evaluare a concluzionat, așa cum reiese din adresa de comunicare a noului rezultat al procedurii, că subcontractantul SC ... SRL nu are capacitatea tehnică necesară în

vederea derulării contractului în cauză, respectiv aceea de a asigura intervenția la toate obiectivele menționate în caietul de sarcini și în fișa de date.

Drept urmare, prin adresa nr. 472 din 29.01.2019, autoritatea contractantă cere SC ... SRL să înlocuiască acest nou subcontractant propus, respectiv pe SC ... SRL, și să prezinte toate documentele actualizate care atestă atât capacitatea tehnico/profesională, cat și pe cea economică, în conformitate cu fișa de date și caietul de sarcini, ale unei alte societăți care ar putea înlocui subcontractantul SC ... SRL, deoarece:

*„In raspunsul postat în SEAP, la data de 17.01.2019, la pag. 18/23, ati prezentat adresa nr. 991.125/S3/TL a ... catre SC ... SRL, prin care se avizeaza favorabil functionarea Dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarma, conform Anexei 1b. La pag 19 și 20 din raspunsul postat, în Anexa 1b se prezinta localitatile/sectoarele în care se realizeaza interventiile; localitatile ... și ..., în care autoritatea contractanta are 3 obiective la care trebuie asigurate interventii, conform caietului de sarcini, nu figureaza în aceasta Anexa.*

*In consecinta, comisia de evaluare constata ca SC ... SRL nu poate asigura sprijin, în caz de nevoie, agentilor din posturile de paza, asigurand interventia rapida cu echipaje specializate si, astfel, cerinta de la cap. 4.4 din caietul de sarcini nu poate fi indeplinita.”*

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 88 din 06.02.2019, în care arată că transmite documentele actualizate care atestă atât capacitatea tehnico/profesională, cat și pe cea economică, în conformitate cu fișa de date și caietul de sarcini, ale societății SC ... SRL care va înlocui subcontractantul SC ... SRL pentru localitățile ... și ....

Văzând aceste acte succesive ale autorității contractante și ale ofertantei contestatoare, Consiliul constată, ca un prim aspect, că prin răspunsul său din adresa nr. 88 din 06.02.2019, SC ... SRL a achiesat la concluzia autorității contractante reieșită din solicitarea de clarificări a acesteia nr. 472 din 29.01.2019, respectiv aceea că, din actele prezentate pentru noul subcontract propus SC ... SRL, rezultă că acesta nu poate asigura sprijin, în caz de nevoie, agenților din posturile de pază, asigurând intervenția rapidă cu echipaje specializate, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini, localitățile ... și ..., în care autoritatea contractantă are 3 obiective la care trebuie asigurate intervenții, conform caietului de sarcini, nefisurând în Anexa 1b la avizul nr. 991.125/S3/TL al Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției Romane – Direcția Ordine Publică, prin care SC ... SRL, este avizată favorabil pentru funcționarea Dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă.

În aceste condiții, Consiliul găsește că orice critică vizând oportunitatea și legalitatea acestei concluzii a autorității contractante și a demersului determinat de această este atât tardivă, cât și nefondată de vreme ce, prin răspunsul adus în adresa nr. 88 din 06.02.2019, SC ... SRL a dat curs în vederea remedierii situației constatate de către autoritate.

Pe de altă parte, cât privește secțiunea de evenimente constând în solicitarea autorității contractante din adresa nr. 472 din 29.01.2019, respectiv răspunsul SC ... SRL din adresa nr. 88 din 06.02.2019, Consiliul reține, ca un prim aspect, că demersul autorității de a cere SC ... SRL, pentru a doua oară, înlocuirea subcontractantului propus, este nelegal și aduce acestei ofertante un avantaj evident în procedura de atribuire.

Astfel, dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, prevăd următoarele:

*„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

*(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."*

Or, este evident că introducerea unui al doilea nou subcontractant, respectiv SC ... SRL, alături de SC ... SRL, entitate care urmează a realiza o parte din obiectul contractului de achiziție publică, așa cum este descris în propunerea tehnică prezentată, reprezintă o modificare a propunerii tehnice. O modificare de genul celei în discuție nu poate fi primită prin prisma incidenței excepției prevăzută la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, deoarece faptul că subcontractantul SC ... SRL nu putea, din punct de vedere legal, să realizeze o parte a obiectului achiziției, nu reprezintă nici un viciu de formă (așa cum este definit la art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016) și nici o abatere tehnică minoră (în lumina prevederii de la art. 134 alin. 8 și 9 din aceeași hotărâre de Guvern), ci o veritabilă lipsă a unei secțiuni a propunerii tehnice.

Mai mult, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *"În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei."*, însă *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."* (art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016).

Este adevărat că, potrivit art. 170 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistenţa unei situaţii de excludere prevăzute la art. 164, 165 şi 167 în legătură cu subcontractanţii propuşi si, în cazul în care este identificată o situaţie de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispoziţiilor art. 171, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situaţie, însă, așa cum rezultă din textul

legii, înlocuirea subcontractantului inițial este cerută doar o singură dată și pentru situații de excludere prevăzute la art. 164, 165 şi 167.

Drept urmare, înlocuirea pentru a doua oară a subcontractantului propus, pentru motive care nu țin de situațiile legale de excludere a acestuia, reprezintă un demers de natură să afecteze atât îndeplinirea cerințelor de calificare, cât și conținutul propunerii tehnice.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a înțeles, pentru a doua oară, să ceară înlocuirea subcontractantului, de data aceasta pentru considerente ce țin de capacitatea de realizare a activității profesionale și îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, acest demers al autorității este unul de natură să aducă acestei ofertante un avantaj evident în favoarea sa.

Un alt aspect legat de clarificarea din adresa autorității nr. 472 din 29.01.2019, respectiv răspunsul SC ... SRL din adresa nr. 88 din 06.02.2019, este cel determinat de faptul că, deși i s-a cerut înlocuirea subcontractantului SC ... SRL, ofertanta nu a realizat acest lucru, ci, alături de această societate, a mai desemnat un al doilea și nou subcontractant, pe SC ... SRL, pentru localitățile ... și ....

Or, potrivit art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, *„În cazul în care ofertantul/candidatul intenţionează să subcontracteze o parte/părţi din contract, DUAE include şi informaţii privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată şi va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanţii pe a căror capacităţi se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAE separat, incluzând toate informaţiile menţionate la alin. (1) lit. a), precum şi cele de la alin. (1) lit. b) şi c) care prezintă relevanţă din perspectiva capacităţilor subcontractanţilor pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanţilor pe a căror capacităţi ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAE va conţine numai informaţiile menţionate la alin. (1) lit. a).”*

Chiar acceptând că, aplicând prevederea de la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, este posibilă completarea DUAE cu informații omise a fi cuprinse inițial, reprezintă un avantaj creat ofertantului posibilitatea de acceptare a modificării numărului de subcontractanți indicați inițial, cu atât mai mult cu cât legiuitorul a înțeles să reglementeze explicit înlocuirea pentru o singură dată a subcontractantului, în situația în care devin incidente situații legale de excludere.

Consiliul nu va reține incidența în speță a dispozițiilor art. 218 și 219 din Legea nr. 98/2016, invocate de contestatoare, de vreme ce aceste prevederi legale sunt inserate în Capitolul V – “Executarea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru” din lege, fiind evident că nu sunt aplicabile etapei de desfășurare a procedurii de achiziție publică, menită stabilirii ofertei câștigătoare.

Concluzionând, Consiliul stabilește legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de SC ... SRL și caracterul nefondat al contestației acesteia din urmă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor

sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de SC ... SRL, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt fondate, astfel încât Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Cererea intervenientei SC ... SRL, de obligare a contestatoarei SC ... SRL la plata cheltuielilor ocazionate de acest demers juridic, va fi respinsă ca inadmisibilă având în vedere motivele prezentate în continuare.

Relevante în analizarea acestui capăt de cerere sunt următoarele dispoziții ale Codului de procedură civilă:

- art. 61 alin. (3): *„Intervenţia este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părţi";*

- art. 65 alin. (1): *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale".*

- art. 453 alin. (1): *„Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părţii care a câştigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată".*

Analizând dispozițiile citate anterior rezultă că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci este necesar ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau parțial pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă fiind explicite în acest sens, în speța prezentă parte fiind autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Respinge ca inadmisibilă cererea intervenientei SC ... SRL, de obligare a contestatoarei SC ... SRL la plata cheltuielilor ocazionate de acest demers juridic.

Respinge excepția inadmisibilității contestației invocată de intervenientă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

| | | |
|---|---|---|
| **PREȘEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
| **...** | **...** | **...** |

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.