

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, str., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J....., având CUI RO, reprezentată legal prin – administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către PRIMĂRIA, cu sediul în, str., jud., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul achiziției directe având ca obiect „Reparație capitală acoperiș clădire, cod CPV 45453000-7, s-a solicitat:
- obligarea autorității contractante la anularea raportul de atribuire și a comunicărilor privind rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către PRIMĂRIA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul achiziției directe având ca obiect „Reparație capitală acoperiș clădire, cod CPV 45453000-7.

Contestatorul consideră că respingerea ofertei sale nu este nici legală și nici oportună, trebuind să existe o corelare rezonabilă între abaterea identificată în cadrul ofertei depuse și gravitatea măsurii luate de autoritatea contractantă. Respectivetele abateri au fost identificate în devizul general, deviz care face parte din cadrul propunerii tehnice, ea putând fi considerată nu numai un viciu de formă, ci și o abatere tehnică minoră, așa cum este definită în art. 80 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 28667/..... -/....., Consiliul solicită autorității contractante opinia referitoare la excepția necompetenței materiale a Consiliului, precum și transmiterea Planului Anual de achiziții și a altor documente relevante. Opinia referitoare la excepția necompetenței materiale a Consiliului a fost solicitată și contestatorului, până la data de, prin adresa nr. 28668/..... -/.....

Prin adresa nr. 12776/....., înregistrată la CNSC cu nr. 29004/, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestație.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului să admită excepția necompetenței materiale a Consiliului, deoarece potrivit dispozițiilor de art. 2 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 12 din Legea nr. 101/....., Consiliul este competent să soluționeze numai contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire pentru care organizarea lor este obligatorie. Competența de soluționare a Consiliului nu poate fi determinată de alegerea autorității contractante de a derula o procedură, chiar și atunci când legea nu o obligă.

Autoritatea contractantă menționează că, derularea procedurii de achiziție directă, având ca obiect „Reparație capitală acoperiș clădire", în valoare de 440.992 lei, îmbracă forma unei proceduri proprii, în derularea căruia se poate impune orice obligație, fără ca acest fapt să-i confere caracterul de „procedură de atribuire” în sensul prevăzut de art. 68 din Legea nr. 98/..... Astfel, având în vedere că valoarea estimată a achiziției se află sub pragul valorii de la art. 7 din Legea nr. 98/....., autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că societatea contestatoare nu poate uza de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/....., o astfel de cauză, în opinia sa fiind exceptată de controlul administrativ-juridictional exercitat de rigorile procedurale prevăzute de Legea nr. 101/.....

Contestatorul nu a răspuns solicitării până la data prezentei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

PRIMĂRIA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat achiziția directă privind „Reparație capitală acoperiș clădire", cod CPV 45453000-7.

Potrivit Notei justificative privind estimarea valorii contractului de achiziție fn/....., valoarea estimată a achiziției este de 440.992,94 lei, iar în Nota justificativă privind alegerea procedurii de atribuire fn/....., se menționează că „Având în vedere valoarea estimată a contractului lucrări de 440.992,94 lei, fără TVA, conform art. 7, alin. (5) din Legea 98/..... se va proceda la achiziție directă a contractului”.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de atribuire potrivit dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 98/..... (act normativ în vigoare la data de, data publicării de către autoritatea contractantă, pe pagina proprie <http://www.primaria-.....ro>, a

anunțului pentru achiziția directă pentru atribuirea contractului de lucrări la obiectivul de investiții „Reparație capitală acoperiș clădire”), ci a recurs la achiziționarea directă.

Procedând la verificarea îndeplinirii prevederilor art. 12 alin. (2) coroborat cu art. 14 HG nr. 395/..... Consiliul constată că această achiziție directă se regăsește în cadrul Programului achizițiilor publice pentru anul, aprobat de Primar, la poziția 29 alături de 48 de achiziții directe din totalul de 52 de contracte estimate a fi atribuite în cursul anului de autoritatea contractantă. Față de aceste aspecte Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corespunzător prevederile art. 17 din HG nr. 395/..... și art. 11 din Legea nr. 98/....., sens în care potrivit art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/..... va sesiza Agenția Națională pentru Achiziții Publice și Curtea de Conturi.

Potrivit art. 1 din Legea nr. 98/..... „Prezenta lege reglementează modul de realizare a achizițiilor publice, procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică și de organizare a concursurilor de soluții, instrumentele și tehnicile specifice care pot fi utilizate pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, precum și anumite aspecte specifice în legătură cu executarea contractelor de achiziție publică.”.

Potrivit art. 68 din din Legea nr. 98/....., „Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

- a) *licitația deschisă;*
- b) *licitația restrânsă;*
- c) *negocierea competitivă;*
- d) *dialogul competitiv;*
- e) *parteneriatul pentru inovare;*
- f) *negocierea fără publicare prealabilă;*
- g) *concursul de soluții;*
- h) *procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*
- i) *procedura simplificată”.*

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/....., „Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 132.519 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 441.730 lei.”

Din coroborarea acestor texte, rezultă că achiziția directă nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 68 din Legea nr. 98/....., regulile de desfășurare ale acestora nu sunt aplicabile, singurele dispoziții din Legea nr. 98/..... aplicabile, fiind cele referitoare la păstrarea documentelor.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/..... „Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim(...)”.

Potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/..... „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (...)” și alin (2) „Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”.

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a CNSC se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 68 din Legea nr. 98/....., și nu la achiziții directe.

Întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/..... stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri/demersuri/ etape unde legea nu obligă la aplicarea Legii nr. 98/.....

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii/demersului nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii/demersului sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență „ratione materie” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Legii nr. 98/.....

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/..... privitor la soluționarea contestațiilor, competența materială aparține tribunalului, secția contencios administrativ de la sediul autorității contractante, conform prevederilor art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/.....

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/....., ce prevăd completarea dispozițiilor actului antemenționat cu cele de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese, coroborate cu dispozițiile art. 131 din Codul de Procedură Civilă și cu art. 12 alin. (3)

din Legea nr. 101/....., dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 95 pct. 1 Cod procedură civilă coroborat cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/..... și va declina competența de soluționare a contestației formulate de SC SRL, către Tribunalul

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Declină competența de soluționare a contestației depusă de SC SRL către Tribunalul

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul, conform art. 12 alin. (3) Legea nr. 101/.....

Fără cale de atac.

Obligatorie.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.